Van: info kantoor-korevaar.nl <info@kantoor-korevaar.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 22:03
Aan: Griffie Zevenaar <Griffie@zevenaar.nl>
Onderwerp: RE: digitale inspraakmogelijkheid Commissie Ruimte

Geachte mevrouw Van der Vlies,

Op verzoek van de Commissie Ruimte, heb ik onderstaand mijn betoog samengevat.

Ik spreek in als rentmeester van Landgoed Bingerden te Angerlo en van de Gestichten van Weldadigheid te Doesburg. Deze hebben samen ca 400 ha eigendommen in het plangebied.
De totstandkoming van dit plan heeft zeer veel tijd en moeite gekost. De heer xxx en ik zijn sinds oktober 2012 in overleg over dit onderwerp.
Dat was niet eenvoudig. Het betrof wel een constructief proces, waarbij over en weer veel geleerd is. Met de hobbels en spanningsvelden die daar bij horen.
Op landgoed Bingerden komen landbouw, natuur en cultuur van oudsher bij elkaar. Het is gewoon niet eenvoudig om zo'n "kruispunt van waarden" op een werkzame manier te beschrijven en ontwikkelingen in goede banen te leiden.
Vertrouwen (op basis van het gerealiseerde en te beschermen resultaat) was dan ook een belangrijk onderwerp van gesprek.

Het resultaat is uiteindelijk heel behoorlijk (ter beoordeling aan mijn opdrachtgevers).

De grootste stappen zijn vrij recentelijk gezet (tot 10 februari jl.). Toen is nog een relatief groot aantal zaken aangepast/nader uitgewerkt. Met enige haast vanuit zowel het landgoed als de gemeente.
De verbeelding van het plan was toen nog niet gereed en heb ik eerst nu kunnen raadplegen.

De zienswijzennota wijkt nu op een aantal punten nog af van de verbeelding en planregels van het plan.
En zijn bijv. twee bouwblokken nog niet/niet helemaal goed op de kaart geland en er kan uit verbeelding en planregels niet worden opgemaakt welke bestemming Wonen Landgoed (1 of 2) nu op Bingerden van toepassing is.

Ik verzoek uw commissie om het college te verzoeken deze omissies te laten herstellen alvorens het plan ter definitieve besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Deze omissies zijn m.i. geen beoordeling door Raad van State waard. Het resterende geschilpunt mogelijk wel; maar dat is (met het gehele plan) nu ter beoordeling aan mijn opdrachtgevers.

Omissies:

- Inhoudsopgave: art 29 "Wonen Landgoed 2" ontbreekt
- Zienswijzennota: Op pagina 51 wordt zowel aangegeven dat Bingerden op het landgoed zowel de bestemming Wonen Landgoed 1 als Wonen Landgoed 2 van toepassing zijn. Uit de verbeelding en de planregels valt dit evenmin te herleiden (moet landgoed 2 zijn).
- Verbeelding: aanduiding Wonen Landgoed => "2" toevoegen
- Verbeelding: het in de zienswijzenota toegezegde bouwblok bij poortwoning Bingerdenseweg 19 ontbreekt nog
- Zienswijzennota pag 52: bijgebouwen. Op Bingerden staat nu ca 850 m2 aan bijgebouwen (cf. in 2016 aan de gemeente overlegde meetstaat). De bestaande oppervlakte aan

bijgebouwen mag met maximaal 300m2 uitgebreid worden. In de planregels staat het nu correct. In de zienswijzenota niet

- Verbeelding: het bouwblok bij Bingerdenseweg 17 heeft voor de derde keer een andere vorm gekregen (t.o.v. voorontwerp en ontwerp). Besproken is dat het landgoed een ten noorden van het erf staande haag (met een knik) graag recht wil trekken om de zichtas vanuit het hoofdgebouw te herstellen. Dit vergt een kleine aanpassing van de vorm van het bouwblok. Een door pachter voor akkoord ondertekende schets is aangeleverd. De benodigde aanpassingen zijn op bijgevoegde schets (blauw = er af en roze = er bij) aangegeven. Zodoende komen de kuilplaten aan de noordzijde van het erf ook weer grotendeels binnen het bouwblok te liggen (de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid van 10 meter is onvoldoende omdat de afwijking groter is dan 250m2). Mijn schets heb ik bijgevoegd.

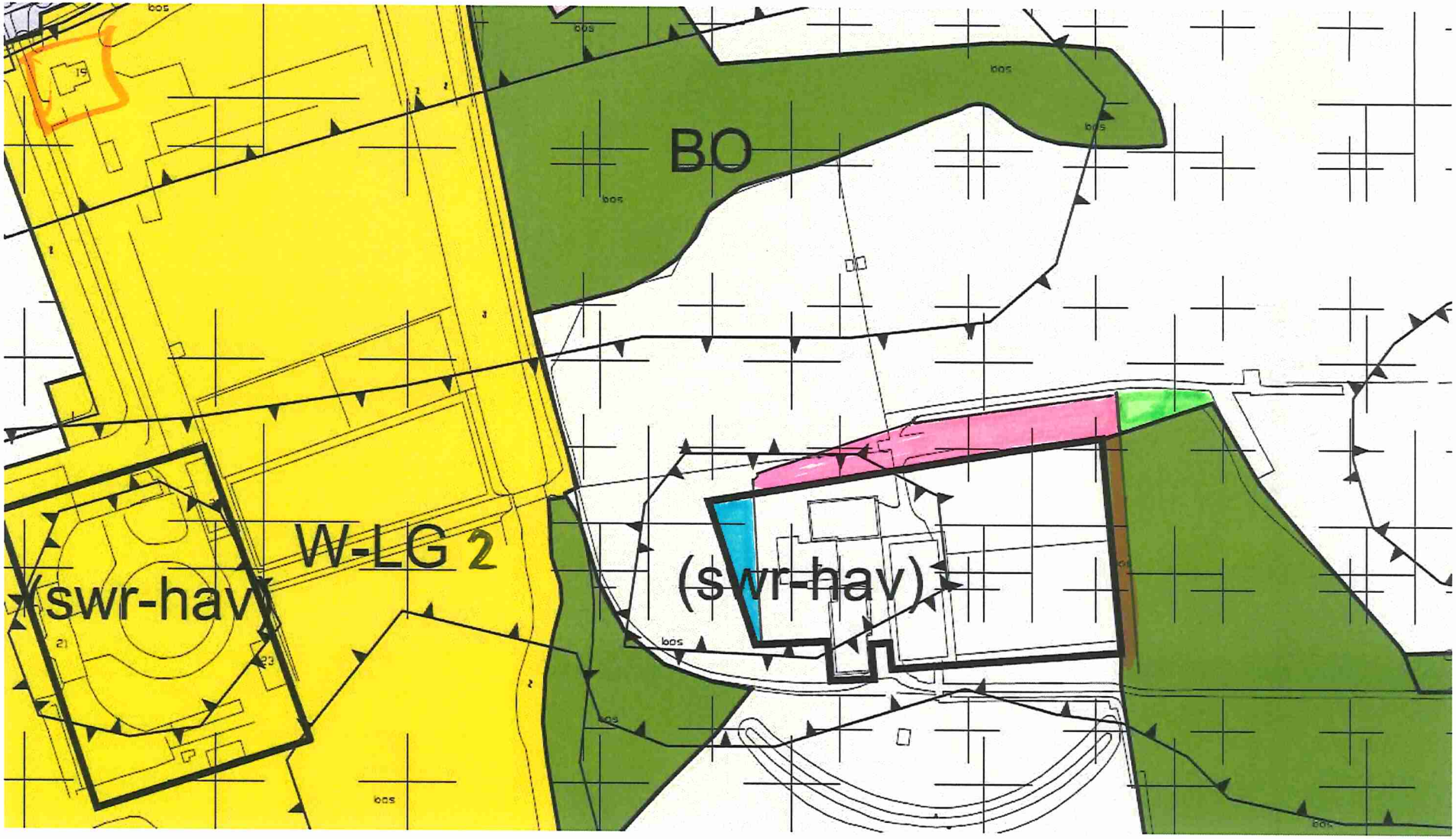
Resterend geschilpunt (Bingerden en Gestichten van Weldadigheid):
In de aanduiding Waarde Natuur en Landschap is in de planregels een scheurverbod voor grasland opgenomen, terwijl dit ook een vrij gangbare manier is om grasland dat door droogte of muizenvraat calamiteiten (als in de afgelopen jaren regelmatig gebeurde) te vernieuwen. Verder teelt de biologische melkveehouder op het landgoed af en toe een jaar bonen op graslandpercelen om deze te vernieuwen (vruchtwisseling t.b.v. verbetering van het gras/klaver bestand). Indien het scheurverbod gericht is op ongewenste omvorming van grasland naar bouwland verwijs ik naar de landelijke regelgeving (derogatie/gecombineerde opgave) die daar al voor geldt. In feite betreft dit (landelijk) landbouwbeleid en geen ruimtelijke ordening. Mijn voorstel is om voor incidentele eenjarige vruchtwisseling en vernieuwing van bestaand (verloren gegaan) grasland op voorhand een vrijstelling voor de vergunningplicht op te nemen.

Tot zover mijn bijdrage.

Met vriendelijke groet, dank voor uw aandacht, de inspanningen om dit proces via deze weg toch doorgang te laten vinden (en excuses voor de “technische piep”!),

T.J. (Theo) Korevaar
Rentmeesterskantoor Korevaar
Zutphensestraatweg 47
6955 AE Ellecom
Tel. 0313-415490
Fax 0313-413325
E. info@kantoor-korevaar.nl
W. www.kantoor-korevaar.nl

2020



LG2 ? => ontbreekt in inden