

Inspiraakreactie bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord

In het nieuwe bestemmingsplan verandert de bestemming van natuurbad het Kwartier, met bijbehorende gronden, van Natuur (waarbij extensieve dagrecreatie was toegestaan) in Recreatie. Op een deel van het terrein wordt de bestemming 'specifieke vorm van dagrecreatie – paintballterrein'. Als een bestemming wordt gewijzigd, moet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Dat is hier niet het geval, daarom heb ik een zienswijze ingediend. Ik zou graag twee punten behandelen uit de reactie op mijn zienswijze in de zienswijzennota.

Ten eerste. In de zienswijzennota staat (ik citeer):

"In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord heeft het college overwogen dat de bestaande natuurwaarden, onverlet de aanwezige flora en fauna, niet (meer) dusdanig zijn dat dit een (hoog) specifiek beschermingsniveau in het planologisch regiem rechtvaardigt. De intrinsieke natuurwaarde van het perceel is niet anders dan een willekeurig bosperceel of houtopstand. Dit wordt ondersteunt door het onderzoek van EcoTierra maart 2018 (Quickscan flora en fauna in het kader van de Wet natuurbescherming). Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen."

einde citaat

Dat onderzoek van EcoTierra is uitgevoerd in het kader van de vergunningaanvraag voor een paintballterrein. Daarbij is alleen het deel van het terrein waar die vergunningaanvraag over ging onderzocht. De waterplas zelf en de houtopstanden aan de andere kant van de waterplas zijn niet onderzocht. In het onderzoek staat daarover (ik citeer):

"De groenstructuren rondom de zwemplas en langs de perceelsgrenzen vallen buiten het plangebied. Dergelijke elementen zijn het meest geschikt voor verblijfplaatsen van zoogdieren. De naastgelegen zwemplas en de omliggende groenstructuren kunnen wel als voortplantingswater en landhabitat dienen voor amfibieën."

einde citaat

In het plan-MER bij het bestemmingsplan staat dat het GNN-gebied nabij Babberich (Kwartierse Dijk) mogelijk leefgebied is voor de zwaar beschermde knoflookpad.

Om in het kader van een goede ruimtelijke ordening de afweging te kunnen maken of een bestemming kan worden gewijzigd, moet het bevoegd gezag in de eerste plaats voldoende informatie verzamelen. In dit geval zou ten minste onderzocht moeten worden welke zoogdieren en amfibieën aanwezig zijn op het deel van het terrein waar geen ecologisch onderzoek is uitgevoerd. Het herbestemmen van natuur naar recreatie is hier niet gebaseerd op voldoende informatie en niet deugdelijk gemotiveerd. Daarmee is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Het tweede punt waar ik op wil reageren (ik citeer):

"Gezien de ruimtelijke motivering en het college (eerder) op grond hiervan heeft overwogen dat een paintballterrein inpasbaar en planologisch aanvaardbaar is, is voor het perceel in het ontwerpbestemmingsplan specifiek de bestemming 'specifieke vorm van dagrecreatie –

paintballterrein' opgenomen. Daarmee is aangegeven dat dit gebruik ter plaatse passend wordt geacht en tevens de afstemming gezocht met eerdere besluitvorming (thans voor ligt)."

einde citaat

Het klopt dat het college een paintballterrein inpasbaar en planologisch aanvaardbaar acht. Om die reden is een vergunning afgegeven om, in strijd met de bestemming uit de beheersverordening, een paintballcentrum te realiseren. Deze vergunning is echter op 12 december 2019 door de bestuursrechter vernietigd. De rechter achtte het besluit in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarin staat dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen moet vergaren en dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Op 20 januari heeft de gemeente bij de Raad van State pro forma beroep ingesteld tegen de uitspraak van de bestuursrechter. Op 17 februari heeft de gemeente de beroepsgronden ingediend.

In januari was de zienswijzennota bij het bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord klaar. Op 11 februari heeft het college met de zienswijzennota ingestemd.

Dat betekent dat de beslissing om beroep in te stellen tegen de uitspraak van de bestuursrechter, in dezelfde periode is genomen waarin de zienswijzennota werd afgerond en door het college behandeld. Omdat de raadsplanning gewoonlijk ruim vantevoren vastligt, was op dat moment waarschijnlijk ook al bekend dat het bestemmingsplan op 1 april door de raad zou worden behandeld. Als het bestemmingsplan dan zou worden vastgesteld, zou het beroep bij de Raad van State kunnen worden ingetrokken, omdat het paintballcentrum dan geen vergunning meer nodig zou hebben voor planologisch strijdig gebruik.

Dat is geen goede ruimtelijk ordening, dat is een procedureel spel. Ik vraag u niet om stelling te nemen in de vraag of de locatie van het natuurzwembad aan de Kwartiersedijk wel of niet geschikt is voor paintball. Maar ik vraag u wel om de uitspraak van de Raad van State af te wachten voordat het bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord wordt vastgesteld. Of om ten minste de locatie van het paintballterrein buiten behandeling te laten totdat de Raad van State de zaak heeft behandeld.

Hartelijk dank voor uw aandacht.