Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: ~~A / B~~ / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

Naam en fractie: Marcel Lap, PvdA

Datum indienen: 26 november 2020

Afdeling: Ruimtelijke ontwikkeling

Contactpersoon: Ard Schenk

Inleiding/Aanleiding:
Bij de behandeling van het bestemmingsplan buitengebied Zevenaar Noord in juni 2020 heeft de PvdA aandacht gevraagd voor de totale inrichting van het gebied rondom de voormalige Grensovergang Bergh Autoweg. Na ongeveer 30 jaar zonder landsgrenzen is de voormalige grenslocatie niet het visitekaartje of de “poort” van Duitsland en Nederland. In de raad door het college aangegeven de vraag van de PvdA mee te nemen bij de verdere ontwikkeling.
Niet veel later heeft de gemeente Emmerich in de media aangegeven eveneens naar het Duitse gedeelte van de grensovergang aan de zuidzijde te willen gaan kijken en eventueel plannen te maken voor een herontwikkeling.

Het nu voorliggende bestemmingsplan gaat vooral in op het wegensteunpunt Zevenaar (zoutopslag)

Vraag/Vragen:

1. De locatie van het wegensteunpunt Zevenaar ligt de noordkant van het plan. Dit bestemmingsplan geeft geen duidelijke invulling over het gebied tussen de snelweg A12/A3 en het wegensteunpunt.



Wat gaat er gebeuren in het “gele gebied”

- Heeft de eigenaar (Rijkswaterstaat) van de Nederlandse locatie aangegeven hoe zij het totale gebied willen invullen en verder ontwikkelen.
- Welke functies naast het wegensteunpunt wil de eigenaar ontwikkelen.

Reactie
Medio juli 2019 heeft Arcadis (namens Rijkswaterstaat) zich gemeld bij de gemeente met de vraag of op deze locatie een wegensteunpunt kan worden gevestigd. Dit omdat het huidige wegensteunpunt op termijn haar functie verliest doordat de huidige afslag “Zevenaar” vanaf de A12 komt te vervallen. Rijkswaterstaat heeft daarvoor een onderzoek uitgevoerd naar potentiele locaties voor een nieuw wegensteunpunt. Daar is de nu voorliggende locatie uit voortgekomen. In de gesprekken hebben wij vanaf het begin aandacht gevraagd voor volgende drie zaken:

a. De inpassing van het wegensteunpunt op het terrein;
b. Het beschikbaar houden van parkeerplaatsen voor vrachtwagens;
c. Een visie op de inrichting van het totale gebied.

Ad a: Ten behoeve van dit plan is een ontwerp gemaakt voor de inrichting van het terrein. Dit ontwerp geeft voldoende inzicht in inpassing van het wegensteunpunt op deze locatie. Aanvullende kunnen wij aangeven dat op 30 oktober 2020 overleg is geweest tussen Rijkswaterstaat en Natuurmonumenten als eigenaar van het naastgelegen natuurgebied ‘De Byvanck’. Actiepunten naar aanleiding van dit overleg zijn onder andere dat er een nader overleg komt over de landschappelijk inpassing. Het gaat dan met name over het terrein tussen het wegensteunpunt en het natuurgebied “De Byvanck”. Mogelijk wordt de ventweg daarbij betrokken.

Ad b: Rijkswaterstaat heeft in augustus 2020 (memo 4 september 2020) een onderzoek gedaan naar de beschikbaarheid van parkeerplaatsen voor kortparkeren langs de A12. Dit onderzoek is niet alleen beperkt tot parkeerplaats Bergh maar ook andere parkeerplaatsen voor kortparkeren langs de A12 zijn meegenomen. Conclusie is dat ook na realisatie van het wegensteunpunt voldoende parkeerplaatsen voor kortparkeren overblijven.

Ad 3: We hebben met Rijkswaterstaat veelvuldig gesproken over de huidige staat en inrichting van het totale terrein. Rijkswaterstaat erkent dat het beeld van het terrein niet optimaal is maar geeft ook nadrukkelijk aan dat deze parkeerplaats geen officiële verzorgingsplaats met bijbehorende faciliteiten is. Rijkswaterstaat geeft ook aan dat er momenteel geen ontwikkelplan ligt voor dit gebied en dat er ook geen middelen beschikbaar zijn om dit gebied een andere invulling te geven.
Rijkswaterstaat erkent wel dat de huidige uitstraling van het terrein beneden niveau is. Zij zullen zorgen dat overbodige vegetatie wordt verwijderd.
Als laatste willen wij aangeven dat wij medio januari een “relatiebezoek” hebben met Rijkswaterstaat. Tijdens dit overleg zullen wij deze situatie onder de aandacht brengen en waar mogelijk zullen wij vervolgafspraken maken.

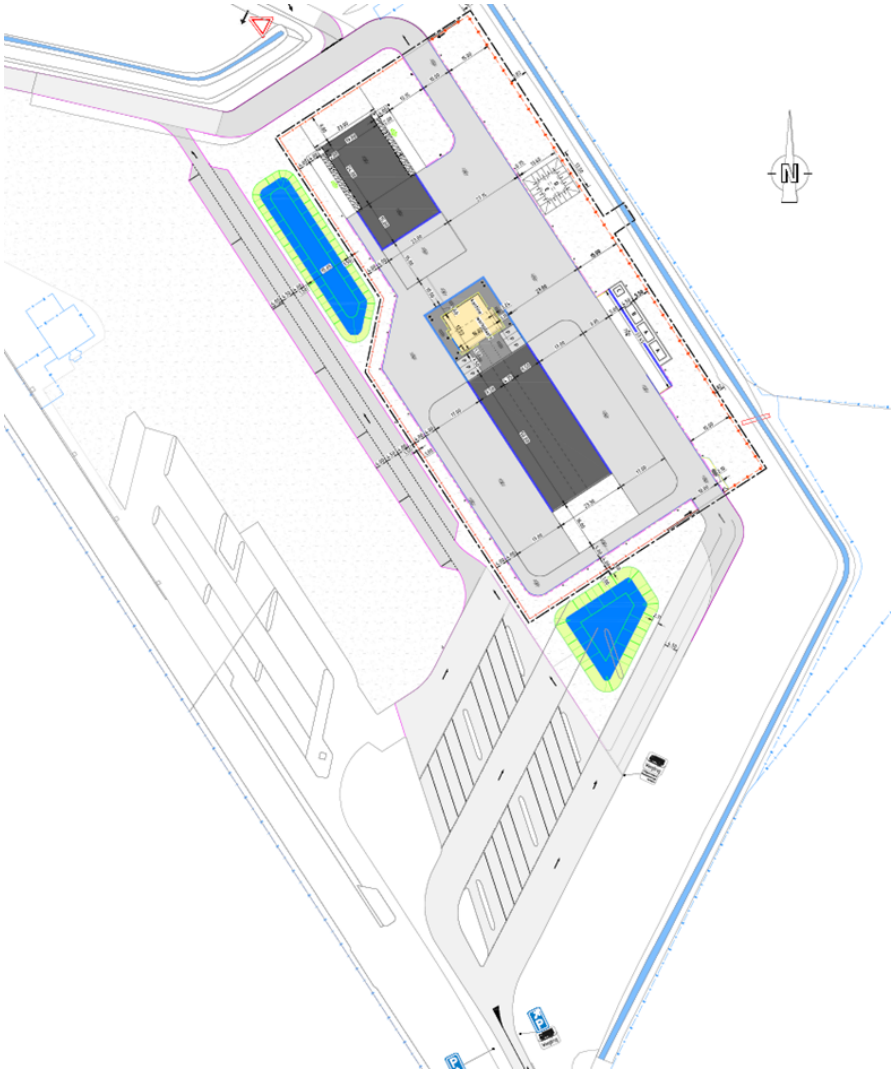
2. In de raadsbrief bij het raadsvoorstel merken reclamanten op dat in het ontwerpbestemmingsplan een verkoop voor brandstoffen mogelijk wordt gemaakt, terwijl dit niet in het vastgestelde bestemmingsplan Zevenaar Noord zit. Door het college wordt opgemerkt dat het verkooppunt niet opgenomen had mogen zijn en zal daarom worden verwijderd.
    - Hoe is dit verkooppunt voor brandstoffen toch in het ontwerpbestemmingsplan gekomen?
    - Is de eigenaar van het terrein (Rijkswaterstaat) geïnformeerd dat een verkooppunt voor brandstoffen nu niet aan de orde is en niet past binnen het bestemmingsplan Zevenaar Noord.

Reactie
Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan voor het wegensteunpunt was het uitgangspunt het ontwerpbestemmingsplan buitengebied voor Zevenaar Noord. Op dit bestemmingplan was door zowel Rijkswaterstaat als door omliggende partijen zienswijzen ingediend. Door onduidelijkheid over de exacte beantwoording van de zienswijzen op het uiteindelijk vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Zevenaar Noord is per abuis de mogelijkheid opgenomen om ook brandstoffen te verkopen. Het gaat om een vlak van ongeveer 1000 m2 ter hoogte van het bouwwerk wat er nu staat. De indieners van de zienswijze hebben het ontwerpbestemmingsplan voor het wegensteunpunt vergeleken met het vastgestelde bestemmingsplan Zevenaar Noord en zij hebben terecht geconstateerd dat deze niet de mogelijkheid bood voor verkoop van brandstoffen op locatie parkeerplaats Bergh. Deze fout is erkend en de mogelijkheid voor verkoop van brandstoffen is verwijderd uit het bestemmingsplan. Rijkswaterstaat is geïnformeerd over deze foutieve opname. Dit heeft vanuit Rijkswaterstaat niet tot vragen geleid.

3. De huidige locatie is tevens een parkeerterrein/rustplaats voor passerende chauffeurs van vrachtwagens/auto's. De voorzieningen en het onderhoud van het terrein laat te wensen over.
    - Zijn er binnen dit bestemmingplan mogelijkheden voor de eigenaar om het terrein te verbeteren.
    - Klopt het dat de huidige ontsluitingsweg aan de noordzijde om vanaf het parkeerterrein weer richting snelweg te komen binnen het bouwvlak van het wegensteunpunt ligt.
    - Wordt de ontsluitingsweg van de parkeergelegenheid verlegd of wordt het parkeerterrein afgesloten.

Reactie
Wij erkennen de opmerking dat de voorzieningenniveau en onderhoud van deze locatie te wensen overlaat. Daarover zijn wij het gesprek ook aangegaan met Rijkswaterstaat. Echter zij geven aan dat dit geen officiële verzorgingsplaats is en dat zij ook niet voornemens zijn om dit als officiële verzorgingsplaats aan te wijzen (zie ook beantwoording vraag 1). Ten aanzien van de vragen het volgende:

- Het gewijzigde bestemmingsplan maakt het realiseren van een openbare toiletvoorziening wel mogelijk. Het is wel de vraag of daar invulling aan wordt gegeven.
- De ontsluitingsweg wordt verlegd waardoor (kort) parkeren nog steeds mogelijk is. De nieuwe ontsluitingsweg voorziet tevens in compenserende parkeerplekken. Zie onderstaande tekening.



4. Is door de gemeente Zevenaar en/of door de eigenaar overleg geweest met de gemeente Emmerich om gezamenlijk een plan te ontwikkelen voor de terreinen aan weerszijde van de snelweg A12/A3.
   Indien er overleg is aan welke plannen wordt gedacht.

Reactie
Wij hebben kennisgenomen van het krantenartikel dat de gemeente Emmerich wil investeren in onder andere de grensovergang. Naar aanleiding daarvan hebben wij bestuurlijk overleg gevraagd met burgemeester Hinze van de gemeente Emmerich. Dit overleg zou afgelopen maand plaatsgevonden hebben. Echter, deze is afspraak is verzet vanwege Corona. In januari 2021 is een nieuw overleg gepland.