

Concept verslag Commissie Middelen 2018-2022

Datum 03-12-2020
Tijd 19:45 - 22:00
Locatie Digitaal
Voorzitter A.H.M. Albers
Aanwezigen J.J. du Croix, P.J.M. Putman, T.G.H. Boekhorst, F.H.F. Jansen, W.J.M. van Dinther, C.H. de Winter, M.W. Bloemberg, L. van der Velden, B. van Bindsbergen, B.M. Kagei.
Portefeuillehouders: L.J.E.M. van Riswijk, N. van Dellen, B.M. Elfrink

1 Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Inspraak

Er wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken.

3 Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

Het verslag van de vorige vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Vaststellen planningslijst en lijst toezeggingen en moties

De op 26 september 2018 aangenomen motie van de SP over Mediation staat in het overzicht als 'niet op schema'. We zouden hier graag zo snel mogelijk uitleg en een update over krijgen.

De vraag is genoteerd en hier komt zo snel mogelijk een bericht over.

De planning- en rappellijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Z/20/372532 Aanmerkelijke wijziging begroting 2020 VGGM

In de commissie worden de volgende vraag gesteld:

- Uit de Vijfmaandsrapportage valt te halen dat het werkelijk aantal testen en het werkelijke besmettingspercentage medio augustus 2020 fors onder de raming van het RIVM liggen. Als nu op de website van het RIVM gekeken wordt naar het totaal aantal afgenomen testen waarvan de uitslag bekend is van week 47 en week 48, dan liggen deze echter fors boven de raming van 70.000 testen per week, namelijk 250.000 testen in Nederland. Kan er aangegeven worden of de meerkosten naar boven zullen worden bijgesteld?

Namens het college beantwoordt burgemeester Van Riswijk de vraag:

- De vraag over de meerkosten van de testen in week 47 en week 48 is in het overleg met burgemeesters aan de orde geweest. We hebben kennis genomen van het feit dat in de zomermaanden een dip zat en we onder de verwachte testcapaciteit zaten. Dat ging even omhoog en nu zitten we weer onder de capaciteit. Dat maakt dat mensen getest kunnen worden die geen klachten hebben. Maar er zijn periodes geweest waarbij wij vanuit Gelderland Midden ook getest hebben voor andere regio's. Er zijn dus periodes geweest dat kosten verschoven zijn tussen verschillende veiligheidsregio's. Er is gevraagd om de boekhouding goed te houden om aan te geven wat daadwerkelijk de

kosten zijn geweest die we in Gelderland Midden hebben gemaakt. Aan het einde van de streep wordt op basis van die daadwerkelijke kosten afgerekend. De afdeling Control van Gelderland Midden heeft dat goed in beeld om straks de rekening op de goede plek neer te kunnen leggen.

De commissie concludeert dat dit voorstel als een hamerstuk naar de raadsvergadering kan.

6 Z/20/372947 Tijdelijke ontheffing Winkeltijdenverordening 2019 gemeente Zevenaar

In de commissie worden de volgende vragen gesteld:

- Wordt dit voorstel breed gedragen door de winkeliers?
- Is dit voorstel met de winkeliersvereniging afgestemd?
- Geldt dit voorstel voor alle winkels of alleen voor de winkels die voorzien in de eerste levensbehoefte?
- Staat de maatregel wel in verhouding tot de voordelen?
- We snappen dat de winkeltijdenverordening nu naar de raad gestuurd wordt, omdat deze door de raad is vastgesteld. Maar ligt hier niet een bevoegdheid van het college zelf? Zou het college dit niet zelf kunnen afdoen?
- Is dit een eenmalige afwijking?
- Gaat dit voorstel voor alle winkels in Zevenaar gelden? Dus ook de winkels op de woonboulevard bijvoorbeeld?
- Het raadsbesluit zal actief gedeeld worden met de winkeliers die het verzoek hebben gedaan. Om hoeveel winkeliers gaat dat? En kunnen we hieruit begrijpen dat het niet actief gedeeld wordt met alle winkeliers?

Namens het college beantwoordt wethouder Elfrink de vragen:

- Deze tijdelijke ontheffing is een complexe belangenafweging: ideologie, zondagsrust, economie en volksgezondheid. Bij de vaststelling van deze verordening is hier stevig over gediscussieerd, maar volksgezondheid en pandemie speelden toen niet mee. Deze complexiteit is er nu bij gekomen. Het college heeft gemeend, ook in het kader van de volksgezondheid, tot een betere spreiding te moeten komen.
Het gaat om de winkels die in de verordening zijn opgenomen. De winkeliers die nu hiermee gekomen zijn betreffen vooral winkeliers in de voedselketen. Dit is niet de meerderheid en het is ook niet vanuit Ondernemend Zevenaar aangekaart. Om hoeveel winkeliers dit gaat weet ik niet uit mijn hoofd. Dit zullen geen tientallen zijn, maar dus wel allemaal vanuit de voedselketen.
- Van een verordening kan een college niet zomaar afwijken, daar moeten we voor naar de raad. Het had met het oog op de pandemie geschaard kunnen worden onder het crisisteam. Met dit crisisteam kan de burgemeester besluiten en achteraf verantwoording afleggen. Crisis geeft aan dat het acute beslissingen zijn en dit is niet acuut. We hadden genoeg tijd om dit aan de raad voor te leggen.
- Zoals de situatie er nu voorstaat, denken wij dat het een eenmalige afwijking van de winkeltijdenverordening is.

D66 kondigt een amendement aan. De commissie concludeert dat dit voorstel als een bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.

7 Z/20/370383 Belastingverordeningen 2021

In de commissie worden de volgende vragen gesteld:

- Over de verordeningen wordt in één voorstel gestemd. Als je dus tegen een van de verordeningen bent, dan zou je tegen alle voorstellen moeten stemmen. Zou dit anders kunnen?
- In de verordening Hondenbelasting staat dat de tweede hond twee keer duurder is dan de eerste hond. Voor twee honden betaal je dus eigenlijk het bedrag van drie honden. Waarom is dit? Waarom niet voor elke hond hetzelfde bedrag?
- De precariobelasting voor terrashouders staat op €0,-. De terrashouders hebben in 2021 dus een behoorlijke subsidie. Dat wordt bekostigd uit de gelden die gereserveerd zijn in het Herstelplan: €50.000,-. Het gaat om zo'n 40 terrassen die precariobelasting betalen. Daarnaast 20 tot 25 terrashouders die geen precario betalen omdat ze een eigen terras hebben of een terras huren van Rijkswaterstaat of een particulier bedrijf. Is het een afweging om die €50.000,- te verhogen naar €75.000,- om met een verdeelsleutel ook de andere horecaondernemers een duwtje in de rug te kunnen geven? Of een andere vorm?
- Worden de matrassen die op dit moment worden aangeboden bij het aanbiedstation al gerecycled? Er zijn bedrijven die dit doen en het is interessant om hieraan mee te doen om de hoeveelheid restafval naar beneden te krijgen.
- Kan er een overzicht gemaakt worden per grootte huishouden om goed te kunnen zien wat de kostenstijging is?
- Waar kunnen we in de parkeerverordening de 1 uur gratis parkeren terugvinden? Dit staat in het vastgestelde amendement van 4 november jl.

Namens het college beantwoordt wethouder Van Dellen de vragen:

- Als je het voorstel zou amenderen en het amendement haalt het niet, dan ben je per definitie ook tegen alle verordeningen. In het eerstvolgende college-overleg zal dit punt behandeld worden. We zullen kijken hoe hier invulling aan gegeven kan worden en zal er gezocht worden naar een manier waarop voor gestemd kan worden met uitzondering van. Dat er per verordening gestemd kan worden. We nemen het mee en gaan kijken of hieraan voldaan kan worden.
- In de oude gemeentes Rijnwaarden en Zevenaar was een ontmoedigingsbeleid voor de aanschaf van meerdere honden. Dat is ook waarom een tweede hond destijds duurder is geworden.
- Een vergoeding geven aan horecaondernemers die over eigen terrassen beschikken betekend eigenlijk dat we ondernemers gaan subsidiëren. Het is niet de meest makkelijke weg om dat te gaan doen, omdat er geen sprake is van belastingheffing bij deze ondernemers. Je gaat ze subsidiëren op een bepaald onderdeel en dat mag niet zomaar.
- De vraag over het recyclen van matrassen is een technische vraag en hier zal een schriftelijk antwoord op komen.
- Overzichten over wat de kostenstijging betekenen voor 2- of 3-persoons huishoudens zijn in het verleden al eens gemaakt. Toen de harmonisatie van de belastingverordeningen gemaakt werd van de vorige twee gemeentes, is dit niet meer gedaan. Dit nemen we mee en we komen erop terug op welke wijze dit uitgevoerd zal gaan worden.
- Dat het uur gratis parkeren niet is opgenomen in de parkeerverordening heeft te maken met het feit dat deze stukken al opgesteld waren voordat het Herstelplan door de raad was goedgekeurd. Het kon hier niet meer in verwerkt worden. Het gratis parkeren is genoemd in een amendement ter vervanging van de 1,2 miljoen euro die gereserveerd was voor verduurdaming. Er is een lijst van voorstellen meegegeven waarnaar gekeken kan worden. Om een idee te geven: een uur gratis parkeren kost €52.000,- per maand. Dan zijn we ook zo door die 1,2 miljoen heen als we het zo zouden invoeren. En daarom willen we eerst op een rij zetten waar het over gaat, welke keuzes hierin gemaakt

moeten worden en wat dit gaat kosten. Zodra die keuzes gemaakt en onderbouwd zijn, zullen we terugkomen op de voorstellen uit het amendement en welke overgenomen worden.

De volgende toezegging wordt gedaan:

Wethouder Van Dellen: bij het eerstvolgende college-overleg zal gekeken worden of het mogelijk is om per verordening te stemmen.

De commissie concludeert dat dit voorstel als een bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.

8

Z/20/373032 Vaststellen Integraal Accommodatieplan

In de commissie worden de volgende vragen gesteld:

- Er wordt gestreefd naar een 95% doelmatigheid in 2025. Een mooi streven, maar er is te lezen dat in uiterlijk 2040 de panden multifunctioneel inzetbaar moeten zijn. Doelmatigheid en multifunctioneel staat niet los van elkaar. Hoe ziet de portefeuillehouder dit?
- Panden van de gemeente horen misschien ook wel bij stichtingen en verenigingen. Daar zijn vaak verschillende tarieven aan verbonden. Een soort verkapte subsidie. Hoe gaat zich dat straks rijmen met ons subsidiebeleid?
- Er wordt inzage gegeven in de investeringen in de tijd. Daar zijn een plan A (waarbij de grote investeringen aan de voorkant zitten) en een plan B (waarbij gespreid wordt geïnvesteerd) bij geschetst. Wanneer gaan we hierover beslissen?
- De gemeente gaat de verschillende accommodaties verduurzamen en daar is een tijd aan gehangen. Wordt de onvoorziene korting of exploitatiekosten van schoolgebouwen gecommuniceerd wordt met de betrokken schoolbesturen?
- De oude gemeente Rijnwaarden hield een ander regime aan voor accommodatiebeleid. Dit leidde ertoe dat de voorzieningen aldaar veelal in handen van verenigingen of stichtingen zijn. Zien we het juist dat de gemeente daarmee geen directe verantwoordelijkheid heeft voor deze accommodaties, en waarvoor de duurzaamheidsmaatregelen dus ook niet in aanmerking komen? Daarmee creëer je een soort ongelijkheid die ongewenst is. Is dit te repareren, danwel moet dat gerepareerd worden?
- De dorpsraad van Lathum is verguld met de gesprekken die afgelopen zomer hebben plaatsgevonden rondom de planontwikkeling van de school. Aan de andere kant lezen we dat het dorpshuis van Lathum op de nominatielijst staat om te worden afgestoten, maar hier weet het bestuur niets van. Wat is de status hiervan?
- Waarom dient het gebouw van de kringloop afgestoten te worden, terwijl de kringloop hier nog in zit? Is hier al gesproken met de kringloop en is er al een nieuwe, betaalbare locatie geregeld? En hoe zit dat met het Goededoelenplein?
- Op de planning staat dat het Lentebad in 2029 gesloopt dient te worden. Een reden hiervoor is dat het gebouw verouderd en energetisch slecht is. Hoe zit dat?
- Er zit vastgoed in dit plan dat afgestoten gaat worden. Bij de bezuinigingen zijn we optimistisch geweest over de opbrengst daarvan. Dat zien we ook in de Voortgangsrapportage terugkomen. Het zijn leuke locaties voor bepaalde doelgroepen woningen te bouwen. Is het een idee om met de woningbouwcorporatie om de tafel te gaan zitten over de betreffende gebouwen?
 - In het kader van de leefbaarheid is het belangrijk dat de accommodaties in Rijnwaarden overeind kunnen blijven. Hoe houdt u de vinger aan de pols zodat de voorzieningen in Rijnwaarden ook daadwerkelijk gezond overeind blijven?

Namens het college beantwoordt wethouder Van Dellen de vragen:

- Onder doelmatig verstaan we dat we de gebouwen die we in ons beheer hebben inzetten voor onze wettelijke taken en maatschappelijke doelstellingen. Dit rapport dient nog verder uitgewerkt te worden. Vooral bij de scholen hebben we nog een grote slag te slaan, omdat daar de eigendomsverhouding anders is. Op het moment dat een school structurele leegstand heeft, moet het gebouw aan ons teruggeven worden voordat we het weer maatschappelijk kunnen inzetten. Daar hebben we nog een lange weg te gaan en in dat spanningsveld zitten we nog.
- De tarieven koppelen aan het subsidiebeleid is terecht. Het Subsidiebeleid hinkt op drie poten: ons huidige subsidiebeleid, de invloed van het huurprijzenbeleid op subsidies en de OZB die verenigingen moeten betalen voor hun gebouwen. Sommige instellingen zitten op dit moment te goedkoop in gebouwen, omdat ze gesubsidieerd worden. Daar hebben we te maken met de Wet Markt en Overheid. De werkelijke huur voor die gebouwen toegerekend moet worden moet in rekening gebracht worden bij die instellingen. Dat zal betekenen dat de duurder komen te zitten en dat kan gecompenseerd worden door er een subsidie tegenover te zetten. Hier komen binnenkort stukken en richtlijnen voor richting de raad. Die worden uitgewerkt in het Huurprijzenbeleid, want daar wordt het in geregeld. Over de tweede poot komen we binnenkort dus bij u terug, voor de derde poot is het afhankelijk van wanneer Den Haag hierop terugkomt. Daar is een motie over de OZB aangenomen en daar moet nog wat mee gedaan worden.
- In het collegeprogramma staat de ambitie dat we in 2040 volledig energieneutraal willen zijn. Daar is dit IAP op geschreven. We lopen sneller dan de ambities van het Rijk. Bij het college-overleg werd besloten dat we aan moeten sluiten bij wat in het collegeprogramma staat. Hierbij roep ik u op om helder te formuleren welke duurzaamheidseisen elke fractie heeft. Het is aan u om te kiezen voor het snelle plan A waarbij vastgehouden wordt aan het collegeprogramma, of gezien de financiën te kiezen voor plan B en het iets rustiger aan te doen. We hebben een duidelijke richting nodig.
- Investerings in duurzaamheid moeten zich terugverdienen en de ene keer gaat dat sneller dan de andere keer. Bij gebouwen waar wij zelf in zitten komen de verdiensten ook terug naar onszelf. Maar bij het verduurzamen van een gebouw waar een gemeenschappelijke regeling in zit, zal de investering eigenlijk moeten leiden tot een aanpassing van de huurprijs. En het is de vraag of men bereid de investering die wij gedaan hebben en het voordeel dat het oplevert ook aan ons terug te leveren. Dat zal wel de insteek van ons zijn. Bij gemeenschappelijke regelingen is dat een lastige weg, maar die gesprekken zullen we zeker aangaan. Bij schoolgebouwen geldt hetzelfde: ook met hun zullen we in gesprek moeten gaan. Als daar investeringen worden gedaan, dan het dan wel terugkomt bij de gemeente.
- Met scholen moeten ook afspraken gemaakt worden over hoe omgegaan moet worden met leegstand. Daar wordt nu vaak een andere invulling aan gegeven door de scholen of ze verhuren het tegen voordelige tarieven aan andere partijen. De schoolgebouwen zijn destijds een investering geweest van de gemeente en wij moeten de partijen marktconforme huren laten betalen, omdat we die partijen niet subsidiëren.
- De panden in Rijnwaarden zijn inderdaad verzelfstandigd, maar toen dat gebeurd is hebben de verenigingen ook een zak geld van de oude gemeente Rijnwaarden meegekregen waar ze investeringen van konden betalen. In het verleden zijn zij er dus al voor gecompenseerd.
- Bij het dorpshuis Lathum en het afstoten van de combischool in te stukken moet gelezen worden met in het achterhoofd wat gaan gebeuren met de locatie van het schoolgebouw. Een van de voorstellen is om op de plek van het dorpshuis woningbouw te realiseren en op de plek van de school wat anders. In die hoedanigheid moet dit gelezen worden.
- Onze financiën zullen het tempo van de investeringen in duurzaamheid gaan bepalen.

- Met de kringloop worden nu gesprekken gevoerd over de koop van het pand door de kringloop. We weten nog niet wat op dit moment met het Goededoelenplein speelt.
- In het verleden zijn investeringen gedaan in het Lentebad, maar een gebouw heeft een bepaalde levensduur. De meeste gemeentelijke gebouwen staan voor rond de 40 tot 50 jaar. Dat betekent dat je keuzes moet maken om te gaan investeren of vervangen.
- Tussentijds switchen tussen plan A en plan B zou altijd moeten kunnen. Maar het tempo zal echt bepaald worden door onze financiële middelen en hoe onze financiële positie zich de komende jaren zal gaan ontwikkelen.
- Over het verkopen van locaties die vrijkomen aan de woningbouwvereniging heeft wethouder Winters in de commissie Ruimte verteld. Op dit moment zijn er 5 of 6 gebouwen die in aanmerkingen komen voor verkoop of sloop. Die locaties worden gezien als 1 project om te vullen met sociale en gewone woningbouw.
- We hebben regelmatig gesprekken met verenigingen op het Gelders Eiland. Daar komen deze onderwerpen ook aan de orde. Het IAP voorziet voornamelijk op gemeentelijke gebouwen. Uiteraard als men dat nodig heeft en de mogelijkheden zijn er, kan men gebruik maken van de mogelijkheden die we als gemeente bieden. In het kader van de leefbaarheid kijken we ook hoe (financieel) vitaal een vereniging is en de technische staat van een gebouw. Hier wordt regelmatig op ambtelijk niveau met de verenigingen over gesproken en een paar keer per jaar ook op bestuurlijk niveau.

De commissie concludeert dat dit voorstel als een bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.

9

Z/20/373096 2e Voortgangsrapportage 2020 (2e VGR 2020)

In de commissie worden de volgende vragen gesteld:

- Op pagina 21 staat dat er verwacht wordt dat er €75.000,- nodig is voor de herinrichting van het kantoorgedeelte van het Turmacgebouw vanwege de coronamaatregelen. Maar op pagina 9 staat dat er verwacht wordt dat de medewerkers meer thuis werken. Hoe mengt dit met elkaar? En waarom deze investering terwijl de verwachting is dat de maatregelen van tijdelijke aard zijn? Wat is al gedaan hiermee in 2020?
- Er zit een verliesvoorziening in de Voortgangsrapportage van €2,1 miljoen op de grondexploitatie. Wat is deze verliesvoorziening? Is het een voorziening voor dit jaar of komt het eraan voor volgend jaar?
- Bij de vorige vaststelling van de grondexploitatie is een verliesvoorziening gezien van circa €5 miljoen. Hadden we op dat moment niet conservatiever kunnen zijn met de vrijval waardoor we minder pieken en dalen krijgen in het laten vrijvallen en weer opnemen van verliesvoorzieningen?
- Waarom zit de balansrapportage niet bij de stukken zodat we de verliesvoorzieningen kunnen zien? Is het mogelijke geen verliesvoorziening te doen en dit in plaats daarvan opnemen in de risicoparagraaf?
- Waarom is de bestuurscultuur van geel naar rood gegaan?
- Bij 'Groeien naar een verbindende gemeente' staat de kleur groen en termen als 'participatie', 'burgerparticipatie', 'verbinden', 'samen', 'service op maat' en 'de ja, mits-houding'. In de praktijk komt hier weinig van terecht. Voorbeelden zijn de ontwikkelingen bij het Stationsplein en de kwestie Kerkstraat. We willen een verbindende gemeente zijn, we schrijven het op, maar het komt niet tot uiting. Hoe kan dit op groen staan?

Namens het college beantwoordt burgemeester Van Riswijk een aantal vragen:

- Er zijn verbeteringen gezien in de laatste vergaderingen van de raad. De voorbeelden die zijn genoemd, zijn van na de sluitingsdatum van de

Voortgangsrapportage. Maar we hebben nog een lange weg te gaan om van rood naar oranje te gaan. Dat dit punt eerder op groen stond had niet zo mogen zijn en daar is ook al over gesproken. Het punt neigt nog niet naar oranje, maar ook mij is het opgevallen dat de afgelopen twee vergaderingen op een plezierige manier hebben plaatsgevonden. Je ziet verbindingen ontstaan en dat is in het belang van onze inwoners. Daar moet het als raad ook om gaan.

- Het gesprek over participatie zou in een bredere zin gevoerd moeten worden en niet aan de hand van de voorbeelden zoals net genoemd.

Namens het college beantwoordt wethouder Van Dellen een aantal vragen:

- De vraag over de €75.000,- voor het Turmacgebouw zie ik als een technische vraag en daar zal schriftelijk antwoord op komen.
- Vanwege de coronacrisis hebben we een extern bureau een hertaxatie laten doen op onze grondposities. Daarbij spelen een aantal dingen een rol, onder andere de termijn waarbinnen je projecten of gronden verkoopt. Hoe langer de termijn, hoe hoger de grondexploitatie erin zit. Als je hier op inloopt ga je verdienen op je grondexploitatie. Corona heeft het tegenovergestelde effect: we verwachten dat uitgaven later gaan plaatsvinden, bijvoorbeeld de outlet. Veel partijen stonden op het punt van kopen, maar hebben door de coronacrisis problemen gekregen om de financiering rond te krijgen. Hierdoor schuiven investeringen naar achteren. Daardoor ontstaan een aantal ontwikkelingen die een negatieve invloed hebben op de grondexploitatie. Dan kom je uiteindelijk tot een herwaardering. Het is een momentopname. Het kan zijn dat als de economie weer aantrekt, projecten van de grond komen, we laten een nieuwe taxatie doen en de grondexploitatie weer positief wordt.
- Het is een momentopname. Vorig jaar waren veel meevallers omdat we een snelle uitgifte hebben gehad van de woningen. De woningbouw lopen we vooruit. Daar zitten we met de grondexploitatie positief. Maar het negatieve effect wordt met name veroorzaakt door de stagnatie van verkoop van gronden voor bedrijven op dit moment waarvan in het antwoord hierboven de redenen zijn aangegeven. De crisis was niet te voorzien op het moment dat we er vorig jaar mee bezig waren. Als de trend van vorig jaar zich had doorgetrokken, dan waren er al meer contracten getekend geweest en hadden we hier een plus gezien in plaats van een min. Zodra er weer een paar handtekeningen gezet worden, zal het weer een plus worden. Dat is het lastige van deze momentopnames. De balanspositie wordt op twee momenten per jaar in beeld gebracht: bij de jaarrekening en bij de begroting. Mocht hier vaker de behoefte aan zijn, dan moet dat in de Auditcommissie besproken worden. Binnen de risicovoorziening brengen we een top-10 uit, daar moet het stuk al bij zitten. De accountant kijkt elk jaar naar de actuele waarde van de grondexploitatie. Bij de aanbevelingen in de managementletter is geadviseerd een extern onderzoek te laten doen. Dit is gedaan vanuit de crisisgedachte om daar een zo reëel mogelijk beeld mee te scheppen. Dit punt zal bespreekbaar gemaakt worden met de accountant.
- De woningbouw is inmiddels gerealiseerd, die zachtheid is al hard. Met de zachtheid van die plannen heeft de Provincie ook rekening gehouden binnen onze begrotingscijfers en heeft daarmee onze begroting ook goedgekeurd. Door de gebouwen die genoemd zijn, juist door de opstelling van het IAP, zijn er andere gebouwen in beeld genomen waarvan een aantal niet in de voorgenomen panden zaten. Er komen dus vervangende panden waarmee we verwachten de doelstellingen uiteindelijk wel te gaan halen op het gebied van verkoop panden. Ook hier hebben we te maken met een stuk stagnatie vanuit de coronacrisis. Op termijn zal het wel opschuiven.

De commissie concludeert dat dit voorstel als een bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.

10 Punten van orde commissie

De heer Bloemberg (VVD) licht het voorstel aan de commissie m.b.t. de verbetering van de werkwijze toe en vraagt om dit voorstel te bespreken in de fracties en in het Presidium. Ideeën en aanvullingen op het voorstel zijn welkom. Het staat open voor de fracties om mee te denken over dit voorstel.

Namens het college reageert burgemeester Van Riswijk:
Ik waardeer het initiatief. Het ligt niet in kannen en kruiken, het ligt nog niet allemaal vast, alle ruimte wordt gegeven om met elkaar hierover te spreken. Laten we kijken of er voorstellen uitkomen waar we ons met elkaar in kunnen vinden. Het college zou graag mee willen denken. Zo'n initiatief werkt alleen als je met elkaar afspreekt dat je het ook met elkaar oneens mag zijn. Laten we de voorstellen waar we het niet over eens zijn dan snel parkeren en doorgaan met de voorstellen waar we het wel over eens zijn.

11 Mededelingen portefeuillehouders

Mededeling wethouder Van Dellen: Op ambtelijk niveau is contact geweest met de Provincie over de begroting die door ons is ingediend. Tijdens de behandeling van de begroting zijn er vragen gesteld over hoe de Provincie er tegenaan kijken, met name waarbij we de corona-effecten als incidenteel behandeld hebben. De Provincie heeft laten weten weer in te kunnen stemmen met repressief toezicht. Dat is de lichtste vorm van toezicht. Dat moet nog wel schriftelijk bevorderd worden.

12 Rondvraag

n.v.t.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering in 21:45 uur.