

Raad van de gemeente Zevenaar

per e-mail: griffie@zevenaar.nl

's-Hertogenbosch, 15 december 2020

Uw ref.

Onze ref. 72420/HP

T: +31 73 692 77 64

M: +31 [REDACTED]

F: +31 73 692 77 89

E: [REDACTED]@banning.nl

Betreft: [REDACTED] / Advies

AANVULLENDE REACTIE RAADSVERGADERING 16-12-2020 / BESTEMMINGSPLAN
WEGENSTEUNPUNT ZEVENAAR

Aan de Raad van de gemeente Zevenaar,

Namens mijn cliënt, de heer [REDACTED], die woont aan de [REDACTED], benader ik uw Raad in verband met het volgende.

Op de raadsvergadering van 16 december 2020 beslist uw raad over de vaststelling van het **bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar**. Daartegen heb ik namens mijn cliënt een zienswijze ingediend die onder meer ingaat op de geluidbelasting vanwege dit wegensteunpunt.

Op grond van het gemeentelijk beleid geldt voor bedrijven in het buitengebied – zoals het wegensteunpunt – een streefwaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode, dan wel het referentieniveau/achtergrondniveau van het geluid, indien dat hoger is.

De door mijn cliënte ingeschakelde geluidsdeskundige – AV Consulting BV – heeft in een rapport van 10 augustus 2020 aangegeven dat dit referentieniveau van het geluid bij de woning van mijn cliënt in de nachtperiode 35 dB(A) bedraagt, gebaseerd op wegverkeerslawaai minus 10 dB(A).

De geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt ligt daar boven en bedraagt meer dan 39 dB(A) (uitgaande van de betwiste uitgangspunten van het akoestisch onderzoek van Rijkswaterstaat).

In de nota van zienswijzen wordt op bladzijde 8 en 9 aangevoerd dat het referentieniveau ter plaatse hoger zal zijn dan de door AV Consulting BV aangegeven 35 dB(A), omdat het referentieniveau hier

bepaald zou worden door de hogere L95 meting. In de nota van zienswijzen staat dat verwacht mag worden dat deze tot een etmaalwaarde van het referentieniveau in de nacht van 40 dB(A) zal leiden, al is dat niet onderzocht. Dat zou betekenen dat de geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt niet hoger uitkomt dan conform gemeentelijk beleid.

Naar aanleiding hiervan heeft mijn cliënt aan AV Consulting BV opdracht gegeven om een L95 meting uit te voeren. Deze is inmiddels uitgevoerd en de resultaten zijn bekend, al is er nog geen tijd geweest om dit in rapportvorm uit te werken.

Uit de L95 metingen, die 12 dagen en nachten hebben geduurd, blijkt dat het referentieniveau in de nachtperiode 35 dB(A) bedraagt. En niet de 40 dB(A), waar uw gemeente in de nota van zienswijzen van uitgaat.

Daarbij merk ik op dat deze meting is uitgevoerd voordat de lockdown in Duitsland inging. Dat betekent dat het aantal verkeersbewegingen representatief was. Daarnaast waren de meteorologische omstandigheden voor mijn cliënt eerder negatief dan positief.

Op basis van deze feiten moet worden geconcludeerd dat de geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt hoger zal zijn dan het referentieniveau en daarom ook hoger dan uw gemeentelijke geluidbeleid voorschrijft.

Om dit probleem op te lossen heeft mijn cliënt voorgesteld om een geluidswal te plaatsen teneinde zijn woning, af te schermen. Daartoe is Rijkswaterstaat niet bereid.

De huidige invulling van het bestemmingsplan is zodanig dat er onvoldoende ruimte overblijft tussen de te realiseren bebouwing en de erfgrens om later alsnog een geluidsscherm te kunnen realiseren. Daarom wil mijn cliënt uw raad verzoeken om, zo er al een bestemmingsplan wordt vastgesteld, een grotere ruimte aan te houden tussen de erfgrens van het wegensteunpunt en de daar te realiseren bebouwing. Zodat later alsnog een geluidswal kan worden gerealiseerd, zonder dat dit door bebouwing onmogelijk is gemaakt. In dat geval hoeft mijn cliënt geen schorsing aan te vragen van het bestemmingsplan om een dergelijk fait accompli te voorkomen.

Hoogachtend,
Banning Advocaten



Namen en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie