

De raad van de Gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar



Zevenaar, 20 januari 2021

Onderwerp: gang van zaken met dossiers enquêtecommissie P&O

Geachte raad,

Uit bijgevoegde brief blijkt dat ik op 2 november 2020 in beroep ben gegaan bij de Rechtbank Gelderland omdat ik de aan het streekarchief overgedragen dossiers van de door u ingestelde enquêtecommissie P&O niet mag inzien. Ik kan zelfs geen kopie krijgen van de inventarislijsten terwijl deze lijsten in beginsel altijd openbaar dienen te zijn.

Daarom vind ik het bedenkelijk en in strijd met de wet dat burgemeester en wethouders onlangs op eigen houtje hebben bepaald dat advocaten van Hekkelman Advocaten en Notarissen uit Nijmegen en de door dit kantoor ingeschakelde derden deze 75 jaar geheim verklaarde stukken wel mogen inzien, inventariseren, bewerken en vernietigen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,



Bijlage:

Beroep van 2 november 2020 aan de Rechtbank Gelderland

Naam en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie

Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Gelderland
Postbus 9030
6800 EM Arnhem



Zevenaar, 2 november 2020

Uw brief van : 9 oktober 2020

Uw kenmerk : ARN 20/5287 WOB

Onderwerp : het beroep van 

Edelachtbare heer, mevrouw,

Hierbij treft u aan de gronden van beroep tegen de beslissing op bezwaar van het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (het SALD c.q. het Streekarchief) van 31 augustus 2020.

Na de presentatie van haar onderzoeksrapport aan de gemeenteraad van Zevenaar heeft de gemeentelijke enquêtecommissie P&O al haar digitale en papieren documenten overgebracht naar het Streekarchief, de gemeentelijke archiefbewaarplaats als bedoeld in artikel 1 van de Archiefwet 1995.

Bij brief van 2 maart 2020 heb ik aan het SALD gevraagd om mij, zo nodig in overleg met de raadsgriffier van de gemeente Zevenaar, inzage te geven in de op dat moment bij het Streekarchief aanwezige stukken en de daarbij behorende inventarislijsten van de enquêtecommissie.

Op 9 april 2020 heeft de Streekarchivaris mijn verzoek om inzage in de stukken afgewezen met dien verstande dat ik de inventarislijsten wel mocht inzien maar alleen onder vergaande beperkingen, d.w.z. geanonimiseerd en zonder dat ik foto's of kopieën van deze lijsten zou mogen maken.

Hiertegen heb ik op 19 mei 2020 een bezwaarschrift ingediend. De Streekarchivaris van het SALD heeft mijn bezwaar op 31 augustus 2020 ongegrond verklaard met betrekking tot het inzien van de stukken van de enquêtecommissie omdat inmiddels op diens verzoek op 20 augustus 2020 een besluit van de enquêtecommissie in het digitale Gemeenteblad van de gemeente

Zevenaar was gepubliceerd en in werking getreden. Op basis van dat op 25 oktober 2017 gedateerde besluit zouden alle stukken van de enquêtecommissie voor een periode van 75 jaar geheim moeten blijven. Bij zijn beslissing op bezwaar is de Streekarchivaris niet ingegaan op de door mij bestreden beperkingen bij het inzien van de inventarislijsten. Dergelijke lijsten behoren in beginsel altijd openbaar en toegankelijk te zijn. Ten onrechte is in de beslissing op bezwaar niet aangegeven om welke reden dat hier niet het geval is.

Bij het indienen van mijn inzageverzoek van 2 maart 2020 en mijn bezwaarschrift van 19 mei 2020 waren er dan ook geen rechtsgeldige openbaarheidsbeperkingen voorhanden die het SALD een rechtsgrond gaven om mij inzage in de stukken te weigeren en vergaande beperkingen te verbinden aan het inzien van de inventarislijsten. De primaire beslissing van 9 april 2020 en de beslissing op bezwaar van 31 augustus 2020 zijn derhalve in strijd met de wet genomen.

Nederland is een democratie. Daarom mag iedereen weten hoe de overheid haar werk doet. Als inwoner van de gemeente Zevenaar heb ik er dan ook recht op kennis te nemen van het handelen van mijn gemeentebestuur in bestuurlijke aangelegenheden. Eén van de uitgangspunten in het openbaar bestuur is immers openbaarheid. Dit geldt ook voor het werk van de enquêtecommissie.

Het besluit van de enquêtecommissie om de toegang tot haar archief voor een periode 75 jaar te beperken, moet aan verschillende rechtmatigheidseisen voldoen. Zo'n besluit moet niet alleen in het Gemeenteblad worden gepubliceerd met vermelding van de rechtsmiddelenclausule, maar ook de reden en de duur van de openbaarheidsbeperking moeten deugdelijk, helder en overeenkomstig de waarheid worden gemotiveerd. Het geheimhoudingsbesluit van 25 oktober 2017 voldoet hier niet aan.

Bovendien wordt in de toelichting op het besluit ten onrechte vermeld dat de stukken pas na de geheimhoudingsperiode van 75 jaar aan de Wet bescherming persoonsgegevens worden getoetst. Een toets aan de privacywetgeving dient voor overdracht van de stukken plaats te vinden. De Archiefwet vormt geen rechtvaardiging om hiervan af te zien.

Daar komt bij dat de enquêtecommissie in haar toelichting op het besluit van 25 oktober 2017 stelt dat documenten die langer dan 20 jaar bewaard moeten worden, op grond van de Archiefwet pas na afloop van deze periode naar het Streekarchief worden overgebracht. Dit zou betekenen dat de stukken van de enquêtecommissie op dit moment ten onrechte in het Streekarchief aanwezig zijn. Hiermee wordt opnieuw duidelijk dat de

openbaarheidsbeperking van 75 jaar volstrekt ondeugdelijk is gemotiveerd en dat de enquêtecommissie haar werk kennelijk niet erg serieus neemt.

Ook het verplicht advies van de beheerder van de archiefbewaarplaats ontbreekt. Verder blijkt uit niets dat de enquêtecommissie zich heeft gehouden aan het gestelde in artikel 3 van de Archiefwet waarin o.a. is bepaald dat overheidsorganen de verplichting hebben om de onder hen berustende bescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden. De indruk bestaat dat de commissie al haar digitale en papieren documenten doelbewust als één groot en warrig pakket over de schutting van het Streekarchief heeft gegoooid.

Volgens de toelichting zou het besluit tot geheimhouding (zie bijlage 1) zijn genomen om de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen te eerbiedigen en onevenredige bevoordeling of benadeling van natuurlijke of rechtspersonen en derden te voorkomen. Dit zijn drogredenen. Ook bij openbaarmaking van stukken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) moet de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen worden geëerbiedigd en onevenredige bevoordeling of benadeling van natuurlijke of rechtspersonen en derden worden voorkomen.

Daaruit volgt dat het besluit om de stukken van de enquêtecommissie over te brengen naar het Streekarchief en de daaraan gekoppelde openbaarheidsbeperking van 75 jaar, enkel en alleen is genomen om Wob-verzoeken ongemotiveerd te kunnen afwijzen. Dit betekent dat de enquêtecommissie haar bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel heeft gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Dit is in strijd met artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Voor een aanvullende onderbouwing hiervan verwijs ik naar de beantwoording door de enquêtecommissie en het college van burgemeester en wethouders van de schriftelijke vragen van de gemeenteraadsfractie van D66 van 7 februari 2018 (zie bijlage 2). Een goed lezer heeft aan een half woord genoeg.

Alleen al daarom heb ik in beginsel recht op inzage in de digitale en papieren documenten van de enquêtecommissie en behoor ik eveneens in de gelegenheid te worden gesteld om de bij het Streekarchief aanwezige inventarislijsten in te zien en hiervan kopieën of foto's te maken. In dat verband zou het fair zijn geweest wanneer de Streekarchivaris mijn inzageverzoek van 2 maart 2020 had aangemerkt als een Wob-verzoek en voor afhandeling had doorgezonden naar het college van burgemeester en wethouders van Zevenaar als zorgdrager van de stukken van de enquêtecommissie.

In de brief van het dagelijks bestuur van het Streekarchief van 27 november 2017 aan de voorzitter van de enquêtecommissie (zie bijlage 3), wordt overigens ook nog aangegeven dat het dagelijks bestuur van het Streekarchief de stukken van de enquêtecommissie niet heeft geaccepteerd en de gemeenteraad weer "eigenaar" heeft gemaakt van de aanvankelijk overgedragen bescheiden.

Dit betekent dus dat de stukken op 27 november 2017 zijn teruggestuurd naar de gemeente. Daarna is er geen nieuw besluit genomen om de stukken opnieuw over te dragen. Dat houdt in dat meerbedeelde bescheiden in het Streekarchief aanwezig zijn zonder dat de nodige formele eisen en formaliteiten in acht zijn genomen en dat de openbaarheidsbeperking van 75 jaar sowieso buiten beschouwing moet worden gelaten.

Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat het besluit van de enquêtecommissie van 25 oktober 2017 om haar bescheiden gedurende 75 jaar voor eenieder geheim te houden eveneens teniet wordt gedaan door de op 31 oktober 2017 ondertekende verklaring van overbrenging (zie bijlage 4) waarin is bepaald dat de overgebrachte bescheiden alsnog kunnen worden ingezien na schriftelijke toestemming van de griffier van de gemeente Zevenaar en de Streekarchivaris van het SALD.

Zoals eerder aangegeven heeft de Streekarchivaris in het geheel niet gereageerd op mijn verzoek van 2 maart 2020 om mij in overleg met de raadsgriffier in de gelegenheid te stellen de stukken in te zien. Hij heeft ook nagelaten om mijn verzoek door te sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar. Dit zou wel in de rede liggen gezien de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2476).

Op grond van het vorenstaande verzoek ik u mijn beroepschrift gegrond te verklaren en de Streekarchivaris op te dragen mijn inzageverzoek van 2 maart 2020 door te zenden aan het college van burgemeester en wethouders van Zevenaar als zorgdrager van de stukken van de enquêtecommissie. Mijn verzoek kan dan worden afgehandeld als een Wob-verzoek.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

