

Vragen uit de commissievergaderingen ter voorbereiding op raadsvergadering 27 januari 2021
Commissie Ruimte 13 januari 2021

Agendapunt: Vaststellen bestemmingsplan Meentsestraat ongenummerd

Er werden door de VVD vragen gesteld over bij wie de aansprakelijkheid ligt – bij het aanleggen van de weg - indien bouwverkeer schade veroorzaakt aan de woningen en hoe de fundering van de woningen is en of er een nulmeting wordt gedaan. De portefeuillehouder heeft ter vergadering laten weten dat de algemene richtlijnen van toepassing zijn en dat de gehele uitvoering incl. infra bij initiatiefnemer ligt. Toegezegd is dat er vóór de raadsvergadering eventueel nadere informatie naar de raad toe komt, indien dit niet het geval zou zijn.

Reactie: De aansprakelijkheid van schade door bouwverkeer ligt bij de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft toegezegd goede afspraken te maken met de bewoners ten aanzien van eventuele hinder/schade bij de bouw. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat voorafgaande een o-meting bij de betreffende woningen wordt uitgevoerd.

Agendapunt: Vaststellen bestemmingsplan Uuleveld fase 2:

Er komt nog een antwoord op de vraag betreffende de risicoafdekking (aansprakelijkheid gemeente) in geval van brandoverslag (vliegvuur) van de palletfabriek richting de woningen.

Reactie: De gemeente is niet aansprakelijk in geval van brandoverslag. In het kader van het bestemmingsplan zijn de afstanden tussen de woningen en de palletfabriek zorgvuldig bepaald. Daarbij is advies van de brandweer ingewonnen. Er kan vastgesteld worden dat sprake is van een aanvaardbaar risico. De gemeente neemt daarmee de aansprakelijkheid niet over. Het feit, dat in de zienswijze op dit risico is gewezen, doet daaraan niets af.

Agendapunt: Vaststelling bestemmingsplan 'Herziening Huis te Lathumweg 2, Lathum'

Aan initiatiefnemer zal het verzoek van de commissie doorgegeven worden om de geluidsinstallatie niet naar de bebouwde kom te richten, maar richting de Rivierweg.

Reactie: Het verzoek om de geluidsinstallatie op de Rivierweg te richten en niet op de kern is doorgegeven aan initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft daarop positief gereageerd.

Agendapunt: Omgevingsvergunning Paintballcentrum Babberich (vragen rondvraag PvdA):

Het college laat de raad weten of zij voornemens is door te gaan met het beroep betreffende de ontwerpvergunning vestiging paintballcentrum (zitting 27 januari a.s.) en de ingediende technische vragen zullen schriftelijk beantwoord worden.

Reactie: zie voor de beantwoording van deze vraag de bijlage met de stand van zaken in het dossier Paintballcentrum Babberich. De schriftelijke vragen zijn beantwoord en worden via iBabs gedeeld.

Agendapunt: Rondvraag:

Er komt nog een antwoord op de vraag of er al gestart is met initiatieven/plannen ten aanzien van het openbaar toilet bij de Breuly.

Reactie: Nog steeds is ons streven om op korte termijn een toiletvoorziening bij de Breuly te realiseren. Wij hebben een ecologisch verantwoorde oplossing in onderzoek. Zodra het onderzoek concreet resultaat heeft opgeleverd, informeren we de gemeenteraad.

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering -> commissievergadering Ruimte 13 januari

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Nieuwe omgevingsvergunning Paintballcentrum Babberich

Naam en fractie: Marcel Lap, PvdA

Datum indienen: 10 januari 2021

Afdeling: (door organisatie in te vullen)

Contactpersoon: (door organisatie in te vullen)

Inleiding/Aanleiding:

Op 5 januari jl. heeft het college besloten om een nieuwe omgevingsvergunning te verlenen voor het Paintballcentrum aan de Kwartiersedijk in Babberich.

De geschiedenis op hoofdlijnen:

In oktober 2018 heeft de gemeente een vergunning afgegeven voor de vestiging van een paintballcentrum aan de Kwartiersedijk. De vergunning was nodig, omdat de geldende beheersverordening dit niet toestond. Door omwonende(n) is tegen de ontwerpvergunning een zienswijze ingediend. Later is een beroep schrift ingediend bij de rechtbank en deze is eind 2019 behandeld. De rechter is van mening dat de gemeente niet heeft aangetoond dat het plan om bij het natuurzwembad een paintballcentrum te vestigen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. (het besluit is vernietigd)
Tegen de uitspraak van de rechter is door de gemeente Zevenaar in februari 2020 beroep aangetekend bij de Raad van State. De zaak is nog onder de rechter.

In juni 2020 is het bestemmingsplan buitengebied Zevenaar Noord behandeld. Door omwonenden is een zienswijze (nummer 53) ingediend. De PvdA heeft op 22 maart 2020 schriftelijke vragen gesteld. Op basis van de antwoorden was de PvdA niet gerust en is bij in juni een amendement ingediend om een wijziging door te voeren. Wij toen voorgesteld om het bepaalde in de beheersverordening ongewijzigd over te nemen in afwachting van de uitspraak van het beroep. Het amendement werd met 12 voor en 15 tegen verworpen.

In najaar van 2020 (?) is een nieuwe procedure gestart om een tot een omgevingsvergunning te komen. Op 5 januari heeft het college ingestemd met de omgevingsvergunning.

De PvdA heeft navraag gedaan bij de omwonenden of zij op de hoogte zijn van de nieuwe omgevingsvergunning. Tevens hebben wij gevraagd of ze betrokken zijn bij de totstandkoming. De omwonenden zijn hoogst verbaast over het besluit van het college. Zij zijn op geen enkele wijze betrokken bij de totstandkoming van de omgevingsvergunning. Tevens geven de omwonende aan dat het beroep tegen het vernietigen van het eerste besluit bij de Raad van State is gepland op woensdag 27 januari 2021.

Vraag/Vragen:

1. Waarom is door het college juist nu een besluit genomen over een nieuwe omgevingsvergunning?

De rechtbank heeft opdracht gegeven een nieuw besluit te nemen.

Bij deze zaak lopen 2 procedures door elkaar heen, dat maakt het complex. In de bijlage hebben we getracht u een overzicht te geven wat er tot op heden is gebeurd.

Waarom zijn omwonenden niet betrokken bij of minimaal geïnformeerd over de procedure van de nieuwe omgevingsvergunning. Zeker omdat ze door de rechtbank in de vorige procedure gelijk hebben gekregen.

Het pro actiever informeren van de omwonenden is een aandachtspunt.
Binnenkort gaan we hierover in gesprek.

2. Het college heeft in februari 2020 beroep ingesteld bij de Raad van State. De zaak dient op woensdag 27 januari 2021.
 - a. Waarom wacht het college dit beroep niet af?
 - b. Is het college voornemens om het beroep in te trekken en de zaak op 27 januari niet voor te laten komen bij de Raad van State?
 - a. In eerste instantie wacht het college het beroep niet af omdat de rechtbank ook de opdracht heeft gegeven een nieuw besluit te nemen.
 - b. Het hoger beroep is ingetrokken op 20 januari 2021.
3. Is het college op de hoogte dat door de omwonenden tegen het bestemmingsplan buitengebied Zevenaar Noord bezwaar is ingediend.
Ja.
4. Heeft het college samen met het Paintballcentrum na het vernietigende besluit van de rechter gekeken naar een andere locatie?
Nee, het college is nog steeds van mening dat een paintballcentrum op deze locatie ruimtelijk inpasbaar en aanvaardbaar is.

Dossier: Paintballcentrum Kwartiersedijk ongenummerd te Babberich

Voorgeschiedenis

- 29 augustus 2017: aanvraag omgevingsvergunning. De uitgebreide procedure is van toepassing in verband met strijd met de beheersverordening.
- Mei 2018: tijdens de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning zijn twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is voor het aspect geluid aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd en zijn aan de omgevingsvergunning voorwaarden verbonden om de hinder naar omliggende woningen tot een minimum te beperken.
- 30 oktober 2018: na het aanvullend akoestisch onderzoek en de aanvullende voorwaarden in de omgevingsvergunning is de omgevingsvergunning verleend.
- 4 december 2018: gewijzigde omgevingsvergunning verleend i.v.m. foutieve ondertekening omgevingsvergunning 30 oktober 2018. Tevens is de juiste ruimtelijke onderbouwing aan deze omgevingsvergunning ten grondslag gelegd.
- 16 december 2019: uitspraak van de rechtbank. Het beroep is gegrond verklaard. De rechtbank vernietigt de omgevingsvergunning en geeft het college opdracht een nieuwe omgevingsvergunning te verlenen. Op dat moment herleeft de aanvraag omgevingsvergunning en moet daar een antwoord op worden gegeven.
- 20 januari 2020: het college stelt hoger beroep in.
- 10 juni 2020: de gemeenteraad stelt het bestemmingsplan 'buitengebied Zevenaar Noord 2018' vast.
- augustus 2020: door omwonenden wordt beroep ingesteld tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan buitengebied.
- 4 september 2020: het bestemmingsplan 'buitengebied Zevenaar Noord 2018' treedt in werking.
NB Vanaf dit moment dienen alle aanvragen, ook al bestaande aanvragen zoals die van de initiatiefnemer van het paintballcentrum, te worden getoetst aan dit bestemmingsplan. Voor de vraag welk bestemmingsplan van toepassing is, is immers de datum van het besluit van belang en niet de datum van de aanvraag.
- 5 januari 2021: het college verleent een nieuwe omgevingsvergunning. Door onderstaande problematiek is die omgevingsvergunning nog niet bekendgemaakt en daarom ook nog niet in werking getreden.
- 20 januari 2021: het college trekt het hoger beroep in. De discussie rondom de ruimtelijke inpasbaarheid en aanvaardbaarheid van het paintballterrein hoort inmiddels thuis in de bestemmingsplanprocedure.

Samenvatting problematiek

Het bestemmingsplan buitengebied is in werking getreden. Dat bestemmingsplan vormt sinds september 2020 het toetsingskader voor aanvragen, zoals hierboven uiteengezet. Het gebruik van het perceel als paintballterrein is in dat bestemmingsplan rechtstreeks toegestaan. Terwijl de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de omgevingsvergunning nog ging over de uitspraak van de rechtbank inzake een omgevingsvergunning die is gebaseerd op en getoetst aan de toenmalig geldende beheersverordening. Inmiddels is ook tegen het vastgestelde bestemmingsplan een procedure aanhangig bij de Raad van State.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is de rechtsbescherming in werking getreden door het instellen van beroep door omwonenden. Indien een omgevingsvergunning wordt verleend voor het bouwen, dan staat ook tegen die te verlenen omgevingsvergunning rechtsbescherming open.

Huidige status

Zo lang het bestemmingsplan in werking is, kan aanvrager op zijn perceel zonder

omgevingsvergunning een paintballcentrum exploiteren. Als de Raad van State het vaststellingsbesluit vernietigt en misschien wel meer in het bijzonder vernietigt ten aanzien van het paintballterrein, dan valt men terug op de beheersverordening. Dat betekent dat opnieuw een omgevingsvergunning benodigd is voor het gebruik van het perceel als paintballterrein.
