

Vragen vanuit de raad aan het college:

~~A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde~~

~~B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de commissievergadering~~

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Leerlingenvervoer/Input BVO DRAN kaderbrief 2022 (cie. Samenleving 9 februari a.s.)

Naam en fractie: Ali Ok

Datum indienen: 3 februari 2021

Afdeling: (door organisatie in te vullen)

Contactpersoon: (door organisatie in te vullen)

Inleiding/Aanleiding:

Op 3 februari 2021 heeft een informatieavond Leerlingenvervoer plaatsgevonden met betrekking tot de ontwikkelingen. De strekking van de informatieavond kan kort samengevat als volgt weergegeven worden: (de balans tussen) kostenbeheersing en denken vanuit mogelijkheden. In de RIB 2020/128 zijn de maatregelen toegelicht en in de concept zienswijze zijn ze genoemd met bedragen. Voor Zevenaar betekent dit een (totaal) mindere afname van €543.000,00 op 4 Vervoersonderdelen. De indiener van deze vragen heb ik helaas het gevoel dat het onderwerp leerlingenvervoer op een gebed zonder end begint te lijken (overigens dient de wethouder dit niet persoonlijk op te vatten).

Vraag/Vragen:

1. Bent u het met mij eens dat wij al een aantal jaren spreken over (de balans tussen) kostenbeheersing en denken vanuit mogelijkheden en dat we meer aan het openbaar vervoer moeten denken als dit mogelijk blijkt?
Antwoord wethouder: de insteek wordt maatwerk. Het is de bedoeling dat op termijn alle leerlingen die worden vervoerd in het aanvullend openbaar vervoer een persoonlijk vervoersplan krijgen waarin het OV een plaats krijgt als dit passend is.
2. De indiener van deze vragen kan zich herinneren dat de strekking van de informatieavond al een keren eerder is verwoord door wethouder Tienke van der Werf (zie gestelde vragen voor de raadsvergadering van 29 juni 2016 mbt het onderwerp Z/16/249783) en haar opvolgers. Destijds werd al gesproken om het OV aan te moedigen en waar mogelijk te sturen op uitstroom naar het OV. Ziet u dit anders en zo ja kunt u dit nader toelichten?
Antwoord wethouder: Zie antwoord 1.

3. wat is in de praktijk veranderd of wat ontbreekt nu dat we weer over dit onderwerp het moeten hebben? Met andere woorden: Waarom spreken wij al jaren terugkerend over dit onderwerp (met telkens dezelfde strekking!) in de commissie en de gemeenteraad en wat wilt u nou eigenlijk van de raad?

Antwoord wethouder: ik geef uitvoering aan de bezuinigingsopdracht van de raad (zomer 2019). Daarnaast lopen de kosten erg op in het doelgroepenvervoer en is het belangrijk niet alleen de kosten te beheersen maar ook kritisch te kijken naar de gebruikers van de doelgroepenvervoer.

4. op welk moment denkt u vanuit de lasten van het leerlingenvervoer gezien dat de gemeente geen uitvoering meer kan geven aan het leerlingenvervoer? Maw: op welk moment wordt het onbetaalbaar en komt de uitvoering in de problemen?

Antwoord wethouder: daar is geen direct antwoord op te geven. De regeling voor leerlingenvervoer is een 'open einde'-regeling. Dat betekent wanneer een leerling aan de voorwaarden voldoet, wij dit uit moeten voeren volgens de wet en onze verordening Leerlingenvervoer. Als we kijken naar de stijging van de kosten in de afgelopen jaren is het belangrijk daar meer controle over te krijgen. Daarnaast zijn er zoveel ontwikkelingen op het gebied van apps e.d. dat het moment van herijking van gebruikers aan de orde is. Kinderen die eerder niet uit het leerlingenvervoer konden, kunnen dat nu misschien wel.

5. kunt u de kosten- en baten ontwikkeling van de afgelopen 5 jaar van het leerlingen- en WMO vervoer schematisch weergeven inclusief een prognose voor de komende 2 jaar op basis van de huidige kennis van zaken en uw prognose voor de komende 2 jaar inclusief de voorgenomen maatregelen?

Antwoord wethouder: U kunt daarvoor de meerjarenbegrotingen bekijken die de afgelopen jaren met de raad zijn gedeeld. Het lukt niet om op zo'n korte termijn dit schematisch in beeld te brengen. Later dit jaar wordt u geïnformeerd over de meerjarenbegroting BVO DRAN 2022 – 2025 waarin een prognose voor de komende jaren wordt gegeven.

6. De BVO/DRAN gaat uit van het principe : "besluiten van individuele gemeenten mogen niet leiden tot extra kosten voor andere gemeenten" .
In hoeverre is deze mindere afname realistisch kijkende naar de begroting van de BVO. ?
Ofwel: wordt deze afname een-op-een opgenomen in de begrotingen van de BVO zonder in problemen te komen met de contractuele overeenkomsten met vervoerders?

Antwoord wethouder: Dat wordt met de behandeling van de meerjarenbegroting van de BVO DRAN in het bestuurlijk overleg besproken. Mochten daar zaken uitkomen die voor de raad belangrijk zijn, dan wordt u hierover via een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

7. Vorig jaar heeft de raad een zienswijze ingediend met de vermelding dat de raad taakstellend bezuinigd op verbonden partijen. Voor BVO/DRAN 2,5 % in 2022 en 5% in 2023. Klopt het dat de BVO zichzelf een andere taakstelling heeft opgelegd die lager is dan de onze ? En dat onze zienswijze uit 2020 niet is gehonoreerd ?

Antwoord wethouder:

Dat klopt. Het Algemeen Bestuur heeft de zienswijze van de gemeente Zevenaar op dit punt voor kennisgeving aangenomen en dus niet gehonoreerd. Het Algemeen Bestuur heeft wel besloten in de meerjarenbegroting 2021-2024 een taakstelling op te leggen op de BVO lasten van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023. Deze taakstelling is in de meerjarenbegroting verwerkt.

8. De raad heeft nu op verschillende momenten door de jaren heen ingestemd met uw voorstel van aanpak zoals dat ook verwoord is tijdens de informatieavond van 3 februari 2021. Wat is nu het vervolg?

Antwoord wethouder: De maatregelen in de businesscase worden nu bekeken op haalbaarheid. Waar mogelijk worden de maatregelen geïmplementeerd.