

De gemeenteraad van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar



[REDACTED]

Zevenaar, 17 februari 2021

Onderwerp: hoorzitting

Geachte raad,

Op 13 januari jl. was ik aanwezig tijdens een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zevenaar. Bij die hoorzitting waren ook aanwezig de heer Lam en mevrouw Copier van Hekkelman Advocaten en Notarissen uit Nijmegen.

Tijdens de hoorzitting stelde de heer Lam dat hij een gesprek met uw raad had gevoerd en daarbij toestemming van uw raad heeft gekregen om u te vertegenwoordigen (zie bijgevoegd verslag van de hoorzitting). Achteraf blijken deze beweringen van de heer Lam pertinent onjuist te zijn.

Daarom lijkt het mij goed u hiervan op de hoogte te stellen en verzoek ik u de nodige maatregelen te nemen om nog meer integriteitsschendingen van deze huisadvocaat te voorkomen.

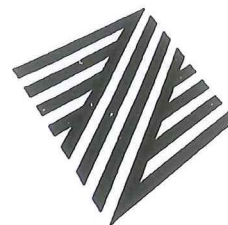
Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

[REDACTED]

Bijlage: verslag hoorzitting

[REDACTED]

Naam en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie.



ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN ZEVENAAR
Algemene Kamer

Verslag van de zitting van woensdag 13 januari 2021 naar aanleiding van de bezwaren van [REDACTED] en [REDACTED]

Aanwezig:
Voorzitter: mr. H.J.W. Leenen
Leden: mr. M. Nieuwenhuis en mw. mr. N. Hoos
Secretaris: mr. M.J.S. van Helden

[REDACTED] en [REDACTED] (bezwaarmakers) zijn hierbij verschenen. Namens de raad zijn mr. T.E.P.A. Lam en mw. mr. M.J.O. Copier verschenen.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en licht kort de procedure toe. Vervolgens vraagt hij aan de gemachtigden van de raad, omdat er anders dan gebruikelijk geen verweerschrift is ingediend, naar een reactie op de bezwaren.

[REDACTED] merkt op dat er een machtiging van de raad ontbreekt aan de heer Lam.

De heer Lam geeft aan dat hij een gesprek met de raad heeft gevoerd en daar toestemming van de raad heeft gekregen om hen te vertegenwoordigen. Bovendien is een machtiging van een advocaat normaal gezien niet nodig. Indien gewenst kan hij deze alsnog regelen.

Ten aanzien van de inhoud merkt de heer Lam op dat het gaat om een besluit van de Enquêtecommissie uit 2017, waarbij de stukken zijn overgebracht naar het archief en openbaarheidsbeperkingen zijn opgelegd voor 75 jaar. Parallel hieraan loopt nog een procedure van [REDACTED] bij de rechtbank naar aanleiding van een inzageverzoek. De heer Lam geeft aan dat het doel van bezwaarmakers is om de stukken openbaar te maken. De raad wil de streekarchivaris een inventarislijst laten maken.

De voorzitter vraagt of er een nieuw besluit wordt genomen door de raad over de stukken.

Volgens de heer Lam is dit inderdaad het geval. De stukken liggen nu in het Streekarchief. Het gaat om circa 2.900 documenten. Er wordt een inventarislijst gemaakt en vervolgens worden de stukken opnieuw beoordeeld, waarbij er grofweg drie smaken zijn. Openbaar, niet openbaar of vernietigen. Dit is echter een behoorlijke klus waarmee tijd is gemoeid. Het voorstel is dus ook om het nieuwe besluit af te wachten. Dit zal ook richting de rechtbank worden aangegeven.

De voorzitter vraagt of er voorafgaande aan het nieuwe besluit ook zienswijzen worden gevraagd aan de belanghebbenden.

Volgens de heer Lam is dit inderdaad het geval. Er worden ook naar de betrokkenen brieven gestuurd om hen te informeren over deze reparatieslag.

[REDACTED] merkt op dat [REDACTED] het vreemd vindt dat er een nieuwe inventarislijst wordt gemaakt. [REDACTED] heeft eerder van de Streekarchivaris een inventarislijst ingezien. Anders dan de heer Lam net aangaf wil [REDACTED] geen openbaarmaking van de stukken. [REDACTED] vindt juist dat zijn privacy wordt aangetast als de stukken na 75 jaar alsnog kunnen worden ingezien. Het is kwalijk dat de stukken van de Enquêtecommissie zomaar over de schutting zijn gegooid naar het streekarchief.

De voorzitter merkt op dat hij heeft begrepen dat alle stukken die vanuit de Enquetecommissie aan het Streekarchief zijn opgedragen opnieuw worden beoordeeld. Dan is het mogelijk dat een document wordt bewaard, openbaar wordt gemaakt of vernietigd.

De heer Lam vult aan dat er ook een AVG-toets wordt gedaan bij de stukken die bewaard blijven. Het is frappant dat [REDACTED] de stukken niet openbaar wil hebben en [REDACTED] juist wel. Laatstgenoemde is overigens geen belanghebbende in de onderhavige procedure, omdat er geen stukken van hem onder de Enquetecommissie zijn geweest.

[REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] wil weten welke stukken van [REDACTED] zijn verwerkt en worden bewaard. Mevrouw Copier geeft aan dat er al eens inzage is verstrekt aan [REDACTED] van de stukken die het college aan de Enquetecommissie heeft verstrekt.

De voorzitter vraagt of het hele dossier is overgeheveld door de Enquetecommissie.

De heer Lam bevestigt dit.

De voorzitter vraagt binnen welke termijn de schifting gereed is.

Mevrouw Copier geeft aan dat de planning eind maart 2021 is.

[REDACTED] merkt op dat [REDACTED] zo snel mogelijk duidelijkheid wil. [REDACTED] heeft verschillende procedures gevoerd t.a.v. de stukken van de Enquetecommissie en nog steeds heeft [REDACTED] niet alle stukken.

De heer Lam geeft aan dat er niet naar een formele behandeling is gestreefd. Als bezwaarmakers nog nader willen reageren dan is dat wat hem betreft geen probleem. Bij voorkeur worden de bezwaren aangehouden totdat er een nieuw besluit is genomen. Als er dan toch een formele reactie wordt gevraagd dan is het primaire standpunt dat beide bezwaarschriften te laat zijn ingediend. Het besluit is van 2017 en is bekendgemaakt aan de Streekarchivaris. Toen is ook het rechtsgevolg ingetreden. Er is geen kennisgeving van gedaan, maar volgens de rechtspraak dient 14 dagen nadat betrokkenen alsnog met het besluit bekend zijn geworden, bezwaar te worden ingediend. Dit is niet gebeurd. Betrokkenen waren al in 2018 bekend met het overbrengen van het dossier aan het Streekarchief. Door nu pas bezwaar in te dienen, is het bezwaar niet-ontvankelijk. Het is immers volgens artikel 6:12 vierde lid, van de Awb onredelijk laat ingediend. [REDACTED] is daarnaast ook nog eens geen belanghebbende. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017.

Er zijn best een aantal valide argumenten aangedragen dat het besluit van 2017 niet helemaal correct is, maar de uiteindelijke beoordeling hiervan vindt plaats bij besluit van de raad eind maart. Zo kunnen personeelsdossier niet zomaar 75 jaar worden opgeborgen en de datum van 2012 in het besluit is niet juist. Dat de Streekarchivaris advies heeft uitgebracht blijkt uit het besluit zelf. Er is geen sprake geweest van een schriftelijk, maar slechts van een mondeling advies.

De voorzitter merkt op dat het besluit niet in lijn is met artikel 18 van de Enqueteverordening.

De heer Lam erkent dit. Daar wordt nu alsnog goed naar gekeken.

De voorzitter vraagt [REDACTED] te reageren op hetgeen de heer Lam naar voren heeft gebracht.

[REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] over een brief beschikt van het bestuur van het Streekarchief van 27 november 2017, waarin wordt aangegeven dat de aangeboden stukken teruggaan naar het college.

De heer Lam merkt op dat het bestuur geen bevoegd gezag is. Het is aan de Streekarchivaris om de stukken in het Streekarchief op te bergen.



_____ vervolgt _____ verhaal door aan te geven dat het bestreden besluit pas in 2020 is bekendgemaakt. Als _____ bekend was geweest met het besluit had _____ allang bezwaar gemaakt. _____ wil zo snel mogelijk van de zaak af en stemt daarom niet in met de aanhouding van _____ bezwaar.

_____ geeft aan dat _____ al een tijdje volgt wat _____ meemaakt. _____ gunt de heer Lam niet de tijd om nog langer te wachten. Het is beschamend dat de raad zich door advocaten laat vertegenwoordigen. _____ wil niet ingaan op de stelling dat _____ geen belanghebbende zou zijn.

_____ vult aan dat _____ het betreurt dat _____ nu pas hoort dat er alsnog naar de stukken wordt gekeken. _____ kan er nu niet goed op reageren. Dit had ook in het verweerschrift aangegeven kunnen worden.

De voorzitter vraagt of _____ een nadere termijn wenst om zich te beraden over de vraag of _____ zijn bezwaren wenst te handhaven of wenst in te trekken in afwachting van een nieuw besluit.

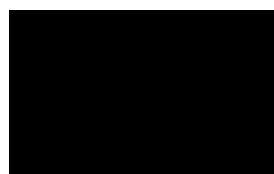
_____ geeft aan zo dat er snel mogelijk duidelijkheid komt. _____ wil geen nadere termijn.

De heer Lam merkt nog op dat er geen bewuste strategie is. De raad wil niet in de rol van de Enquetecommissie treden. Daarom heeft zij daarvoor Hekkelman ingeschakeld. Er is pas in december jl. met een delegatie van de raad gesproken. Omdat betrokkenen geïnformeerd moeten worden en de procedure zorgvuldig doorlopen moet worden neemt dit tijd in beslag.

De voorzitter merkt op dat het advies van de commissie bezwaarmakers niet zal helpen. Daarvoor zal het besluit van de raad, eind maart, moeten worden afgewacht.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat er geen verdere vragen zijn, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en de gegeven toelichting en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar,
mr. M.J.S. van Helden, mr. H.J.W. Leenen
secretaris voorzitter





Van de Gemeenteraad van Zevenaar

Postbus 10

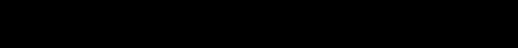
6900 AA Zevenaar.



ONTVANGSTBEWIJS

Vandaag, 10-02-2021

ontvangen van 

een schrijven van 

gericht aan gemeenteraad

over het onderwerp hoorzitting

Gemeente Zevenaar,

