

Inspraak 7 april 2021, Lentemorgen 122, Zevenaar

Goedenavond.

De wereld ziet er het afgelopen jaar totaal anders uit door de huidige crisis.

Dat geldt niet voor het bouwplan Lentemorgen 122 in Zevenaar. Die is nog exact hetzelfde als drie jaar geleden toen ik via-via over dit bouwplan hoorde.

Uit het feit dat we hier nu weer zitten blijkt dat dit college, en diens ambtenaren, niet voornemens zijn om ook maar iets te wijzigen aan het voorgestelde bouwplan. En dus geen enkele rekening wensen te houden met de direct aanwonenden en/of de omgeving.

Er is nooit een moment geweest dat dit college wilde nadenken c.q. praten over een alternatief bouwplan op deze locatie.

Ook niet na het vonnis van de bestuursrechter een half jaar geleden, waarbij deze het vorige besluit vernietigde. Op grond van een onjuiste argumentatie rondom de eisen van ruimtelijke ordening en aantasting van de monumentale waarden van de molen. Ofwel, volgens diezelfde bestuursrechter, de beoogde nieuwbouw past niet in het beeld van deze wijk.

Tevens tast de voorgestelde bouwmassa het aanzien van de molenstomp drastisch aan.

En dit is overigens ook niet het eerste bouwplan in de gemeente Zevenaar welke door de bestuursrechter wordt vernietigd. Dat geeft te denken.

Laat er geen misverstand over bestaan. Het feit dat in dit plan de huidige molen, een gemeentelijk monument, wordt hersteld juich ik alleen maar toe.

Het gaat vooral om het voornemen tot het aanbouwen van een woning aan deze molen. Een woning die qua vorm en afmetingen zijn gelijke niet kent in de omgeving.

En als je de huidige stukken leest, dan lees je dat de argumenten uit het verleden net even iets anders zijn geformuleerd. Je komt dan ook tot geen andere conclusie dan dat het veel van hetzelfde is. Oude wijn in nieuwe zakken.

En er staan ook onjuistheden in de diverse stukken. Ik noem er een paar.

De monumentencommissie is kennelijk nog steeds van mening dat de aanbouw ondergeschikt dient te zijn aan de molen. Bijzonder als je bedenkt dat in dit voorstel de helft van de molen opgaat in de geplande aanbouw.

Ook mogen er uitsluitend bestaande of voormalige openingen van de molen gebruikt worden als doorgang. Ik adviseer u om nog eens kritisch naar de bouwtekeningen te kijken. Op de begane grond is links een grotere doorgang naar de aanbouw gesitueerd alsmede ook op de eerste verdieping. En die laatste heeft er nooit gezeten. Bijzonder.

En ergens anders valt weer te lezen dat de bestaande opening links van de molen, een kleine deur, dicht gemaakt mag worden. Nogal tegenstrijdig, lijkt me.

In de bijlage 'second opinion' stelt een bureau dat de bouwmassa in het verlengde van de Esdoornstraat ligt. En dat deze situatie op 'die hoek' verwacht mag worden. Volgens mij staat de molen toch nog steeds echt aan de Lentemorgen.

In de belangenafweging gaat de vergelijking met bestaande woningen in de wijde omgeving mank. De beplanting rondom de molen is al langere tijd weg. Het argument dat hierdoor de lichtinval voor de omwonenden door de bouw, zes meter hoog op vier meter afstand, alleen maar zal toenemen, is bijna lachwekkend.

En de investering die dit alles vergt dient, volgens diezelfde belangenafweging, gecompenseerd te worden door toestemming te geven voor de bouw van een grote woning. Een doelredentie, naar mijn mening.

Verder zijn er wel degelijk andere initiatieven m.b.t. de molen geweest. Die werden of door de gemeente afgewezen of de initiatiefnemers haakten vroegtijdig af door allerlei eisen. En dat realisatie van een bouwproject rondom deze molen voorzienbaar was houdt ook geen stand. De bestemming is tenslotte nog steeds 'groen' en 'bedrijf'.

En wat is uw rol en verantwoordelijkheid nu bij dit agendapunt? Wanneer gaat u kritische vragen aan dit college stellen? Wat ik zojuist heb geschetst geeft voldoende reden daartoe.

En tot slot. We kunnen 'een boompje opzetten' of dit college en de bouwaanvrager geen dubbele agenda hebben in deze procedure.

De bestuursrechter veroordeelt de gemeente namelijk om binnen zes weken een nieuw, aanvullend, gemotiveerd besluit te nemen. Dat doet dit college niet binnen die termijn. Wel gaat de bouwaanvrager in hoger beroep bij de Raad van State. Die wacht dus geen nieuw besluit van deze gemeente af. Bijzonder.

En nu vraagt dit college aan u om een nieuwe verklaring van geen bedenkingen goed te keuren. Zonder een verdere bezwaarprocedure. Zodat dit nieuwe besluit vervolgens kan worden ingebracht bij de Raad van State tijdens het hoger beroep.

Is dit bijzonder of een vooropgezet plan? Door twee partijen die het drie jaar geleden al eens waren over dit huidige bouwplan.

Door meerdere mensen is mij afgeraden om opnieuw in te spreken. Want het zou toch geen enkele zin hebben. Vergeefse moeite, een hopeloze strijd. Vechten tegen de, spreekwoordelijke, windmolens, een bijna grappige metafoor.

Maar het feit dat mij onrecht wordt aangedaan, ik niet als serieuze gesprekspartner door beide partijen wordt gezien en er niet over alternatieven valt te praten, maakt me vaak moedeloos en bezorgt me slapeloze nachten.

Maar ook strijdbaar!

Ik wens u wijsheid.