

Dank u wel voorzitter.
Goedenavond commissieleden.

We willen graag in deze 5 minuten ons plan (kort) toelichten, de meerwaarde voor de gemeente benadrukken en kort stilstaan bij mogelijke bezwaren.

We gaan niet teveel herhalen van wat in de documenten bij deze vergadering al staat, maar benadrukken een paar belangrijke elementen van het idee.

We hebben ook gezien dat er door dhr. Lap een aantal vragen is gesteld en de antwoorden daarop. Daar hebben we ook een korte reactie op.

Samenvatting plan

Het mooie perceel aan de Babberichseweg ligt er een beetje verloren bij. Wij willen heel graag het perceel weer de mooie aanblik geven van een tuin.

De tuin wordt natuur-inclusief ingericht ter verhoging van de biodiversiteit. In de tuin staat ook kleine, duurzame en niet-grondgebonden woning die autarkisch is opgezet en die volledig van natuurlijke materialen is gemaakt (en is daarmee dus niet van steen).

Voordelen gemeente

Wij zien met de uitvoering van dit idee een aantal voordelen voor de gemeente:

- We leveren een bijdrage aan duurzaamheidsopgave van de gemeente: Verhoging van de biodiversiteit door een natuurinclusieve inrichting van het perceel. Daarnaast is het een circulair plan omdat natuurlijke materialen op het terrein worden hergebruikt. Daarnaast krijgt het perceel een frisse, groene en natuurlijke uitstraling.
- Het perceel levert een bijdrage aan de klimaat-neutrale doelstelling voor 2040 van gemeente door de autarkische woonvorm. De uitstoot van stikstof en CO2 (zowel tijdens het bouwen, het bewonen alsook het te zijner tijd weer afbreken) zal minimaal zijn in vergelijking met reguliere woonvormen.
- De gemeente kan ervaring opdoen met het concept van tiny houses of compact wonen dat later ingezet zou kunnen worden voor het beschikbaar maken van kleine starterswoningen elders in de gemeente.
- Met de uitvoering van dit idee sluiten we aan op de door coalitie aangegeven wens om te experimenteren met kleine verplaatsbare woningen.
- De uitvoering van dit idee is voor de gemeente risicoloos.
De betreffende grond is in particulier bezit dus de gemeente hoeft geen schaarse grond beschikbaar te stellen voor dit project, terwijl de gemeente wel de hierboven genoemde voordelen kan benutten.
Daarnaast is er voor de gemeente nauwelijks een inspanning nodig voor dit project.

Mogelijke bezwaren

We begrijpen ook dat er mogelijk bezwaren zouden kunnen zijn:

- “Bouwen” in het buitengebied.
Eerder zijn bouw aanvragen voor de Babberichseweg afgewezen. En dat begrijpen we. De gemeente wil uiterst voorzichtig zijn met het uitbreiden van de zgn. “rode contouren” in het buitengebied.
We kunnen niet duidelijk genoeg zijn: Wij zijn echt oprecht van mening dat onze woonvorm

niet zomaar als “bouwen” in de traditionele zin bestempeld kan worden. Reguliere bouw is “steen” en “rode contour”. Ons idee staat voor “natuurlijke materialen” en “groen”. Een wezenlijk verschil in allerlei opzichten. Zie hiervoor ook de 3D Impressies die bij de stukken zitten.

We hebben gezien dat er voor een woonvorm als deze geen specifiek beleid is binnen de gemeente en daarom wordt wellicht teruggevallen op de beleidsregels zoals die gelden voor stenen gebouwen. Daarom hebben wij andere route gekozen dan de standaard procedure van het indienen van een concept-aanvraag.

- De huidige bestemming “Tuin” van het perceel en dan is “wonen” vanuit de regels (die niet gemaakt zijn voor dit soort woonvormen) lastig.

Tegelijkertijd geldt vaak dat voor verplaatsbare woning weer andere (meer flexibele) regels gelden.

We zouden heel graag met de gemeente, ambtenaren en/of wethouder eens van gedachten willen wisselen hoe we dit kunnen inpassen.

Wij zouden graag willen overleggen hoe we de regels vóór dit idee kunnen laten werken in plaats van ertegen.

- Precedent-werking

Er zou een precedent kunnen ontstaan als wij op grond met een Tuin-bestemming mogen gaan wonen.

Dit lijkt ons juist bijna een voordeel... Hoe goed zou het zijn als andere burgers met vergelijkbare initiatieven komen om bij te dragen aan biodiversiteit en klimaatneutraal wonen?

- In de antwoorden van dhr Schenk lijkt door te klinken dat we een concept-aanvraag zouden moeten indienen en dan maar afwachten wat uit het proces komt.

Daar kunnen we 2 dingen over zeggen:

- o Enerzijds hebben we mondeling al gehoord dat de aanvraag “vrijwel kansloos” is.

En dat begrijpen we omdat, zoals uitgelegd, de aanvraag zal worden beoordeeld o.b.v. beleid dat niet geschikt is om een aanvraag als deze te beoordelen.

- o We hebben het formulier online ingevuld (maar niet verzonden).

Want ook bij het invullen bleek dat zo’n standaard proces/formulier niet past bij het speciale karakter van ons idee.

Wij beantwoorden jullie vragen graag n.a.v. de stukken en ons verhaal van vandaag.

Graag horen we wat er nodig is om, samen met u, de gemeentelijke doelstellingen te ondersteunen met behulp van ons plan.

Dank voor uw aandacht.