

## Vragen vanuit de raad aan het college:

*A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde*

*B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raadsvergadering van 29 september 2021*

*C. Technische vragen*

**Categorie: A / B / C** (doorhalen wat niet van toepassing is)

**Onderwerp: Nieuwbouw het oude Raadhuis**

Naam en fractie: Peter Pollmann, D66

Datum indienen: 27 september 2021

Afdeling: .....

Contactpersoon: .....

Inleiding/Aanleiding:

Op 8 maart 2021 en 3 augustus 2021 heb ik namens de fractie van D66 vier vragen gesteld over welke vorm van horecagelegenheid mogelijk is in het oude Raadhuis en welke openingstijden voor genoemde horecagelegenheid zijn toegestaan. Tot mijn grote ongenoegen zijn zowel de vragen op 8 maart als ook de vragen van 3 augustus ruim te laat beantwoord. Hieruit blijkt wederom dat er door het college niet echt serieus om wordt gegaan met het Reglement van orde en met vragen die door de raad aan het college gesteld worden. Artikel 36 RvO schrijft namelijk voor dat - indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden - het verantwoordelijk lid van het college of burgemeester de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden.

**Vragen:**

1. Het eerste antwoord heb ik 10 september ontvangen vanuit de ambtelijke organisatie en niet vanuit het college. Dit mailtje betrof een verzoek om in mondeling overleg te gaan met de portefeuillehouder en met een juridisch adviseur. Kunt u deze mail uitleggen en motiveren?
2. De op 15 september ontvangen antwoorden zijn totaal nietszeggend: 3x nee en zie vraag 1. Kunt u aangeven waarom u 42 dagen nodig heeft om dit soort antwoorden te bedenken?