

## Vragen vanuit de raad aan het college:

*A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde*

*B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raadsvergadering van 29 september 2021*

*C. Technische vragen*

**Categorie: A / B / C** (doorhalen wat niet van toepassing is)

**Onderwerp: Stationsplein 13**

Naam en fractie: Peter Pollmann, D66 en Marcel Lap, PvdA

Datum indienen: 27 september 2021

Afdeling: .....

Contactpersoon: .....

Inleiding/Aanleiding:

Op 17 september jl. heeft de rechtbank te Arnhem de behandeling van het beroep aangaande Stationsplein 13 tot nader orde de tweede maal uitgesteld. De rechtbank heeft de gemeente middels een brief gevraagd zich voor te bereiden op een lange lijst met ter zitting te behandelen onderwerpen waaronder "in ieder geval" de punten zoals die door de voorzieningenrechter alweer precies een jaar geleden op papier zijn gezet. Uit de door de rechtbank geschreven stukken blijkt dat bij de gemeente Zevenaar protocollen en goed overleg met de omwonenden structureel zijn veronachtzaamd.

De nieuwe omgevingswet noemt burgerparticipatie als voorname pijler niet alleen voor initiatieven in de openbare ruimte maar juist bij alle initiatieven. Publieke en particuliere. Dat inwoners van de gemeente Zevenaar zich vaak niet gehoord voelen is iedereen bekend en kan volgens de fracties van D66 en PvdA niet altijd op het bordje van de informatievrager inwoner gelegd worden. De incidenten rondom Stationsplein 13 zijn zeker niet uniek. Zevenaer Staete, Vestersbos, Noordeinde, Vincent van Goghstraat, Lentemorgen 122, Paintball Centrum Babberich en Enghuizen zijn maar een paar vrij recente voorbeelden. In alle gevallen voel(d)en omwonenden zich door de gemeente niet gehoord of zelfs geschoffeerd. Natuurlijk, vooruitgang doet soms pijn, afwijking van plannen en ferme besluitvorming is soms nodig en niet ieder belang of bezwaar kan worden gehonoreerd, maar overleggen en de bewoners meenemen in de plannen kan altijd. Bij uitspraak van 9 september 2020 heeft de voorzieningenrechter drie gebreken geconstateerd in de verleende omgevingsvergunning en heeft bepaald dat het college in ieder geval die gebreken dient te herstellen. Op 9 september 2021 heeft het college door middel van een wijzigingsbesluit die gebreken mogelijk hersteld.

## Vragen:

1. In december 2020 heeft er een bespreking plaatsgevonden tussen de gemeente, bewoners en projectontwikkelaar. Tijdens deze bespreking is aangegeven dat er nog vervolgesprekken nodig waren waarbij de gemeente het initiatief zou nemen. Deze vervolgesprekken hebben tot heden nooit plaatsgevonden.

Kunt u aangeven waarom niet?

2. Plotseling op 9 september wordt de gemeente actief, een jaar na de uitspraak van de voorzieningenrechter die heeft aangegeven dat minimaal op 3 punten de omgevingsvergunning dient te worden aangepast

Waarom precies een jaar na de uitspraak en niet al veel eerder?

3. De ruimtelijke onderbouwing - als bijlage bij de ter inzage gelegde aanvraag - is vastgesteld op 9 september 2021. Het document is al opgesteld in januari 2021.

- Wat is de reden waarom dit document zolang onderweg is geweest?
- Is over de nieuwe/gewijzigde overleg geweest met omwonenden?

4. De bewoners hebben aangegeven zeer teleurgesteld te zijn in de opstelling van de gemeente in deze zaak en praten zelfs over minachting, onkunde en bewust het probleem uit de weg gaan. Ook hebben ze aangegeven dat ze desnoods doorgaan tot aan de Raad van State hetgeen ze betreuren omdat dit voor alle partijen duur en tijdrovend is en de afstand fors vergroot tussen de burger en het openbaar bestuur.

Kunt u aangeven of en hoe u de kloof tussen de bewoners en gemeente denkt te herstellen?