

Zevenaar, 16 februari 2023

Geachte raadsleden,

Hierbij doe ik een verzoek om uw inmenging. Het betreft onvindbare stukken van de enquêtecommissie van de gemeente Zevenaar uit 2017.

werkafspraken

In de **Werkafspraken onderzoekscommissie Raadsenquête P&O beleid en College van B&W gemeente Zevenaar** staat dat alle verzoeken om informatie worden door de secretaris van de onderzoekscommissie per e-mail gericht aan de ambtelijk contactpersoon.

En: 1.3 De ambtelijk contactpersoon draagt er zorg voor dat de ambtenaren de gevraagde informatie correct en vlot ter beschikking stellen aan de secretaris van de onderzoekscommissie. De maximale termijn hiervoor bedraagt vier werkdagen.

En 1.5 Alle gevraagde informatie die relevant is of kan zijn voor het onderzoek, wordt verstrekt. Dit geldt ook voor vertrouwelijke informatie of informatie waarover geheimhouding is opgelegd.

En 3. Registratie informatieverzoeken en verstrekte informatie

3.1 De secretaris van de onderzoekscommissie registreert de verzoeken om informatie die hij bij de ambtelijk contactpersoon indient. De secretaris registreert de verzoeken die hij van de secretaris van de onderzoekscommissie ontvangt.

3.2 De secretaris van de onderzoekscommissie en de ambtelijk contactpersoon registreren beide welke informatie op welke wijze en op welke datum is verstrekt.

conclusie

Hieruit concludeer ik dat niet alleen de registratie van de door mij aan het college gezonden usb stick met informatie en brief bij de gemeente Zevenaar heeft plaatsgevonden, maar middels de doorzendingsbrief van interim burgemeester Staatsen ook bij de contactambtenaar en de secretaris van de onderzoekscommissie. Deze secretaris is ook heel lang de griffier van de gemeente Zevenaar geweest. In die hoedanigheid heeft hij ooit een goede procesorde getorpedeerd door mijn raadslieden thuis op te bellen en te zeggen dat ze niet aanwezig mochten zijn bij het extern klachtrecht dat door de zogenaamde externe ombudscommissie van de gemeente Zevenaar uitgevoerd had behoren te worden. Het extern klachtrecht werd door Europa verordonneerd en in 2005 ingevoerd. De griffier had geen bemoeienis mogen hebben met mijn klacht van discriminatie die slecht was afgehandeld door het intern klachtrecht. Het toenmalig hoofd van de juridische zaken [REDACTED] verdraaide mijn woorden voor een schadeloosstelling vanwege discriminatie in de afdoeningsbrief die door alle collegeleden voor gezien en akkoord getekend was. Wanneer je achtergesteld en geframed en gedowngraded wordt, dan vraag je geen schadeloosstelling aan voor de daders! Een schande voor het hele college van Burgemeester en Wethouders! Mijn klacht hierover werd door de toenmalige fractievoorzitter van het CDA afgehandeld. De griffier gaf aan dat de secretaris van deze zogenaamde externe ombudscommissie de namen aan hem had doorspeeld. In zijn verweer gaf de griffier aan dat hij het zo weer zou doen. Hij heulde met de secretaris die haar ambtseed schond en het briefgeheim. Ik had toen recht op behoorlijk bestuur en

ik heb het nu nog. Dat is een grondrecht bij wet geregeld. De fractievoorzitter van het CDA heeft het ambtsmisdrijf niet gemeld bij het landelijk parket. Ik heb later dan de klachtafdoeningsbrief van de griffier een klacht ingediend over het handelen van de burgemeester. Toch bleef de gemeentesecretaris erbij dat deze afdoening ook de klachtafdoening van de burgemeester was. Dit is onmogelijk aangezien de burgemeester de beslissing nam als hoofd van de agendacommissie, die bij de tussentijdse verkiezingen met Angerlo uit het Presidium was gehaald en toegevoegd als instrument aan het college. Hij ging als hoogste uitvoerende ambtenaar de fout in en behoorde conform het gemeentelijk klachtrecht ondervraagd te worden. Dit gebeurde niet. De gemeentesecretaris zou uit hoofde van zijn functie in staat moeten zijn geweest om dat onderscheid te maken. De inzage in zijn functieprofiel /beschrijving geeft dit aan. Hij is eindverantwoordelijk voor de ontwikkeling, uitvoering, afstemming en organisatie van de werkzaamheden binnen de organisatie. Hij is eindverantwoordelijk voor de bedrijfsvoering, kwaliteit en kwantiteit van de producten van de organisatie. Hij onderhoudt zowel binnen als buiten de organisatie contacten gericht op ontwikkelingen, afstemming en informatie. Hij is eindverantwoordelijk voor de integrale beleidsontwikkeling en de bijbehorende planning. Hij is voorzitter van het directieoverleg en het managementoverleg. Zijn kennis en vaardigheid omvatten ruime kennis van wetgeving.

Hij had vanuit zijn verplichting om de juiste procedures uit te laten voeren nimmer de secretaris van de zogenaamde externe ombudscommissie weg mogen laten komen met een ambtsmisdrijf. Tevens had hij de klachtafdoening van de griffier niet als afdoening van de klacht over de toenmalige burgemeester zo mogen afdoen als hij deed. Het rapport van de enquêtecommissie is er heel duidelijk over op pagina 64: de burgemeester is geen orgaan. Hij disfunctioneerde! Ik deed geen klacht over een orgaan. Ik klaagde over de burgemeester die een eenmaal genomen raadsbesluit ongedaan maakte.

recente klacht over RSD directeur en raadsbesluiten

Onlangs – oktober 2022 - voerde ik een klachtafhandelingsgesprek met de directeur van de RSD waarin deze aangaf dat hij slechts raadsbesluiten uitvoerde. Meer deed hij volgens hem niet. Maar dat is niet waar. Onder de oude structuur van de Sociale Dienst van de gemeente Zevenaar was het de voorzitter van de commissievergadering [REDACTED] die mij middels een mail liet weten dat het helemaal niet zeker was dat een zojuist genomen raadsbesluit tot een besloten vergadering waarin ik mijn verhaal kon doen over leugens en framing en downgrading die in gemeentelijke stukken over mij de ronde deden had kunnen weerleggen, ook daadwerkelijk zou worden geagendeerd. Hij plaatste de voorzet en het hoofd van de agendacommissie/burgemeester als voorzitter van het college en niet van de gemeenteraad (!) kopte hem in. Dat is klachtwaardig en had conform de geldende gemeentelijke regels afgehandeld dienen te worden. Uit de stukken van de enquêtecommissie is op te maken dat de sectordirecteur disfunctioneerde en overgeplaatst zou worden. En deze heer [REDACTED] mocht op een volgende raadsvergadering een ingezonden brief die door ALLE medewerkers was ondertekend per ijlbood van de burgemeester/portefeuillehouder P&O naar de raadsleden verzenden zodat de motie van wantrouwen over het niet door laten gaan van de besloten zitting/ tegen de burgemeester geen meerderheid zou kunnen halen. Hij misbruikte daarbij een steekincident in Utrecht om als ambtenaar maar alles onder de pet te kunnen houden!

Als burger krijg je een lading disfunctionerende ambtenaren over je heen en dat is ronduit schandalig. Mijn recht op behoorlijk bestuur is met voeten getreden.

inzage stukken enquêtecommissie

Bij de stukken van de inzage van de enquêtecommissiestukken zat ook een functie inventarisatie van de gemeente Zevenaar van de chef van de afdeling personeelszaken. Onder punt 7 Korte weergave van de verrichte werkzaamheden staat bij punt 1: Algemene leiding van de afdeling, verdeling van en toezicht op de werkzaamheden en op de tijdige afdoening daarvan.

... Zijn er voor deze deeltaak bepaalde voorschriften, regelingen, afspraken of gebruikelijke werkwijzen? Zo ja, welke zijn dit? Algemeen geformuleerde uitgangspunten, welke voor de afdeling gelden, alsmede procedureafspraken binnen en buiten de afdeling, luidde het antwoord.

...Wie moet u bij deze werkzaamheden contact onderhouden, overleg plegen, en wat is dan de inhoud van die contacten?..met secretaris over aanpassing pers.formatie, organisatie, bevordering, ontslag, beleidsaspecten e.d. Met portefeuillehouders over: personele aspecten, welke de door door hen beheerde portefeuille betreffen. 4. Korte omschrijving van de deeltaak: het voeren van gesprekken enz. Werkbeschrijving: 9. Met diensthoofden en anderen over o.m. conflictsituaties;

..... En bij korte omschrijving van de deeltaak: Controle op het afgeleverde werk. Werkbeschrijving: Alvorens de door de medewerkers gereedgemaakte bescheiden worden verzonden naar andere afdelingen/diensten, naar b. en w. of naar derden (buiten het gemeentehuis) controleer ik of de juiste toepassing van de voorschriften heeft plaatsgevonden en of de stukken op de juiste wijze zijn geredigeerd, waarbij veelal besluiten van de raad, van b. en w. en van de burgemeester moeten worden geraadpleegd.

... Korte omschrijving van de deeltaak: het voeren van gesprekken, bijwonen besprekingen/vergaderingen.*) Werkbeschrijving: ik voer de volgende gesprekken, resp. neem deel aan de volgende besprekingen en vergaderingen: 1. Met de gem.secretaris over diverse beleidszaken betreffende personeelsaangelegenheden;... 3. Met de gem. secretaris en leidinggevend in de wekelijkse stafvergadering; 4. Met de gem. secretaris en de chefs van afd. en diensten over alg. personeelsaang.heden; Hoe en van wie ontvangt u de opdracht tot het werk van deze deeltaak? (Antwoord:) vloeit voort uit functie. Zijn er voor deze deeltaak bepaalde voorschriften, regelingen, afspraken of gebruikelijke werkwijzen? Zo ja, welke zijn dit? (Antwoord:) Verordeningen, regelingen (fuwa), profielschets, overeenkomst (BGD), agenda's voor vergaderingen. Hoe en wanneer worden de werkzaamheden in deze deeltaak gecontroleerd? (Antwoord:) n.v.t. Verder blijkt er wekelijks een stafvergadering bijgewoond te worden. En bij: korte omschrijving van de deeltaak: Vervaardigen/beoordelen van beleidsadviezen en uitvoering van bijzondere opdrachten.(Antwoord:) Ik beoordeel de door de medewerkers vervaardigde beleidsadviezen, welke zijn bestemd voor behandeling door de raad, door b. en w. en door de burgemeester. Bijzondere opdrachten (b.v. over invoering deeltijdarbeid, het aandragen van bouwstenen voor de nota "Kiezen of delen", het leveren van suggesties voor de "bezuinigingsnota" enz.) houden veelal in, dat ik zelf de daaruitvoertvloeiende beleidsadviezen vervaardig. De opdracht tot deze deeltaak wordt door b. en w. en/of de gemeentesecretaris gegeven.

Deze werkzaamheden hadden (ook) uitgevoerd moeten worden door [REDACTED]. Zij had de onjuiste procedure aanpak van de gemeentesecretaris moeten weerleggen. Zij had moeten aangeven dat Jan de Ruiter uit hoofde van zijn collegefunctie de agendacommissie heeft voorgezeten en derhalve onder het klachtrecht viel. Tevens was zij dan de aangewezen persoon geweest om de klacht over de burgemeester af te handelen en niet haar ondergeschikte die deze competentie niet had.

Op 18 juli 2006 heeft er door de burgemeester een herwaardering van stafafdelingshoofd P&O plaats gevonden die op 14 november 2006 is geaccordeerd. Ik ga er van uit dat er door de herwaardering een hoger salaris mogelijk werd gemaakt. Medewerker [REDACTED] van de burgemeester, die ook portefeuillehouder P&O is en zijn gemeentesecretaris die deze vaststelling medeondertekend heeft, wordt door de secretaris en naar ik aanneem het hoofd P&O - gezien hun wekelijks overleg - aangezien als bevoegd dan wel capabel geacht om zijn handelingen als hoofd van de agendacommissie bij een klachtafhandeling van de griffier mede af te doen. Dan had zij daartoe bevoegd moeten zijn. En in elk geval aangewezen door het stafafdelingshoofd P&O waarbij het motiveringsrapport functiewaardering stelt: het gaat in de functie om werkzaamheden in de sfeer van beleid en bestuur op het gebied van P&O. Bij Handelingsvrijheid stond: het managen van een afdeling vereist een zelfstandig optreden. In de praktijk zullen de werkzaamheden niet direct inhoudelijk gecontroleerd worden. Zij worden echter wel beoordeeld door de gemeentesecretaris. Bij managementtaken wordt bij functie-karakteristieken bij de gemeente Zevenaar wel eens vermeld: ten aanzien van managementtaken is het van belang zicht te hebben op organisatieprincipes.

Voorts citeer ik uit het rapport van de enquêtecommissie:

“De P&O verantwoordelijkheden lagen vrij laag in de organisatie, zeker bij het sectorenmodel lag de grootste verantwoordelijkheid bij teamleiders en afdelingshoofden. Vanuit P&O werden adviseurs betrokken maar die hadden een beperkte rol. P&O stond bij de uitvoering eerder aan de zijlijn. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat er rond 2005 en 2006 P&O gerelateerde onderzoeken werden uitgevoerd buiten de kennis en/of inmenging P&O om. Hoewel het toenmalige hoofd P&O destijds na het voorgenoemde eerste onderzoek heeft aangegeven betrokken te willen worden bij dergelijke externe onderzoeken, werd P&O wederom in 2006 niet betrokken bij het extern begeleide traject voor het management team. Een ander voorbeeld van de beperkte doorzettingsmacht van P&O was dat het gebruikelijk was om geen functioneringsgesprekken te houden in de hogere lagen van de ambtelijke organisatie, zoals met de sectordirecteuren. Er was gedurende deze tijd wel veel inmenging vanuit de gemeentesecretaris in het P&O beleid, hetgeen zorgde voor minder zeggenschap rondom P&O zaken door de afdeling P&O. Verder is gebleken dat de P&O afdeling veelal pas in een laat stadium werd betrokken bij arbeidsconflicten en hier in weinig gevallen een de-escalerende invloed op kon uitoefenen. Verder is in het onderzoek gebleken dat ook de gemeentesecretaris die in 2002 aantrad een sterke inbreng had met betrekking tot P&O. Er zijn in deze tijd ook veel informele overleggen geweest over belangrijke P&O thema's alsmede de arbeidsgeschillen tussen de gemeentesecretaris en het hoofd P&O en tussen de gemeentesecretaris en de portefeuillehouder. De overleggen rondom P&O zijn nooit vastgelegd.” (p.49 en 50)

Dit gesteld hebbende, zie ik conflicterende belangen bij de klachtafhandeling van de griffier die tevens de klachtafhandeling van de klacht over de burgemeester moest zijn.

Voor alle duidelijkheid: de gemeentesecretaris die onreglementair de klachtafhandeling van de klacht over de burgemeester meende afgehandeld te hebben met de klacht over griffier Westra over inmenging in het extern klachtrecht is veel later met een gouden handdruk vertrokken. In het rapport van de enquêtecommissie wordt duidelijk dat zowel de gemeentesecretaris als de burgemeester over een langere periode gezamenlijk hoofdvantwoordelijk waren voor het personeelsbeleid.

controleerende taak voor de raadsleden

Het hiervoor genoemde dient ter verduidelijking om alle huidige raadsleden en collegeleden een eigen inschatting te laten maken over de betrouwbaarheid van de secretaris van de enquêtecommissie. Hij was immers die griffier waarover ik klacht indiende in 2006.

Ten aanzien van de gemeenteraad stelt het rapport: “Van de gemeenteraad had verwacht mogen worden dat hij ten aanzien van de hoge kosten en de vele wisselingen binnen het managementteam zich daadkrachtiger had opgesteld in het kader van de controleerende taak. De rol die de raad in het verleden heeft ingenomen, lijkt veroorzaakt te zijn door een beperkte taakopvatting aangaande het personeelsbeleid. Ondanks dat het personeelsbeleid de bevoegdheid van het college is, staat het de raad echter wel vrij in zijn controleerende hoedanigheid nadere politieke kaders te stellen voor controle, verantwoording en zonodig bijsturing.” (p.55 en 56)

Ik heb nu meermaals gevraagd om de opvolging van mijn brief met info op usb stick die via Jeroen Staatsen naar de commissie is verzonden. Zijn brief aan mij toont dit immers aan. De juristen van de gemeente Zevenaar geven aan dat die opvolging er niet is en de stukken er niet zijn. Het lijkt van de aardbodem verdwenen. Maar we hebben de archiefwet toch? Waarom wordt daar niet aan voldaan?

archiefwet

De Archiefwet kent geen algemene bewaartermijn voor archiefbescheiden. De wet schrijft wel voor dat elk overheidsorgaan moet beschikken over een of meer selectielijsten. Een selectielijst regelt welke categorieën archiefbescheiden op termijn vernietigd moeten worden, en welke voor altijd bewaard blijven.

Artikel 3 van de Archiefwet stelt: De overheidsorganen zijn verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

En artikel 4 stelt:

1 Een regeling, waarbij overheidsorganen worden opgeheven, samengevoegd of gesplitst, dan wel waarbij een of meer taken van een overheidsorgaan worden overgedragen aan een ander overheidsorgaan, houdt een voorziening in omtrent hun archiefbescheiden.

2 Een regeling, waarbij een tijdelijk overheidsorgaan wordt ingesteld, houdt een voorziening in omtrent de bewaring van de archiefbescheiden na zijn opheffing.

3 Een regeling, waarbij taken van een overheidsorgaan geheel of gedeeltelijk worden overgedragen aan een rechtspersoon houdt een voorziening in omtrent de terbeschikkingstelling aan die rechtspersoon van de op die taken betrekking hebbende archiefbescheiden, voor zover deze niet zijn overgebracht naar een archiefbewaarplaats, voor een tijdvak van ten hoogste twintig jaar. Deze voorziening houdt tenminste in een nadere bepaling van het in de eerste volzin bedoelde tijdvak, alsmede een bepaling omtrent het toezicht op het beheer van de desbetreffende archiefbescheiden, overeenkomstig het bij of krachtens deze wet bepaalde.

En artikel 5 stelt: De zorgdrager is verplicht tot het ontwerpen van selectielijsten waarin tenminste wordt aangegeven welke archiefbescheiden voor vernietiging in aanmerking komen.

Reeds in 2021 heb ik via een WOB-verzoek om inzage gevraagd in de stukken van de enquêtecommissie. In haar schrijven van 26 januari 2021 geeft juriste [REDACTED] als volgt aan: “Uiteraard

laten wij het u weten wanneer er een datum bekend is dat het verzoek tot opheffen van de geheimhouding behandeld wordt.” Via de Raad is dit verzoek niet gehonoreerd aan mij maar aan de rechter die een ander WOB-verzoek van 2020 in behandeling had. Ik heb verder geen bericht ontvangen over de datum waarop dit behandeld is geworden. In augustus 2022 kreeg ik pas een brief van uw mevrouw [REDACTED] (Z/21/380239/UIT/22/1114632) dat ik inzage mocht hebben in de stukken na mijn schrijven van 9 augustus 2022 aan het college. Uit haar schrijven maakte ik op dat ik reeds begin 2021 inzage in het rapport had kunnen hebben wanneer de gemeenteraad hier geen stokje voor had gestoken. Ook uw jurist [REDACTED] bevestigde dat ik begin 2021 inzage had kunnen verkrijgen. Hij gaf ook aan dat dit rapport slechts kort op de gemeentesite had gestaan en inmiddels er vanaf was gehaald. Tot op heden heb ik van u geen uitleg gekregen waarom voor deze onnodige vertraging is gekozen. En op instigatie/last van wie?

verzoek

Ik verzoek de gemeenteraad als verantwoordelijke voor de uitvoering van de motie tot instelling van een onderzoekscommissie en verantwoordelijk voor de naleving van de archiefwet tot volledige inzage in de stukken van de enquêtecommissie waarbij ook de registratie en het doornemen van mijn brief aan deze commissie en de besluiten dan wel acties die deze commissie genomen heeft. Nu heeft het er alles van weg dat burgemeester Staatsen correct heeft gehandeld. Maar zekerheid heb ik daarover niet. Mijn WOB-verzoek heeft niet tot volledige klaarheid geleid. De USB en brief zijn weg en er staat niets over in het rapport. Gezien de werkwijze van de commissie en ook het verzoek van commissievoorzitter van Dijk onder punt 6 van het communicatie en informatieprotocol van het Plan van aanpak raadsenquête: Daarbij wordt tevens opgenomen dat degene die over informatie denkt te beschikken die van belang kan zijn voor het onderzoek, wordt uitgenodigd zich te melden bij de voorzitter van de commissie.

Ik deed dat en wat is er met mijn informatie gedaan? U dient die vraag te beantwoorden. Zeker gezien het gestelde in punt 9 van het plan van aanpak raadsenquête : Aan het eind van het onderzoek zal de commissie een besluit nemen over de archivering passend binnen de wettelijke voorschriften. Digitale informatie is gedurende het onderzoek opgeslagen in een beveiligde omgeving.

Onder punt 3 wordt het volgende gesteld: De enquête commissie draagt de verantwoordelijkheid voor het onderzoek (proces, inhoud en kwaliteit). De commissie:..... – presenteert het rapport aan de raad en beantwoordt eventuele vragen van de raad over het eindrapport.

Dit houdt in dat de gemeenteraad gewoon de commissieleden kan bevragen over wat zij gedaan hebben met mijn door Staatsen overgedragen brief en usb-stick. Een van de commissieleden functioneert momenteel als commissielid bij de gemeente Zevenaar.

principes enquêtecommissie

Principes van de commissie waren onder andere:

De verhoren worden afgenomen door de gehele commissie in het bijzijn van de secretaris.

De commissie zal de verhoren onder ede afnemen.

De commissie maakt geen politieke beoordelingen. De commissie geeft wel adviezen. Het rapport bevat tevens een onderzoeksverantwoording, een lijst met gehanteerde documenten, een lijst met

namen van geïnterviewde en gehoorde personen en **een verslag van de werkwijze van de commissie**. De weging van de analyse en conclusie zal plaatsvinden aan de hand van criteria als zorgvuldigheid, volledigheid, tijdigheid en effectiviteit.

advies vanuit de provincie t.a.v. enquêtecommissie

In een mail vanuit het provinciehuis mede gericht aan wethouder Tienke van der Werf worden nog vragen gesteld over de archivering en ook over een verplicht op te maken lijst van te vernietigen stukken indien die vernietigd zijn geworden. Ik heb hierover geen informatie in het kader van mijn WOB-verzoek mogen ontvangen. Er was kennelijk iemand bezorgd dat er stukken zouden kunnen verdwijnen. Ik verzoek u om deze lijst alsnog te mogen ontvangen.

conclusie

In mijn brief aan de enquêtecommissie heb ik mijn twijfels geuit over één van de commissieleden. Ik twijfelde aan zijn vermogen om één van de hoofdverantwoordelijken voor het P&O-beleid scherp te kunnen ondervragen. In het definitieve openbare rapport staat slechts één heel wollige opmerking van deze hoofdverantwoordelijke. En gezien het schrijven van mevrouw [REDACTED] van 14 december jl. zal ik geen inzage mogen hebben in de notulen van de besloten verhoren. Op de besloten verhoren zijn openbaarheidsbeperkingen van toepassing. Ik ben als burger niet tevreden met wat er uit zijn verhoren naar buiten is gekomen.

Nieuwe gemeenteraad

Inmiddels zijn er in Zevenaar al weer een aantal nieuwe raadsleden bij gekomen. Vooral aan hen wil ik het verzoek doen om het rapport van de enquêtecommissie door te nemen. Van de extra stukken die ik hierboven aangehaald heb, zal ik u een bijlage meezenden.

En verder

Niemand verdient het om 27 jaar verstoken te blijven van burgerrechten. Niet omdat je kleurling bent of omdat je blank bent, niet omdat je homo bent of omdat je hetero bent, niet omdat je alternatief bent of omdat je zwaar conformistisch bent. Niemand mag geheel ten onrechte gevangen gezet worden en van zijn burgerrechten beroofd worden. Dit is een democratie onwaardig.

Gaarne ontvang ik van u een ontvangstbevestiging en datum waarop dit verzoek in de raad behandeld zal worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]