



Dit is niet gebeurd. Naast dat dit uiterst misleidend is, heeft *de heer Van Riswijk* hierdoor op basis van een onjuist en onvolledig verslag een besluit genomen. Met de opmerkingen en aanpassingen aan het verslag heb ik getracht het een en ander nader duidelijk te maken wat in het originele verslag mijns inziens bepaalde nadruk of nuance miste. Vooral de door de klachtenbehandelaar niet overgenomen opmerkingen waren bedoeld als nuance of verduidelijking van hetgeen tijdens het gesprek is gezegd.

- Grove veronachtzaming van het handboek 'wederzijds respect': het handboek 'wederzijds respect' (handboek) is in vrijwel alle aspecten niet nageleefd. De klachtenbehandelaar heeft er niet op toe gezien dat het handboek door zowel het college als hemzelf überhaupt is gevolgd en nageleefd.

Voorbeelden (niet-limitatief):

- 1) Volgens het handboek moet de burgemeester duiden wat er zou zijn gebeurd, het louter verwijzen naar mogelijk ongewenst gedrag is daarbij onvoldoende.
- 2) Volgens bijlage 2 pagina 15, "Voor medewerkers die buiten het gemeentehuis werken **geldt** dat zij bij incidenten direct contact opnemen met de politie." Dit is niet gebeurd (juist omdat er geen incident in Arnhem heeft plaatsgevonden).
- 3) Bijlage 7 pagina 22, de werkinstructie norm overschrijdend gedrag is in geen enkel opzicht nageleefd.
- 4) Pagina 32, het college heeft in zijn waarschuwingsbrief niet vermeld welke middelen open zouden staan tegen een (valse) GIR-registratie.
- 5) Volgens bijlage 12, pagina 32 e.v. had de waarschuwingsbrief niet namens het college maar namens de burgemeester als bestuursorgaan moeten worden ondertekend. Dat betekent dat *de heer Van Riswijk* niet als klachtenbehandelaar had kunnen optreden.

Ik wil overigens de kanttekening plaatsen, dat zowel *de heer Van Riswijk* alsook het college hadden kunnen en behoren te weten dat het handboek 'wederzijds respect' beleid is dat interne werking heeft waaraan de gemeente is gebonden, "het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel" zie eerste zinsdeel artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De stelling van [REDACTED] namens het college dat het handboek "geen wetgeving" maar een "interne richtlijn" is doet niet af aan het feit dat de gemeente wettelijk gebonden is om volgens deze beleidsregel(s) te handelen. Eveneens is nergens in het handboek opgenomen dat het college een melding zou moeten doen bij de politie. Dit is totaal intimiderend. *De heer Van Riswijk* is tekortgeschoten in zijn rol om hier als klachtenbehandelaar beter op in en mee om te gaan. Ik vraag mij überhaupt af of de klachtenbehandelaar kennis heeft genomen van de inhoud van het handboek 'wederzijds respect'. Naar mijn idee had de klachtenbehandelaar geen idee hoe een bestuursorgaan conform het handboek had moeten optreden terwijl dit makkelijk raadpleegbaar was voor de klachtenbehandelaar.

- Grove veronachtzaming van de wet: Zoals reeds naar voren kwam, hebben zowel het college alsook de klachtenbehandelaar in strijd met artikel 4:84 Awb gehandeld. Daarnaast is er in strijd met artikel 3:1 Awb en ook de overige (vaak niet-

gecodeerde) algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abbb's) gehandeld. Wat betreft de rol van *de heer Van Riswijk* enerzijds als ondertekenaar van de waarschuwingsbrief (hetgeen ook verkeerd is gegaan, zie bijlage 12 handboek) en anderzijds de rol van klachtenbehandelaar is het de vraag of dit in het kader van de integriteit van *de heer Van Riswijk* überhaupt wel mogelijk is; er is op zijn allerm minst de schijn van partijdigheid gewekt doordat *de heer Van Riswijk* in feite zijn eigen vlees keurt. Daarnaast is door bepaalde uitlatingen van *de heer Van Riswijk* tijdens het klachtgesprek over o.a. het social media gebruik van de klachtindieners (hetgeen in zoverre irrelevant was bij de behandeling) een meer objectieve partijdig- of vooringenomenheid vastgesteld.

- Problemen met het GIR-registratiesysteem: Hoewel tijdens het klachtgesprek *de heer Van Riswijk* mij op het hart drukte dat het GIR-registratiesysteem conform de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zou plaatsvinden en dat alleen de bij wet bevoegde personen inzage zouden kunnen hebben in mijn GIR-registratie is deze stelling van *de heer Van Riswijk* wederom onjuist. Ik heb helaas moeten constateren dat het GIR-registratiesysteem zo lek als een mandje is. Op 14 december 2022 ben ik aanwezig geweest als toeschouwer bij een openbare hoorzitting van de adviescommissie van bezwaarschriften. Aldaar heeft [REDACTED] (Hekkelman Advocaten/huisadvocaat) de volledige naam en hoeveelheid GIR-registraties van de betreffende persoon (in het openbaar) genoemd. U zult begrijpen dat ik ernstige en reële vrees heb voor een privacy-schending en aantasting van mijn eer en goede naam. Ik heb geen vertrouwen dat de gemeente zorgvuldig met mijn persoonsgegevens in de (valse) GIR-registratie kan omgaan. Hetgeen tijdens de hoorzitting van 14 december 2022 heeft plaatsgevonden is overigens in strijd met de AVG alsook pagina 11 van het handboek. Ik wil hierbij nog opmerken dat ik aantoonbaar bewijs heb van deze uitlatingen door de huisadvocate.
- Grove veronachtzaming van rapporten van de Nationale Ombudsman: De stelling van het college dat ik vooraf aan een GIR-registratie niet gehoord hoeft te worden snijdt geen hout. Los van dat hoor- en wederhoor voortvloeit uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, geven meerdere Nationale Ombudsman rapporten aan dat men wel degelijk vooraf gehoord moet worden. Dit o.a. in het kader van het 'fair play'-beginsel. Nationale Ombudsman rapporten geven ook aan dat het college het gestelde ongewenst gedrag moeten duiden; dit is óók niet gebeurd. *De heer Van Riswijk* is in zijn hoedanigheid van burgemeester in december 2022 nog m.b.t. twee GIR-registraties door de Nationale Ombudsman in het ongelijk gesteld. Desondanks blijven het college en de burgemeester burgers niet conform de behoorlijkheidsnormen op zwarte lijsten plaatsen.
- Niet voldoende of helemaal geen gemotiveerde stellingen: Naast dat de overwegingen van het besluit vol onvoldoende gemotiveerde (of zelfs compleet ongemotiveerde) stellingen staat, is het zeer onduidelijk waarom het belang van de werknemer prevaleert boven dat van de inwoner (en burger in het algemeen). Het feit dat de gemeente als werkgever verplichtingen heeft jegens haar werknemers neemt nog niet weg dat exact hetzelfde geldt voor de (wellicht) veel meer verplichtingen die een gemeente jegens haar inwoners heeft. Het college moet er o.a. op toezien dat

inwoners worden beschermd tegen het onrechtmatige gebruik van GIR-registraties door gemeentelijk ambtenaren o.a. op grond van de mensenrechten, maar zeker ook op grond van andere wet- en regelgeving. De stelling dat de gemeente “in het kader van de privaatrechtelijke relatie” met hun werknemers, de brief heeft gestuurd neemt niet weg dat de gemeente op grond van o.a. artikel 3:14 BW niet de regels van geschreven en ongeschreven publiekrecht compleet in de wind kan slaan (zie ook Didam-arrest).

- Verhoor [REDACTED] als beklaagde namens het college  
Het is onwenselijk en zelfs niet toegestaan om een ondergeschikte als beklaagde namens het college te horen ter beoordeling van mijn klacht. Alleen een gelijkwaardige in rang of een hogere in rang is hiertoe bevoegd. In het onderhavige geval had binnen de gemeentelijke organisatie alleen het bestuursorgaan de burgemeester kunnen worden gehoord namens het college. De burgemeester had echter al de pet van klachtenbehandelaar op. Het komt verre van transparant en onprofessioneel over dat de klachtenbehandelaar een ondergeschikte ambtenaar zoals [REDACTED] hoort, over gedragingen van haar leidinggevend ter beoordeling van mijn klacht. Het is volkomen onduidelijk wat het nut en het belang is om [REDACTED] te horen mede omdat [REDACTED] zelf niet bij het vermeende incident aanwezig was. Mijns inziens kan het verhoor van [REDACTED] niet bijdragen aan enige vorm van objectieve waarheidsvinding. Het kan zelfs een nadelig effect hebben door iemand die slechts als doorgeefluik fungeert te horen omdat deze bewust dan wel onbewust bepaalde details mist en hierdoor een totaal verkeerd beeld kan weergeven.
- Ontoegankelijkheid handboek ‘wederzijds respect’ en vermeende toepassing huisregels buiten het gemeentehuis en de gemeente: Bij de waarschuwingsbrief was geen kopie van het handboek ‘wederzijds respect’ gevoegd terwijl er veelvuldig door het college naar werd verwezen, daarnaast was de meest recente versie van het handboek niet raadpleegbaar of vindbaar op het internet. Het was in eerste instantie vrijwel onmogelijk om mij te kunnen verweren tegen de (valse) beschuldigingen van het college. Ik wil hierbij de constatering plaatsen dat het handboek gepubliceerd had moeten zijn, zie pagina 10 handboek. Verder werd door de klachtenbehandelaar gesteld dat de huisregels van het gemeentehuis van Zevenaar ook van toepassing zouden zijn buiten het gemeentehuis alsmede buiten het grondgebied van de gemeente. Zo werd eveneens gesteld door *de heer Van Riswijk* dat de huisregels van het gemeentehuis van Zevenaar altijd van toepassing zouden zijn ook als bijvoorbeeld een ambtenaar zich privé (buiten werktijd) ergens zou bevinden ongeacht of dit binnen of buiten de gemeente is. Het moge duidelijk zijn dat laatstgenoemde juridisch geen standhoudt. Dit geeft nogmaals blijk van het tekortschieten van *de heer Van Riswijk* in zijn rol van klachtenbehandelaar.
- Negeren conclusies Nationale Ombudsman: De klachtenbehandelaar ging volledig voorbij aan de opmerkingen die zijn geplaatst door de Nationale Ombudsman m.b.t. het incorrecte gebruik van het GIR door de gemeente Zevenaar. *De heer Van Riswijk* is meermaals op de vingers getikt door de Nationale Ombudsman o.a. over de wijze waarop de gemeente omgaat met GIR-registraties en zijn houding als

