

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2023-027

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 19 april 2023
Zaaknummer Z/21/386239 /ADV/23/1155533
Onderwerp Informeren uitspraak voorlopige voorziening en nieuwe beslissing op bezwaar
Portefeuillehouder A. Boone / Streekarchivariaat – L. van Riswijk / Juridische zaken

Contactpersoon E. Slood
E-mail e.slood@zevenaar.nl
Telefoon 0316-595111

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Op 10 januari 2023 heeft het gemeentebestuur besloten om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 15 december 2022 met betrekking tot het door de enquêtecommissie gemeente Zevenaar genomen beperkingsbesluit d.d. 25 oktober 2017. Tevens is besloten om een voorlopige voorziening te vragen om de uitspraak van de rechtbank te schorsen, totdat is beslist op het hoger beroep. Hierover bent u geïnformeerd met de raadsinformatiebrief 2023-007. Er is nu een uitspraak in deze voorlopige voorziening. Via deze raadsinformatiebrief informeert het college u daarover.

Kernboodschap

Bij besluit van 25 oktober 2017 heeft de enquêtecommissie met toepassing van de Archiefwet 1995 beperkingen aan de openbaarheid gesteld op de onderzoeksdocumenten gedurende de maximale termijn van 75 jaar en bepaald dat deze onderzoeksdocumenten worden overgebracht naar en bewaard in de archiefbewaarplaats van de gemeente bij het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (hierna SALD). Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is door u, als rechtsopvolger van de enquêtecommissie, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen dit besluit van 12 augustus 2020 is beroep ingesteld.

De rechtbank Gelderland heeft op 15 december 2022 uitspraak gedaan in deze beroepszaak. De rechtbank was van oordeel dat de enquêtecommissie niet bevoegd was om het beperkingsbesluit van 25 oktober 2017 te nemen en dat het college had moeten beslissen op het bezwaar, omdat het college het beperkingsbesluit van de enquêtecommissie op 5 juli 2022 heeft bekrachtigd.

Op 2 maart 2023 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) uitspraak gedaan op uw verzoek (evenals dat van het college) om een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter heeft bepaald dat het college, ook al heeft het hoger beroep ingesteld, ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar moet nemen.

Omdat de wetgever als uitgangspunt heeft genomen om geen schorsende werking toe te kennen aan het instellen van hoger beroep kan het college, ook al is er hoger beroep ingesteld, niet anders dan uitvoering geven aan de aangevallen uitspraak en een nieuw besluit op het bezwaar nemen.

De voorzieningenrechter heeft wel bepaald dat feitelijke inzage achterwege zal blijven tot in hoger beroep zal zijn beslist. Daarmee is door de voorzieningenrechter beoogd te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen intreden die de hoger beroepsprocedure zinledig zou maken.

Het college heeft een nieuwe beslissing op bezwaar afgegeven. Dit om te voldoen aan de uitspraak van zowel de voorzieningenrechter als de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 15 december 2022.

Context

- ☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
- ☐ Collegeprogramma
- ☐ Motie/amendement/toezegging
- ☒ Anders, namelijk informeren over een uitspraak in voorlopige voorziening en een nieuwe beslissing op bezwaar

Inhoudelijke boodschap

De voorlopige voorzieningenrechter heeft het college opgedragen om in deze zaak binnen 6 weken na uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Dit is volgens de voorzieningenrechter mede van belang in het kader van een efficiënte en finale geschilbeslechting. Het nieuwe besluit kan dan in het kader van hoger beroep ook worden beoordeeld.

Het college heeft daarom een nieuw besluit op bezwaar afgegeven. In lijn met de uitspraak van de rechtbank en het advies van de Adviescommissie heeft het college het bezwaar ontvankelijk en gegrond verklaard.

Door het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank geven wij gevolg aan de beslissing van de voorzieningenrechter van de Afdeling dat wij binnen zes weken een besluit op bezwaar moeten nemen. Dit betekent niet dat wij ons in de uitspraak van de rechtbank kunnen vinden. Wij handhaven ons hoger beroep en zullen de Afdeling, bij gegrondverklaring van ons hoger beroep, vragen dit besluit te vernietigen. Dit besluit kwalificeert namelijk als een besluit in de zin van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat dit besluit onderdeel zal zijn van de hogerberoepsprocedure bij de Afdeling (inzake ARN 21/1697).

Zoals u weet, is het college bezig met het herbeoordelingsproces om juist in deze motivering te kunnen voorzien. De bezwaargronden in deze hogerberoepsprocedure komen overeen met een ingekomen zienswijze. In de herbeoordeling wordt daarom, in lijn met de bezwaren van bezwaarde, beoordeeld of de openbaarheidsbeperkingen al dan niet kunnen worden opgeheven, dan wel de documenten vernietigd moeten worden. Dit is een uiterst zorgvuldig proces. Het college heeft daar in de beslissing op bezwaar niet op vooruit willen lopen. Wij hebben daarom in de beslissing op bezwaar aangegeven dat wij de herbeoordeling afwachten voor wij - gehoord hebben alle belanghebbenden, onder advisering van de archivaris en gehoord hebbende uw raad - tot een volledige belangenafweging en een gemotiveerd besluit kunnen komen.

Wij zijn voornemens om u voor te stellen om in juni 2023 een advies te geven over het definitieve besluit tot het gedeeltelijk opheffen van de openbaarheidsbeperkingen in het licht van de ingekomen zienswijzen.



Een geanonimiseerde versie van de uitspraak van de voorzieningenrechter en een geanonimiseerde versie van de beslissing op bezwaar zijn als bijlagen bij deze RIB gevoegd.

Communicatie en vervolgproces

Communicatie naar buiten

De nieuwe beslissing op bezwaar wordt naar bezwaarmaker gestuurd door het college. En een afschrift zal worden toegezonden naar de Afdeling.

Vervolgproces

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal een uitspraak doen in hoger beroep. Hier wordt ook de nieuwe beslissing op bezwaar meegenomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1. 1156637 Geanonimiseerde versie uitspraak in voorlopige voorziening 202300320/2/A3
2. 1156644 Geanonimiseerde versie beslissing op bezwaar

Betreft : Raad van de gemeente Zevenaar

ONTVANGEN 3 MRT 2023

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum
2 maart 2023Ons nummer
202300320/2/A3Uw kenmerk
Zevenaar/Bezwaren raadsenquête
20201261-2498244/1-[REDACTED]Inlichtingen
[REDACTED]
070-4264750Onderwerp
de raad van de gemeente Zevenaar/[REDACTED]
[REDACTED]
ArchiefwetProcedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

de raad.

Procesverloop

Bij brief van 25 oktober 2017 heeft de enquêtecommissie van de gemeente Zevenaar met toepassing van artikel 15, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Archiefwet 1995 geheimhouding opgelegd op onderzoeksdocumenten.

Bij besluit van 11 februari 2021 heeft de raad het door [REDACTED] daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij besluit van 5 juli 2022 heeft het college de brief van de enquêtecommissie van 25 oktober 2017 bekrachtigd.

Bij uitspraak van 15 december 2022 heeft de rechtbank het door [REDACTED] ingestelde beroep tegen het besluit van 11 februari 2021 gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat het college moet beslissen op het bezwaar.

Tegen deze uitspraak hebben de raad en het college hoger beroep ingesteld.

Ook hebben de raad en het college de voorzieningenrechter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Bij brief van 25 oktober 2017 heeft de enquêtecommissie van de gemeente Zevenaar met toepassing van artikel 15, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Archiefwet 1995 geheimhouding opgelegd op onderzoeksdocumenten.

Het door [REDACTED] daartegen gemaakte bezwaar heeft de raad bij besluit van 11 februari 2021 niet-ontvankelijk verklaard, omdat volgens de raad het besluit geen externe werking heeft en alleen is gericht aan de beheerder van het archief. De externe werking van dat besluit krijgt pas gestalte op het moment dat een verzoek om inzage in het archief bij de beheerder wordt ingediend en de beheerder het verzoek afwijst, omdat hij de openbaarheidsbeperkingen in acht moet nemen. Daarnaast heeft [REDACTED] te laat bezwaar gemaakt, aldus de raad.

Bij besluit van 5 juli 2022 heeft het college de brief van de enquêtecommissie van 25 oktober 2017 bekrachtigd.

3. De rechtbank heeft overwogen dat de enquêtecommissie niet bevoegd was om de beslissing tot beperking van de openbaarheid te nemen. Omdat het college de beslissing van de enquêtecommissie heeft bekrachtigd, had het college, en niet de raad, moeten beslissen op het bezwaar van [REDACTED]. De rechtbank heeft daarom het door de raad genomen besluit op bezwaar van 11 februari 2021 vernietigd en het college opgedragen een besluit op bezwaar te nemen.

4. De raad en het college vragen de voorzieningenrechter om bij wijze van voorlopige voorziening de uitspraak van de rechtbank te schorsen zolang niet op het hoger beroep is beslist. Zij hebben het verzoek als volgt toegelicht. In de uitspraak van 24 augustus 2022 in zaaknummer 202203935/1/A3 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling de uitspraak van de rechtbank van 29 juni 2022 geschorst en bepaald dat de Streekarchivaris niet opnieuw op het bezwaar hoeft te beslissen voordat de Afdeling uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van het hoger beroep. Aangezien in die procedure deels gelijklopende geschilpunten voorliggen, verzoeken de raad en het college ook hier de aangevallen uitspraak te schorsen. De raad en het college hebben verder toegelicht dat er een groot aantal procedures bij de rechtbank en bij de Afdeling aanhangig is. Het is in het belang van een efficiënte procesgang noodzakelijk dat de Afdeling eerst over de geschilpunten die in alle zaken die bij de Afdeling aanhangig zijn oordeelt, voordat nieuwe besluiten worden genomen, aldus de raad en het college.

5. Gelet op artikel 6:16 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 6:24, heeft de wetgever ervoor gekozen om geen schorsende werking toe te kennen aan het instellen van hoger beroep. Het uitgangspunt is dus dat het college, ook al heeft het hoger beroep ingesteld, ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar moet nemen. Het is ook in het belang van een efficiënte en finale geschilbeslechting dat het college een nieuw besluit op bezwaar neemt, omdat een nieuw besluit met toepassing van artikel 6:19 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 6:24, in het kader van het hoger beroep kan worden beoordeeld. Als de aangevallen uitspraak in hoger beroep niet in stand blijft, komt aan het nieuwe besluit de grondslag te ontvallen en zal het worden vernietigd.

6. De motivering van het verzoek om voorlopige voorziening geeft geen aanleiding om van dit uitgangspunt af te wijken. Het college moet dus ter uitvoering van de aangevallen uitspraak een nieuw besluit op bezwaar nemen. Het college heeft nog niet voldaan aan de door de rechtbank gestelde opdracht om een nieuw besluit op bezwaar te nemen. De voorzieningenrechter ziet aanleiding het college ertoe te bewegen alsnog op het bezwaar te beslissen. Het is in het belang van een efficiënte en finale geschillenbeslechting dat het nieuwe besluit op bezwaar en de aangevallen uitspraak beide in de bodemprocedure kunnen worden beoordeeld.

Niet kan worden uitgesloten dat het college in het nieuwe besluit op bezwaar door te beslissen met inachtneming van de rechtbankuitspraak zal besluiten dat ten onrechte beperkingen aan de openbaarheid van de archiefbescheiden zijn gesteld. Dit kan leiden tot openbaarmaking van gegevens waarvan het college met het hoger beroep beoogt te bereiken dat deze niet openbaar worden. Voorzover dit het geval is, zal de voorzieningenrechter bepalen dat feitelijke inzage achterwege zal blijven tot in hoger beroep zal zijn beslist. Daarmee wordt beoogd te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen intreden die de hoger beroepsprocedure zinledig zouden maken.

7. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzieningenrechter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

8. De raad en het college hoeven geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar uiterlijk binnen zes weken na verzending van deze uitspraak gevolg moet geven aan de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 15 december 2022 in zaak nr. 21/1697 door op het bezwaar van [REDACTED] te beslissen;
- II. bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat feitelijke inzage in de archiefbescheiden achterwege blijft voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist;
- III. wijst het verzoek voor het overige af.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, griffier.

w.g. Borman
voorzieningenrechter

w.g. Soffner
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 2 maart 2023

Verzonden: 2 maart 2023



datum

zaaknummer Z/21/386239/UIT/23/1154437

onderwerp Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 25 oktober 2017 dat is bekrachtigd op 5 juli 2020

contactpersoon 

Beste 

Hierna treft u onze (nieuwe) beslissing op uw bezwaar tegen het besluit van de Enquêtecommissie gemeente Zevenaar van 25 oktober 2017. Dit besluit is door ons bekrachtigd op 5 juli 2022. Wij hebben het bekrachtigingsbesluit genomen naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank waarin zij heeft geoordeeld dat de enquêtecommissie niet bevoegd was het besluit van 25 oktober 2017 te nemen.

Besluit

Wij verklaren uw bezwaar ontvankelijk en gegrond. Hierna leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Inleiding

Bij brief van 14 september 2020 (ontvangen op 16 september 2020) heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Enquêtecommissie van de gemeente Zevenaar (hierna: 'de enquêtecommissie') van 25 oktober 2017. In het besluit van 25 oktober 2017 heeft de enquêtecommissie het volgende besloten:

Besluit

De Enquêtecommissie gemeente Zevenaar besluit:

1. Met toepassing van Artikel 15, lid 1 onder a en c van de Archiefwet tot het opleggen van geheimhouding op onderzoeksdocumenten, waarover de commissie geheimhouding heeft opgelegd, gedurende de maximale termijn van 75 jaar na datum van dit besluit (16 mei 2012), zoals bedoeld in artikel 15, lid 4 van de Archiefwet.
2. Deze geheime onderzoeksdocumenten met in achtneming van het bepaalde hierover in de Archiefwet over te brengen naar en te laten bewaren in het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg. |

Het bovenstaande besluit van de enquêtecommissie noemen wij hierna verder het 'Besluit openbaarheidsbeperkingen'.

Bij brief van 20 oktober 2020 (ontvangen op 21 oktober 2020) heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

De gronden van uw bezwaar

U heeft in uw (aanvullend) bezwaarschrift – kort samengevat – de volgende bezwaargronden aangevoerd:

- 1 er is niet gebleken dat voor de overdracht van de documenten enige belangenafweging, screening of toetsing aan wetgeving heeft plaatsgevonden;
- 2 u stelt in uw belangen te zijn geraakt doordat er een grote hoeveelheid documenten met privacygevoelige gegevens over u zijn overgedragen en blijvend worden bewaard;
- 3 uit de brief van het dagelijks bestuur van het Streekarchivariaat van 27 november 2017 blijkt dat de overgedragen documenten niet zijn geaccepteerd en dat er daarna geen nieuw besluit is genomen, zodat er geen geldig besluit ten aanzien van de overdracht is;
- 4 de ingangsdatum van de geheimhoudingsperiode voor 75 jaar is ten onrechte vastgesteld op het de datum van het besluit;
- 5 sommige documenten mogen niet worden verwerkt en niet oneindig worden bewaard;
- 6 de enquêtecommissie heeft het besluit niet tijdig gepubliceerd.

Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies naar de Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar (hierna: 'Adviescommissie') gestuurd. Op 13 januari 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De Adviescommissie heeft ons geadviseerd uw bezwaar gegrond te verklaren. Het advies van de Adviescommissie en het verslag van de hoorzitting zijn als bijlagen bij dit besluit gevoegd.

Tijdens de hoorzitting van 13 januari 2023 is namens de gemeenteraad, als rechtsopvolger van de enquêtecommissie, toegelicht dat er een besluit zou worden genomen over het al dan niet opheffen van de door de enquêtecommissie opgelegde openbaarheidsbeperkingen. Per document zal worden beoordeeld of het document vernietigd moet worden of bewaard moet blijven, al dan niet onder openbaarheidsbeperking. Dat herbeoordelingsproces is inmiddels bijna afgerond.

Tijdens de hoorzitting van 13 januari 2021 is u verder voorgehouden dat de gemeenteraad van oordeel is dat uw bezwaar tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen niet-ontvankelijk is, omdat er geen sprake is van een appellabel besluit en, voor zover sprake zou zijn van een appellabel besluit, u te laat bezwaar hebt gemaakt. Desondanks is tijdens de zitting van 13 januari 2021 aan u voorgesteld de bezwaarprocedure verder aan te houden totdat er een besluit zou zijn genomen over het al dan niet opheffen van de openbaarheidsbeperkingen. Het was namelijk niet de wens van de gemeenteraad om de 'formele' route van het niet-ontvankelijk verklaren van uw bezwaar te volgen. U stond voor het aanhouden van de bezwaarprocedure echter niet open. Daarom is op 11 februari 2021 door de gemeenteraad besloten uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Tegen dat besluit op bezwaar bent u in beroep gegaan bij de rechtbank Gelderland (hierna: 'de rechtbank'). Op 15 december 2022 heeft de rechtbank het besluit op bezwaar van 11 februari 2021 vernietigd. De rechtbank is van oordeel dat de enquêtecommissie niet bevoegd was om het beperkingsbesluit van 25 oktober 2017 te nemen en dat wij hadden moeten beslissen op uw bezwaar, omdat we het Besluit openbaarheidsbeperkingen van de enquêtecommissie op 5 juli 2022 hebben bekrachtigd. In verband met het nieuw te nemen besluit op bezwaar door ons heeft de rechtbank



(samengevat) de voorlopige oordelen gegeven dat het beperkingsbesluit van 25 oktober 2017 extern rechtsgevolg heeft en dat u tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen dat besluit.

Het gemeentebestuur heeft tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep (inzake ARN 21 /1697) ingesteld. Wij zijn het namelijk niet eens met de uitspraak van de rechtbank. Van een appellabel besluit is naar ons oordeel geen sprake. Ook heeft het gemeentebestuur de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') gevraagd een voorlopige voorziening te treffen, strekkende tot schorsing van de uitspraak van de rechtbank. De voorzieningenrechter van de Afdeling heeft in de uitspraak van 2 maart 2023 het verzoek gedeeltelijk toegewezen en bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat wij uiterlijk binnen zes weken na verzending van de uitspraak, gevolg moeten geven aan de uitspraak van de rechtbank door opnieuw op uw bezwaar te beslissen. De voorzieningenrechter heeft bij wijze van voorlopige voorziening ook bepaald dat feitelijke inzage in de archiefbescheiden achterwege blijft totdat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Wij nemen deze nieuwe beslissing op uw bezwaar ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank en geven daarmee ook gevolg aan de beslissing van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat dit niet betekent dat wij ons in de uitspraak van de rechtbank kunnen vinden. Wij handhaven ons hoger beroep (inzake ARN 21/1697) en zullen de Afdeling, bij gegrondverklaring van ons hoger beroep, vragen de nieuwe beslissing op bezwaar te vernietigen. Dit besluit kwalificeert namelijk als een besluit in de zin van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat dit besluit onderdeel zal zijn van de hogerberoepsprocedure bij de Afdeling.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 15 van de Archiefwet luidt voor zover hier relevant als volgt:

1. Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op:
 - a. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - b. het belang van de Staat of zijn bondgenoten;
 - c. het anderszins voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
2. De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden kan, na de in het eerste lid bedoelde overbrenging, niet alsnog beperkingen als bedoeld in het eerste lid stellen, tenzij zich na het tijdstip van overbrenging omstandigheden hebben voorgedaan die, waren zij op dat tijdstip bekend geweest, tot het stellen van beperkingen aan de openbaarheid ingevolge het eerste lid zouden hebben geleid.
3. De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of

het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.
(...)”.

Artikel 17 van de Archiefwet luidt voor zover hier relevant als volgt:

“1. De beheerder van een archiefbewaarplaats stelt de daar berustende archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen en overeenkomstig de artikelen 5 en 6 van de Wet hergebruik van overheidsinformatie.
(...)”.

Artikel 45 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming luidt voor zover hier relevant als volgt:

“(…)”
2. Betrokkene heeft het recht om inzage te verkrijgen in de archiefbescheiden, tenzij verzoeken om inzage zodanig ongericht zijn dat deze in redelijkheid niet kunnen worden ingewilligd.
(...)”.

Ontvankelijkheid

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van uw bezwaar oordelen wij als volgt.

De Adviescommissie heeft in haar advies overwogen dat onder de documenten waarop het Besluit openbaarheidsbeperkingen ziet, zich documenten bevinden waarin uw naam voorkomt, en dat u daarom belanghebbende bent. Daarnaast acht de Adviescommissie het niet aannemelijk dat u eerder kennis heeft kunnen nemen van het bestreden besluit waardoor u tijdig bezwaar heeft gemaakt.

De rechtbank heeft in de uitspraak van 15 december 2022 geoordeeld dat de enquêtecommissie niet bevoegd was om het besluit van 25 oktober 2017 te nemen. Volgens de rechtbank hadden wij moeten beslissen op uw bezwaar. De rechtbank is tevens van oordeel dat het Besluit openbaarheidsbeperkingen extern rechtsgevolg heeft en dat u tijdig bezwaar heeft gemaakt.

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 15 december 2022 in een andere (vergelijkbare) zaak, waarnaar in de hier relevante uitspraak van de rechtbank wordt verwezen, over de belanghebbendheid verder als volgt geoordeeld:

“In aanvulling op het voorgaande merkt de rechtbank nog op dat het ook niet logisch of praktisch zou zijn om aan te nemen dat een beperkingsbesluit geen rechtsgevolg heeft. Ter zitting heeft het college meegedeeld dat eiser, anders dan liet geval was in de zaken die hebben geleid tot de hiervoor genoemde uitspraken van de Afdeling, belanghebbende is ten aanzien van het besluit van 17 november 2020, omdat dat besluit (mede) betrekking heeft op documenten die op eiser zien. Omdat het besluit van 17 november 2020 rechtsgevolg heeft en eiser belanghebbende is, kan eiser direct rechtsmiddelen aanwenden tegen dat besluit. In de benadering van het college zou eerst de omweg gevolgd moeten worden dat eiser een verzoek om inzage en opheffing van de beperkingen



indient bij de beheerder, die dit verzoek vervolgens aan het college zou moeten doorsturen om op liet verzoek om opheffing te beslissen. Dat is geen efficiënte gang van zaken.”

Hoewel wij het niet eens zijn met bovenstaande oordelen van de rechtbank, gaan wij er in dit besluit, waarmee wij uitvoering geven aan de rechtbankuitspraak, vanuit dat u belanghebbende bent bij het Besluit openbaarheidsbeperkingen. Verder gaan wij ervan uit dat sprake is van een appellabel besluit waartegen u tijdig bezwaar heeft gemaakt. Daarom verklaren wij uw bezwaar ontvankelijk.

Belangenafweging en heroverweging beperkingsbesluit

Inhoudelijk oordelen wij als volgt.

De Adviescommissie stelt in haar advies dat de raad, als rechtsopvolger van de ontbonden enquêtecommissie, voorafgaande aan de beslissing op bezwaar betrokkenen in de gelegenheid moet stellen om een zienswijze in te dienen ten aanzien van (de “status” van) de documenten die op hen betrekking hebben. Daarnaast is de Adviescommissie van mening dat zorgvuldig moet worden gemotiveerd waarom deze documenten deze status krijgen en dus a. alsnog openbaar zijn, b. niet-openbaar zijn en worden opgeborgen in het Streekarchief voor een bepaalde duur of c. worden vernietigd. De raad dient daarbij in ieder geval acht te slaan op een zorgvuldig opgestelde inventarislijst ten aanzien waarvan de Streekarchivaris advies heeft uitgebracht. De Adviescommissie is van oordeel dat het hier moet gaan om een schriftelijk advies. Verder dient de AVG in acht te worden genomen en dient volgens de selectielijsten te wordt gewerkt.

Wij merken hierover het volgende op.

Zoals ook in de inleiding van dit besluit is vermeld, heeft de gemeenteraad u al tijdens de hoorzitting van 13 januari 2021 laten weten dat de gemeenteraad wilde herbeoordelen of het door de enquêtecommissie genomen Besluit openbaarheidsbeperkingen volgens de daarvoor geldende (Archief)wetgeving tot stand is gekomen. Wij hebben erkend dat de overdracht van de documenten en het opleggen van de openbaarheidsbeperkingen, zonder selectie voor vernietiging en bewaring, niet conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving is gegaan. Daarom verklaren wij uw bezwaar gegrond.

Omdat uw bezwaar ontvankelijk en gegrond is, moet op grondslag van uw bezwaar een heroverweging van het Besluit openbaarheidsbeperkingen plaatsvinden (zie artikel 7:11, eerste lid, van de Awb). Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit (zie artikel 7:11, tweede lid, van de Awb).

Zoals u weet, is het gemeentebestuur overgegaan tot een heroverweging van de openbaarheidsbeperkingen die op de naar de gemeentelijke archiefbewaarplaats overgebrachte stukken rusten. Wij hebben inmiddels, op advies van de gemeenteraad, een voorgenomen besluit genomen waarop u als belanghebbende reeds uw zienswijzen naar voren heeft kunnen brengen. Dat heeft u ook gedaan. Hoewel ons er vanaf begin af aan alles aan is gelegen zo snel mogelijk tot een heroverweging van het Besluit openbaarheidsbeperkingen te komen, is de herbeoordelingsprocedure nog niet volledig afgerond. De redenen daarvoor zijn onder andere dat het om een zeer groot aantal documenten gaat en de zorgvuldigheid (vooral de bescherming van betrokken belangen) voorop staat. Ook is sprake van een

gebrek aan ambtelijke capaciteit, mede in verband met een groot aantal procedures dat aanpalend aan deze procedure is gestart, ook door u (Woo-verzoeken, AVG-verzoeken, bezwaren, beroepen etc.).

De herbeoordeling van (de openbaarheidsbeperkingen rustende op) alle documenten die naar de gemeentelijke archiefbewaarplaats zijn overgebracht, zal naar verwachting in juni 2023 worden afgerond. Wij zijn voornemens om de gemeenteraad voor te stellen in juni 2023 een advies te geven over het definitieve besluit tot het gedeeltelijk opheffen van de openbaarheidsbeperkingen in het licht van de ingekomen zienswijzen. Wij verwachten zelf uiterlijk in juli een besluit te kunnen nemen. Zodra dat besluit genomen is, stellen wij u daarvan direct op de hoogte. Dan zullen wij het Besluit openbaarheidsbeperkingen herroepen en daarvoor dat nieuwe besluit in de plaats stellen.

Wij nemen bij de hiervoor toegelichte werkwijze in aanmerking dat u daardoor niet in uw belangen wordt geschaad. Uw belang bij het te nemen besluit kan (mede) zijn dat openbaarheidsbeperkingen worden opgeheven en dat u mogelijk inzage krijgt in (een gedeelte van) de documenten die naar de gemeentelijke archiefbewaarplaats zijn overgebracht. De voorzieningenrechter van de Afdeling heeft echter bepaald dat geen inzage in de documenten in de gemeentelijke archiefbewaarplaats hoeft te worden gegeven, totdat de Afdeling uitspraak heeft gedaan in de hogerberoepsprocedure.

Wij constateren ten slotte dat uw bezwaargronden grotendeels overeenkomen met de door u ingebrachte zienswijze tegen het voorgenomen besluit tot het gedeeltelijk opheffen van de openbaarheidsbeperkingen. En dat u zelf in uw zienswijze vraagt om vernietiging van alle op u betrekking hebbende documenten. Wij zullen deze zienswijze meenemen bij het nemen van het definitieve besluit over de openbaarheidsbeperkingen. In de zienswijzennota en de brief die wij nog separaat aan u zullen sturen, zullen wij uitgebreider ingaan op de door u ingediende zienswijze.

Verschrijving

De Adviescommissie stelt dat er een verkeerde datum (16 mei 2012) in het besluit is genoemd, vanaf wanneer de geheimhouding zou gaan gelden. Het gaat hier inderdaad om een verschrijving die eveneens bij het nemen van een nieuw besluit in het kader van het herbeoordelingsproces zal worden gecorrigeerd.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd. Als u vragen heeft naar aanleiding van dit besluit, kunt u contact opnemen met [REDACTED] Zij is te bereiken via het algemene telefoonnummer 0316-595 111.



Beroep

Wij hebben hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank (inzake ARN 21/1697) waarbij onze eerdere besluit op uw bezwaar is vernietigd. Op grond van artikel 6:19 lid 1 van de Awb in verbinding met artikel 6:24 Awb zal dit nieuwe besluit op bezwaar in het kader van het hoger beroep worden beoordeeld. Een afschrift van deze beslissing op bezwaar zullen wij in dat kader dan ook doen toekomen aan de Afdeling.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
Burgemeester

Bijlagen:

- Advies Adviescommissie voor bezwaarschriften d.d. 25 januari 2021
- Verslag hoorzitting d.d. 13 januari 2021