

## Raadsbesluit

**Onderwerp** Weigeren herziening bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar'  
**Zaaknummer** Z/22/423179  
**Documentnummer** INT/22/1128237

De raad van de gemeente Zevenaar;

overwegende dat :

- Een aanvraag is ingediend voor het herzien van de planregeling uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' wegens vermeende strijd met de Europese Dienstenrichtlijn.
- De aanvraag slechts het standpunt bevat dat de huidige planregeling in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn.
- Die enkele stelling onvoldoende is om de aanvraag te kunnen beoordelen.
- Aanvrager in de gelegenheid is gesteld zijn aanvraag nader te onderbouwen en nadere gegevens aan te leveren.
- Aanvrager van die mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt.
- De gemeenteraad door het ontbreken van een nadere precisering van de aanvraag niet zorgvuldig kan besluiten op de aanvraag.

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Zevenaar:

gelet op artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening

besluit:

1. De aanvraag om het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien te weigeren

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar, gehouden op 21 december 2022.



De griffier  
I.M. van Dijk



De burgemeester  
L.J.E.M. van Riswijk

# Raadsvoorstel

Onderwerp	Weigeren herziening bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar'
Zaaknummer	Z/22/423179
Documentnummer	INT/22/1128237
Portefeuillehouder	A. van Orden
Portefeuille	Ruimtelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar/afdeling	G. Schut/Ruimtelijke Ontwikkeling
Telefoon	0316-595 437
E-mail	g.schut@zevenaar.nl

## 1. Samenvatting

Retailplan B.V. heeft – zoals het bij meerdere gemeenten heeft gedaan – namens de eigenaar van de Amperestraat 8 te Zevenaar bij brief van 25 mei 2022 (**bijlage 1**) aan uw raad het algemene verzoek gedaan het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien vanwege vermeende strijd met de Dienstenrichtlijn.

### Dienstenrichtlijn

De Dienstenrichtlijn heeft betrekking op het vrij verkeer van diensten en/of de vrijheid van vestiging binnen Europa. In beginsel mogen er geen beperkingen worden opgelegd aan het vrij verkeer of de vrijheid van vestiging. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het echter wel gebruikelijk dat er in een bestemmingsplan enige beperkingen worden opgenomen. Denk bijvoorbeeld aan planregels die het wel mogelijk maken om op een locatie grootschalige detailhandel (zoals een meubelzaak of autoverkoopbedrijf) toe te staan, maar geen verkoop van levensmiddelen of kleding. Dit gebeurt omdat het bijvoorbeeld wenselijk is de verkoop van kleding in de binnenstad te clusteren. De Dienstenrichtlijn biedt enige ruimte om dergelijke beperkingen op te leggen, maar dit moet dan wel onderbouwd worden. Een beperking kan bijvoorbeeld nodig zijn om te voorkomen dat de winkelstructuur van de binnenstad teveel wordt aangetast en er leegstand ontstaat.

### Verzoek Retailplan

Retailplan stelt zich op het standpunt dat de planregels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' branchebeperkende regels bevatten die niet in overeenstemming zijn met de eisen die de Dienstenrichtlijn aan dergelijke regels stelt. Volgens Retailplan dient uw raad alle brancheringsregels die niet voldoen aan de Dienstenrichtlijn te schrappen in de planregels en de begripsbepalingen.

Naar aanleiding van bovengenoemde brief is aan Retailplan bij brief van 19 september 2022 (**bijlage 2**) verzocht tot het doen van een nadere onderbouwing van het verzoek en het aanvullen van gegevens. In die brief is aangegeven dat de enkele stelling dat de huidige planregeling in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn onvoldoende is om het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan te beoordelen.

Bovengenoemd verzoek tot nadere onderbouwing en aanvullen van gegevens is door Retailplan bij brief van 20 september 2022 (**bijlage 3**) beantwoord. Volgens Retailplan kent het verzoek tot nadere onderbouwing en aanvullen van gegevens een merkwaardige inhoud. Retailplan stelt zich op het standpunt dat slechts wordt gevraagd om te beoordelen of de beperkingen die zijn genoemd in de planvoorschriften in overeenstemming zijn met de eisen van de Dienstenrichtlijn en zo nodig een besluit te nemen om nader te motiveren of de beperkingen te schrappen. Een beoordeling van de kans van slagen is

volgens Retailplan niet relevant. Uw gemeenteraad dient 'gewoon' een besluit te nemen. Daarnaast geeft Retailplan aan dat het verzoek aan uw raad is gericht met het oog op de publiekrechtelijke taakuitoefening. Het verzoek houdt niet in overheersende mate verband met een individualiseerbaar belang of een concreet project, aldus Retailplan.

Geconcludeerd kan worden dat het verzoek van Retailplan een zodanig algemeen karakter heeft dat geen oordeel mogelijk is over de door Retailplan beoogde ontwikkeling. Om die reden wordt uw raad voorgesteld de aanvraag te weigeren.

## **2. Raadsvoorstel**

Wij stellen u voor om:

1. Te besluiten de aanvraag om het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien te weigeren.

## **3. Waarom naar de raad**

Het afwijzen van een aanvraag om een bestemmingsplan te herzien is op grond van artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening een raadsbevoegdheid.

## **4. Doelstelling en beoogd resultaat**

Het weigeren om het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien.

## **5. Argumenten en alternatieven**

### **Argumenten**

#### *1.1 Er is sprake van een onvoldoende concreet verzoek/onvoldoende concrete aanvraag*

In de Algemene wet bestuursrecht is vastgelegd waar een aanvraag aan moet voldoen. De aanvraag moet onder andere een beschrijving bevatten van het besluit dat wordt gevraagd. Zoals in de samenvatting van dit raadsvoorstel al is aangegeven stelt Retailplan zich slechts op het standpunt dat de planregels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' branchebeperkende regels bevatten die niet in overeenstemming zijn met de eisen die de Dienstenrichtlijn aan dergelijke regels stelt.

De enkele stelling dat – kort gezegd – de huidige planregeling met betrekking tot het perceel Amperestraat 8 te Zevenaar in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn is onvoldoende om het verzoek te kunnen beoordelen. Om die reden is Retailplan gevraagd een nadere onderbouwing te geven en aanvullende gegevens te verstrekken om duidelijk te maken met welk doel de aanvraag is ingediend.

De gevraagde informatie is echter niet door Retailplan aangeleverd. Daardoor is er geen sprake van een concrete aanvraag. Immers niet duidelijk is op te maken welk besluit precies van uw gemeenteraad wordt gevraagd anders dan een algehele herziening van de planregeling die het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' bevat. Door het ontbreken van een nadere precisering van het verzoek is een zorgvuldige besluitvorming in het kader van het verzoek niet mogelijk.

### **Alternatieven**

#### *1.1 De planregels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' herzien*

Een alternatief op de hierboven voorgestelde weigering zou kunnen zijn om de planregels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien en eventueel brancheringsregels uit de



planregeling te schrappen. Dit vereist echter een algehele herziening van het beleid dat sinds jaar en dag wordt gevoerd inzake Zevenaarse bedrijventerreinen; namelijk dat detailhandel op bedrijventerreinen niet is toegestaan.

Het niet toestaan van detailhandel op bedrijventerreinen is ingegeven vanuit de gedachte dat de bestaande detailhandelsstructuur in de gemeente dient te worden beschermd. De vestiging van detailhandel die niet uitsluitend is gericht op volumineuze goederen is vooral binnen of bij winkelcentra voorzien, omdat dat bijdraagt aan de versterking van winkelgebieden. Vestiging van detailhandel (niet zijnde detailhandel in uitsluitend volumineuze goederen), buiten bestaande winkelcentra kan, zeker gelet op de omvang daarvan, negatieve effecten hebben op het (hoofd)winkelcentrum.

Inzoomend op bedrijventerrein Tatelaar wordt voorts nog opgemerkt dat voor de revitalisering van het bedrijventerrein een businessplan is opgesteld waarin de ontwikkelingsrichting van het bedrijventerrein wordt geschetst. De gewenste ontwikkeling is gericht op versterking van het huidige profiel van het bedrijventerrein als een gemengd en consumentgericht bedrijventerrein voor detailhandel in volumineuze goederen, kleinschalige productiebedrijven in lage milieucategorieën en kantoren. Het bestemmingsplan stelt dan ook zeer expliciet dat alleen de vestiging van detailhandel in volumineuze goederen (zoals auto's, boten, caravans, motoren, scooters, keukens, badkamers, sanitair, zwembaden, meubels, vloerbedekking/parket, zonwering) en daarmee direct samenhangende artikelen zoals accessoires, onderhoudsmiddelen en onderdelen en ondergeschikte mate van woninginrichting en stoffering -, tuincentra (w.o. tuinhuisjes, tuinmachines) en grootschalige bouwmarkten (> 1.000 m<sup>2</sup>) wel wordt toegestaan. 'Samenhangende artikelen' worden alleen toegestaan in samenhang met en ondergeschikt aan detailhandel in volumineuze goederen. Er is geen aanleiding om dit beleid te wijzigen.

Al met al kan worden gesteld dat bovengenoemd alternatief geen alternatief is.

## **6. Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?**

Als uw raad besluit om geen nieuw bestemmingsplan op te stellen omdat de aanvraag niet concreet genoeg is, dan heeft Retailplan de mogelijkheid om tegen die weigering in bezwaar te gaan bij de bezwaarschriftencommissie. De bezwaarschriftencommissie brengt dan advies uit aan uw raad. Het komt zelden voor dat de gemeenteraad bevoegd is bij het nemen van een beslissing op bezwaar. Een van de gevallen waar dit aan de orde is, is het nemen van een beslissing op een bezwaar tegen een raadsbesluit inhoudende de weigering van een aanvraag tot wijziging van een bestemmingsplan.

## **7. Klimaat en duurzaamheid**

N.v.t.

## **8. Communicatie**

Retailplan is verzocht om duidelijk te maken met welk doel de aanvraag is ingediend. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Daarom wordt voorgesteld om de aanvraag te weigeren. Zoals hierboven al is opgenomen kan Retailplan in bezwaar tegen het besluit nadat het van uw besluit op de hoogte is gebracht.

## **9. Kosten, baten en dekking**

Het ingediende verzoek is niet aan te merken als een concrete aanvraag. Omdat deze daarom niet in behandeling wordt genomen, zijn er ook geen kosten die verhaald hoeven te worden op de aanvrager.

## 10. Bijlagen

De volgende bijlagen horen bij dit voorstel:

Volgorde	Documentnummer	Naam
1.	1100988	Verzoek herziening bestemmingsplan Tatelaar
2.	1110794	Verzoek tot andere onderbouwing en aanvulling
3.	1120882	Reactie op verzoek tot aanvulling gegevens

Burgemeester en wethouders van Zevenaar

De secretaris  
Danielle Jansen

De burgemeester  
Lucien van Riswijk

# Raadsbesluit

**Onderwerp** Weigeren herziening bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar'  
**Zaaknummer** Z/22/423179  
**Documentnummer** INT/22/1128237

De raad van de gemeente Zevenaar;

overwegende dat ;

- Een aanvraag is ingediend voor het herzien van de planregeling uit het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' wegens vermeende strijd met de Europese Dienstenrichtlijn.
- De aanvraag slechts het standpunt bevat dat de huidige planregeling in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn.
- Die enkele stelling onvoldoende is om de aanvraag te kunnen beoordelen.
- Aanvrager in de gelegenheid is gesteld zijn aanvraag nader te onderbouwen en nadere gegevens aan te leveren.
- Aanvrager van die mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt.
- De gemeenteraad door het ontbreken van een nadere precisering van de aanvraag niet zorgvuldig kan besluiten op de aanvraag.

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Zevenaar:

gelet op artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening

besluit:

1. De aanvraag om het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' te herzien te weigeren

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar, gehouden op **XXX**.

De griffier  
I.M. van Dijk

De burgemeester  
L.J.E.M. van Riswijk