

**ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN ZEVENAAR**  
**Algemene kamer**

**Verslag van de zitting van woensdag 8 maart 2023 naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer \_\_\_\_\_ van Retailplan B.V., namens Stichting Boomwortel te Zevenaar.**

Aanwezig:

Plaatsvervangend voorzitter: mr. P.B.A. Klaassens  
Lid: mw. mr. J. Schoneveld en mw. mr. J.J.M.C. Hendriks-Voncken  
Secretaris: mr. M.J.S. van Helden  
Notulist: mw. L. Kummeling-Boxstart

De heer W. Eilering van Retailplan B.V., namens Stichting Boomwortel is verschenen. Namens het college is de heer mr. G. Schut via een digitale verbinding aanwezig. Verder zijn de heer \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ als toehoorders in de zaal aanwezig.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt de procedure uit. Desgevraagd geven bezwaarmaker en de heer Schut aan dat zij geen bezwaar hebben tegen het maken van een geluidsopname, ten behoeve van de uitwerking van het verslag.

Bezwaarmaker vraagt zich af of de hoorzitting door kan gaan, omdat de uitnodigingsbrief met stukken volgens hem niet binnen veertien dagen voor het plaatsvinden van de hoorzitting is verzonden. Hij vindt het onfatsoenlijk dat de stukken zó laat zijn toegezonden. Hij benoemt specifiek het rapport van RHO-adviseurs, hij kan hier namelijk vanwege de korte tijd die hem is geboden niet inhoudelijk op reageren.

Bezwaarmaker gaat vervolgens in op het feit dat zijn bezwaar gericht was op het onzorgvuldig tot stand brengen van het besluit van de gemeenteraad (hierna: de raad). Hij verwijst in dit kader naar een uitspraak van de Raad van State (hierna: RvS) van 2 november 2022, waarin de gemeenteraad van de gemeente Emmen om dezelfde reden een aanvraag heeft geweigerd. Bezwaarmaker benoemt dat als de gemeente een aanvraag weigert of een besluit neemt, dat aan dit besluit een motivering ten grondslag ligt. Hij is van mening dat de raad en het college in de voorbereiding op het nemen van een besluit alle informatie moet verzamelen. Als men dat niet doet kan er geen besluit genomen worden volgens hem. Hij geeft aan dat de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard had moeten worden, of de aanvraag had buiten behandeling gesteld moeten worden. De raad heeft er echter voor gekozen om een besluit te nemen, in het verweer heeft hij gelezen dat dit een formeel besluit is geweest.

Bezwaarmaker merkt op dat de raad dit wel toegeeft, omdat gesteld wordt dat naast de formele gronden ook materieel geweigerd moet worden. Dat zou betekenen dat er een inhoudelijke beoordeling moet plaatsvinden van de planregels. Beoordeeld moet worden of die wel of niet in overeenstemming zijn met de eisen van de Dienstenrichtlijn. Volgens bezwaarmaker heeft de raad dit niet gedaan in zijn besluit. Als de raad dan van mening is dat er een bureau als RHO-adviseurs ingeschakeld moet worden, ziet hij dat te zijner tijd wel weer. Hij benoemt vervolgens dat hij niet kan reageren op een rapport dat geen onderdeel uitmaakt van het besluit. Hij vraagt zich af of de gemeenteraad het rapport leesbaar vindt, want er zitten volgens hem zoveel fouten in dat het niet de moeite waard is om te lezen. Bezwaarmaker sluit af met het punt dat hij van mening is, dat zijn bezwaar gegrond is en dat de raad daarmee aan zet is om een nieuw besluit te nemen.

De heer Schut krijgt de gelegenheid om op bezwaarmaker te reageren. Hij vangt aan met de uitleg dat het buiten behandeling laten van het verzoek van de heer Eilering geen optie is geweest. Dit heeft te maken met de aanlevertermijnen voor de raad. Er gaan namelijk ongeveer zeven weken aan vooraf, om de raad een besluit te laten nemen. Praktisch gezien is het daarom niet gelukt om de raad binnen vier weken te laten besluiten om de aanvraag buiten behandeling te laten. Vanuit dat oogpunt was het naar de mening van de raad de beste keuze en mogelijkheid om op deze manier te weigeren. Volgens de heer Schut gaat het Unierecht niet zover dat een algemeen verzoek dat Retailplan heeft ingediend de gemeente kan dwingen om het beleid in algemene zin te herzien. Volgens de raad is er sprake van een juiste weigering, alleen gaat de raad wel inhoudelijk kijken naar het rapport van RHO-adviseurs.

De voorzitter vraagt wanneer het secretariaat de uitnodiging heeft verstuurd.

Het secretariaat geeft aan dat de uitnodigingsbrief voor de hoorzitting op donderdag 23 februari 2023 is verzonden.

Een commissielid vraagt of de bezwaarschriftprocedure niet bedoeld is om het besluit van de raad volledig te heroverwegen.

Bezwaarmaker geeft aan dat de raad nu een heel nieuw besluit wil voorstellen. Het rapport van RHO-adviseurs maakt geen onderdeel uit van het reeds genomen besluit.

De voorzitter geeft aan dat bezwaarmaker stelt dat de besluitvorming door elkaar wordt gehaald en vraagt hoe de raad hierover denkt.

De heer Schut geeft aan dat het nieuwe rapport geen onderdeel uitmaakt van het besluit van 21 december 2022. Hij geeft aan dat de raad zich op het standpunt stelt dat dit besluit is genomen op de juiste gronden en dat het rapport eigenlijk alleen dient of zal gaan dienen als een nadere motivering.

Bezwaarmaker vraagt welke nadere motivering primair aan het besluit ten grondslag heeft gelegen. Volgens hem is er geen inhoudelijke motivering en een aanvulling kan er volgens hem ook niet zijn. Volgens bezwaarmaker heeft de raad zich hiermee in de voet geschoten bij de eerste behandeling van het verzoek door niet te reageren op de vraag. Hij geeft aan dat de raad de aanvraag onvolledig vond en van mening was dat de aanvraag te algemeen was. In een uitspraak van 26 februari 2020 waaraan bezwaarmaker refereert (ECLI:NL:RVS:2020:616) staat dat diegene die zich beroept op strijdigheid met de Dienstenrichtlijn het vrij staat om een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan in te dienen bij de raad. Daar hoeft geen aanvullende motivering bij, want de bewijslast ligt bij de raad volgens bezwaarmaker. Bezwaarmaker begrijpt dat het lastig is voor de raad omdat de bewijslast bij hen ligt. Bezwaarmaker geeft aan dat hij inhoudelijk een besluit wil op zijn verzoek.

De heer Schut geeft aan dat de heer Eilering, net als de vorige keer, zal worden uitgenodigd om voorafgaand aan de commissievergadering, in te kunnen spreken. Volgens hem is er sprake van een algehele heroverweging waarbij de dan bekende feiten en omstandigheden en het rapport RHO-adviseurs meegenomen kunnen worden bij de beslissing op het bezwaar. De heer Schut snapt niet waarom de heer Eilering zegt dat de raad zichzelf in de voet zou hebben geschoten.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij hiermee bedoelt dat de raad al heeft erkend dat zijn bezwaarschrift gegrond is.

De heer Schut geeft aan dat hij dit anders ziet. Hij geeft aan dat de heer Eilering de raad niet kan dwingen met een algemeen verzoek het besluit te herzien. Tevens geeft hij aan dat de raad zich nog steeds afvraagt met welk doel de heer Eilering dit verzoek heeft gedaan.

Bezwaarmaker geeft aan dat de eigenaar van de grond heeft geconstateerd dat er in het bestemmingsplan bepaalde vorm van detailhandel niet wordt toegestaan, terwijl hij er ook bekend mee is dat beperkingen ten aanzien van branchering volgens Europese wetgeving verboden is. De eigenaar wil dat de wet wordt toegepast, zodat zijn perceel met de groots mogelijke brancheringsruimte kan worden verhuurd. Volgens bezwaarmaker zijn nu geen volumineuze branches opgenomen in de brancheringslijst in het bestemmingsplan. Hij vindt dat er een opsomming van alle branches die vallen onder volumineus detailhandel gemotiveerd moeten worden benoemd in het bestemmingsplan. Als de raad het goed kan motiveren dan kan bezwaarmaker zich hierin vinden. Bezwaarmaker vindt het vreemd dat de raad niet weet met welk doel hij zijn bezwaar heeft ingediend, terwijl het volgens hem in de eerste zin van zijn aanvraag al is geformuleerd.

Bezwaarmaker geeft aan dat de raad verplicht is om alle beperkingen die er zijn voor ondernemers, als het gaat over diensten, weg te nemen. Dit moet hersteld worden in een bestemmingsplan op basis van een verzoek. Volgens hem is het eigenlijk een verzoek tot handhaving.

Een commissielid vraagt of de raad geen aanleiding zag om het beleid te wijzigen, om detailhandel toe te staan op dit bedrijventerrein en vraagt of het overwogen is om dit te vermelden in het primaire besluit als motivering.

Volgens de heer Schut staat het niet in de overweging van het besluit maar wel in het raadsvoorstel waar de heer Eilering aan refereert. In het raadsvoorstel staat een kopje 'alternatieven' en daarin staat in algemene zin uitgelegd waarom niet wordt afgeweken van het beleid dat de raad hanteert op detailhandel en bedrijvigheid dat daar niet is toegestaan.

Volgens bezwaarmaker maken de alternatieven geen deel uit van de argumenten.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat er geen verdere vragen zijn, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en de gegeven toelichting en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar,  
mr. M.J.S. van Helden,  
secretaris

mr. P.B.A. Klaassens  
plaatsvervangend voorzitter

