

Gespreksverslag Evaluatie harmonisatie subsidiebeleid

Onderwerp	Gespreksverslag van agendapunt 3, commissie Samenleving, "Commissievoorstel oordeelsvorming over onderwerpen uit de gespreksnota opiniërende commissie subsidiebeleid d.d. 9 april 2024
Zaaknummer	Z/23/449906
Verslag opgesteld door	Dianne Vriezen (raadsadviseur)

Opinie-onderwerp 1: Hoe hoog is de subsidie

1. Welke kaders wilt u meegeven voor het bepalen van de hoogte van het subsidiebeleid
2. Willen we de hoogte van de subsidie voor alle typen organisaties (binnen een categorie) gelijkstellen (eventueel met een aanvulling)

Een meerderheid is voor duidelijke categorieën en objectieve criteria met eventuele aanvullingen. Waar nodig soms ook maatwerk toepassen. Ook kijken naar de impact, niet alleen subsidie voor de grote verenigingen.

Er is een meerderheid voor het aanmoedigen van verenigingen tot het leveren van extra prestaties voor meer subsidie. Dit moet wel in overleg met de verenigingen over de mogelijkheden. Er is al veel druk op vrijwilligers. Het is belangrijk dat verenigingen blijven bestaan en er niet teveel op achteruit gaan.

Er wordt gesproken over de vermogenstoets. Moet dit meegeteld worden bij de subsidieverstrekking? Er kan een drempelbedrag worden ingevoerd. Dit is wel een dilemma. De commissie gaat uit van het solidariteitsbeginsel. De meningen over de invoering hiervan zijn verdeeld. Commissie geeft de opdracht aan het college mee om hier nader naar te kijken bij de uitwerking van het subsidiebeleid.

Opinie-onderwerp 2: gaan we uit van jaarlijks een subsidie aanvragen en verantwoorden, of bieden we meerjaarlijkse subsidie?

1. Sommige verenigingen en stichtingen zullen elk jaar subsidie krijgen van de gemeente Zevenaar, moeten zij deze gelden dan ook jaarlijks aanvragen en verantwoorden.
2. Wat verwachten wij van verenigingen en stichtingen in de verantwoording van hun subsidie?

Er is een overduidelijke meerderheid voor een meerjaarlijkse subsidie, met jaarlijkse verantwoording (uit de jaarstukken). Zo wordt ook de vrijwilligersdruk beperkt. Of deze meerjaarlijkse subsidie 2 of 3 jaarlijks moet zijn, daarover zijn de mening verdeeld. Opdracht aan het college is om dit verder uit te werken.

Een meerderheid is tegen het bij elke vereniging vragen van een accountantsverklaring, vanwege de kosten daarvan. Pragmatisch mee omgaan. Grotere verenigingen werken vaak al met een accountantsverklaring. Deze verenigingen kan een accountantsverklaring worden vragen.

Over het invoeren van projectsubsidies zijn de meningen verdeeld, in ieder geval niet als vervanging van de gehele subsidiestructuur. De commissie is in meerderheid van mening, dat een subsidie ook mogelijk moet blijven zonder project. De commissie vindt in meerderheid dat projectsubsidies wel gekoppeld kunnen worden aan incidentele activiteiten of aan het leveren van extra prestaties. Hiervoor moeten in ieder geval nadere kaders worden vastgesteld door het college.

Opinie-onderwerp 3: hoe nemen we de verenigingen en stichtingen mee in het proces te komen tot ons besluit

De commissie vindt het belangrijk om alle verenigingen in één of meerdere bijeenkomsten vooraf goed te betrekken, ook de verenigingen die nu geen subsidie ontvangen. Als verzoek wordt nog meegegeven om deze bijeenkomsten op een passend tijdstip te organiseren, niet overdag of rond etenstijd.

De commissie is unaniem voor het actief benaderen (per kern) van de verenigingen en het instellen van klankbordgroepen of werkgroepen. Daarbij de rol en positie van een dergelijke groep aan de voorkant goed vastleggen. En ook afspraken vastleggen maken over de wederzijdse verwachtingen van het gebruik van de uitkomsten.