

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Onderzoek onderwijshuisvesting locatie Vestersbos

Naam en fractie: Bart Kagei, GroenLinks

Datum indienen: 12 november 2021

Afdeling: Maatschappelijke Ontwikkeling

Contactpersoon: W. Dijkstra

Inleiding/Aanleiding:

In het Onderzoek onderwijshuisvesting locatie Vestersbos zit volgens ons een fout in de berekening van de ruimtebehoefte voor de kinderopvang.

In de tabel waarin de ruimtebehoefte wordt gerekend (Bijlage 1, 1.1 (pag. 41)) wordt aangegeven dat voor een speellokaal met berging 90 m2 nodig is. Dit getal is echter niet verwerkt in de totaalrekening van de m2 voor de kinderopvang en dus ook niet in de ruimtebehoefte die nu op 386 m2 wordt gesteld. Deze 90 m2 zou leiden tot een extra ruimtebehoefte van 122 m2 en dus voor de gehele kinderopvang 508 m2.

Echter wordt in de ruimteberekening IKC (4.1.3, pag. 16) gerekend met 387 m2 voor de kinderopvang en de somming van deze tabel (3006 m2) gebruikt als ruimtegebruik voor het IKC in alle varianten (4.4.1, 4.4.2 en 4.4.3). Gevolg is dat alle varianten gebaseerd zijn op verkeerde cijfers, omdat 122 m2 BVO voor de kinderopvang niet is meegenomen.

Vragen:

1. Klopt de constatering dat het speellokaal met berging niet in de berekening BVO is meegenomen?

Antwoord: Het speellokaal met berging is niet in de berekening BVO voor het kinderopvanggedeelte opgenomen, maar maakt deel uit van de BVO voor het basisonderwijs.

2. De portefeuillehouder gaf in de commissie Samenleving aan dat de rooilijn is opgeschoven van 4 meter naar 10 meter. Dit betekent een verkleining van het bouwvlak

dat beoogd is voor het IKC van (ingeschat) 150 m². Wat zijn de gevolgen van deze verkleining van het bouwvlak in combinatie met de ommissie van het ontbrekende speellokaal (in totaal ong. 270 m²) voor de resultaten en conclusies van het onderzoek? *(Ter verheldering: in variant 1 is een sportvoorziening opgenomen van 688 m². Dit resulteert in: 2-bouwlaagse bouw voor het bouwblok aan de Vestersbos, een strakke situering tegen de Vestersbos, een minimale speelruimte en volledige benutting van het perceel aan de zijde van Vestersbos (ICS, pag. 24, 5.1 Variant 1). Om het ontwerp passend te krijgen is er bebouwing buiten het huidige bebouwingsoppervlak nodig. 270 m² is bijna de helft van de benodigde oppervlak van de sportvoorziening en, indien aan de zijde van de Heldringstraat buiten het bebouwingsoppervlak gebouwd wordt, zullen door het verschuiven van de rooilijn nog meer m² (ingeschat ong. 100 m²) beschikbaar zijn.)*

Antwoord: De verkleining van het bouwvlak heeft op basis van de nu bekende cijfers geen invloed op de conclusies van het onderzoek. Het speellokaal is meegenomen in de BVO van het basisonderwijs.

De tekeningen op pag. 24 zijn schetsmatige verkenningen van de inpasbaarheid van de bouwmassa. Dat gaat vooraf aan een massastudie of schetsontwerp. De benodigde buitenspeelruimte voldoet in alle varianten aan de normen voor kinderopvang, basis- en voortgezet onderwijs. Daarnaast is rekening gehouden met ruimte voor parkeren van auto's en fietsen, kiss & ride zone en bergruimte.

Het rapport 'onderzoek onderwijshuisvesting locatie Vestersbos' kunt u beschouwen als een programma van wensen met een kostenraming. Met het nu gevraagde voorbereidingskrediet werken we o.a. dit programma van wensen uit tot een programma van eisen, één of meer schetsontwerpen/massastudies en maken een doorrekening van de investeringskosten.

3. Betekent dit dat variant 3 niet meer gaat passen binnen het bebouwingsoppervlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan?

Antwoord: Alle varianten passen, ook de voorkeursvariant van het college. Zie ook antwoord 2.

4. Wat zijn de financiële consequenties van het ontbrekende speellokaal voor het investeringsoverzicht indien gerekend wordt met een kinderopvang van 508 m²?

Antwoord: Het speellokaal is meegenomen in het BVO van het primair onderwijs. De investeringen in het deel van de kinderopvang worden gedekt uit een reële en kostendeekkende huur.

5. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe normbedragen (niveau 2021) t.g.v. indexering, gestegen bouwkosten en BENG voor de te verwachten kosten?

Antwoord: De investeringskostenraming (zie pag. 26) is gebaseerd op BENG (bouwbesluit 2021), Frisse scholen B en hoge geluidsisolatie-eisen als gevolg van de naastgelegen spoorlijn. De bouwkosten zijn op basis van actuele kengetallen, prijspeil maart 2021. Er is rekening gehouden met een indexering tot aan start bouw (aanname eind 2023) op basis van de BDB indexcijfers (index voor lonen, materialen en materieel). Dit betreft een structurele indexering, geen conjuncturele indexering.

Bij de dekking is uitgegaan van de huidige reserveringen in de meerjarenbegroting (MJB) voor het basis- en voortgezet onderwijs, de bijdragen van uit de GRHVOL, het schoolbestuur Quadraam en de kinderopvangorganisatie (in de vorm van huur). Deze reserveringen in de MJB zijn inclusief indexatie 2021 (MEV-cijfer, op basis van Macro-Economische Verkenning van het Centraal Plan Bureau, dit betreft onderwijshuisvestingsvoorzieningen).