

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-013

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 9 februari 2021
Zaaknummer Z/20/372944 /ADV/21/1007689
Onderwerp Reactienota provincie Gelderland op zienswijze omgevingsverordening
Portefeuillehouder H. Winters

Contactpersoon Ard Schenk
E-mail A.Schenk@zevenaar.nl
Telefoon 0316-595670

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Naar aanleiding van vragen van de heer Kagei hebben wij u via de raadsinformatiebrief 2020-118 op de hoogte gesteld van onze zienswijze op de provinciale omgevingsverordening. De provincie heeft onze zienswijze samengevat en beoordeeld. Via deze raadsinformatiebrief informeert het college u over de uitkomsten.

Kernboodschap

De provincie Gelderland heeft onze zienswijze beoordeeld en is voor een groot deel meegegaan in onze reactie.

Context

- ☒ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
- ☐ Collegeprogramma
- ☐ Motie/amendement/toezegging
- ☐ Anders, namelijk

Inhoudelijke boodschap

Voor de uitgebreide inhoud verwijzen wij u naar de bijgevoegde zienswijzennota. De reactie van de gemeente Zevenaar is te vinden onder nr 107 op pagina 84. De reactie van de provincie op onze zienswijze leest u hieronder. Hieruit volgt dat de provincie een aanzienlijk deel van onze zienswijze heeft overgenomen.

Reactie provincie

De begrenzing in Bijland wordt aangepast in die zin dat de jachthaven met aanliggend gebied en de intensief bebouwde verblijfsrecreatie uit de begrenzing van het ganzenrustgebied wordt gehaald. De jachthaven wordt ook uit de begrenzing van het GO gehaald. Wat betreft de overnachtingshaven Lobith, hier zal de begrenzing als ganzenrustgebied vervallen, maar de begrenzing als GO blijft. Ganzenrustgebieden zijn robuuste en aaneengesloten gebieden waarin plassen, gebouwen maar ook boomgaarden kunnen liggen. Tekstueel exclaveren vinden wij niet nodig, onder andere omdat we tegemoet komen aan uw verzoek om de regels voor de ganzenrustgebieden om te zetten in ja, mits-beschermingsregels. De begrenzingen bij de Spijksedijk worden aangepast conform het bestemmingsplan. Voor Rhederlaag worden de aanpassingen van de begrenzingen van het GNN en GO zoals voorgesteld in het Actualisatieplan weer teruggedraaid en in een volgend Actualisatieplan conform het voorstel aangepast.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om begrenzingen GNN, GO en beschermingsregels ganzenrustgebied aan te passen.

Communicatie en vervolgproces

De volgende stap is besluitvorming door Provinciale Staten (PS). Op 3 februari hiervoor een beeldvormende sessie plaatsgevonden, gevolgd door een oordeelsvormende sessie op 10 februari. Op 3 maart bespreken GS het actualisatieplan met PS voor besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,



Danielle Jansen
secretaris



Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1. INK/21/1007681 Reactienota provincie Gelderland



Reactienota bij Actualisatieplan 7 Omgevingsverordening 2021

**Provincie Gelderland
Januari 2021**

 **provincie
Gelderland**

Inhoudsopgave

Inleiding.....	3
Antwoorden Natuur.....	4
Zienswijzen	7
Natuur Wageningen-Hoog.....	161
Ambtshalve wijzigingen.....	227

Inleiding

Op 22 september 2020 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp voor de Omgevingsverordening vastgesteld. Dit ontwerp heet actualisatieplan 7. Het lag van 2 oktober tot en met 13 november 2020 ter inzage. Hierop zijn 492 zienswijzen ingediend op verschillende onderwerpen, te weten:

- Beoordelingskader
- Geitenhouderijen
- Wonen
- Werkloosheidsacties en detailhandel
- Natuur
- Grondwaterbescherming
- Ontgronding
- Provinciale wegen

Een groot deel van de zienswijzen betreft natuur, waarvan in het bijzonder een gebied in Wageningen-Hoog. Het uitgangspunt is en blijft dat de natuur zorgvuldig beschermd blijft in Gelderland. De wijzigingen die daaruit voortvloeien zijn verwerkt in de regeling, kaarten, bijlagen en toelichtingen.

Naast beantwoording van de zienswijzen, die grotendeels zijn verwerkt in de verordening en kaarten, zijn ook een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze vloeien voort uit de ingediende zienswijzen of komen voort uit voortschrijdend inzicht.

Leeswijzer

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen op natuur. In die zienswijzen zitten veel overeenkomsten die leiden tot dezelfde antwoorden. Omwille van de leesbaarheid hebben wij dit bij elkaar gezet. In het volgende hoofdstuk staan vier antwoorden van natuur.

In het hoofdstuk, Zienswijzen, volgen alle individuele zienswijzen en onze reactie daarop. Daarbij wordt steeds:

- Eerst de inhoud van de zienswijze samengevat weergegeven;
- Daarna volgt onze reactie op de zienswijze;
- Tot slot is aangegeven of er naar aanleiding van de zienswijze aanpassingen zijn op de actualisatieplan van de Omgevingsverordening, in de tekst, en of op de kaart.

De zienswijzen die te maken hebben met Wageningen-Hoog zijn apart in gelijknamig hoofdstuk gezet.

Tot slot worden in dit rapport een aantal ambtshalve wijzigingen weergegeven en toegelicht.

Mocht u gebruik maken van de digitale versie van de reactienota dan kunt u in Adobe Reader met behulp van de zoekfunctie zoeken naar de (reactie op) ingediende zienswijze.

U typt hiervoor het persoonlijke registratienummer in het zoekveld onder 'bewerken – zoeken' in het zoekveld in de werkbalk linksboven op het vindplaatsen. Op een tablet zit de zoekfunctie (na een klik op het beeldscherm) onder het vergrootglas symbool. Bij de zienswijzen die zijn ingediend door particulieren, zijn vanwege privacyregels de namen verwijderd. Indieners die gebruik hebben gemaakt van het webformulier voor indienen van de zienswijze, kunnen vaker voorkomen onder hetzelfde nummer met verschillende onderwerpen.

Antwoorden Natuur

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen over natuur. In die zienswijzen zitten veel overeenkomsten die leiden tot dezelfde antwoorden. Daarom geven wij voor natuur in dit hoofdstuk de antwoorden weer die voor veel van deze zienswijzen gelden. Het gaat hierbij om zienswijzen met een algemene zorg over het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk, en de begrenzing van het Gelders natuurnetwerk in Wageningen-Hoog. Bij de zienswijzen die daarover gaan zal hier naar verwezen worden. De antwoorden voor weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden en begrenzing van Gelders natuurnetwerk algemeen, zijn ook hier samengenomen. Bij die zienswijzen zijn op deze gebieden de antwoorden specifiek gegeven en kunt u terug vinden in de zienswijze zelf.

Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.

Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wet natuurbescherming. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

Antwoord weidevogels- en ganzenrustgebieden

Steeds zijn we opzoek naar welke stappen we moeten zetten om de natuur te verbeteren. Dat leidt tot de volgende wijziging. Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de Omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Antwoord aanpassing Gelders natuurnetwerk (GNN)

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN.

Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Antwoord Wageningen Hoog

We hebben veel zienswijzen tegen het verwijderen van een aantal agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders natuurnetwerk (GNN). We behouden de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog in het GNN. Deze zijn ten onrechte uit het GNN gehaald.

Het GNN bestaat uit gronden met bestemming natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, welke we volgens ons natuurbeheerplan deels willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Om die redenen vielen de percelen ten zuidoosten van Wageningen Hoog buiten het GNN. We willen ze toch behouden in het GNN om twee redenen.

- De percelen hebben in het bestemmingsplan de bestemming “bos”, en kunnen blijkens het bestemmingsplan wel als agrarische grond in gebruik zijn.
- We willen dat de Veluwe een robuust, aaneengesloten en kwalitatief hoogwaardig natuurnetwerk blijft. Het behouden van deze percelen in het GNN draagt daar aan bij.

Zienswijzen

Zienswijze 1 Overig

Indiener: Gemeente Ede

Samenvatting

Indiener verzoekt om een toelichting op te nemen bij artikel 2.4 van de 'Omgevingsverordening Gelderland' en daarin aan te geven hoe dit artikel geïnterpreteerd moet worden.

Antwoord

Een wijziging van artikel 2.4 maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Uw zienswijze wordt daarom voor kennisgeving aangenomen. Bij de volgende actualisatieplan in 2021 wordt gecheckt bij welke artikelen een toelichting ontbreekt en of aanvulling en/of wijziging van de toelichting wenselijk is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 2 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens t Vreebroek

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienswijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

De wijziging van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen is ingegeven vanuit dierenwelzijn. De vrijstelling voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud moet ertoe leiden dat deze dieren langer op het moederbedrijf verzorgd kunnen worden. Deze dieren hoeven daardoor niet (meer) direct na geboorte afgevoerd te worden naar een andere plek. De vrijstelling geldt niet voor een bepaald lammerseizoen, omdat de aflammerperiode per bedrijf kan verschillen. De vrijstelling geldt voor alle bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De onduidelijkheid is kennelijk veroorzaakt door de zinsnede 'en onmiddellijk na het lammerseizoen' in de toelichting. Om deze onduidelijkheid weg te nemen, is de toelichting duidelijker geformuleerd.

Als een geitenhouder omwille van dierenwelzijn gebruik wenst te maken van de vrijstelling voor het houden van bokjes en geitjes tot 60 dagen oud, kan dit betekenen dat eerst een wijziging van de omgevingsvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) moet worden aangevraagd.

Het hangt van de specifieke bedrijfssituatie af of zo'n wijziging moet worden aangevraagd en of uitbreiding van de Wnb-vergunning op dit moment mogelijk is. Het is aan de geitenhouder zelf om een juiste bedrijfsafweging te maken, inclusief de daarbij behorende administratieve lasten, en ervoor te zorgen dat hij de mogelijkheid van het houden van bokjes en geitjes tot 60 dagen oud organiseert binnen de hem toegekende ruimte wat betreft het maximaal aantal te houden dieren.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op artikel 2.34 tweede lid aan te wijzigen als volgt:

In het nieuwe tweede lid wordt het mogelijk gemaakt dat een geitenhouderij vanuit het oogpunt van dierenwelzijn een uitbreiding heeft met jongvee. Het gaat hierbij om pasgeboren lammeren, zowel opfokgeitjes als bokjes, tot 60 dagen oud die op eigen bedrijf geboren zijn. Op deze wijze wordt voorkomen dat jonge dieren tot en met een leeftijd van 60 dagen vervoerd moeten worden.

Zienswijze 3 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens De Lingehof Agro B.V.

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 4 Natuur

Indiener: Swanenberg IJzer Groep

Samenvatting

Indiener heeft op 20 en 22 oktober zienswijze ingediend. Deze zijn onder dit nummer samen genomen.

In 2016 zijn, na gesprekken met de provincie en gemeente, twee bestemmingsplannen aangepast die betrekking hebben op het Bedrijfsterrein Spijksedijk in de gemeente Zevenaar. Het eerste bestemmingsplan gaat over de herbestemming van een deel van de Loosjespolder tot opslagterrein. Een tweede bestemmingsplan gaat over de herbestemming van een deel van de bestaande bedrijvenbestemming naar natuur.

Indiener is van mening dat de bestemmingsplannen niet correct zijn verwerkt in de Omgevingsverordening. Het deel van de Loosjespolder dat is herbestemd tot opslagterrein staat nog steeds aangeduid als Groene ontwikkelzone. De herbestemming van het bestaande bedrijventerrein naar een natuurbestemming is wel overgenomen. Daarbij is verzuimd aan te geven dat deze natuurbestemming op 1 locatie wordt doorkruist door een doorgang, die het opslagterrein in de Loosjespolder verbindt met het bestaande bedrijfsterrein.

In een aanvullende zienswijze wordt vermeld dat bij de wijziging van de bestemmingsplannen het uitgangspunt is gehanteerd dat de oppervlakte aan natuur en bedrijventerrein gelijk blijft. De oppervlakte van het bedrijventerrein neemt niet toe ten opzichte van de oppervlakte natuur. De daartoe opgestelde voorstellen/uitwerkingen zijn door de provincie geaccordeerd.

Indiener verzoekt om in de Omgevingsverordening beide punten te corrigeren en in overeenstemming met de geldende bestemmingsplannen vast te stellen.

Antwoord

Met indiener zijn wij van mening dat de begrenzing in overeenstemming moet zijn met het bestemmingsplan. Dit is gecorrigeerd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om begrenzing Groene Ontwikkelzone en Gelders Natuurnetwerk aan te passen.

Zienswijze 5 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Maatschap Snijders

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienswijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 6 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens D.W. Hasselo

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 7 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens De Juliushof

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 8 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Het Trichtse Veld BV

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling.

Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 9 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Van der Wal VOF

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienswijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 10 Geitenhouderijen

Indiener: Wielhoeve B.V.

Samenvatting

De indiener dient een zienswijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van de toelichting op deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om verduidelijking. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 11 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens maatschap Melis

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 12 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

De bosjes langs het fietspad en de voetbalvelden bij de Konijnenbergerweg te Hattem vallen tot nog toe onder het Gelders Natuurnetwerk (GNN). In Actualisatieplan 7 wordt de GNN-status van deze bosjes opgeheven. Indiener heeft dankzij deze status de gemeenteraad ervan kunnen weerhouden deze bosjes te laten kappen om er te kunnen parkeren. Er is een grote druk vanuit de voetbalverenigingen om parkeerruimte te creëren ten koste van het groen, terwijl er prima alternatieven zijn. Deze bosjes vormen een essentiële verbinding van de Veluwe naar de uiterwaarden (Hattemer Poort) en sluiten aan op de tuinen (o.a. van indiener), die ook deels een GNN status hebben. Indiener vraagt of de bosjes langs de Konijnenbergerweg en langs het fietspad de GNN-status kunnen behouden.

Antwoord

De bosjes waar indiener naar verwijst blijven onderdeel van het GNN. We zien wel dat langs de Konijnenbergerweg en omgeving, vlakjes "Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven Gelders Natuurnetwerk" zijn verwijderd. De reden dat deze vlakjes zijn verwijderd is omdat de oppervlakte te klein is om gebruikt te kunnen worden als natuurbegraafplaats.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 13 Natuur

Indiener: HOWA zand en grond te Zuilichem

Samenvatting

Indiener beschikt over een haven, waar zand en grind wordt aangevoerd en overgeslagen. De haven is in toenemende mate aan het verzanden. Inmiddels is door Rijkswaterstaat een vergunning afgegeven voor het uitdiepen van de haven. Naast de oever/kade/krib, is ook het verzande deel aangemerkt als natuur. De oeverlijn van de haven ligt vast, het verzande deel is permanent aan verandering onderhevig.

Indiener verzoekt de begrenzing van de aanduiding natuur langs de oever, kade, krib te situeren zoals aangegeven op de bijlage die bijgevoegd is bij de zienswijze.

Antwoord

Wij zijn het eens met de indiener dat de voorgestelde grens logischer is. Begrenzing GNN wordt conform het voorstel in de zienswijze aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN conform de zienswijze aan te passen.

Zienswijze 14 Geitenhouderijen

Indiener: Forfarmers FarmConsult namens Blondine hoeve

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienswijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 15 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens client N.N. te Boven-Leeuwen

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienswijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling.

Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 16 Overig

Indiener: Gemeente Lingewaard

Samenvatting

De gemeente Lingewaard heeft een verzoek ingediend om een deel van het glastuinbouwintensiveringsgebied in hun gemeente om te zetten naar de aanduiding glastuinbouwextensiveringsgebied. Het aangegeven gebied is zeven hectare groot en bestaat uit verouderde kleinschalige glasopstanden. Het gebied ligt aan de Welvaartstraat/Bergendensestraat. Op dit moment zijn de bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied gestopt of gaan op korte termijn stoppen en de eigenaren hebben een verzoek ingediend tot functieverandering.

Antwoord

Een wijziging van de (begrenzing van) glastuinbouwintensiveringsgebieden maakt geen deel uit van

Actualisatieplan 7. U zienswijze wordt in deze reactienota daarom voor kennisgeving aangenomen. Voor de volgende actualisatie in 2021 staat een aantal kaartcorrecties gepland die te maken hebben met intensiveringsgebieden. Het verzoek van indiener wordt bij de volgende actualisatie in behandeling genomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 17 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener ligt de gebiedsaanduiding "Gelders natuurnetwerk" (GNN) gedeeltelijk over zijn landbouwgrond en dat is volgens indiener niet juist aangegeven.

Antwoord

Bij de begrenzing van het GNN volgen wij zoveel mogelijk het bestemmingsplan. We hebben de GNN begrenzing rondom het agrarisch perceel dat ten zuiden van de zuiveringsinstallatie ligt aangepast aan de begrenzing van de natuur zoals deze is aangegeven in het bestemmingsplan. Dit betekent dat er aan de noordkant een strook GNN erbij komt en aan de oostkant een strook GNN eraf gaat.

De landbouwgrond overlapt hierdoor voor een zeer klein deel met het GNN, maar de begrenzing komt wel overeen met de bestemming natuur in het bestemmingsplan.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de verordening.

Zienswijze 18 Natuur

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

Indiener vindt de ontwikkeling van zonneparken in het Gelders natuurnetwerk (GNN) en Natura 2000-gebieden niet passen binnen de doelen voor deze gebieden en daarom juridisch aanvechtbaar. Daarover heeft indiener een aantal algemene vragen. Daarnaast worden drie specifieke locaties genoemd waar zonneparken niet wenselijke zijn: twee voormalige zandwinplassen in de gemeente Zevenaar, een voormalige stortplaats in de gemeente Hattem en een landgoed met agrarische percelen in de gemeente Renkum.

a. Indiener erkent dat de energieopgave (transitie naar duurzame energie) van groot belang is, maar is van mening dat er ruimtelijke alternatieven zijn voor het 'beknabbelen' aan natuurgebieden. Dat beknabbelen is strijdig met de doelstellingen om het GNN te realiseren, het Europees recht en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en bovendien geen goed idee in verband met de biodiversiteitscrisis.

b. Het ten behoeve van de energietransitie knabbelen aan natuurgebieden is geen goed idee in verband met de biodiversiteitscrisis en de doelstellingen om het GNN te realiseren. Ook is dit strijdig met het Europees recht en het Barro.

c. Ontwikkelingen binnen GNN of N2000 schaden de natuur al snel en versterking via inrichtings- of compensatiemaatregelen valt in de praktijk tegen. Zonneparken schaden de natuur ook. Tijdelijkheid van een zonnepark is geen oplossing omdat deze tot ver na 2025 (realisatie GNN) zal bestaan en sprake is van bekabeling. Zonneparken kunnen wel bijdragen aan landschapsontwikkeling buiten GNN.

d. Zonnevelden moeten uitgesloten blijven in natuurgebieden. De provincie moet aan gemeenten een toetsingskader duurzame energieopwekking voorschrijven, inclusief zonneladder. Ook wordt verzocht om natuurinclusief ondernemen op te nemen als voorwaarde voor vergunbare initiatieven.

e. De kernkwaliteiten zijn abstract geformuleerd zodat gemeenten veel kunnen toelaten in het GNN. Indiener twijfelt aan de kwaliteit van de benodigde onderzoeken wanneer een initiatiefnemer daarvoor een opdracht geeft. Indiener vraagt zich af hoe de provincie waarborgt dat een initiatief in het GNN een uitzondering blijft.

Antwoord

a. De energieopgave is door het Rijk regionaal belegd bij de regio (Regionale energiestrategieën), waarin wij participeren. Bij de keuze voor mogelijke locaties voor energietransitie wordt rekening gehouden met de bescherming van GNN en ligt de focus op alternatieve locaties. De regionale zoektocht naar locaties zal worden onderbouwd met een milieueffectrapportage. Het GNN is dus geen voor de hand liggende locatie waar (grootschalige) opwek van energie mogelijk is. Op de bescherming van het GNN zal door ons op toe worden gezien. We zien daar ook een verantwoordelijkheid voor gemeenten.

De bescherming van GNN wordt in overeenstemming met het Barro gebracht en is (daarmee) niet strijdig met de relevante EU-richtlijnen.

Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 te halen en streven ook naar de eveneens met het Rijk afgesproken doelen ten aanzien van de energietransitie in 2030 te halen.

b. Als uit onderzoek blijkt dat een zonnepark nadelige gevolgen kan hebben op de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN, kan het initiatief onder de voorgestelde regels in beginsel niet doorgaan. Dit betekent dat een zonnepark slechts in bijzondere situaties en voorwaarden in GNN afweegbaar is.

c. Soms is in de praktijk maatwerk nodig. Daarom kiezen wij er niet voor om zonneparken altijd en overal op voorhand uit te sluiten in het GNN. Wij vinden het wel belangrijk dat locatiekeuze en de ruimtelijke impact van zonne-energie zorgvuldig wordt afgewogen. Gemeenten zijn daar in eerste instantie voor verantwoordelijk. We hebben alle gemeenten op 1 december 2020 een brief gestuurd om dit onder de aandacht te brengen. We zullen in de loop van 2021 bezien of er nog nadere aanvullingen of aanpassingen nodig zijn. Bovendien ondersteunen wij, zoals indiener aangeeft, natuurinclusief ondernemen van harte. Wij stimuleren dit onder andere via ons Actieplan Natuurinclusieve Landbouw en andere initiatieven. De gemeente is als eerste aan zet voor het stellen van regels. Dit laat onverlet dat wij deze ontwikkeling graag te stimuleren en doen dit via subsidies

d. Wij verwachten dat gemeenten aan de hand van de geformuleerde kernkwaliteiten kunnen beoordelen of een activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN. Een aantal kernkwaliteiten geldt op elke locatie (algemene kernkwaliteiten) en daarbovenop zijn op gebiedsniveau specifieke kernkwaliteiten geformuleerd. Uit onderzoek van initiatiefnemer (artikel 2.45) volgt welke kernkwaliteiten ter plekke voorkomen en welke gevolgen het initiatief heeft op de kernkwaliteiten en ecologische samenhang. Gemeenten en provincie zullen erop toezien dat deze onderzoeken inhoudelijk ecologisch voldoende zijn.

e. De regels in onze Omgevingsverordening waarborgen in onze optiek voldoende dat een initiatief met nadelige gevolgen in het GNN een uitzondering blijft. De gemeente zal namelijk beoordelen of een initiatief nadelige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN. Hierbij merken wij op dat ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Als dit het geval is kan een initiatief alleen doorgaan als er een groot openbaar belang is, geen alternatieven zijn en voldoende gecompenseerd wordt. Wij verwachten dat dit voldoende waarborgen bevat en monitoren dit nauwgezet. Ook worden wij door gemeenten in een vroegtijdig stadium betrokken bij initiatieven in het GNN.

Wat betreft de opmerkingen bij de drie locaties. De wijziging van deze Omgevingsverordening (Actualisatieplan 7) gaan niet over deze concrete casus en locaties, maar op de instructieregels voor het GNN. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op deze specifieke casuïstiek.

Wijzigingen

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de tekst of kaarten in de verordening.

Zienswijze 19 Overig

Indiener:

Omgevingsdienst Achterhoek

Samenvatting

Volgens indiener is de instructieregel voor ammoniakbuffergebied niet in lijn met de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) omdat op grond van de instructieregel bepaalde bedrijven meer uitbreidingsmogelijkheden hebben dan andere bedrijven. De instructieregel reguleert vooral niet-grondgebonden veehouderijen, terwijl grondgebonden veehouderijen ook een forse emissie kunnen hebben. Ook vraagt indiener zich af of de ammoniakbuffergebieden dezelfde gebieden zijn als bedoeld in de Wav. Indiener verzoekt de instructieregel te verbreden tot alle activiteiten die onder de Wav vallen.

Antwoord

Met de ammoniakbuffergebieden worden niet dezelfde gebieden bedoeld als de zonering die voortkomt uit de Wav. De ammoniakbuffergebieden komen voort uit de Reconstructiewet en hebben alleen betrekking op de niet-grondgebonden veehouderij. De instructieregel voor ammoniakbuffergebied maakt geen onderdeel uit van Actualisatieplan 7. Met het oog op ons toekomstige stikstofbeleid zullen we in de volgende wijziging van de omgevingsverordening, actualisatie 8, de regels met betrekking tot de ammoniakbuffergebieden aanpassen. De regels van de Wav vervallen in ieder geval met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, maar dat heeft geen directe werking in de omgevingsverordening.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 20 Natuur

Indiener:

N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de overheid haar burgers moet dienen en hun omgeving beheren, niet vernietigen. Nederland heeft naar verhouding veel te weinig natuur voor zijn bevolking(s dichtheid); alleen de Veluwe en het Groene Hart bieden enige verlichting. Daarom moet de provincie niet kortzichtig haar eigenbelang of commerciële partijen voorop stellen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De Omgevingsverordening en de wijziging daarvan zijn erop gericht om natuur zoveel mogelijk te beschermen, juist ook omdat de natuur onder druk staat in een dichtbevolkt Gelderland. Als natuur moet wijken voor een zwaarder wegend maatschappelijk (en dus geen commercieel) belang, dan voorzien de regels in compensatie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 21 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener vindt het een destructief plan om de regels voor het Gelders natuurnetwerk te verzwakken. Dit is om de volgende redenen: nieuwe activiteiten en ontwikkelingen leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen; Het voorstel verzwakt het publiek belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen; Het afzwakken van de regelgeving creëert een juridisch onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling; Het staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden en natuur in die natuurgebieden weer rust en ruimte te geven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 22 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener leiden nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied tot meer verstoring van flora en fauna; Het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen; Het voorstel verzwakt het publiek belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen; Het afzwakken van de regelgeving creëert een juridisch onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee leidt het ongetwijfeld tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling; Het staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden en natuur in die natuurgebieden weer rust en ruimte te geven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 23 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt het een ongepast voorstel om niet natuur-gerelateerde activiteiten of ontwikkelingen in het Gelders natuurnetwerk te realiseren. Er behoort geen afbreuk gedaan te worden aan investeringen in natuur, hieraan behoort geen afbreuk gedaan te worden ten bate van enkele individuen of bedrijven. Indiener ziet een sterk verband tussen natuur en de gezondheid van de burgers en moet daarom een speerpunt zijn van de Gelderse leefomgeving. Indiener is verder van mening dat gemeentes zelf laten besluiten wanneer kernkwaliteiten, oppervlaktes en samenhang in het geding zijn expertise vereist, die niet altijd gegarandeerd kan worden, maar zeker ook niet aan de orde zou moeten zijn als het niet gaat om het dienen van groot openbaar belang. Er bestaan volgens indiener geen activiteiten die belangrijk genoeg zijn om afbreuk te doen aan het GNN in verband met de (mentale) gezondheid van de burger.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 24 Natuur

Indiener: Stichting Landschap Ooijpolder-Groesbeek

Samenvatting

Indiener vermoedt dat de kaarten waarop Gelders natuurnetwerk (GNN) begrenzing is aangepast bedoeld zijn om de begrenzing nauwkeuriger in te tekenen. Indiener is van mening dat dit op een aantal van de eigen natuurpercelen niet nauwkeurig genoeg is gebeurd, waardoor strookjes van de natuurpercelen van indiener nu ten onrechte buiten het Gelders Natuur Netwerk dreigen te vallen. Indiener heeft kaarten bijgevoegd en verzoekt dit te controleren en de begrenzing van het GNN precies op onze kadastrale percelen te leggen.

Antwoord

Wij hebben de wijzigingen gecontroleerd en komen tot de volgende conclusies:

Schildbroek: Het driehoekig perceel (O417) heeft geen bestemming natuur en is in gebruik als landbouwgrond. Om die reden is dit perceel uit de begrenzing van het GNN gehaald. De watergang zal, voor zover deze binnen de kadastrale eigendommen van de stichting ligt, onderdeel blijven van het GNN. Slumke en Kaalbroek: de begrenzing komt overeen met een topografisch herkenbare situatie in het veld. Ecologische verbindingzone Ubbergen-Groenlanden (Ooij): De GNN-begrenzing komt precies overeen met de kadastrale percelen Ooij Sectie E 563 en 564 d.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de grond rondom de watergang in Schildbroek, voor zover in kadastrale eigendom van de stichting, onderdeel te laten blijven van het GNN.

Zienswijze 25 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuur-gerelateerde activiteiten in het natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren. Argumenten hiervoor zijn dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen, het verzwakt het publieke belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen, het creëert een juridische onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling en staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden. Aanvullend verzoekt indiener om in navolging van andere provincies ook regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten en het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 26 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat in een tijd van klimaatverandering en Covid-19 de natuur extra beschermd moet worden. Vanwege Covid-19 is het op dit moment druk in de natuurgebieden. Dat geeft naast genieten een nog grotere druk op de weinige natuur in Nederland. Indiener vraagt de provincie Gelderland de natuur te beschermen door het natuurnetwerk te behouden of - nog beter - te vergroten, maar zeker niet te verkleinen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat Covid-19 meer drukte veroorzaakt in natuurgebieden. We beschermen de natuur onder andere door het Gelders natuurnetwerk in de omgevingsverordening ruimtelijk te beschermen. De oppervlakte natuur in die in het GNN wordt beschermd groeit jaarlijks. Door middel van onze Subsidieregeling Natuur, wordt agrarische grond omgezet in natuur en vervolgens onderdeel van het GNN. Zie ook antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 27 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur het zwaar heeft binnen Europa en dat deze steeds verder afneemt terwijl de druk op de natuur steeds verder toeneemt. Indiener vraagt aan de provincie Gelderland de natuur te beschermen door het natuurnetwerk te behouden of te vergroten, maar zeker niet te verkleinen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 28 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vraagt de provincie om in de Omgevingsverordening regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten en verzoekt om het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren. En anders op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 29 Geitenhouderijen

Indiener: For Framers FarmConsult namens van den Toorn Elst v.o.f.

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorgt voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 30 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat het Gelders natuurnetwerk cruciaal is voor de bescherming van biodiversiteit. Nieuwe regels zijn onduidelijk en plaatsen bescherming van natuur op een hellend vlak. Bescherming van natuur moet topprioriteit zijn in het natuurnetwerk. Bescherm GNN tegen externe effecten. Behoud en vergroting van natuur oppervlakte.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 31 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener deelt de bezwaren van Mooi Wageningen. Zie voor de samenvatting zienswijze 50

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 50

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 50

Zienswijze 32 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuurgebieden beschermd moeten worden tegen negatieve externe effecten, het Gelders natuurnetwerk is cruciaal voor de biodiversiteit.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 33 Meerdere onderwerpen

Indiener: Het Nationale Park De Hoge Veluwe

Samenvatting

Indiener heeft, puntsgewijs, de volgende zienswijze ingediend:

- a. Indiener stelt dat het natuurbeheer een primaire verantwoordelijkheid van de grondeigenaar is.
- b. Hoofdstuk 1a (Beoordelingskader): indiener onderschrijft de wens meer maatwerk en flexibiliteit bij het toepassen van de regels te introduceren van harte.
- c. Afdeling 2.3 (Glastuinbouw): indiener stelt voor bij de actualisering van het regionaal programma werklocaties de glastuinbouwgebieden te betrekken en ten aanzien van glastuinbouwbedrijven gelegen in 'Overige gebied glastuinbouw' dezelfde clustering voor te schrijven als bij logistieke bedrijven (volgens de principes 'het juiste bedrijf op de juiste plek' en zoveel mogelijk geclusterd).
- d. Afdeling 2.6 (Natuur en Landschap): indiener merkt op dat uit de kaarten niet goed opgemerkt kan worden wat de uiteindelijke stand van zaken is na inwerkingtreding van de verordening. Indiener vraagt om de kaarten duidelijk en gedetailleerd aan haar toe te sturen en haar de mogelijkheid te bieden haar zienswijze aan te vullen.
- e. Artikel 2.39 (bescherming kwaliteit Gelders natuurnetwerk) en 2.40 (afweegruimte bij groot openbaar belang): indiener geeft aan het doel van de beoogde wijzigingen, uitbreiden van ontwikkelingsmogelijkheden, te onderschrijven. Wel wordt opgemerkt dat het begrip "nieuwe activiteit of ontwikkeling" niet is gedefinieerd en dat dit, ter voorkoming van verwarring of misverstand, beter verduidelijkt kan worden. Ook kan duidelijker aangegeven worden wanneer artikel 2.40 van toepassing is.
- f. Artikel 2.42 (afwijkruimte bij windturbines): indiener merkt op dat de toelichting op de wijzigingen (pagina 25) niet strookt met het nieuw voorgestelde artikel 2.42, tweede lid.
- g. Artikel 2.43 (afwijkruimte bij uitbreiding bestaande activiteit): indiener merkt op dat de toelichting op de wijzigingen niet strookt met het nieuw voorgestelde artikel. Indiener verzoekt de planologische verankering alsnog te schrappen uit de regels. Daarnaast merkt indiener op dat het huidige artikel 2.40, derde lid, niet terugkomt in het nieuwe artikel 2.43. In de plaats daarvan is een voorwaarde opgenomen. Hierdoor is maatwerk op dit punt niet mogelijk.

- h. Artikel 2.45 (onderzoek kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk): indiener merkt op dat het begrip "voorgenomen activiteit" verduidelijkt kan worden en dat er een zogenaamde tweetrapsstap in lid 3 wordt geïntroduceerd.
- i. Artikel 2.46 (afwijkruimte bij natuurbegraafplaats) en 2.47 (afwijkruimte bij natuurbegraafplaats bijzondere voorwaarden): indiener merkt opnieuw op dat de kaarten niet goed leesbaar zijn. Indiener verzoekt in de bijlage door haar aangeduide gebieden aan te wijzen als "Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk". Bovendien betreft het geen beleidsneutrale omzetting, nu is bepaald dat de grafurust "eeuwigdurend" moet worden gerespecteerd.
- j. Artikel 2.48 (compensatieplan bij fysieke natuurcompensatie) en 2.49 (termijn uitvoering fysieke natuurcompensatie): indiener merkt op dat de termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan is verkort van 5 naar 3 jaar. Indiener wenst de mogelijkheid te houden hier flexibel mee om te gaan / maatwerk toe te kunnen passen.
- k. Artikel 2.50 (fysieke natuurcompensatie): indiener geeft aan graag te willen zien dat ook op andere wijze gecompenseerd kan worden in plaats van door de oppervlaktetoeslag. Bijvoorbeeld door te investeren in bepaalde diersoorten of natuursoorten. Indiener gaat er vanuit dat sub a van het eerste lid is toegevoegd ter verduidelijking en geen inhoudelijke wijziging betreft. De voorwaarde dat de compensatie wordt uitgevoerd in overeenstemming met bijlage "gelijkwaardige natuurbeheertypen" ziet indiener liever vervallen, omwille van de flexibiliteit. Daarnaast wijst indiener op een volgens haar tegenstrijdigheid tussen de toelichting op de wijzigingen en de regels over het planologisch verankeren van de compensatie.
- l. Artikel 2.51 (gebruik compensatiepool in plaats van fysieke compensatie): indiener geeft aan dat eigenaren /beheerders zelf een plan zouden moeten kunnen opstellen, waarbij zij naar eigen inzicht een afweging kunnen maken tussen de verschillende natuurdoelen.
- m. Artikel 2.51a (beschermen weidevogelgebieden) en 2.51b (beschermen ganzenrustgebieden): indiener ziet graag dat de opgenomen regels alleen gelden voor de aangewezen gebieden. Dat volgt nu niet uit de regels.
- n. Artikel 3.23 (schadelijke stoffen): indiener zou graag verduidelijkt zien hoe mobiele tanks worden gedefinieerd, zodat andere (vaste) tanks niet per abuis onder de reikwijdte van dit artikel vallen.
- o. Artikel 3.10 (regels voor activiteiten buiten inrichtingen) en 3.22 (IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie): indiener verlangt meer flexibiliteit voor het verwerken van grond binnen het Nationaal Park De Hoge Veluwe.
- p. Artikel 3.48 (vrijstelling vergunningplicht) en 3.49 (meldingsplicht ontgroningen): indiener onderschrijft het maatschappelijk belang van de vrijstelling, maar vraagt zich af of ontgroningen ten behoeve van natuurbeheer -zoals plaggen - ook onder de uitzondering vallen. Indien dat niet het geval is, verzoekt indiener dat alsnog mogelijk te maken.
- q. Artikel 3.71a (vrijstelling soorten voor asbestsanering): indiener geeft aan dat er naast asbestsanering ook andere maatschappelijke belangen zijn (bijvoorbeeld ten behoeve van natuurbeheer) op grond waarvan het nodig kan zijn om opzettelijk nesten of rustplaatsen van vogels te vernietigen of de eieren weg te nemen. Indiener gaat hierover graag met de provincie in overleg.

Antwoord

a. Verantwoordelijkheid natuurbeheer

Wij zijn het met indiener eens dat de primaire verantwoordelijkheid voor natuurbeheer bij de eigenaar ligt. De eigenaar beheert het terrein naar eigen inzichten. Het beheer wordt gereguleerd door eventuele subsidievoorwaarden. Daarnaast zijn de regels uit de Wet natuurbescherming (Wnb) en de regels over de bescherming van het Gelders natuurnetwerk (GNN) van toepassing.

b. Hoofdstuk 1a Beoordelingskader

Wij zijn content te lezen dat indiener meer maatwerk en flexibiliteit in de regels, zoals opgenomen in hoofdstuk 1a, ondersteunt.

c. Afdeling 2.3 Glastuinbouw

Wij hanteren al een concentratiebeleid ten aanzien van glastuinbouw. Dit zorgt ervoor dat nieuwe

glastuinbouwlocaties en grootschalige uitbreiding van glastuinbouw alleen nog ontwikkeld mogen worden in de glastuinbouwontwikkelingsgebieden, zoals die zijn aangemerkt in de verordening. Dit is in grote lijnen overeenkomstig met de systematiek van het regionale programma bedrijventerreinen. In het door de indiener aangehaalde 'Overige gebied glastuinbouw' is nieuwvestiging niet toegestaan en is uitbreiding van bestaande bedrijven alleen eenmalig en onder voorwaarden mogelijk.

d. Afdeling 2.6 Natuur en landschap opmerkingen vooraf over kaarten

We vinden het jammer dat het indiener niet gelukt is om goed zicht te krijgen op de veranderingen in de begrenzingen na vaststelling van de verordening. We hoopten dit door de internettoepassing "wijziging in Kaart Regels Natuur" op onze website voor eenieder toegankelijk te maken. Mochten er buiten de technische wijzigingen nog onterechte veranderingen hebben plaatsgevonden dan kunnen we deze bij een volgende actualisatie herstellen.

e. Artikel 2.39 en 2.40

Met het begrip 'nieuwe activiteit of ontwikkeling' wordt bedoeld een activiteit die niet past binnen het geldende bestemmingsplan. De reikwijdte van het begrip bestemmingsplan staat in artikel 1.3 van de Omgevingsverordening. Voor wat betreft artikel 2.40 zijn wij van mening dat voldoende duidelijk is wanneer dit artikel van toepassing is. Het is een aanvulling op artikel 2.39. Als een activiteit of ontwikkeling al is toegestaan op grond van artikel 2.39, kom je niet aan artikel 2.40 toe. Als een activiteit of ontwikkeling niet is toegestaan op grond van artikel 2.39, kan artikel 2.40 er wellicht toch toe leiden dat de activiteit of ontwikkeling is toegestaan. Dit volgt ook uit het schema in de toelichting bij paragraaf 2.6.1.

f. Artikel 2.42

Het nieuw voorgestelde artikel 2.42 is een beleidsneutrale voortzetting van het huidige artikel 2.51. Per abuis is in de toelichting op de voorgestelde wijzigingen aangegeven dat het huidige artikel 2.51, tweede lid, komt te vervallen. Dit is niet juist. Het huidige artikel 2.51, tweede lid komt terug in het nieuw voorgestelde 2.42, tweede lid. Wij passen de toelichting hierop aan.

g. Artikel 2.43

Per abuis is in de toelichting op de wijzigingen aangegeven dat planologische verankering niet langer wordt voorgeschreven. Dit is niet het geval. Wij achten het van groot belang dat de versterking planologisch wordt verankerd en schrijven dit dan ook, net als in de huidige Omgevingsverordening, voor.

Wij passen de toelichting op de wijzigingen aan op dit punt. Voor wat betreft de nieuwe voorwaarde waar indiener op wijst: Ook onder de huidige regels moet er een compensatiebedrag worden betaald. Dit bedrag wordt vastgelegd in een overeenkomst. De hoogte van dit bedrag stond en staat vast, te weten € 33.000 per hectare aan natuur die verloren gaat. Dit volgt uit de Streekplanuitwerking Groei en Krimp. Maatwerk ten aanzien van de hoogte van het compensatiebedrag was en is dus geen mogelijkheid. Om meer duidelijkheid te geven over het compensatiebedrag hebben wij dit als voorwaarde opgenomen in het nieuwe artikel 2.43.

h. Artikel 2.45

Met het begrip "voorgenomen activiteit" wordt bedoeld een nieuwe activiteit of ontwikkeling, net als in artikel 2.39 en 2.40. Dit zijn activiteiten of ontwikkelingen die niet passen binnen de huidige bestemmingsplan. Voor de duidelijkheid passen we artikel 2.45 eerste en derde lid aan en hanteren we dezelfde terminologie. Het tweede en derde lid gaan over hetzelfde onderzoek. Er is dus geen sprake van een nader onderzoek op grond van lid 3, zoals indiener stelt (de tweestapstrap). De punten genoemd in het tweede lid moeten in elk geval onderzocht worden. De punten genoemd in het derde lid moeten worden onderzocht als ze in het gebied voorkomen en de activiteit of ontwikkeling daar betrekking op kan hebben. Als een activiteit of ontwikkeling bijvoorbeeld geen betrekking heeft op water, hoeft dat onderdeel uiteraard niet te worden onderzocht.

i. Artikel 2.46 en 2.47

Wat betreft de leesbaarheid van de kaarten verwijzen wij naar onze reactie zoals vermeld onder d. We hebben bij deze actualisatie verkenningsgebieden voor natuurbegraven laten vervallen als deze gebieden voor dit doel niet geschikt zijn, bijvoorbeeld als de grondwaterstand te hoog is. Op uw terrein is inderdaad sprake van een fout. Op deze locatie is ten onrechte een deel verwijderd. Dit zal worden hersteld. Het toevoegen van nieuwe gebieden aan het verkenningsgebied is niet mogelijk omdat de gebieden die niet op de huidige kaart staan zeer waarschijnlijk niet geschikt zijn voor natuurbegraven. We hebben bijvoorbeeld kwalificerende habitats, natuurpleks, A-locaties bos, oude bosbodems maar ook potentieel kwalificerende habitats uitgesloten in de zoekzones voor natuurbegraven. De gebieden die u aangeeft vallen zeer waarschijnlijk in een van deze categorieën. Het is juist dat, in tegenstelling tot de huidige regels, de grafrust "eeuwigdurend" moet worden gerespecteerd. Hier is voor gekozen omdat we willen voorkomen dat een natuurbegraafplaats zich ontwikkelt tot een reguliere begraafplaats.

j. Naar aanleiding van ingediende zienswijze over de termijn voor het uitvoeren van de fysieke natuurcompensatie, hebben wij ervoor gekozen deze termijn toch op vijf jaar te houden. Wij willen graag dat de compensatie tijdig wordt uitgevoerd. In gevallen waarin het onmogelijk is om de compensatie binnen vijf jaar uit te voeren biedt hoofdstuk 1a de mogelijkheid maatwerk te leveren.

k. Artikel 2.50

Bij compensatie gaat het zowel om compensatie van kwantiteit (oppervlakte) als om compensatie van kwaliteit. Compensatie in bepaalde dier- of natuursoorten in plaats van kwantiteit zoals indiener voorstelt is niet mogelijk. Er vindt dan geen compensatie van de kwantiteit (oppervlakte) plaats. Het toevoegen van 'geen toeslag bij natuur met een ontwikkeltijd van vijf jaar of minder' is inderdaad ter verduidelijking. Dit verandert inhoudelijk niet ten opzichte van de huidige Omgevingsverordening. Zoals uit de toelichting op de wijzigingen blijkt hebben wij er bewust voor gekozen de voorwaarde op

te nemen dat de compensatie wordt uitgevoerd in overeenstemming met bijlage "gelijkwaardige natuurbeheertypen". De door indiener aangegeven reden, meer flexibiliteit, achten wij niet gegrond om de voorwaarde niet op te nemen. Voor wat betreft de genoemde tegenstrijdigheid over het planologisch verankeren van de compensatie merken wij op dat daar volgens ons geen sprake van is. Planologische verankering is iets anders dan de voorwaardelijke verplichting waar indiener op doelt. Planologische verankering is bedoeld om de compensatie mogelijk te maken (qua bestemming). Alleen het planologisch mogelijk maken geeft geen garantie dat de compensatie ook gerealiseerd wordt. Hiervoor dient de voorwaardelijke verplichting. Per abuis is de planologische verankering, zoals die in het huidige artikel 2.43, derde lid staat, niet opgenomen in artikel 2.50. Dit herstellen wij alsnog.

l. Artikel 2.51

Ter bescherming van het GNN moeten wij regels stellen over compensatie. Compensatie kan ofwel fysiek plaatsvinden, ofwel financieel waarbij gebruik wordt gemaakt van de compensatiepool. In dit artikel hebben wij de voorwaarden aangegeven waaronder gebruik kan worden gemaakt van de compensatiepool en hoe de vergoeding wordt bepaald.

m. Artikel 2.51a en 2.51b

Deze regels in de betreffende artikelen gelden alleen voor de op de kaart aangewezen weidevogel- en ganzenrustgebieden en dus niet voor elk gebied waar een weidevogel broedt of een gans rust. Dit volgt ook uit de aanhef van artikel 1.1 van de verordening. Een weidevogelgebied of een ganzenrustgebied is een gebied dat is aangewezen in deze verordening, waarvan de geometrische plaatsbepaling en de begrenzing zijn vastgelegd en aangegeven op de bij deze verordening behorende themakaarten.

n. Artikel 3.23

In zijn algemeenheid zijn de in onze verordening opgenomen regels binnen grondwaterbeschermingsgebieden, een aanvulling op voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. In die landelijke regelgeving is (ook) sprake van een onderscheid tussen vaste en mobiele (opslag)tanks zonder dat deze begrippen worden gedefinieerd en daar sluiten wij uitdrukkelijk bij aan. Zo zit een vaste tank vaak met leidingwerk aangesloten op een installatie. Een mobiele tank niet en is makkelijk verplaatsbaar. Aansluitend bij genoemde landelijke regelgeving verwachten wij niet dat andere (vaste) tanks per abuis onder de reikwijdte van dit artikel zullen vallen.

o. Artikelen 3.10 en 3.22

De wijziging in deze artikelen richt zich op het toepassen van poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS) houdende grond in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Vanuit een aantal Gelderse gemeenten is de wens gekomen provinciale invulling te geven aan het door het rijk opgestelde 'Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS houdende grond en baggerspecie' (Geactualiseerde versie 2 juli 2020). Dit is niet correct in de verordening gekomen, Wij zullen dit corrigeren. Daarbij sluiten wij aan bij Tijdelijk handelingskader en hanteren wij maximum normen gelet op het belang van Gelderse drinkwaterbronnen. De verwachting is dat daarmee grondverzet in grondwaterbeschermingsgebieden in de meeste gevallen niet tot problemen leidt.

p. Artikelen 3.48 en 3.49

De vrijstelling voor ontgronding in voorgestelde wijziging geldt niet voor ontgrondingen ten behoeve van natuurbeheer, niet binnen- en niet buitendijks. Deze vrijstelling is enkel bedoeld voor specifieke natuurbouw (inrichting) in de uiterwaarden (buitendijks) voor Kader richtlijnwater (KRW)-maatregelen die middels bestemmingsplan of projectplan zoals bedoeld in de Waterwet zijn vastgelegd. De verordening bevat al een vrijstelling voor "ontgrondingen ten behoeve van het realiseren of wijzigen van natuurbouwprojecten van ten hoogste een halve meter diep". Afplaggen is in principe het verwijderen van een strooisellaag (blad/naalden in bos), dan wel graszodenlaag met soms een beetje humusrijke bovengrond. Dergelijke ontgravingen ten behoeve van natuurbeheer gaan tot max. 0,10-0,20 m onder maaiveld en passen dus in deze genoemde categorie. Deze ontgrondingswerkzaamheden zijn uiteraard wel meldingsplichtig.

q. Artikel 3.71a

Het saneren van asbestdaken is een activiteit waarvoor een vrijstelling volgens ons een goed instrument is. De reden hiervoor is dat de sanering een relatief eenvoudige ingreep van korte duur is, die vaak wordt uitgevoerd en in het kader van andere wetgeving al gereguleerd is en gecontroleerd plaatsvindt. Daarnaast wordt, mede door de opgenomen voorwaarden, uiteraard aan de eisen van de wet voldaan waarbij onder andere de staat van instandhouding van de betrokken soorten niet mag worden aangetast. De vrijstelling vloeit voort uit een landelijk project om de sanering van asbestdaken te versnellen en kent een gedegen voorbereiding. Wij willen eerst ervaring met deze nieuwe regeling opdoen voordat er gekeken wordt of een vergelijkbare vrijstelling ook voor andere thema's kan worden opgesteld.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen:

f. In het Actualisatieplan staat dat het huidige artikel 2.51, tweede lid komt te vervallen. Dit is niet juist: 2.51, tweede lid komt terug in het nieuwe 2.42, tweede lid.

g. In het Actualisatieplan staat "Niet langer wordt de planologische verankering voorgeschreven. De wijze van verankering wordt aan de gemeenten overgelaten. Om die reden keert onderdeel c niet terug." Dit is niet juist, onderdeel c keert wel terug. Dit tekstgedeelte wordt verwijderd

h. In de verordening in artikel 2.45 wordt voorgenomen activiteit vervangen door nieuwe activiteit of ontwikkeling. Deze tekstuele aanpassing vindt plaats in leden 1 en 3.

i. Begrenzing verkenningsgebied natuur begraven blijft gelijk met uitzondering van het deel dat ten onrechte is verwijderd. Dit deel van het verkenningsgebied zal weer worden toegevoegd op de kaart.

j. In de verordening artikel 2.49 wordt de termijn voor uitvoering van het compensatieplan aan passen van drie naar vijf jaar.

k. In de verordening in artikel 2.50 wordt een nieuw lid 4 ingevoegd.

o. In de verordening wijzigen de artikelen 3:10 en 3:22. Zie hiervoor de toelichting bij de ambtshalve wijzigingen.

Deze zienswijze geeft op de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 34 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 35 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 36 Natuur

Indiener: Gemeente Zutphen

Samenvatting

Indiener constateert met instemming dat de voorgestelde wijziging van artikel 2.24 recht doet aan de gezamenlijke koers bij de transitie van de glastuinbouw in de gebiedsontwikkeling in de noordrand van de Hoven, gemeente Zutphen. Indiener verzoekt om bij de vaststelling van de verordening deze wijziging te bekrachtigen.

Antwoord

De voorgestelde wijziging van artikel 2.24 zal met de vaststelling van Actualisatieplan 7 door Provinciale Staten worden bekrachtigd en aansluitend in werking treden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 37 Beoordelingskader

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat met het nieuwe beoordelingskader, waarmee geanticipeerd wordt op de inwerkingtreding van de Omgevingswet, gedoogsituaties worden gecreëerd en/of mogelijk gemaakt. Op die manier zouden groter economische en/of ruimtelijke ontwikkelingen lichtvaardig doorgang kunnen vinden, zonder voldoende oog te hebben voor de te beschermen natuur- en landschapswaarden.

Antwoord

Het beoordelingskader anticipeert op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Doel van de Omgevingswet is het bereiken van een balans tussen 1) een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en 2) het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen. In de Omgevingsverordening Gelderland worden - ook na inwerkingtreding van de in Actualisatieplan 7 voorgestelde wijzigingen - beide doelen in het oog gehouden. Dus niet alleen de economische en ruimtelijke ontwikkelingen, maar juist ook de bescherming van natuur- en landschapswaarden. Bij een eventuele toepassing van de afwijkruimte uit het beoordelingskader in natuur- en landschapsgebieden zal aantasting moeten worden voorkomen. Als dit niet kan worden voorkomen, dan moet het worden beperkt en in ruime mate gecompenseerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 38 Natuur

Indiener: Stichting Landgoed Steenberg

Samenvatting

Het landgoed van indiener maakt onderdeel uit van Natura 2000 en is op korte afstand gelegen van het motorcrossterrein in de gemeente Heerde. Op het terrein van de motorsportvereniging lang de Kamperweg constateert indiener dat een deel van het huidige Gelders Natuurnetwerk (GNN) in dit gebied wordt verminderd. De motivering is onduidelijk. Op dit moment rust op dit deel de bestemming natuur. Indiener verzoekt om een motivatie waarom dit deel van het motorcrossterrein niet langer tot het GNN behoort.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat dit deel ten onrechte uit het GNN is gehaald. Omdat het perceel de bestemming natuur heeft blijft het onderdeel van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Perceel blijft onderdeel van het GNN.

Zienswijze 39 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 40 Natuur

Indiener: gemeente Duiven

Samenvatting

Indiener verzoekt om in art. 2.6.4 expliciet op te nemen dat zonneparken zijn toegestaan, voor zover aangewezen als zoekgebied Zon of Wind/Zon in de Regionale Energie Strategie. De kaarten van de ganzenrustgebieden zouden worden geactualiseerd. De vraag is op welk feitelijk ecologisch onderzoek de begrenzing is gestoeld. De weergegeven begrenzing suggereert een exacte plaatsbepaling van de ganzenrustgebieden. De begrenzing van de rustgebieden op het snijvlak Duivense Broek en bedrijventerreinen InnoFase en Centerpoort-Noord roept vraagtekens op. Zijn deze grenzen hard en gebaseerd op kennis over de feitelijke aanwezigheid van overwinterende ganzen?

Antwoord

Ganzenrustgebieden kennen een relatief licht beschermingsregime, waar maatwerk mogelijk is. Dat geldt uiteraard ook voor de plaatsing van windmolens en zonnevelden. Wij zien daarom geen aanleiding de verordening op dit punt aan te passen. Wel is uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat hetgeen wij voor de ganzenrustgebieden beogen niet helder is verwoord.

De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast in de zin dat nu een regel wordt opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied en dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de oppervlakte van het betreffende ganzenrustgebied niet onder de 500 ha mag uitkomen. Deze minimumomvang berust op een interprovinciale afspraak om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Voor de begrenzing van de ganzenrustgebieden is uitgegaan van de kaart die in de Omgevingsvisie is opgenomen. Die begrenzing is indertijd tot stand gekomen door te kijken waar zowel concentraties van overwinterende ganzen voorkwamen als waar draagvlak bij agrariërs voor de opvang van overwinterende ganzen aanwezig was. De begrenzing is robuust waardoor deze gebieden ook delen bevatten die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd.

Bij de actualisatie voor de omgevingsverordening hebben we nu de grote bewoningskernen buiten de begrenzing laten vallen. Nadere detaillering achten wij gelet op het voorgestane beschermingsregime niet zinvol.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 41 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van het Gelders natuurnetwerk, (GNN) Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie als ganzenrustgebied beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven.

Doordat we ook de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij dat deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de begrenzing van de GO worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 42 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groen ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten, zoals stikstofdepositie, fijnstof en een te grote wateronttrekking waardoor natuurgebieden uitdrogen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 43 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat Gelderland kiest voor extra versnippering, meer ruimte voor andere

"ontwikkelingen" en een verlaging van de biodiversiteit en verzoekt de herijking van de regels in Natuur terug te draaien en niet de maximale afweeg- en afwijkruimte die Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) biedt te benutten. Indiener doelt bij "ontwikkelingen" op woningbouw, of stikstofcompensatie via extern salderen van stikstofuitstoot uit landbouwgebieden. Deze ontwikkelingen verstoren de natuur ter plaatse en dus de biodiversiteit.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 44 Natuur

Indiener: Bloei! in Arnhem

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De regels over de Groene ontwikkelingszone en de Nationale landschappen worden in dit actualisatieplan niet aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 45 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener ziet in de voorliggende verordening te weinig bescherming van het voor de natuur (biodiversiteit, dieren, insecten gewassen) waardevolle Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en de Nationale Landschappen en is van mening dat de voorgestelde wijziging van regels hieromtrent niet doorgevoerd moeten worden. Bouwen, werken, produceren doen we met inachtneming van de natuur zoals die er is, die moet niet meer hoeven wijken.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 46 Natuur

Indiener: Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt

Samenvatting

Indiener maakt zich grote zorgen over de bescherming Gelders natuurnetwerk (GNN), Groene ontwikkelingszone (GO) en Nationale Landschappen. Met de voorgenomen actualisatie dreigen natuurgebieden en landschappen verloren te gaan. Gronden bestemd als bos mogen niet uit het GNN gehaald worden.

Provincie moet de natuur beter beschermen in plaats van afzwakken. Indiener verzoekt regels op te nemen die het GNN beschermen tegen externe effecten. Het GNN moet niet verkleind worden.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De regels over de Groene ontwikkelingszone en de Nationale landschappen worden in dit actualisatieplan niet aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 46 Beoordelingskader

Indiener: Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt

Samenvatting

Indiener vraagt om verduidelijking van het criterium ‘groot openbaar belang’ in artikel 1a.3, eerste lid, onder a.

Antwoord

Gekozen is voor het criterium ‘groot openbaar belang’ zodat wordt aangesloten op de formulering zoals die in paragraaf 2.6.1 is overgenomen. Daar is gekozen voor het overnemen van de formulering van artikel 2.10.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

De formulering in het Barro wijkt af van de formulering uit de Habitat-richtlijn en de Wet natuurbescherming. Daar wordt gesproken van ‘dwingende reden van’. Dat een openbaar belang ‘groot’ moet zijn, geeft het ‘dwingende’ karakter daarvan aan. De afwijkmogelijkheid wordt niet geboden voor zomaar elk openbaar belang. Met de formulering zonder de woorden ‘dwingende reden van’ is dus niet beoogd om de drempel voor afwijking van de instructieregels te verlagen. Met artikel 1a.3 wordt beoogd om in afwijking van de instructieregels in voorkomende gevallen, na een integrale afweging van alle betrokken belangen en de voors-en-tegens, medewerking te kunnen verlenen als provinciaal bestuur aan ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving, waarmee zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid zijn.

De gekozen formulering borgt de cumulatie van alle drie criteria in het eerste lid (a, b en c). Het is daarvoor niet nodig om ook tussen de onderdelen a en b het voegwoordje ‘en’ in te lassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Wonen

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft de volgende vragen over de uitvoering van artikel 2.2a (monitoring woningbouw):

- a. Indiener vraagt zich af of lid 3, over de overweging tot het intrekken van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw 2 jaar na afgifte, strookt met landelijke wetgeving (Wabo). Daarin is een termijn van drie jaar is aangegeven.
- b. Verder vraagt indiener naar de wijze waarop de provincie dat gaat handhaven.
- c. Indiener vraagt zich af hoe de driejaarlijkse toets (lid 1) van in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling en uitbreiding aan reële behoefte aansluit bij de bandbreedte die onlangs in de regio is bepaald voor de periode tot 2030.
- d. Ook doet indiener de suggestie om de driejaarlijkse monitoring te doen in regionaal verband, aansluitend bij de regionale woonagenda in plaats van gemeentelijk.
- e. Indiener vraagt wat wordt bedoeld met reële behoefte.
- f. Indiener vraagt wat wordt bedoeld met ontwikkeling (b.v. een bedrijfsgebouw?).
- g. Verder vraagt indiener in hoeverre de bepaling van een driejaarlijkse toets aansluit bij de omgevingswet. Als een bestemmingsplan is vastgesteld, is er toch geen onderzoek meer nodig naar woningbehoefte?
- h. Als de bouwlocatie niet meer aansluit bij een reële behoefte, moet dan de plan capaciteit worden aangepast of kan er geschoven worden?
- i. In lid 2 geeft de provincie aan dat een gemeente jaarlijks moet onderzoeken of er gebruik gemaakt is van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de ontwikkeling of uitbreiding van een woningbouwlocatie. Indiener wijst op de extra handhavings- en administratieve lasten die een jaarlijks onderzoek naar gebruikmaking van de ruime in een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw met zich meebrengt. Ook vraagt indiener naar risico op vertraging hierdoor.
- j. Indiener wijst op de verplichting in de Wabo dat een woningbouwproject niet langer dan 26 weken stil mag liggen en tijdig moet starten. Vraag is op welke wijze een projectontwikkelaar gestimuleerd kan worden om snelheid te maken.
- k. Tenslotte doet indiener de suggestie dat de provincie een artikel opneemt met de verplichting om eerst de gemeentelijke en provinciale ontsluiting te regelen, alvorens een woningbouwlocatie bij de provincie in te dienen.

Antwoord

- a. De in het derde lid opgenomen termijn van 2 jaar is, niet in strijd met (artikel 2.33, tweede lid, onder a, van) de Wabo. Het betreft hier de bouwvergunning, waarvoor in (voornoemd artikel uit) de Wabo een intrekkingstermijn van 26 weken wordt genoemd (zoals ook blijkt uit vraag j).
- b. Het betreft hier een instructieregel voor het gemeentebestuur. De provincie vertrouwt erop dat de gemeenten hieraan uitvoering geven. In het kader van de regionale woonagenda en in het kader van planbegeleiding kan de provincie de uitvoering van deze verplichting monitoren.
- c. De woningbehoefte verandert voortdurend. Nu bijvoorbeeld onder invloed van Corona. Daarom wordt er jaarlijks landelijk onderzoek gedaan naar de woningbehoefte en moeten woningbouwplannen ook onderbouwd worden vanuit deze behoefte. Door snel bij te sturen op basis van actuele behoeften en cijfers willen we de uitvoering van de juiste woningbouwplannen versnellen en bij kunnen sturen indien nodig. Dit is ook met het Rijk afgesproken.
- d. Wij vinden het ook logisch om de driejaarlijkse toets van de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling in regionaal verband uit te voeren.

- e. Met 'reële woningbehoefte' bedoelen wij de behoefte die is vastgesteld in algemeen geaccepteerde prognoses of onderzoeken.
- f. Met 'ontwikkeling' bedoelen wij een woningbouwproject (ontwikkeling van een woningbouwlocatie).
- g. De monitoringsplicht wordt opgenomen in het kader van het Actieplan wonen. Dit Actieplan is een programma zoals bedoeld in de (toekomstige) Omgevingswet. De Omgevingswet maakt het mogelijk om instructieregels te stellen over de uitvoering van zo'n programma, waaronder monitoringsplichten. Zie ook antwoord c.
- h. Als uit de toets aan reële behoefte over dan wel ondercapaciteit blijkt, kan dat aanleiding zijn om het bestemmingsplan bij te stellen.
- i. De leden 2 en 3 liggen in elkaars verlengde. Het doel is dat gemeenten actief monitoren of woningbouwprojecten daadwerkelijk en snel van de grond komen. Een bouwvergunning wordt verleend om die daadwerkelijk te gebruiken. De provincie heeft zelf geen wettelijke bevoegdheden om bij bouwprojecten die niet tijdig – binnen 26 weken – van de grond komen de projectontwikkelaar en/of betrokken aannemers aan te sporen. Gemeenten hebben als wettelijk instrument de mogelijkheid tot intrekking van de verleende bouwvergunning. Met dit monitoringsartikel stimuleert en steunt de provincie gemeenten om deze bevoegdheid actiever in te zetten (als stok-achter-de-deur). Wij gaan er daarbij vanuit dat een gemeente zelf ook graag inzicht heeft in welke bouwprojecten wel of niet worden gestart en van welke omgevingsvergunningen gebruik wordt gemaakt. Met dit artikel willen we dat gemeenten die kennis actief gebruiken in de gesprekken met de vergunninghouder als het om een woningbouwproject gaat. Zoals gezegd zal dit een onderwerp worden in de regionale woonagenda's en een mogelijk gespreksonderwerp aan de regionale tafels. Wij gaan ervan uit dat daarmee de administratieve last laag is en geen belemmerende invloed heeft op de woningbouw. Op den duur zal dit juist versnellend werken doordat vergunninghouders weten dat de gemeente ze actief benadert als ze nog niet gestart zijn met de bouw.
- j. Gemeenten kunnen vergunninghouders stimuleren door erop te wijzen dat de bouwvergunning wordt ingetrokken als die niet gebruikt wordt. Een andere mogelijkheid is om preventief realisatietermijnen in de vergunning vast te leggen over start en einde van de bouw. Ook kan de gemeente een bouwplicht opleggen in het bestemmingsplan.
- k. Een goede ontsluiting is al een vast onderdeel van de ruimtelijke afwegingen bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan voor een (nieuwe) woningbouwlocatie. Een extra regel hierover in de omgevingsverordening voegt daarom niets toe.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener vraagt om nadere toelichting op artikel 2.8:

- a. Wat wordt bedoeld met profiel en complementariteit van de werklocaties ?
- b. Moet er nog een visie worden gemaakt en wat wordt van de gemeente verwacht?
- c. Hoe zien de afspraken er praktisch uit en waarom is de wijziging doorgevoerd?

Daarnaast is indiener positief over de verruiming van locatiekeuzes voor supermarkten. Indiener heeft daaromtrent nog een aantal praktische vragen.

- d. Hoe is de verhouding tussen de raad (vaststellen bestemmingsplan) en de provincie als een bestemmingsplan een solitaire supermarkt in een woonwijk mogelijk maakt?
- e. Is het mogelijk om in uitzonderlijke gevallen een solitaire supermarkt te bouwen die niet in een woonwijk staat, maar niet ver daarvandaan?
- f. Hoe wordt bepaald of er aan een solitaire supermarkt behoefte is: gebeurt dat via een distributieplanologisch onderzoek en wordt dan specifiek naar de locatie gekeken?
- g. Wordt er bij zo'n onderzoek nog onderscheid gemaakt tussen solitaire en niet solitaire supermarkten?

Antwoord

- a. Met profiel wordt bedoeld op welk type bedrijven het bedrijventerrein zich richt. Is het bedrijventerrein bedoeld voor hogere milieucategorieën of voor het midden- en kleinbedrijf? Met complementariteit wordt bedoeld dat de bedrijventerreinen aanvullend op elkaar moeten zijn. Bedrijven hebben verschillende huisvestingswensen en dit moet tot uiting komen in de bedrijventerreinen van een regio. Uiteindelijk wil je als regio een mix van type bedrijventerreinen (of anders gezegd dus bedrijventerreinen met een gemixt profiel) waarmee je kan voldoen aan de diversiteit van huisvestingswensen van bedrijven.
- b. De visie maakt onderdeel uit van het Regionaal Programma Werklocaties (RPW's). Deze RPW's worden per regio om de zoveel jaar geactualiseerd. Het RPW van de regio Rivierenland is recent vernieuwd en dus ook de visie op de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de regio. De gemeenten in de regio zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor het opstellen van het RPW. Van hen wordt verwacht om goed te kijken wat er speelt in de regio, een visie op te ontwikkelen en met de andere gemeenten in de regio en provincie afspraken over te maken.
- c. Wij zullen het vernieuwde regionaal programma werklocaties voor de regio Rivierenland naar u toesturen. Dan heeft u een beeld hoe de afspraken er in de praktijk uitzien.
- d. De provinciale omgevingsverordening stelt instructieregels voor het bestemmingsplan over detailhandel. Die regels bepalen de grenzen waarbinnen de gemeenten besluiten kunnen nemen over de vestiging van supermarkten. Uit die regels vloeit niet direct voort of en waar al dan niet supermarkten gevestigd gaan worden. Dat vraagt nog altijd om een expliciet besluit van de gemeenteraad en dat is ook het juiste niveau om tot een goede lokale belangenafweging te komen. Qua procedures is het zo dat gemeente en provincie vaak vooroverleg hebben over de inhoud van een bestemmingsplan. Mocht het in incidentele gevallen voorkomen dat een bestemmingsplan alsnog in strijd is met de provinciale verordening dan kunnen wij daarop een zienswijze indienen.
- e. Op grond van de regel is het inderdaad mogelijk als *vanwege bijzondere omstandigheden* een vestiging buiten de woonwijk, wanneer dat in de woonwijk niet mogelijk is. Het is aan de gemeenteraad om af te wegen of hiervan inderdaad sprake is. De omgevingsverordening biedt ook nog de mogelijkheid dat de gemeente ontheffing vraagt van de instructieregels. In de toelichting op de verordening wordt het achterliggende doel bij de regel aangegeven en welke omstandigheden en redenen er zijn om voor een andere locatie te kiezen.
- f. Een distributieplanologisch onderzoek is vaak een bruikbaar middel om dit soort vraagstukken te beantwoorden. Voor de behoeftebepaling kan inderdaad gekeken worden naar de behoefte die uit de nieuwe woonwijk voortkomt.
- g. Bij een distributieplanologisch onderzoek gaat het slechts om de vraag of er behoefte is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Provinciale wegen

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft een vijftal vragen over de nieuwe zorgplicht voor provinciale wegen, artikel 5.1a

- a. Hoe wil de provincie deze nieuwe bestuursrechtelijke zorgplicht gaan handhaven?
- b. Los van deze omgevingsverordening, maar in welke wet is deze bestuursrechtelijke zorgplicht geregeld?
- c. Hoe gaat de provincie met deze zorgplicht om als de schade aan de weg wordt veroorzaakt door gemeentelijk eigendom (een omgevallen gemeenteboom) en er is sprake van overmacht?
- d. Hoe gaat de provincie met deze zorgplicht om als de schade aan de weg wordt veroorzaakt door beperkt/slecht groenonderhoud door de provincie of vanwege slechte bestrijding van ongedierte?
- e. Welke gevolgen heeft deze nieuwe zorgplicht voor de gemeente West Betuwe, want er lopen nogal wat provinciale wegen door de gemeente?

Antwoord

a. De provinciale wegen van de provincie Gelderland worden vaak bekeken (geschouwd) door provinciale toezichthouders. Deze toezichthouders zijn bevoegd om ook handhavend op te kunnen treden bij overtreding van de zorgplicht.

b. In de Wegenverkeerswet 1994 is een algemene zorgplichtbepaling opgenomen: het is eenieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd. De Wegenverkeerswet is alleen strafrechtelijk en/of civielrechtelijk te handhaven. Voor effectief strafrechtelijk optreden is de provincie afhankelijk van de politie. Via de civielrechtelijk weg kan de provincie alleen achteraf de schade, bestaande uit de opruim- en herstelkosten, proberen te verhalen op de veroorzaker. Artikel 2a van de Wegenverkeerswet 1994 biedt ruimte voor aanvullende regels bij provinciale verordening.

Een aanvullende zorgplicht in de omgevingsverordening geeft de provincie meer armslag om zelf en effectiever op te treden. Ook voor de burger is deze aanvulling wenselijk, omdat het bestuursrecht een laagdrempelige rechtsbescherming biedt tegen bestuurlijk optreden.

c. Als een boom omvalt op de provinciale weg, dan is het belangrijk dat de boom zo snel mogelijk wordt verwijderd. De provincie is hiervoor in eerste instantie verantwoordelijk. Daarna wordt gekeken of het ook nodig is om handhavend op te treden door de kosten te verhalen op de overtreder van de zorgplicht of dat de schade op andere wijze verhaald moet worden. Dat wordt per situatie bekeken.

Tijdens het schouwen van de wegen zijn de toezichthouders ook alert op slecht onderhouden op zieke of dode bomen die een mogelijk gevaar kunnen opleveren voor de verkeersveiligheid. Op basis van het nieuwe zorgplichtartikel kan de eigenaar erop worden aangesproken om de boom te onderhouden of te verwijderen. Hiermee worden potentieel gevaarlijke situaties voorkomen.

d. De provincie heeft, net als ieder ander, de plicht om te zorgen dat bomen of beplanting geen schade veroorzaken. Als een boom of beplanting eigendom is van de provincie Gelderland en deze veroorzaakt schade aan de weg, dan is de provincie daar zelf voor verantwoordelijk. Om schades zo veel mogelijk te voorkomen, worden onze groenvoorzieningen frequent onderhouden en gecontroleerd.

e. De zorgplicht richt zich op degene die gebruikt maakt van de provinciale weg of op degene die op of nabij de provinciale weg een activiteit verricht waarbij verontreinigen, beschadigingen of andere nadelige gevolgen voor de weg (kunnen worden) veroorzaakt. De zorgplicht schept geen verplichtingen voor de gemeente zelf, behalve voor zover de gemeente eigendommen heeft langs de provinciale weg en of medewerkers van de gemeente gebruik maken van de provinciale weg.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Beoordelingskader

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft een viertal vragen over het afwegingskader van hoofdstuk 1a.

- a. Waarom wordt dit afwegingskader in de omgevingsverordening opgenomen?
- b. Wat heeft dit afwegingskader voor gevolgen voor de bestemmingsplannen en het beleid van de gemeenten?
- c. Kunt u voorbeelden geven van de toepassing van de 'hardheidsclausule' in hoofdstuk 1a?
- d. Kunt u uitleg geven over de experimenteerbepaling?

Antwoord

Ten aanzien van de vragen bij het afweegkader.

- a. Voor onze beweegredenen voor het afweegkader, kan de indiener het beste de toelichting in het Actualisatieplan 7 bekijken.
- b. Het afwegingskader heeft geen rechtstreekse gevolgen voor de inhoud van bestemmingsplannen of ander gemeentelijke beleid. Het afwegingskader is bedoeld om meer maatwerk mogelijk te maken bij de bestuurlijke beslissingen over botsende belangen bij die ontwikkelingen. Het gaat ons erom dat we samen met de gemeente(n) kunnen toewerken naar een optimale oplossing bij een ruimtelijk dilemma als gevolg van die belangen.
- c. De hardheidsclausule is bedoeld voor situaties waarin een verbodsbepaling uit de omgevingsverordening zodanig knelt dat het onredelijk is om een strikte naleving daarvan te vergen. De hardheidsclausule maakt het dan mogelijk om maatwerk te leveren met oog op de specifieke omstandigheden van het geval.

Wij verwachten dat dit alleen nodig is in uitzonderlijke situaties, omdat er veelal andere instrumenten beschikbaar zijn om afwegingen te maken, zoals een vrijstelling van de verbodsbepaling, of een ontheffing daarvan, of een vergunning met een beoordeling van de situatie. De hardheidsclausule vult deze instrumenten aan. Een voorbeeld van de toepassing daarvan is dat een burger of bedrijf door een ongelukkige samenloop van omstandigheden en buiten de eigen schuld om niet voldoet aan de voorwaarden van het overgangsrecht bij een bestemmingsplan en daardoor (onbedoeld) in een ongunstige situatie komt te verkeren.

d. De experimenteerbepaling sluit aan de huidige experimenteermogelijkheden onder de Crisis- en herstelwet, die worden voortgezet onder de Omgevingswet. Deze mogelijkheid van experimenten beperkt zich tot de regels in de omgevingsverordening. Als het gaat om rijksregelgeving zal het experiment moeten worden aangemeld volgens de rijksregels en -procedures voor experimenten.

De term 'experiment' is niet voorzien van een begripsbepaling of toelichting. Ook de Crisis- en herstelwet en de Omgevingswet gebruiken deze term zonder nadere duiding. Het algemeen spraakgebruik verstaat onder 'experiment' een proef(neming). Het gaat dus altijd om een tijdelijke proef, die tussentijds gemonitord en na afloop geëvalueerd wordt om er iets van te leren. Een voorbeeld van een experiment is een tijdelijke proefopstelling van een universiteit, instituut of bedrijf

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 48 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener verzoekt om aan artikel 2.6.23 2. betrekking hebbend op de Groene ontwikkelingszone een onderdeel (a) toe te voegen: Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene ontwikkelingszone kan een nieuwe kleinschalige ontwikkeling mogelijk maken, als dit regeneratieve landbouw betreft (herstel van bodem en biodiversiteit) en producerend voor stad of dorp ('korte keten'). Indiener spreekt mede namens anderen in de omgeving die met zelfoogsttuinen, een herenboerenproject, voedselbossen etc. bezig zijn en wil niet wachten op de landbouwtransitie. Indiener(s) voorzien in de vraag van burgers in steden of dorpen, al dan niet verenigd in voedselgemeenschappen, die 'herstellende landbouw' en 'korte ketens' hoog in het vaandel hebben. Maar het is moeilijk aan grond te komen. De overheden (inclusief waterschappen) hebben in Nederland bijna 1/3 van de landbouwgrond in handen. Indiener(s) pleiten ervoor bij de inrichting van het platteland rondom steden en dorpen voorrang te geven aan dit soort kleinere bedrijven. Promotie, toegankelijkheid, en faciliteren van de afzet zijn aspecten waar ook lokale en provinciale besturen zich over zouden moeten buigen.

Antwoord

De voorgestelde wijziging is geen onderdeel van actualisatieplan 7. De regels van de Groene ontwikkelingszone blijven in deze actualisatieronde onveranderd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 49 Natuur

Indiener: Gemeente Elburg

Samenvatting

Indiener vraagt zich af in hoeverre belangen van omliggende grondeigenaren zijn meegewogen in de toewijzing van nieuwe gebieden tot Gelders natuurnetwerk (GNN). Vooral de ruimtelijk-juridische en feitelijke gebruiksmogelijkheden van de agrarische gronden in relatie tot aangrenzende (nieuwe) natuur is daarbij een zorgpunt. Verder heeft indiener vraagtekens bij de uitsluiting van zonnevelden binnen de nieuw aangewezen weidevogelgebieden. Een deel van deze gebieden is in de Regionale Energie Strategie (RES) namelijk aangewezen als zoekzone voor nieuwe zonnevelden. Over de exacte gevolgen van de aanwijzing weidevogelgebieden in relatie tot de RES vindt nog volop overleg plaats.

Antwoord

Uitbreiding van GNN heeft plaatsgevonden met gronden waar omvorming naar natuur heeft plaatsgevonden door middel van onze subsidieregeling voor natuur en waar de bestemming in het bestemmingsplan is omgezet van landbouw naar natuur. Belangenafweging met omwonenden is niet aan de orde, de begrenzing van het GNN volgt de begrenzing in het natuurbeheerplan en het bestemmingsplan. Zonnevelden en weidevogelgebieden kunnen ruimtelijk niet samengaan. We hechten groot belang aan de bescherming van de weidevogelgebieden. In het kader van het nog lopende RES-proces en de borging van het provinciaal belang inzake natuur, is dit voor ons een richtinggevend uitgangspunt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 50 Natuur

Indiener: Mooi Wageningen

Samenvatting

Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuur-gerelateerde activiteiten in het Natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren. Het GNN is cruciaal voor de bescherming van de biodiversiteit. De nieuwe regels zijn onduidelijk en plaatsen natuurbescherming op een hellend vlak. Indiener verzoekt het GNN te beschermen tegen externe effecten als geluid of licht.

Ook verzoekt indiener om het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Specifiek maakt indiener bezwaar tegen het schrappen van de percelen langs de rand van de Wageningse Eng, op de Wageningse Berg en in de uiterwaarden bij Wageningen. Al deze percelen zijn ooit bewust toegevoegd aan het Gelders Natuurnetwerk en dragen bij aan de ecologische samenhang van het natuurnetwerk. Het schrappen van deze percelen uit het Gelders natuurnetwerk betekent niet alleen een verlies van oppervlak, maar leidt ook tot een aantasting van de kernkwaliteiten van het Gelders Natuurnetwerk (GNN).

Antwoord

In actualisatieronde 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Uitgangspunt daarbij is dat de natuur zorgvuldig beschermd blijft in Gelderland, passend binnen de nationale en Europese regelgeving. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) schrijft het Rijk regels voor die wij in onze verordening moeten opnemen over de bescherming van het natuurnetwerk. Wij beschermen de natuur overeenkomstig het Barro. Naast onze instructieregels over het Gelders Natuurnetwerk (GNN) wordt de natuur ook beschermd door Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb vloeit voort uit Europese regelgeving. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels uit de Wnb met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. De Groene ontwikkelingszone functioneert als een buffer rondom het GNN. Wij vinden het daarom niet nodig externe werking toe te kennen aan het GNN.

Ook willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. Daarop worden initiatieven beoordeeld. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien. Wanneer er toch sprake is van nadelige gevolgen, kan de activiteit slechts bij hoge uitzondering worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd (ADC-toets).

Onze conclusie is dat de voorgestelde wijziging van het beschermingsregime van het GNN niet tot verzwakking van het GNN leidt. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 over de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de Omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

We zijn het met de indiener eens dat de percelen langs de rand van de Wageningse Eng ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. We komen tegemoet aan de zienswijze en hebben besloten deze percelen toch te behouden in het GNN.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is echter dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Immers, percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. Dit geldt ook voor de percelen langs de rand van de Wageningse Eng. Ook de percelen in de uiterwaarden zullen weer worden toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om de percelen langs de randen van de Wageningse Eng, Wageningen Hoog en de uiterwaarden onderdeel van het GNN te laten blijven.

Zienswijze 51 Natuur

Indiener: Van Nieuwpoort Bouwgrondstoffen B.V.

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de gebieden Bijlandse Plas, Bijlandse Waard en het installatieterrein bij de steenfabriek als ganzenrustgebied. Indiener is van mening dat door aanwijzing van het gebied als ganzenrustgebied de belangen worden geschaad evenals de belangen van de samenwerkingspartners. Om beide projecten conform vergunningen uit te kunnen voeren en daarmee de maatschappelijke doelen te kunnen realiseren naast de zandwinning dient volgens indiener de aanwijzing van ganzenrustgebied geschrapt te worden op genoemde projectlocaties en deze te schrappen in de gebieden Bijlandse Plas, Bijlandse Waard en het installatieterrein bij de steenfabriek.

Antwoord

Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Doordat we ook de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat de belangen van indiener worden geschaad en kunnen de projecten conform de vergunning worden uitgevoerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 52 Natuur

Indiener: Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal

Samenvatting

Indiener ondersteunt de standpunten in de zienswijze van Gelderse Natuur en Milieu Federatie en wil dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert. Indiener vraagt ook om in de Omgevingsverordening regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten, het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 53 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 54 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vreest verstoring, verstening, verrommeling en toename van industrie, vooral in kwetsbare gebieden als de geactualiseerde Omgevingsverordening wordt aangenomen. Natuurgebieden en waardevolle cultuurhistorische landschappen dreigen hiermee het kind van de rekening te worden.

Antwoord

Met de voorgenomen wijziging van de verordening wordt de bescherming van natuurgebieden en waardevolle cultuurhistorische landschappen niet gewijzigd of versoepeld. Het beoordelingskader grijpt alleen vooruit op de behoefte om bij botsende belangen een goede, integrale afweging te maken en maatwerk te bieden. De uitkomst van die afweging kan met toepassing van dit beoordelingskader nog steeds zijn dat de bescherming van een natuurgebied of landschap aan een maatschappelijke ontwikkeling in de weg staat, bijvoorbeeld omdat voor die ontwikkeling andere, betere locaties voor handen zijn.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 55 Overig

Indiener: HOBAMA (Houd Landelijk Barchem Mooi en Aantrekkelijk)

Samenvatting

Indiener verzoekt de provincie een kader voor zonne-energie in de Omgevingsverordening op te nemen en doet hier ook een aantal suggesties voor. Indiener is van mening dat de provincie niet langer, zelfs niet tot april 2021, mag aarzelen om een duidelijk wettelijk kader te scheppen in de omgevingsverordening.

Antwoord

Wij vinden het essentieel dat locatiekeuze en de ruimtelijke impact van zonne-energie zorgvuldig wordt afgewogen, gevolgd door heldere kaders voor vergunningverlening. Gemeenten zijn daar in eerste instantie voor verantwoordelijk. We hebben alle gemeenten daar 1 december jl. ook een brief over gestuurd om dit onder de aandacht te brengen. We zullen in de loop van 2021 bekijken of er nog nadere aanvullingen of aanpassingen nodig zijn. Op dat moment bepalen we in samenspraak met Provinciale Staten (en de RES-regio's) of en hoe we zorgvuldige locatiekeuze voor zonne-energie in onze Omgevingsverordening opnemen. Zonne-energie maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 56 Natuur

Indiener: Milieu- en Natuurorganisatie 'Groentje' in Oldebroek

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan.

Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 57 Natuur

Indiener: Rodruza BV, Steenfabriek De Zandberg

Samenvatting

Volgens indiener krijgt het tasveld abusievelijk en ten onrechte de GNN status. Dat is in strijd met het tot op heden gevoerde aanwijzingsbeleid waarbij de steenfabriekterreinen buiten de begrenzing bleven. Indiener verzoekt het bedrijfsterrein buiten de GNN te brengen. Indiener acht het verder onaanvaardbaar als de bedrijfsontwikkelingen worden belemmerd vanwege de aanwijzing als ganzenrustgebied. Indiener verzoekt te bevestigen dat toekomstige ontwikkelingen van de bestaande steenfabrieken tot de mogelijkheden blijft behoren.

Antwoord

Wij zijn het met indiener eens en verwijderen de GNN aanduiding voor zover die overlapt met de bedrijfsbestemming verwijderd en de begrenzing wordt aangepast conform de bedrijfsbestemming in het gemeentelijk bestemmingsplan.

Naar aanleiding van zienswijzen over de beschermingsregels van ganzenrustgebieden zullen we deze regels aanpassen waardoor er geen belemmeringen zijn om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van het GNN, voor zover deze overlapt met de bedrijfsbestemming, aan te passen.

Zienswijze 58 Natuur

Indiener: LTO Noord

Samenvatting

Voor ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden wordt het planologisch regime aangepast en indiener is van mening dat beide gebiedscategorieën geen onderdeel mogen gaan uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande natuur en nog te realiseren nieuwe natuur. Ganzenrust -en weidevogelgebieden zijn en blijven landbouw. Daarom is indiener van mening dat deze gebieden onderdeel moeten blijven van de GO. Liever nog zou indiener zien dat deze gebieden een aparte status krijgen naast het GNN en GO. Het planologisch regime moet dan zodanig worden geformuleerd dat het huidig en toekomstig agrarische gebruik onbelemmerd kan worden voortgezet.

Ganzenrustgebieden worden niet langer uitgesloten van windmolens en zonnevelden. Wel stelt de verordening dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast en er geldt een compensatieplicht.

Indiener vindt zo'n regime ongewenst en refereert hierbij aan de ontstaanswijze van de ganzenrustgebieden. De provincie heeft indertijd in overleg met de landbouworganisaties vastgesteld dat het beter zou zijn om de ganzen in de winterperiode te concentreren in bepaalde gebieden en om ze daar met rust te laten. De schade die ontstaat wordt vergoed. Het agrarisch gebruik van de gronden zou er niet door worden belemmerd. Indiener is van mening dat ieder geval voorkomen moet worden dat er voor de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden een compensatieplicht gaat gelden. De functie van een ganzenrustgebied wordt niet automatisch aangetast als er bijvoorbeeld een windmolen of een zonneveld wordt geplaatst. De ganzen foerageren niet op elke hectare, dus er hoeft niet direct een effect te zijn.

Antwoord

Wij zijn met indiener eens. Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals indiener vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar:

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied

- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor Ganzenrustgebieden.

Zienswijze 59 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de aanpassing die in het Actualisatieplan wordt voorgesteld voor het gebied ten oosten van Bennekom langs de Dikkenbergweg en Ekerlaan. Indiener is van mening dat er geen onderbouwing (nut en noodzaak) voor deze wijziging is aangegeven en er is geen korte en lange termijn visie voor dit gebied is opgesteld of bekendgemaakt. De wijziging van GNN naar GO maakt de weg vrij voor projectontwikkeling van het gebied. Dit zal resulteren in een verdere versnippering van het Natura 2000-bosgebied en in een afbraak van de kernkwaliteiten (natuur en stiltegebied) aan de rand van de bebouwde kom van Bennekom-oost. Indiener is verder van mening dat natuurspecialisten een gedegen onderzoek moeten uitvoeren naar de impact van deze voorgestelde wijziging op natuur en omgevingscondities voor dit gebied.

Antwoord

Wij hebben gekeken. In het gebied ten oosten van Bennekom langs de Dikkenbergweg en Ekerlaan vindt geen wijziging van GNN naar GO plaats. Wel is de kaart Verkenninggebied natuurbegraven op deze locatie aangepast. De reden is dat deze locatie niet geschikt is voor de functie natuurbegraven.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de verordening.

Zienswijze 60 Natuur

Indiener: Gemeente Ermelo

Samenvatting

Indiener heeft op 9 juli 2020 een verzoek ingediend voor het wijzigingen van het GNN op de locatie van het terrein Veldwijk van Ggz-Centraal in Ermelo. Volgens indiener is het onduidelijk of deze wijziging is verwerkt en verzoekt daarom hier nogmaals naar te kijken.

Antwoord

Wij hebben dit nog niet aangepast, maar zullen het in Actualisatieronde 7 alsnog doen. We zullen conform het Masterplan Veldwijk de voorgestelde wijzigingen in deze actualisatieronde meenemen. Daarnaast zullen we de herbegrenzing van het Groene Knooppunt conform het plan meenemen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van het GNN conform het Masterplan Veldwijk en de herbegrenzing van het Groene Knooppunt aan te passen.

Zienswijze 61 Meerdere onderwerpen

Indiener: Stichting Natuur- en Milieuzorg NW-Veluwe

Samenvatting

De zienswijze is ingediend op 12 november, deze is binnen twee weken aangevuld en hieronder samengenomen.

- a. De weidevogelgebieden worden beperkt tot het gebied dat volgens het Natuurbeheerplan in aanmerking komt voor subsidie. Maar de gemeente Nijkerk heeft het deel dat niet voor subsidie in aanmerking komt opgenomen als zoekgebied voor zonne-energie. Indiener pleit er voor om de open gebieden in het westelijk deel van genoemde zone, in de omgeving van de Keienweg en overeenkomend het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Nijkerk, als weidevogelgebied te handhaven. Wat de regels betreffende de weidevogels kan indiener wel instemmen met de instructieregel, maar vraagt om een nadere uitwerking. Dit geldt ook voor de regels over de ganzenrustgebieden. Vrijwel het gehele gebied boven de Bunschoterweg, tussen de A28 en randmeren, tot aan Nulde is ganzenrustgebied. Een deel van het gebied wordt op het nieuwe kaartbeeld niet meer aangeduid als ganzenrustgebied, terwijl de ganzen zich hier wel verplaatsen. Indiener verzoekt om verduidelijking en expliciete aanduiding van al het ganzenrustgebied. Indiener verzoekt terughoudend met de afwijkingsregels voor ganzenrustgebieden om te gaan.
- b. Daarnaast is de indiener van mening dat onder zorgplicht van de provinciale wegen ook de rol van wegbermen voor planten en dieren genoemd zou moeten worden zodat bij beheer van wegen daarmee rekening wordt gehouden. Specifiek het doorsnijden van migratieroutes van diersoorten door wegen waarvoor passages of andere voorzieningen getroffen moeten worden. Indiener geeft aan dit eerder voorgesteld te hebben en verzoekt dit nu op te nemen

Antwoord

a. Bij deze actualisatie van de omgevingsverordening is ervoor gekozen om de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden zoals opgenomen in de Omgevingsvisie uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ook is voor de weidevogelgebieden een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Deze correcties komen voort uit het Actieplan Weidevogels. Het gebied rondom de Keienweg betreft een dergelijke correctie. Vanwege de aanwezige landschapswaarden blijft het gebied wel onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. In de geest van de Omgevingswet is er juist voor gekozen om het beschermingsregime van de weidevogel- en ganzenrustgebieden op hoofdlijnen te beschrijven en de nadere uitwerking van regelgeving aan gemeenten over te laten.

Ook is daar waar weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden elkaar overlappen ervoor gekozen het betreffende deelgebied uitsluitend als weidevogelgebied aan te duiden. Dit ten einde verwarring bij initiatiefnemers te voorkomen. Het beschermingsregime van weidevogelgebieden zal in tegenstelling tot die van ganzenrustgebieden al snel beperkend uitpakken.

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zullen al snel de functie van broedgebied voor weidevogels in gevaar brengen. Vandaar dat voor deze gebieden expliciet is opgenomen dat plaatsing van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is terwijl voor ganzenrustgebieden maatwerk mogelijk is.

b. Bepalingen in Hoofdstuk 5 voor provinciale wegen in de Omgevingsverordening Gelderland kunnen worden gesteld om de volgende belangen te beschermen:

1. de bruikbaarheid en instandhouding van wegen;
2. het doelmatig en veilig gebruik van wegen.

In de nieuwe zorgplichtbepaling zijn gedragingen of activiteiten die hierop een negatieve invloed hebben of kunnen hebben verboden. Deze bepaling is dus niet gericht op de bescherming van natuur langs provinciale wegen, maar op de bescherming van de weg en de weggebruiker. Deze zorgplicht voor de weggebruiker moet los worden gezien van het actieve beheer dat de provincie voert om de natuur langs provinciale wegen te beschermen. Sinds 2007 voert de provincie langs alle provinciale wegen ecologisch bermbeheer. Het beheer voor migratieroutes en faunavoorzieningen langs provinciale wegen is geborgd in het ontsnipperingsbeleid. Onder ontsnippering wordt verstaan het verbinden van natuurgebieden door het wegnemen van knelpunten over infrastructuur. Daarbij richt de provincie zich ook op het bevorderen van de biodiversiteit door het realiseren van onderling verbonden natuurgebieden. Kortweg worden jaarlijks een aantal provinciale wegen die in groot onderhoud komen gescand op knelpunten met fauna (trajectprogrammering). Indien een knelpunt aan de criteria voldoet (dit is maatwerk) dan worden maatregelen, zoals een ecotunnel of ecoduct geprogrammeerd en gerealiseerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 62 Natuur

Indiener:

Chint Solar Nederland Projecten B.V.

Samenvatting

De indiener waardeert het dat provincie de afwegingsruimte mogelijk wil maken die het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) biedt. De indiener stelt dat wij vooralsnog iets anders regelen dan in het Barro is voorgeschreven. Indiener verzoekt daarom om, conform het Barro, in de Omgevingsverordening de bewoordingen 'per saldo' en 'significante aantasting' op te nemen. Door dit niet te doen komt het Actualisatieplan niet overeen met het doel om met de actualisatie de maximaal mogelijke ruimte van Barro te benutten. Ook voert de indiener aan dat bij de beoordeling van de nadelige gevolgen geen rekening gehouden moet worden met de potentiële natuurwaarden voor gebieden die zijn aangewezen als zoekgebied voor nieuwe natuur.

Antwoord

Wij danken de indiener voor de positieve reactie op onze bereidheid om maatwerk mogelijk te maken. Het klopt dat wij niet de maximale ruimte benutten die het Barro ons biedt. Wij kiezen er bewust voor de natuur meer te beschermen dan strikt noodzakelijk op grond van het Barro. Daarom zullen wij de toelichting hierop aanpassen.

Met het voorgestelde artikel 2.39 kan een ruimtelijk initiatief in het GNN ook doorgaan als eventuele negatieve gevolgen voor de kernkwaliteiten of samenhang volledig worden verminderd op dezelfde locatie en het oppervlakteverlies wordt gecompenseerd. Dan is “per saldo” geen sprake van negatieve gevolgen en kan het ruimtelijk initiatief plaatsvinden. Pas als vermindering van negatieve gevolgen en compensatie niet mogelijk is, komen wij toe aan het criterium “groot openbaar belang”. De saldobenadering wordt dus in de nieuwe verordening toegepast, al staat dit niet met zo veel woorden in het voorgestelde artikel.

Het voorgestelde artikel 2.39 is een implementatie van het beschermingsregime van artikel 2.10.4 Barro. In de actualisatie hebben we ervoor gekozen om activiteiten en ontwikkelingen alleen toe te staan als die geen nadelige gevolgen voor de kernkwaliteiten, oppervlakte of samenhang als bedoeld in bijlage Kernkwaliteiten GNN en Groene ontwikkelingszone hebben (significante aantasting). Wij hebben daarbij in het belang van de natuur en ter voorbereiding op de aankomende Omgevingswet voor een andere formulering gekozen dan in het Barro.

Het Barro schrijft voor welke instructieregels de provincie minimaal moet opnemen in haar verordening. Dat betekent dat we strenger mogen zijn dan het Barro. Volgens het Barro worden potentiële natuurwaarden in ieder geval beschermd in gebieden met een bestemming natuur. Wij kiezen ervoor om potentiële natuurwaarden ook te beschermen in gebieden met een agrarische bestemming (de zoekgebieden nieuwe natuur).

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het ontwerp Actualisatieplan te wijzigen omdat daarin staat dat we maximaal aansluiten op het Barro.

Zienswijze 63 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener verzoekt de begrenzing als "ganzen en weidevogels" op het perceel aan de kruising van de Nieuwe Rijksweg en de Sint Hubertusweg in het buitengebied van de gemeente Berg en Dal weg te halen. Hier wordt een toeristisch overstappunt gerealiseerd met een parkeerterrein voor 80 auto's en een ondergeschikte dagrecreatieve horecagelegenheid. Er is veel ruimte voor een landschappelijke inrichting en de bestaande bedrijfswoning in het plangebied wordt gesloopt. Vanuit gemeente en provincie wordt medewerking verleend. De eigenaar van Vlietberg 10 en 12 heeft de gronden en opstallen gekocht met de bedoeling deze te herontwikkelen. Op beide adressen zijn burgerwoningen bestemd en daarnaast een agrarisch bouwvlak. De percelen betreffen verder een klein huiskavel bij het bouwvlak en opgaand groen. Indiener verzoekt op deze gronden niet de artikelen 2.51a en 2.51b van toepassing te verklaren.

Antwoord

Ganzenrustgebieden zijn robuuste aaneengesloten gebieden waarin ook gebouwen of ontgrondingsplassen of projecten kunnen liggen. Er kunnen dus delen op de kaart staan waar feitelijk geen sprake is van een rustgebied. Grotere bedrijfsterreinen zijn wel buiten de begrenzing gelaten. De nieuw aan te leggen toeristisch overstappunt aan de rand van

het ganzenrustgebied zullen we uit de begrenzing halen. Voor Vlietberg 10 en 12 ligt dat anders. Voor dit deel blijft de begrenzing als ganzenrustgebied ongewijzigd. Wij passen de beschermingsregels in de verordening aan waardoor er geen beperkingen zullen zijn bij de herontwikkeling van deze percelen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het perceel van het toeristisch overstappunt uit de begrenzing van het ganzenrustgebied te halen.

Zienswijze 64 Natuur

Indiener: Kroondomein Het Loo

Samenvatting

Als binnen het gebied van indiener een stuk Gelders natuurnetwerk (GNN) eraf gaat, dan is indiener per definitie tegen, tenzij het openbare asfaltwegen en berm tussen deze wegen en een eventueel raster betreft. Alle zand en grindwegen dienen binnen het GNN te blijven, inclusief de niet openbare Elspeterweg (asfalt). Indiener wil dit graag met de provincie in detail bespreken.

Een stukje wildweide, dat onderdeel uitmaakt van een droog schraalland, is eraf gehaald. Volgens indiener geen goed idee, omdat in het beheerdersoverleg is afgesproken wildweiden als een soort van vervuiling binnen een beheertype aan te merken. Daarom moet dit onderdeel van het GNN blijven (het zijn geen landbouwgronden en worden ook niet in de gecombineerde opgave aangemeld). De zeefinstallatie voor de munitieruiming Uddeler Buurtveld is van tijdelijke aard. Als werk klaar is, wordt dit weer natuur. Dus graag op kaart laten.

Het grasland ten oosten van Boshuisweg 4 te Emst dient volgens indiener GNN te blijven. Het betreft een niet beheerd grasland met brandweervijver. Indiener wil graag een keer overleg over hoe om te gaan met alle veranderingen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat zand- en grindwegen onderdeel zijn van het GNN. We zullen deze verwijdering ongedaan maken met uitzondering van de asfaltwegen.

Ook de locaties die indiener noemt (wildweide, terrein waar zeefinstallatie staat en grasland met brandweervijver) blijven onderdeel van het GNN. Deze percelen zijn onbedoeld

verwijderd in de veronderstelling dat het landbouwgrond is zonder ambitie in het natuurbeheerplan.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om genoemde percelen, zand- en grindwegen terug in het GNN te brengen.

Zienswijze 65 Natuur

Indiener:

Werkgroep Red Gelderland

Samenvatting

Indiener maakt zich zorgen over het mogelijk maken van niet-natuurgerelateerde activiteiten die het college van Gedeputeerde Staten in de Omgevingsverordening wil toelaten en roept bij deze het provinciebestuur op om de wijziging in de regelgeving hieromtrent niet door te voeren. Door activiteiten als woningbouw, zonnevelden, horeca en windmolenparken mogelijk te maken begeeft het provinciebestuur zich op een hellend vlak. Wie monitort de (cumulatieve) effecten? Hoe gaat er gehandhaafd worden, als dit (wettelijk gezien) al mogelijk is? Het provinciebestuur bewijst niet alleen zichzelf een grote dienst door deze vragen – en waarschijnlijk juridische procedures- te besparen, maar ook – en vooral – de natuur. Indiener roept op de huidige regelgeving met betrekking tot het Gelders natuurnetwerk (GNN) te handhaven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 66 Natuur

Indiener:

Vogelwerkgroep Zutphen e.o.

Samenvatting

Indiener vraagt het expliciete verbod van plaatsing van windprojecten in de rustgebieden in stand te houden. De ganzenrustgebieden moeten volgens indiener beschermd blijven worden door de Groene ontwikkelingszone. De Groene ontwikkelingszones mogen niet verkleind worden ten behoeve van windenergie. Verder stelt indiener voor twee nieuwe weidevogelgebieden te begrenzen op de Voorsterklei en de Tondensche Enk.

Antwoord

In de Groene ontwikkelingszone zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk als er tegelijkertijd een bijdrage geleverd wordt aan de versterking van de kenmerkende natuurwaarden. Dat geldt dus ook voor de plaatsing van windmolens. Aangezien het bij ganzenrustgebieden vooral gaat om het behoud van de aanwezige natuurwaarden is bij deze actualisatie van de omgevingsverordening besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarbinnen geen afschot van overwinterende ganzen plaatsvindt. Deze gebieden zijn zo groot waardoor er op delen van deze rustgebieden maar beperkt of geen overwinterende ganzen verblijven. Daarom is het absolute verbod voor de plaatsing van windmolens opgeheven, zodat maatwerk mogelijk wordt.

In Actualisatieplan 7 zijn de weidevogelgebieden, zoals aangegeven in de Omgevingsvisie, uit de Groene ontwikkelingszone gehaald en hebben deze gebieden een eigen beschermde status gekregen. Tegelijkertijd zijn een aantal grenscorrecties uitgevoerd. De gebieden die nu worden toegevoegd zijn ingegeven door het Actieplan Weidevogels. De gebieden die door de indiener naar

voren worden gebracht zijn niet opgenomen in dit actieplan en worden om die reden nu niet in de begrenzing meegenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 67 Natuur

Indiener: Gemeente Doetinchem

Samenvatting

Indiener ziet op diverse plaatsen grote veranderingen en veranderingen die niet geplaatst kunnen worden. Indiener vraagt zich af of deze aanpassingen correct zijn. En als ze dat zijn, dan moeten deze veranderingen nader onderbouwd worden, zodat duidelijk is waarom het wordt aangepast. Indiener meent dat de aanpassingen niet allemaal te vatten zijn onder 'noodzakelijke, beleidsarme inhoudelijke actualisatie'. Indiener heeft een bijlage toegevoegd met concrete locaties.

Daarnaast vielen diverse andere onlogische begrenzingen van GNN en GO op. Daarvan is indiener van mening dat deze juist nu logisch aangepast hadden kunnen worden vanwege de 'noodzakelijke, beleidsarme inhoudelijke actualisatie'. Deze gebieden zijn ook in de bijlage opgenomen.

Antwoord

We hebben de locaties die zijn weergegeven in de bijlage bij de zienswijze bekeken en trekken hierbij de volgende conclusies:

- 1 Landgoed de Krael: we hebben dit terrein uit het GNN gehaald omdat dit feitelijk geen natuurterrein is en er ook geen natuurstype is toegekend. Groene ontwikkelingszone past beter bij het feitelijk gebruik van dit terrein.
- 2 Landgoed 't Maatje: begrenzing GNN wordt conform verzoek van indiener weer in overeenstemming gebracht met ons besluit van 12 december 2017.
- 3 en 15 De Zumpe, 4 Klootsemastraat, 9 Slangenburg (wegen), 10 Stadsheidelaan (zandwegen): voor deze vier percelen wordt de begrenzing van GNN/GO in overeenstemming gebracht met voorstel indiener.
5. Christoffelstraat: noordelijk gelegen perceel blijft onderdeel van het GNN conform voorstel indiener, het andere perceel op deze locatie heeft geen bestemming natuur en er is ook geen beheertype in het natuurbeheerplan opgenomen en wordt om die reden GO.
6. Woudlaan: het noordelijk gelegen perceel blijft GNN conform verzoek indiener, het grotere perceel heeft geen bestemming natuur en ook geen natuurbeheertype. Daarom is dit perceel geen onderdeel van het GNN.
7. Kloosterlaan: bij het uit de GNN halen van gebouwen en verharde terreinen is niet het agrarisch bouwvlak uit het bestemmingsplan uitgangspunt, maar de Basis registratie grootschalige topografie. Dit geldt ook voor de andere vermelde adressen. Begrenzing blijft zoals opgenomen in Actualisatieplan 7
8. Kemnaderallee: deze wijziging is een zeer minimale technische grenscorrectie. Begrenzing blijft zoals is opgenomen in Actualisatieplan 7.
- 11 Heikantsweg en 12 Wardsestraat: De reden dat deze percelen zijn opgenomen in het GNN is omdat deze percelen als ambitie onderdeel zijn van klimaatcorridor Montferland.

13 Kelderlaan: dit perceel (bomenlaan) is ten onrechte uit het GNN verwijderd. Dit perceel met uitzondering van het vlakje aan de zuidkant blijft onderdeel van het GNN.

14 Rekkenseweg: geen onderdeel van de Actualisatieplan 7, maar we nemen het voorstel van indiener over en halen dit perceel uit het GNN. Het terrein is bebouwd en heeft geen bestemming natuur.

16 Natuurbrug, 17 Wonninkhaagseweg, 20 Watertapstraat, 21 Vogelstraat: het betreft percelen die onlangs zijn omgevormd naar nieuwe natuur. We staan positief tegenover deze wijzigingen, maar willen eerst een overleg met indiener voordat deze voorstellen worden overgenomen en de percelen worden opgenomen in het GNN.

18 Woudlaan/Gaanderenseweg: percelen zijn volgens indiener in agrarisch gebruik. Volgens ons natuurbeheerplan zijn op deze percelen de natuurbeheertypen Kruiden- en faunarijk grasland en Kruiden- en faunarijk akker toegekend. Dit betekent dat deze percelen onderdeel zijn van het GNN.

19 Gaanderenseweg: in 2014 is deze begrenzing op verzoek van de gemeente tot stand gekomen. We zullen de begrenzing van de GO conform verzoek aanpassen.

22 Kruisbergseweg: het vlakje in het agrarisch perceel dat in het GNN ligt heeft in ons natuurbeheerplan het natuurstype kruiden- en faunarijk grasland en is om die reden onderdeel van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de GNN en GO te wijzigen voor zover dit per locatie is aangegeven.

Zienswijze 68 Natuur

Indiener: Steenfabriek Tolkamer BV

Samenvatting

Indiener constateert dat het fabrieksterrein is aangeduid als ganzenrustgebied. Dit geldt eveneens voor de ontsluitingsroute voor de steenfabriek. Feitelijk vormt deze route de 'aorta' voor de productielocatie. En ook de bedrijfswoning is onterecht als zodanig aangemerkt. Ook na het eruit halen van de aanduiding

Ganzenrustgebied rust er nog steeds de aanduiding Groene ontwikkelingszone op de steenfabriek. Indiener verzoekt dan ook om de steenfabriek buiten de Groene ontwikkelingszone te houden, de kaartbeelden hierop te corrigeren door deze terreinen op de betreffende kaarten buiten de begrenzingen te brengen. Daarnaast verzoekt indiener om in de kaartbeelden ook rond het steenfabriek(terrein) zelf en bij aanverwante activiteiten, zoals de ontsluitingsroute, de aangevraagde laadlosvoorziening voldoende ruime milieugebruiksruimte te geven.

Bovendien wordt de uitvoering van het deelproject in Rijnwaardense Uiterwaarden, project Bijlandse Waard, binnenkort opgepakt en is er op de eigendommen in de Bijlandse Waard een projectinitiatief in ontwikkeling om de daar nog resterende keramische klei te winnen; met een natuurgerichte eindoplevering voor deze uiterwaard als eindresultaat. Indiener verzoekt deze werkterreinen buiten de begrenzingen te brengen van de kaart Natuur.

Uiterwaarden en grote delen van het binnendijks gebied worden nu als ganzenrustgebied aangewezen. En met naar het zich laat aanzien een erg restrictief beleid.

Terreinen die in gebruik zijn voor steenfabrieken zijn niet geschikt voor rustgebieden en dienen dan ook niet op de kaarten te staan. Indiener verzoekt ook deze kaart aan te passen.

Door nu grote delen in Gelderland als ganzenrustgebied aan te merken, gecombineerd met een beperkend beleid, wordt hierbij voorbij gegaan aan al die andere economische activiteiten, die eveneens binnen diezelfde gebieden plaatsvinden en/of nog in ontwikkeling zijn. Indiener verzoekt om de regels om te zetten van een nee, tenzij naar een ja, mits.

Antwoord

Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. We zullen de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aanpassen waardoor er geen belemmering is om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 69 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland op dit onderwerp. Zie voor de samenvatting zienswijze 157.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de agrarische enclave ten zuidoosten van Wageningen -Hoog, zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 70 Natuur

Indiener: Wienerberger B.V.

Samenvatting

Indiener verzoekt de betekenis van de kaart aanduiding te verduidelijken en de kaart aanduiding slechts daar te plaatsen waar nu feitelijk sprake kan zijn van een ganzenrustgebied of in de tekst te verduidelijken dat compensatie mogelijk blijft binnen de uiterwaarden daar waar de feitelijke situatie dit toelaat of noodzakelijk maakt. Daarnaast verzoekt indiener om kennis te nemen van deze hinderstraal en hiermee rekening te houden in de aanwijzing van de gebieden bij fabrieksterreinen en ontgrondingen. Ook verzoekt indiener om ontheffingsmogelijkheden aan te geven in het geval van nieuw te ontwikkelen ontgrondingen om door een ontheffings –

of vergunningprocedure bovengenoemde afwijkingen in kaartmateriaal achteraf geregeld te krijgen of om voor alle eigendommen een controle in te plannen om de data juist in het provinciale model te krijgen.

Indiener verzoekt om de contouren van een vijftal bestaande ontgrondingen uit te sluiten van enige vorm van natuurlijke aanwijzing en om in de teksten duidelijk aan te geven dat ontgrondingen noodzakelijk zijn voor natuurontwikkeling en doorstroming van water. Het zou dus goed zijn om beperkingen die voortvloeien uit de nieuwe aanwijzingen niet te laten gelden voor (nieuwe) ontgrondingen.

Antwoord

De ganzenrustgebieden vormden voorheen onderdeel van de Groene ontwikkelingszone en zijn nu aangepast en staan als zelfstandige, eigenstandige aanduiding op de kaart. Hier zijn geen gebieden gewijzigd of aan toegevoegd. Ganzenrustgebieden zijn robuuste aaneengesloten gebieden waarin ook gebouwen of ontgrondingsplassen of -projecten kunnen liggen. Er kunnen dus delen op de kaart staan waar feitelijk geen sprake is van een rustgebied. Over het algemeen zijn de bedrijfsterreinen buiten de begrenzing gelaten. Voor de Kijfwaard in Pannerden zal het deel van het bedrijfsterrein dat overlapt met ganzenrustgebied uit de begrenzing van het ganzenrustgebied worden gehaald. Voor het bedrijfsterrein in Erlecom wordt de grens van de Groene ontwikkelingszone gelijk gelegd met de grens in het bestemmingsplan. Wat betreft de percelen GNN in Winterswijk werkt de gemeente aan de gebiedsvisie Misterweg. In dat kader is het mogelijk dat op termijn een herbegrenzing nodig is. We gaan daar niet op vooruit lopen. Op betreffende percelen hebben we wel de begrenzing Verkenninggebied voor natuurbegraven verwijderd. De reden is dat dergelijk kleine vlakjes en de locatie niet geschikt zijn als verkenninggebied.

Voor de overige in de zienswijze genoemde bedrijfsterreinen en de vijf ontgrondingen blijft de begrenzing als ganzenrustgebied en/of Groene ontwikkelingszone ongewijzigd.

Wij zijn van mening dat ontheffingsmogelijkheden voor nieuwe ontgrondingen of de contouren van bestaande ontgrondingen uit te sluiten van enige vorm van natuurlijke aanwijzing niet nodig is. We zullen naar aanleiding van de vele zienswijzen over de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden het beschermingsregime in Actualisatieplan 7 aanpassen waardoor er geen beperkingen zijn in de uitvoering van de werkzaamheden.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het deel van de bedrijfsterreinen te Panningen en Erlecom dat overlapt met respectievelijk het ganzenrustgebied en de Groene ontwikkelingszone uit genoemde begrenzings te halen.

Zienswijze 71 Natuur

Indiener: Vereniging Landschap en Milieu Hattem e.o.

Samenvatting

Indiener verzoekt om de nieuwe instructieregel 1a.3 niet van toepassing te laten zijn op paragraaf 2.6.

Daarnaast biedt artikel 2.39 onterecht ruimte om gebiedsbescherming te omzeilen. Voor een concrete casus in Hattem geeft inspreker aan dat hier geen sprake is van een dilemma tussen natuur en klimaat omdat dit natuur betreft en hier geen zonnenveld kan worden aangelegd. Ten slotte betreurt indiener dat door herbegrenzings de oppervlakte van het Gelders natuurnetwerk (GNN) afneemt. Deze afname is niet onderbouwd en niet wenselijk.

Antwoord

De nieuwe instructieregel in artikel 1a.3 bevat afwijkruimte van een instructieregel als sprake is van groot openbaar belang, geen alternatieve locaties beschikbaar zijn en voldoende wordt gecompenseerd. Deze ADC-afwijkruimte is in de huidige Omgevingsverordening ook al van toepassing op de regels over natuur in artikel 2.39. Om deze reden vinden wij het niet nodig om paragraaf 2.6 uit te sluiten van de werking van de nieuwe regel in artikel 1a.3. De afwijkruimte van artikel 1a.3 is niet van toepassing op de weidevogelgebieden. In deze gebieden is dus geen afwijkruimte mogelijk. Dit staat in artikel 1a.2, tweede lid.

Wij onderschrijven de stelling van indiener dat onze regels over het Gelders natuurnetwerk moeten voldoen aan de eisen die de wet stelt. Het voorgestelde artikel 2.39 is daarom ook in overeenstemming met artikel 2.10.4 van het Barro.

Volgens indiener is er in de casus Hattem geen sprake van een dilemma waarvoor maatwerk zou moeten worden toegepast. Actualisatieplan 7 ziet niet op een concrete casus, maar op de regels. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op casuïstiek. De wijzigingen in het GNN die te zien zijn op de kaartjes die indiener heeft bijgevoegd betreffen een verfijning van de begrenzing van het GNN waardoor deze samenvalt met de begrenzing van de bestemming bos of natuur. Bij Landgoed Molencate is de bebouwing die geen bestemming natuur of bos heeft uit het GNN gehaald omdat het geen natuur is en wij hier ook geen ambitie hebben natuur te realiseren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 72 Natuur

Indiener: Boomkwekerij Het Binnen B.V.

Samenvatting

Indiener heeft een perceel al jaren lang in gebruik als boomkwekerij. Een boomkwekerij kan niet worden aangemerkt als natuur. Het gebruik van het perceel als boomkwekerij zal ook in de toekomst voortgezet worden. De aanduiding Gelders natuurnetwerk (GNN) heeft hier dan ook geen functie en belemmert indiener in zijn gebruiksmogelijkheden. Indiener verzoekt om de aanduiding van het perceel te verwijderen.

Antwoord

Het perceel van indiener is begrensd als GNN vanwege de ligging in een strook die als belangrijke ecologische verbindingszone kan functioneren. Het perceel heeft weliswaar een agrarische bestemming (oeverwal), en bevindt zich ook in een cultuurhistorisch waardevol gebied. Door dit gebied onderdeel te laten van het GNN heeft indiener de mogelijkheid om dit perceel met subsidie om te vormen naar natuur. Indiener kan er ook voor kiezen het huidige gebruik voort te zetten, ook al is het begrensd als GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 73 Natuur

Indiener: afdeling Noordwest-Veluwe Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe en Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Verenig

Samenvatting

Indiener stelt vast dat rondom Hotel van der Valk Gelders natuurnetwerk (GNN) onttrokken wordt. Volgens indiener kan dit geen ander doel dienen dan het faciliteren van uitbreidingsplannen. De provincie Gelderland merkte de betrokken oppervlakte eerder aan als leefgebied van de zwarte specht waarvan de populatie zich al jaren onder de instandhoudingsdoelstelling bevindt en nog geen herstelplan is vastgesteld, laat staan effectief is. Ecologische of beheer-technische overwegingen om het GNN hier te verkleinen ontbreken. Het wijzigingsvoorstel ontbeert motivatie en zorgvuldigheid en dient volgens indiener daarom herroepen te worden.

Antwoord

Zoals de indiener constateert is op de betreffende locatie het bebouwde deel en de parkeerplaats inderdaad uit de begrenzing van het GNN gehaald. Onze reden hiervoor is dat dit deel geen bestemming bos of natuur heeft en om die reden dan ook niet tot het GNN behoort. De begrenzing van GNN heeft geen invloed op de begrenzing van het leefgebied zwarte specht in het kader van de Natura 2000. Het betreft een technische correctie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 74 Natuur

Indiener:

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB)

Samenvatting

De kaart ganzenrustgebieden is nieuw voor indiener en geeft aanleiding tot grote zorgen. Grote delen van Gelderland zijn aangegeven als ganzenrustgebied, gecombineerd met een beperkend geformuleerd beleid. Indiener verzoekt om de regels a(groot maatschappelijk belang) en b (geen alternatieve locaties) te verwijderen. De regel c (nadelige gevolgen zoveel mogelijk beperken) is wel passend bij een ja, mits-beleid. Indiener constateert dat de aanduiding Ganzenrustgebied ten onrechte en wellicht per abuis ook rust op vergunde steenfabrieksterreinen, ontsluitingsroutes, winlocaties, laad- en losvoorzieningen. Indiener verzoekt de juiste begrenzingen te hanteren en voldoende milieugebruiksruimte te geven.

Antwoord

Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid.

Wel is ons uit meerdere ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Voor de begrenzing van de ganzenrustgebieden is uitgegaan van de kaarten die in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Voor de ganzenrustgebieden hebben we de grote bewoningskernen buiten de begrenzing laten vallen. Indiener heeft verzocht vergunde steenfabrieksterreinen, ontsluitingsroutes, winlocaties en laad- en losvoorzieningen en milieugebruiksruimte buiten de begrenzing van ganzenrustgebieden te laten vallen. Gelet op het lichte beschermingsregime vinden wij dit niet nodig.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 75 Meerdere onderwerpen

Indiener: Cascade

Samenvatting

- a. Met betrekking tot het ganzenrustgebied geeft indiener aan dat haar projecten over het algemeen resulteren in biodiverse, natuurrijke en waterrijke gebieden. Bij haar projecten zal dan ook geen sprake zijn van nadelige gevolgen voor ganzen. Indiener waardeert het dat de provincie 'grote openbare belangen' faciliteert en dat delfstoffenwinningprojecten daar zeker onder vallen. Indiener verzoekt wel een duidelijker afwegingskader op te nemen omdat zij bang is dat projecten in ganzenrustgebieden onnodig worden afgewezen.
- b. Indiener stelt dat een transitie naar duurzame en circulaire werklocaties gericht moet worden op échte circulariteit, waarbij nieuwbouw plaatsvindt aan de hand van een goed circulair ontwerp. Voor een goed circulair ontwerp is het van belang om grondstoffen van hoge kwaliteit (vaak primaire grondstoffen) te gebruiken, die zonder kwaliteitsverlies cyclus na cyclus gebruikt kunnen worden.
- c. Indiener staat positief tegenover het voornemen meer afwegingsruimte te bieden aan initiatieven in het GNN. Indiener wijst op artikel 2.4.4 van het Barro, waar ruimte wordt geboden voor winning van oppervlaktedelfstoffen. Indiener verwacht dat deze ruimte ook in de praktijk geboden wordt.
- d. Indiener is van mening dat geen regionaal afwijkende normen gehanteerd moeten worden strenger dan de landelijke achtergrondwaarden PFAS. Het gebruik van schone producten zouden dan niet meer goed mogelijk zijn en dit zou kunnen leiden tot veel transport met grond en bagger. Men verzoekt landelijke norm te hanteren.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven.

Wel is ons uit meerdere ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. Indiener verzoekt ook om een duidelijker afwegingskader. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

b. Wij zijn het eens met de indiener. Een circulair ontwerp van gebouwen met eendeloos herbruikbare grondstoffen vormt uiteindelijk de basis voor het verminderen van CO₂-uitstoot, energieverbruik en grondstoffenverbruik. In het kader van het regionaal programma werklocaties zijn wij met gemeentes in gesprek om verder invulling te geven aan deze ambitie.

Het is ook goed om te weten dat wij als provincie geen bevoegdheid hebben om regelgeving over circulaire bouw op te nemen. Bouwregelgeving is een verantwoordelijkheid voor het Rijk

c. Wij danken de indiener voor de positieve reactie op de voorgestelde wijziging voor het GNN. Het artikel waar indiener naar verwijst richt zich direct tot de gemeente en niet tot de provincie. Daarom nemen wij de opmerkingen voor kennisgeving aan. De artikelen met betrekking tot het natuurnetwerk (titel 2.10 Barro) richten zich wel tot de provincie. De artikelen in de omgevingsverordening over het GNN zijn hierop gebaseerd.

d. In het door het rijk opgestelde Tijdelijk Handelingskader (THK) voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (Geactualiseerde versie 2 juli 2020) is specifiek iets over grondwaterbeschermingsgebieden opgenomen. Voor deze gebieden adviseert het RIVM om bij toepassingen aan te sluiten bij de gebiedskwaliteit, bijvoorbeeld door gebruikmaking van gebiedseigen grond of bagger, om verslechtering van de grondwaterkwaliteit zoveel mogelijk uit te sluiten. Indien de gebiedskwaliteit niet bekend is blijft de

bepalingsgrens de toepassingsnorm voor het toepassen van grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden. Dit is 0,1 µg/kg droge stof.

Kortom het tijdelijk handelingskader kent een heel strenge norm, maar laat ruimte voor regionale verschillen en het RIVM pleit er voor hier bij aan te sluiten. Daarmee wordt hergebruik van grond binnen een gebied gestimuleerd. Vanuit een aantal Gelderse gemeenten is vervolgens de wens gekomen provinciale invulling te geven aan de toepassing van grond met PFAS in grondwaterbeschermingsgebieden. Daarbij willen we de ruimte houden voor gebiedsgericht maatwerk (zoals ook het THK aan geeft) maar ook de bescherming van het grondwater ten behoeve van drinkwater te borgen. Abusievelijk is dit niet correct in de verordening gekomen. Dit wordt gecorrigeerd. Bij de beleidsmatige invulling hiervan zijn de volgende uitgangspunten leidend:

- het onderscheid tussen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied;
- in het grondwaterbeschermingsgebied geldt of een uniforme norm of als dat is ingevuld een gebiedsspecifiek kader. Wel hanteren we bij dat gebiedsspecifiek kader maximum normen;
- bij toepassing van grond van buiten het grondwaterbeschermingsgebied is partijkeuring vereist.

Hiermee sluiten wij aan bij het tijdelijk handelingskader en hanteren wij een maximum normering gelet op het belang van Gelderse drinkwaterbronnen. Het betreffende beleid is van toepassing voor de waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, waarbij gebruik van gebiedseigen grond wordt gestimuleerd. Buiten deze gebieden gelden regels van het Besluit bodemkwaliteit die ook per gemeente verschillend kunnen zijn. Ons inziens zullen de beleidsregels dan ook niet leiden tot veel extra transport van grond en bagger.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden en grondwaterbescherming.

Zienswijze 76 Natuur

Indiener: Antea Group

Samenvatting

Indiener verzoekt de begrenzing van Gelderse natuurnetwerken Groene ontwikkelingszone, zoals aangegeven in het Actualisatieplan 7 aan te passen aan de kadastrale grenzen van het Resort de Wijde Werelt.

Antwoord

Begrenzing wordt conform verzoek van indiener aangepast aan de kadastrale grenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing aan te passen aan de kadastrale grenzen.

Zienswijze 77 Natuur

Indiener: Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending

Samenvatting

Indiener verzoekt de Gelders natuurnetwerk (GNN) begrenzing van een strookje bos tussen Zetten en Hemmen aan de actualiteit aan te passen. In nauwe samenwerking met de gemeente Overbetuwe is de afgelopen jaren gewerkt aan de schilplannen voor de schil tussen Zetten en Hemmen. In dat kader is een beperkt deel van het als GNN begrensde bos (ca 2200 m²) dat in de nabije toekomst zal worden gekapt/verlegd naar een nagenoeg aangrenzend inmiddels nieuw ingeplant bos van eenzelfde oppervlakte. Het bestemmingsplan is inmiddels vastgesteld en indiener verzoekt deze grenscorrectie in het kader van het nu voorliggende actualisatieplan 7 mee te nemen.

Antwoord

We zullen de correctie conform het vastgestelde bestemmingsplan overnemen in de begrenzing van het GNN. Dat betekent dat we het stuk grond waar bomen zijn geplant in GNN gaan opnemen en de strook bos die indiener gaat kappen onderdeel blijft van het GNN. Deze begrenzing is conform het bestemmingsplan.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om conform vastgesteld bestemmingsplan de begrenzing van het GNN aan te passen.

Zienswijze 78 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland op dit onderwerp. Zie voor de samenvatting zienswijze 157.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 79 Natuur

Indiener: Stichting Natuurlijk Achterhoek

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelderse natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 80 Natuur

Indiener: Vereniging Tegengas, ruim baan voor de Gorsselse Hei

Samenvatting

Indiener is van mening dat andere mogelijkheden dan natuur veel te veel ruimte en mogelijkheden krijgen.

Antwoord

Indiener volstaat met een stelling zonder nadere toelichting. Deze stelling onderschrijven wij niet. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 81 Natuur

Indiener: Milieuwerkgroep Buren

Samenvatting

In het westelijke deel van de Beusichemse Waard, dat in het Gelderse natuurnetwerk (GNN) valt, worden als ontwikkelingsdoelen stroomdalgraslanden en glanshaverhooilanden genoemd. In de laatste jaren zijn daar de soortenrijke graslanden omgezet in maisakkers wat niet strookt met de aangegeven ontwikkelingsdoelen. Indiener vraagt of de grondgebruiker op grond van de ontwikkelingsdoelen in de omgevingsverordening verplicht kan worden te stoppen met de verbouw van mais in het GNN gebied? En moet de gemeente dat ook in haar bestemmingsplan regelen? Indiener verzoekt verder het verbod om windmolens te plaatsen in weidevogelgebieden ruimer te stellen, bijvoorbeeld op 1 kilometer. De verstorende invloed van windmolens op weidevogels zal namelijk veel verder gaan dan de begrenzing.

Antwoord

Omzetten van grasland in maisland maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Met de aanduiding van weidevogelgebied worden, net als met de aanduiding GNN en Groene ontwikkelingszone (GO), functies voor een bepaald gebied vastgelegd. Wanneer buiten een weidevogelgebied handelingen plaatsvinden die een duidelijk negatief effect hebben op de broedvogels dan is daar een ander instrument voor. De initiatiefnemer dient namelijk in dat geval een ontheffing in het kader nog de Wet Natuurbescherming aan te vragen. Wij nemen daarom de suggestie van de indiener van de zienswijze niet over.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 82 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat het Ontwerp-actualisatieplan 7 Omgevingsverordening nadelige gevolgen heeft voor de natuur en daarom dient te worden ingetrokken.

Antwoord

Indiener volstaat met een stelling zonder nadere toelichting. Deze stelling onderschrijven wij niet. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 83 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat de nieuwe regels waarmee het Gelderse natuurnetwerk (GNN) wordt beschermd minder helder zijn dan de huidige regels en kunnen erin resulteren dat er veel meer mogelijk wordt gemaakt in het GNN. Het is niet duidelijk hoe de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN serieus worden gewaarborgd. Het verwijderen van percelen uit het GNN is niet deugdelijk gemotiveerd. De begrenzing kan op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening worden gewijzigd ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden, en de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Het ontbreekt aan een deugdelijke motivering hoe aan deze criteria is voldaan.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 84 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelderse natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 85 Natuur

Indiener:

Stichting Behoud Cultuurlandschap De Dorschkamp

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de voorgenomen wijziging haaks staat op de beleidsdoelen van de provincie. Het versoepelen van mogelijkheden in het GNN is contraproductief om de doelen voor de realisatie van het GNN in 2027 en de N2000-doelen te behalen. Hij heeft de volgende zienswijzen ingediend:

- a. Het is contraproductief om gronden uit het GNN te halen en deze toe te voegen aan de Groene ontwikkelingszone.
- b. Activiteiten dienen juist buiten het GNN te worden gerealiseerd.
- c. Het is water naar de zee dragen door aan de ene kant gronden te verwerven en aan de andere kant ontwikkelingen in het GNN mogelijk te maken.
- d. Het realiseren van het GNN is noodzakelijk voor het behalen van de VHR en KRW-doelen. Het verkleinen van het GNN staat hier haaks op.
- e. Het is niet zinvol om natuur op te offeren om energiedoelstellingen te realiseren nu er alternatieven zijn zoals laagwaardiger gronden en de bebouwde omgeving.
- f. De herbegrenzing is in strijd met artikelen 2.10.4 en 2.10.5 van het Barro.
- g. De herbegrenzing is in strijd met de artikelen 2.4, 2.7 en 2.8 van de Wnb.
- h. Het voorbeeld Golfbaan Wageningen toont aan dat verwateren van natuurbescherming kan leiden tot vergunningen die destructief uitpakken voor de natuur.

Antwoord

- a. We zijn het met indiener eens dat er onbedoeld en ten onrechte percelen uit het GNN zijn gehaald.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is echter dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een natuurbestemming hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Immers, percelen met een natuurbestemming moeten behouden blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een natuurbestemming hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Wat we wel handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

- b. tot en met e. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

f. en g. Wat we wel handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel. Het herbegrenzen is volgens ons niet in strijd met het Barro. Artikel 2.10.5 is van toepassing op het Natuurnetwerk Nederland. Dit is het stelsel van natuurgebieden van internationaal of nationaal belang dat strekt tot de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten.

Het Gelders natuurnetwerk bestaat naast deze natuurgebieden ook uit het zoekgebied nieuwe natuur. Dit zijn veelal agrarische percelen die potentieel interessant zijn toe te voegen aan het GNN. De grenswijzigingen van GNN hebben geen betrekking op gerealiseerde natuur. Het herbegrenzen is ook niet in strijd met de Wnb. Een concreet project op een locatie moet worden beoordeeld naar de gevolgen voor de beschermde soorten en gebieden. Als een project daarmee in strijd is kan het project gelet op de Wnb niet doorgaan. Het wijzigen van de begrenzing zelf kan daarom niet in strijd zijn met de Wnb.

h. Wij zijn bekend met de casus van de golfbaan bij Wageningen. De wijziging van deze Omgevingsverordening ziet niet op een concrete casus, maar op de regels. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op casuïstiek.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 86 Natuur

Indiener: Watersportvereniging De Bijland

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 87 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener is het Gelders natuurnetwerk cruciaal voor de bescherming van biodiversiteit, zijn de nieuwe regels onduidelijk en belandt de bescherming van natuur hiermee op een hellend vlak. Terwijl bescherming van natuur topprioriteit zou moeten zijn in het natuurnetwerk.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 88 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de voorgestelde wijziging een afzwakking van natuurbescherming inhoudt terwijl juist meer versterking van natuur nodig is om de gestelde doelen in 2027 te realiseren. De toevoegingen aan het Gelders natuurnetwerk (GNN) betreffen slechts rafelrandjes die feitelijk niets toevoegen aan de natuur. Volgens indiener zijn vele gebieden/percelen zonder enige steekhoudende argumentatie en dus onjuiste en ongefundeerde basis uit het GNN gehaald die wel ontzettend waardevol zijn voor het GNN. De wijzigingen van de begrenzing zijn onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Verharde wegen dienen juist uit het GNN gehaald te worden. Doelen voor de energietransitie moeten buiten het GNN worden gerealiseerd, bijvoorbeeld in de Groene ontwikkelingszone. Verder heeft deze voorgestelde wijziging een afzwakking van de natuurbescherming tot gevolg. Deze wijziging leidt tot meer vrijheid en interpretatieruimte van belangrijke begrippen, wat negatief uitpakt voor de natuur. Daarom verzoekt indiener om de vernietiging en uitverkoop van het GNN niet door te laten gaan omdat het zonde is van de al geïnvesteerde middelen en weggegeven natuur niet makkelijk meer terugkomt.

Antwoord

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen. Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen.

Wat betreft de wijzigingen in de begrenzingen zijn we het met indiener eens. Er zijn percelen, zandwegen, fietspaden ten onrechte uit het GNN gehaald. Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" moeten behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de percelen, zandwegen en dergelijke die ten onrechte uit het GNN zijn gehaald weer terug te brengen in het GNN.

Zienswijze 89 Natuur

Indiener: IJsvereniging Rijnwaarden

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van het Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 90 Natuur

Indiener: Scouting Rijnwaarden

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden.

Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 91 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Volgens indiener maken de wijzigingen in de regels inzake het Gelders natuurnetwerk (GNN) het mogelijk dat er niet-natuurgerelateerde activiteiten of ontwikkelingen mogelijk worden in het GNN. Ook wordt voorgesteld diverse gebieden uit het GNN schrappen. De natuur in Gelderland staat al onder enorme druk wat op deze manier alleen maar groter wordt. Indiener vindt dit een ongewenste en ongezonde ontwikkeling. Voor een uitgebreidere onderbouwing verwijst indiener naar de zienswijze van Vereniging Mooi Wageningen.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 50

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 50

Zienswijze 92 Natuur

Indiener: Wijkraadswerkgroep Asselsestraat e.o.

Samenvatting

Binnen het park Berg en Bos worden 2 percelen (deels) uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) gehaald. Volgens indiener maakt dit ongewenste ontwikkelingen mogelijk. Daarom vindt indiener dat deze percelen binnen het Gelders natuurnetwerk moeten blijven.

Antwoord

Wij hebben de begrenzing van het GNN aangepast zodat deze beter aansluit op de begrenzing van een nabijgelegen weg die eveneens geen onderdeel is van het GNN. We achten het onwaarschijnlijk dat deze wijziging ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaart in de verordening.

Zienswijze 92 Grondwaterbescherming

Indiener: Wijkraadswerkgroep Asselsestraat e.o.

Samenvatting:

Op of nabij perceel kadastraal bekend als: Hoog Soeren SRN00 - S – 1010 is een afvalwaterpoel gepland. De versoepeling van de regels, artikel 3.18 en bijlage 4 onderdeel E; zou het lozen van het hemelwater toe kunnen laten. Dit vindt indiener ongewenst.

Antwoord:

Wij waarderen het dat indiener zich zorgen maakt om de kwaliteit van het grondwater dat wordt gebruikt voor de openbare drinkwatervoorziening. Uit navraag bij de gemeente Apeldoorn blijkt dat het niet gaat om een afvalwaterpoel maar om een overloopvoorziening voor overtollig hemelwater afkomstig van de Apenheul. Dit loopt nu via een overstort in de bosvijver van Stadspark Berg en Bos. Daarnaast wordt de overloopvoorziening aangelegd omdat anders bij hevige regenval het terrein rondom het kassagebouw overstroomt. Men moet dan zandzakken voor de deur leggen omdat anders de kelder onder het kassagebouw volloopt. Dit probleem wil De Apenheul oplossen. Het gebruiken van een overloopvoorziening van hemelwater dat niet afkomstig van verharde terreinen voor motorvoertuigen is ook volgens de huidige verordening toegestaan in een grondwaterbeschermingsgebied.

Wijzigingen:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de omgevingsverordening.

Zienswijze 93 Natuur

Indiener: Landgoed Middachten

Samenvatting

Indiener verzoekt wat betreft de begrenzing van de ganzenrustgebieden om de grofmazige arcering van de gehele Havikerwaard aan te passen en voor de hoger gelegen delen van de Havikerwaard (uitgezonderd die delen die in kader van Natuurcompensatie burg Nijmegen zijn aangewezen als ganzenrustgebied) de aanwijzing als ganzenrustgebied weer te laten vervallen.

Indiener verzoekt verder:

- om te onderbouwen waarom is gekozen voor het nieuwe strenge regime,
- in de aangepaste verordening duidelijk te omschrijven wat de kernkwaliteiten van het gebied zijn voor overwinterende ganzen en op welke wijze deze niet mogen worden aangetast;

- uitbreiding c.q. ontwikkeling van bestaande (landbouw) bedrijven en functies niet aan het nieuwe strenge regime te onderwerpen en op voorhand ruimte te geven aan kleinschalige ontwikkelingen in de Havikerwaard;
- het onderscheid tussen huidige bedrijven en ontwikkeling en nieuwe ontwikkeling in de aangepaste verordening te handhaven;
- het onderscheid tussen kleinschalige en grootschalige ontwikkelingen in de aangepaste verordening te handhaven.

Indiener constateert ook dat delen van landgoed Middachten uit de begrenzing Gelders Natuurnetwerk zijn gehaald. Dit betreft een groot gedeelte in de Havikerwaard en langs de Ruitersbeek. In een aanzienlijk gedeelte van deze begrenzing hebben pachters na overleg met verpachter een pakket agrarisch natuurbeheer afgesloten. Voor de meeste percelen loopt dit al tientallen jaren en is de ontwikkeling van kruidenrijk grasland goed gelukt. Indiener vraagt of het verwijderen van dit gedeelte uit het Gelders natuurnetwerk consequenties heeft voor de beheerovereenkomst Agrarisch Natuurbeheer.

Antwoord

Begrenzing en regels ganzenrustgebied: we hebben geen wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de ganzenrustgebieden. Ze hebben uitsluitend eigen beschermingsregels gekregen. Deze regels beogen ontwikkelingen mogelijk te maken voor zover hiermee niet de functie van het gebied als ganzenrustgebied wordt aangetast. Gebleken is dat het toch erg moeilijk is om aan te geven in welke situatie de functie niet wordt aangetast.

Belangrijk is in ieder geval dat het gebied voldoende robuust (minimaal 500 hectares) en aaneengesloten is. Daarom zal de begrenzing in de Havikerwaard niet worden aangepast. De beschermingsregels zullen wel worden aangepast.

Het Gelders Natuurwerk bestaat uit gronden die een bestemming bos of natuur hebben en agrarische gronden die nog omgevormd moeten worden naar natuur. Gronden waar agrarisch natuurbeheer wordt uitgevoerd, behoren tot de Groene Ontwikkelingszone. We hebben bij deze wijziging de ruimtelijke bescherming meer in lijn gebracht met het Natuurbeheerplan die de basis vormt voor de subsidiëring van het (agrarisch) natuurbeheer. Het verwijderen van de agrarische percelen uit het Gelders natuurnetwerk heeft dus geen consequenties voor de beheerovereenkomst Agrarisch Natuurbeheer.

Wijziging

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 94 Natuur

Indiener: Stichting Behoud Uiterwaardenlandschap

Samenvatting

Volgens indiener is om onduidelijke redenen de Middelste beek uit het Gelderse natuurnetwerk gehaald. Deze beek is van belang voor de waterkwaliteit van de (uniek in Nederland) bronbossen. Achteruitgang van de bescherming lijkt indiener ongepast en kan leiden tot vervuiling van de beek en tot beschadiging van de bronbossen.

Antwoord

De zone om de watergang zal worden versmald tot een zone met een zelfde breedte als ten zuiden van de provinciale weg. Daarmee blijft er dus een strook langs de beek die begrensd is als Gelders natuurnetwerk

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 95 Natuur

Indiener: Landgoederen Gerven & Hell

Samenvatting

Op het landgoed van indiener is een aantal heideterreinen uit het Gelders natuurnetwerk gehaald, evenals een gedeelte van een laan. Dit verbaast de indiener. Deze gebieden worden gekenmerkt door hoge natuurwaarden. Deze terreinen zijn een van de laatste vindplaatsen in Gelderland van de Klokjesgentiaan en het Gentiaanblauwtje. Indiener ziet graag een onderbouwing van de onttrekking en als dit negatieve gevolgen heeft voor de instandhouding en de subsidiemogelijkheden daarvan, daarom verzoekt indiener deze verwijdering ongedaan te maken.

Antwoord

Op het betreffende landgoed zijn geen percelen uit het Gelders natuurnetwerk gehaald. De arcering op de bijgevoegde kaarten betreffen het "Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven Gelders Natuurnetwerk". De reden is dat deze kleine vlakken niet geschikt zijn voor deze functie en om die reden zijn geschrapt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 96 Natuur

Indiener: Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal

Samenvatting

Volgens indiener zijn er diverse landbouwenclaves in bossen, zoals in De But op de Elyzeese velden, in Beek of bij de Sint Jansberg, of terreintjes grenzend aan natuurgebieden zoals de uiterwaarden ten noordoosten van Millingen, strook aan oostkant van Millingerwaard, historische wallen langs de Maldense baan, allemaal terreinen die op de natuurnetwerkk kaart staan, maar waarbij in het Gelderse natuurnetwerk 2019 geen ambitieniveau is ingevuld. Deze gebieden zijn nu geschrapt. Volgens indiener is dit voorbarig en overbodig. Bij verkeerd beheer kunnen dergelijke percelen een negatieve invloed hebben op de omringende natuur en bij natuurvriendelijk beheer een positieve invloed op het terrein zelf, maar ook op de omringende natuur. Indiener is van mening dat daarom in dergelijke gevallen een ambitie op dergelijke terreinen geformuleerd moet worden en er vervolgens een aankooptitel en beheersubsidie op te vestigen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn gehaald waar dit bij nader inzien toch niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de GNN en GO kaart aan te passen.

Zienswijze 97 Wonen

Indiener: BPD Ontwikkeling BV

Samenvatting

Indiener reageert op artikel 2.2a, waarin voor gemeenten een verplichting is opgenomen tot monitoring van de benutting van woningbouwlocaties. Het gemeentebestuur krijgt daarin de bevoegdheid om de bouwvergunning in te trekken als er geen bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden, twee jaar na het onherroepelijk worden van die bouwvergunning.

Indiener betoogt dat stagnatie in het uitvoeren van bouwplannen in de huidige praktijk vooral het gevolg is van andere factoren dan onwil bij bouwondernemingen. Bovendien is in tegenstelling tot enkele jaren geleden de plancapaciteit nu niet de beperkende factor, omdat deze lager is dan de woningbehoefte. Er is dus geen concurrentie van plannen, maar juist een tekort. Indiener ziet als risico dat gemeenten het artikel in gaan zetten als pressiemiddel om projectontwikkelaars te laten instemmen met gemeentelijke ambities. Een ander risico is dat de regeling onzekerheid versterkt en daarmee afname van investeringsbereidheid tot gevolg heeft. Daarbij komt dat ook de huidige wetgeving de gemeente al de mogelijkheid biedt om een termijn te stellen aan uitvoering van de vergunning en het intrekken daarvan.

Antwoord

In de toelichting op het artikel is, zoals indiener ook aanhaalt, aangegeven dat het doel van dit artikel onder andere een stevige prikkel is om bouwondernemingen tot bouwen aan te zetten. Nieuwe aanleiding is dat de corona crisis de kans verhoogt dat woningbouw stagneert en plannen op de lange baan worden geschoven. In de praktijk komt 30% van de bestaande woningbouwplannen niet tot uitvoering. Wij erkennen dat daaraan inderdaad ook andere oorzaken aan ten grondslag liggen dan onwil bij de bouwer. Wij zien ook in de praktijk dat bouwondernemingen soms om strategische redenen afzien van bouw of de bouw later starten dan strikt noodzakelijk. Wij willen er met deze regels aan bijdragen dat er minder van dergelijke situaties ontstaan.

We blijven graag in gesprek over de effecten van de regels. Tegelijkertijd dragen we onder andere met de uitvoering van ons Actieplan wonen ook bij aan het wegnemen van andere oorzaken van stagnatie in de bouw.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 98 Natuur

Indiener: Gemeente Lingewaard

Samenvatting

Volgens indiener is bij de aanpassing van de begrenzing van Groene ontwikkelingszone (GO) en Gelders natuurnetwerk (GNN) geen rekening gehouden met een tweetal recente ontwikkelingen. Indiener verzoekt deze in het Actualiseringsplan te verwerken.

1. de Parkdreef bij Huissen als scheidslijn tussen functie wonen en het GNN en
2. de begrenzing van het GNN bij het terrein van de steenfabriek in de Gendtse uiterwaard.

Antwoord

In beide gevallen zullen we tegemoet komen aan verzoek van indiener en de begrenzing van GNN conform de recente ontwikkelingen aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 99 Natuur

Indiener: De Geldersche Toren

Samenvatting

Volgens indiener wordt in het Actualisatieplan bij De Gelderse Toren onder andere de historische laan uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) verwijderd. Daarnaast zijn er nog andere wijzigingen, die niet te volgen zijn. Een duidelijke onderbouwing ontbreekt. De voorgenomen wijzigingen lijken eerder tot een versnippering dan tot een robuuste structuur te leiden.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat onverharde wegen, historische lanen, bermen, bomenrijen en dergelijke in het GNN horen. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wat betreft het gearceerd perceel ten zuidwesten van de Geldersche Toren, dit perceel is naar aanleiding van een zienswijze van indiener uit het Natuurbeheerplan van 2020 verwijderd.

Dit perceel heeft ook geen natuurbeheertype meer en is als gevolg hiervan geen onderdeel meer van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebied van de Geldersche Toren, de historische laan, onverharde wegen weer onderdeel te maken van het GNN.

Zienswijze 100 Natuur

Indiener: Gemeente Overbetuwe

Samenvatting

Indiener vraagt het weidevogelgebied in Overbetuwe in de verordening te vergroten. Op de bijgevoegde kaart is deze wenselijke uitbreiding weergegeven met een blauwe lijn. Door deze aanpassing kan de begrenzing in 2021 doorwerken in het Natuurbeheerplan. Het waardevolle landschap in de Hollanderbroek is zeer aantrekkelijk voor weidevogels, door de openheid, de hoge grondwaterstand en het extensief agrarisch gebruik.

Antwoord

Wij zijn blij te vernemen dat indiener de bescherming van weidevogels serieus neemt. Wij zullen met indiener in gesprek gaan over de begrenzing van dit gebied. De begrenzing dient namelijk wel aan een aantal criteria te voldoen. Een eventuele aanpassing willen we meenemen bij de volgende actualisatie van de omgevingsverordening. Alleen zo kunnen derden ook inspreken op een wijziging van de begrenzing. De subsidiemogelijkheden voor weidevogelbeheer zijn overigens niet direct gekoppeld aan de aanwijzing van weidevogelgebied in het kader van de omgevingsverordening. Wij zullen dit onderwerp daarom meenemen in het overleg met indiener.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 101 Natuur

Indiener: Stichting Behoud Historische Landgoederen Oostelijke Veluwezoom

Samenvatting

Indiener is van mening dat de wijzigingen onmiskenbaar leiden tot verdere afzwakking van de bescherming van de Gelderse natuur doordat Het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone (GO) en de regels voor de Nationale landschappen duidelijk minder bescherming genieten. Een voorbeeld is landgoed Rhederhof in Rheden. Daar komt de grens tussen GNN en GO een stuk verder naar het noorden te liggen; de nieuwe grens gaat nu deels door het Natura 2000 bos met belangrijke natuurwaarden lopen. Hetzelfde geldt voor de begeleidende westelijke holle weg (Holtbankseweg). Een nieuwe ontwikkeling in GO hoort natuur en landschap te 'versterken', maar feitelijk gaat het om een aantasting. Indiener refereert aan de geschiedenis van Rhederhof waar al 20 jaar een bestuurlijk proces gaande is om de bescherming van de natuur stelselmatig uit te hollen. Indiener dringt dan ook aan op een versterking van de natuurbescherming, niet op een verzwakking.

Antwoord

De bedoeling van deze actualisatie was een technische aanpassing van de begrenzing waarbij we de begrenzing van het GNN zoveel mogelijk willen laten samenvallen met het natuurbeheerplan. We zijn het met indienen eens dat hiermee onbedoeld percelen uit het GNN zijn gehaald die wel onlosmakelijk met het GNN zijn verbonden en ook die bescherming nodig hebben. Wat betreft de onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke zijn wij van mening dat deze bij het GNN horen. Bij het streven om onze subsidiekaart voor natuurbeheer zo veel mogelijk te laten aansluiten op de GNN-kaart is ten onrechte de regel toegepast dat elementen breder dan zes meter niet tot het GNN behoren. Dit is niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd.

Wat we wel zullen handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de wat grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en de wat bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van betreffend perceel.

Zie ook antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebied rondom Rhederhof op bovenstaande punten te controleren en conform bovenstaande tekst percelen weer toe te voegen aan het GNN.

Zienswijze 102 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Zaltbommel

Samenvatting

a. Artikel 2.2.a gaat over monitoring woningbouw door gemeenten. De monitoring leidt tot extra administratieve lastendruk voor gemeenten. Indiener suggereert de monitoringsplicht bij de regio's onder te brengen. De regio's monitoren nu al de regionale woningbouwprogramma's, die jaarlijks in afstemming met de gemeenten worden geactualiseerd.

b. Het glastuinbouwontwikkelingsgebied Brakel-Oost en Poederoijen is ook aangeduid als 'Nationaal Landschap buiten nieuwe Hollandse Waterlinie'. Verzoek is om deze aanduiding hier te laten vervallen. Hoewel geen onderdeel van actualisatieplan 7 verzoekt indiener om de begrenzing van het 'waardevol open gebied' bij Bruchem te wijzigen.

Antwoord

a. Het is inderdaad logisch om dit te koppelen aan de regionale woonagenda, bijvoorbeeld in de vorm van een afspraak in de regionale woonagenda waarop gemonitord wordt. Bij één van de bestuurlijke gesprekken over de regionale woonagenda kan dat geagendeerd en besproken worden.

b. De betreffende overlap van het glastuinbouwontwikkelingsgebied en het Nationaal Landschap buiten Nieuwe Hollandse Waterlinie zit ook nu in de geldende verordening. Een wijziging van de (begrenzing van) 'Nationaal Landschap buiten Nieuwe Hollandse Waterlinie' maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Bij het volgende actualisatie zullen de regels en kaarten voor landschap worden aangepast. Dit geldt ook voor de wens tot herbegrenzing van het waardevolle open gebied.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 103 Natuur

Indiener: Landgoed Klein Boeschoten bv

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de Groene ontwikkelingszone op het terrein van de Binnentuin van God en Huize de Parel. Het gaat om een Natura 2000-gebied. Volgens indiener maakt dit de bouw van recreatieverblijven in die zones mogelijk. Dit trekt een onwenselijke hoeveelheid verkeer aan. De vervallen zones waren kleiner en centraler op het terrein. Het is indiener niet gelukt om er achter te komen wat de regelgeving voor Groene ontwikkelzone is.

In het bos van indiener is een punt als Groene ontwikkelingszone aangegeven. Indiener heeft geen plannen daar; heeft de provincie daar plannen? Indiener kon de legenda bij deze kaart niet vinden.

Antwoord

Op het perceel van indiener zijn aan de randen delen Gelderse natuurnetwerk (GNN) omgezet in Groene ontwikkelingszone omdat deze delen geen natuur of bosbestemming hebben, maar een horecabestemming. Groene ontwikkelingszones hebben geen natuurbestemming, maar ondersteunen wel de functie van het natuurnetwerk. Grootschalige ontwikkelingen in de Groene ontwikkelingszone worden niet toegestaan, kleinschalige ontwikkelingen mogelijk wel, maar dan moet er tegelijkertijd een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvinden. Dit staat in artikel 2.52.

Op het kaartje van het bosperceel staat in het noordwestelijk deel een arcering. Dit betekent dat dit deel en ook nabijgelegen wegen/paden geen onderdeel meer zijn van het verkenningsgebied natuurbegraven. Het zijn kleine vlakjes die voor dit doel niet geschikt zijn en om die reden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 104 Natuur

Indiener: Stichting Liever Bos dan Botten i.o.

Samenvatting

Indiener verzoekt om aan artikel 2.4.6 (verplaatst), lid 3 de voorwaarde toe te voegen dat realisatie van nieuwe natuur en omvorming van bestaande natuur plaatsvindt binnen het plangebied. De limiet van 500 graven per hectare is volgens indiener veel te ruim. In de conceptplannen voor de natuurbegraafplaats in Wapenveld schept dit ruimte voor een begraafplaats met 30.000 graven binnen het Gelders natuurnetwerk (GNN). De gevolgen voor mens en natuur van begraven op dergelijke industriële schaal zijn naar waarschijnlijkheid desastreus maar zeker niet passend in de natuurbeleidsdoelstellingen van de provincie.

Antwoord

Natuurbegraven is naar haar aard niet mogelijk buiten de natuur. In het Gelders natuurnetwerk (GNN) is natuurbegraven alleen toegestaan op zorgvuldig geselecteerde locaties. Deze zijn op de kaarten 'Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk' en 'Verkenninggebied bijzondere voorwaarden natuurbegaven Gelders natuurnetwerk' aangegeven. In deze actualisatieronde zijn de verkenninggebieden verkleind. Delen waar bijvoorbeeld de grondwaterstanden te hoog zijn hebben we uit de begrenzing gehaald.

Het voorstel om aan artikel 2.46 een nieuw lid toe te voegen met de inhoud dat de natuurversterking plaats moet vinden in hetzelfde plangebied nemen wij niet over. Voor het versterken van de natuur is niet noodzakelijk dat de versterking in hetzelfde plangebied plaatsvindt. Versterking van het GNN in een ander plangebied moet ook mogelijk zijn. De limiet van maximaal 500 graven per hectare is niet nieuw maar staat ook in de huidige Omgevingsverordening en is gebaseerd op een onderzoek dat wij in 2017 hebben laten uitvoeren. Conclusie van dit onderzoek is dat natuurbegraven geen significante effecten heeft op de vegetatie en de bodemchemie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 105 Natuur

Indiener: Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV

Samenvatting

In het Actualisatieplan worden met uitzondering van het erf alle gebieden die tot de Groene ontwikkelingszone (GO) behoren op het landgoed bij het Gelders natuurnetwerk (GNN) gevoegd. Op zich een logische keuze aangezien Landgoed Groot Holthuysen een nog ontbrekende ecologische schakel is tussen Park Lingezegen en de Gelderse Poort. Met de gemeente wordt voor het landgoed een plan ontwikkeld waarbij het erf een nieuwe bestemming krijgt en waarbij aan het huidige deel van de GNN een ecologische invulling wordt gegeven. Ten behoeve van deze ontwikkelingen is de Parkdreef inmiddels verlegd. In de nieuwe begrenzing van de GNN in het Actualisatieplan is hiermee nog geen rekening gehouden. Indiener verzoekt om de zuidzijde van het perceel als noordelijke grens van het GNN te hanteren.

Antwoord

We zullen de begrenzing van het GNN zodanig aanpassen dat de zuidzijde van het perceel de noordelijke grens van het GNN wordt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 106 Beoordelingskader

Indiener: Land van Ons coöperatie U.A.

Samenvatting

Indiener bepleit het maximaal beschermen van de natuur en maximale openheid bij het toepassen van de afwijkruimte en het experimenteerartikel. Indiener maakt zich ernstig zorgen over de het verlies van de biodiversiteit. In het Actualisatieplan ziet indiener veel ontsnappingsmogelijkheden om het vermeend menselijk belang boven het natuurbelang te stellen. De waarborgen zijn onvoldoende robuust en transparant. Indiener erkent het belang van maatwerk maar vindt de voorwaarden waaronder maatwerk kan worden toegepast (zeker voor de experimenteerbepaling) boterzacht.

Indiener verzoekt om de besluitvorming over het toepassen van de afwijkruimte en de experimenteerbepaling van paragraaf 1a vooraf en in de openbaarheid te laten toetsen door Provinciale Staten.

Antwoord

In deze actualisatie beogen wij meer maatwerk toe te passen. Dit maatwerk is voor natuur niet nieuw omdat in het huidige artikel 2.39 al soortgelijk maatwerk is opgenomen.

Nieuw is wel de experimenteerbepaling in artikel 1a.5. Deze bepaling bevat twee voorwaarden waaraan voldaan moet zijn voordat deze kan worden toegepast. De eerste voorwaarde is dat het moet gaan om een experiment, de tweede voorwaarde is dat het moet bijdragen aan de oogmerken van de Omgevingsverordening. Deze voorwaarden zijn daarom algemeen geformuleerd. Van een experiment is alleen sprake als het gaat om een tijdelijk en innovatief project dat ook strak wordt gemonitord en na afloop wordt geëvalueerd. Met de tweede voorwaarde wordt geborgd dat het ook bij zo'n experiment gaat om een evenwichtige afweging van het gebruik van de fysieke leefomgeving ter vervulling van de maatschappelijke behoeften en het in stand houden of verbeteren van de volgende omgevingskwaliteiten. Biodiversiteit (als omgevingskwaliteit) is dus altijd een aspect wat in de belangenafweging een rol speelt. Bovendien kan een experiment juist ook gericht zijn op het vergroten van de biodiversiteit (biodiversiteit als maatschappelijke behoefte en één van de ambities uit de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland).

Ten aanzien van de toetsing door Provinciale Staten merken wij op dat dit zou leiden tot een procedurele verzwarend van het afwegingskader van de omgevingsverordening, terwijl het juist gaat om inhoudelijk maatwerk en flexibiliteit voor het gemeentebestuur en Gedeputeerde Staten. Er is sprake van procedurele waarborgen, zoals participatie en inspraak, tijdens de beslissingsprocedures waarin die bestuursorganen gebruik maken van het afwegingskader. Dat biedt afdoende waarborgen voor een deugdelijke motivering voor het gebruik in de gevallen die zich in de concrete praktijk gaan voordoen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 107 Natuur

Indiener:

Gemeente Zevenaar

Samenvatting

Indiener merkt op dat terreinen zoals de Bijland en jachthaven de Bijland onder ganzenrustgebied vallen. Dit soort terreinen vormen geen meerwaarde als ganzenrustgebied en daarom verzoekt indiener om deze van de kaart te halen. De begrenzing van de steenfabrieken de Bijland en de Kijfwaard zijn niet goed verwerkt in de kaart voor de ganzenrustgebieden. Indiener verzoekt om in overleg, ook met de steenfabrieken de begrenzing aan te passen. Overnachtingshaven Spijk is als ganzenrustgebied bestempeld. Indiener vindt dit niet passend met het provinciale inrichtingsplan (PIP). Verder constateert indiener dat ganzenrustgebied ook op boomgaarden rust. Dit komt indiener vreemd over, maar naar verwachting zal de aanduiding ganzenrustgebieden geen beperkingen opleveren voor de ligging van en eventuele uitbreidingen van deze boomgaarden.

Indiener wil in overweging geven om bouwkvavels tekstueel te exclaveren, waardoor uitbreidingen binnen bouwkvavels niet beperkt gaan worden door deze aanduiding. Regels ganzenrustgebieden: Indiener verzoekt de regels a (groot maatschappelijk belang) en b (geen alternatieve locaties) te verwijderen. De regel c (nadelige gevolgen zoveel mogelijk te beperken etc.) is wel passend bij "ja, mits-beleid".

Indiener merkt op dat de aanduiding Groene ontwikkelingszone (GO) ook na het eruit halen van de ganzenrustgebieden nog steeds rust op terreinen als camping de Bijland, jachthaven de Bijland en de steenfabrieken Tolkamer en de Kijfwaard en verzoekt genoemde terreinen rondom de Bijland buiten het GO te houden. Ook geeft indiener in overweging om bouwvlakken voor agrarische bouwvlakken en woningen etc. tekstueel te exclaveren.

Voor het bedrijventerrein Spijksedijk tussen Tolkamer en Spijk is volgens indiener in goed overleg met de provincie enkele jaren geleden een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Indiener verzoekt om de afspraak na te komen en het GO te verwijderen op het opslaggedeelte in de Loosjespolder.

Het bestemmingsplan Spijksedijk voorziet in een doorgang tussen het oude terrein van Swanenberg en de nieuwe opslag. Maar de doorgang tussen beide terreinen is vanwege de ligging van een gasleiding op een andere locatie komen te liggen dan gepland. Dit moet in het bestemmingsplan nog worden gerepareerd.

Indiener verzoekt om de werkelijke doorgang buiten het Gelders Natuurnetwerk (GNN) te houden.

In overleg met provincie, Rijks Waterstaat, en enkele betrokken bedrijven over de aanpassing van het bestemmingsplan voor Rhederlaag ligt er een goedgekeurd voorstel voor aanpassingen van de begrenzing van GO en GNN in dit gebied. Deze zouden nu meegenomen kunnen worden. Een alternatief is dat deze worden meegenomen bij de volgende ronde.

Antwoord

De begrenzing in Bijland wordt aangepast in die zin dat de jachthaven met aanliggend gebied en de intensief bebouwde verblijfsrecreatie uit de begrenzing van het ganzenrustgebied wordt gehaald. De jachthaven wordt ook uit de begrenzing van het GO gehaald.

Wat betreft de overnachtingshaven Lobith, hier zal de begrenzing als ganzenrustgebied vervallen, maar de begrenzing als GO blijft. Ganzenrustgebieden zijn robuuste en aaneengesloten gebieden waarin plassen, gebouwen maar ook boomgaarden kunnen liggen. Tekstueel exclaveren vinden wij niet nodig, onder andere omdat we tegemoet komen aan uw verzoek om de regels voor de ganzenrustgebieden om te zetten in ja, mits-beschermingsregels. De begrenzingen bij de Spijksedijk worden aangepast conform het bestemmingsplan. Voor Rhederlaag worden de aanpassingen van de begrenzingen van het GNN en GO zoals voorgesteld in het Actualisatieplan weer teruggedraaid en in een volgend Actualisatieplan conform het voorstel aangepast.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om begrenzingen GNN, GO en beschermingsregels ganzenrustgebied aan te passen.

Zienswijze 108 Natuur

Indiener: Pouderoyen Tonnaer

Samenvatting

In afstemming met de gemeente Berg en Dal heeft indiener een concept bestemmingsplan in voorbereiding voor de realisatie van één woning aan de Oude Bosweg in Beek-Ubbergen. Indiener verzoekt de aanduidingen Groene ontwikkelingszone (GO) en Gelders natuurnetwerk (GNN) te veranderen en door te voeren, zodat deze parallel oploopt met de herziening bestemmingsplan.

Antwoord

De begrenzing van het GO en het GNN ter plaatse wordt gewijzigd conform aangepast voorstel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om conform voorstel begrenzing van GNN/GO aan te passen conform voorstel.

Zienswijze 109 Natuur

Indiener: Rechtsom Juristen met visie namens Chint Solar Nederland Projecten B.V.

Samenvatting

Indiener heeft namens client Chint Solar Nederland Projecten B.V. dezelfde zienswijze ingediend als client. Zie voor de samenvatting zienswijze 62.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 62.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 62.

Zienswijze 110 Natuur

Indiener:

Stichting Het Geldersch Landschap

Samenvatting

Indiener heeft bij een groot aantal specifieke locaties verspreid over de provincie in en om haar eigen gronden opmerkingen of vragen over de voorgestelde wijzigingen. De betreffende percelen zijn aangeduid in een kaart dat is toegevoegd als bijlage. Indiener heeft de zienswijze aangevuld met een beleidsinhoudelijke zienswijze die is ingediend door Natuur en Milieu Gelderland.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien toch niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Voor de beantwoording van de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland verwijzen wij naar ons antwoord bij nummer 157.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzingen van het GNN en GO conform bovenstaande tekst aan te passen.

Zienswijze 111 Natuur

Indiener: Recreatiepark De Veerstal

Samenvatting

Volgens indiener bevinden zich binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan, Ruimte voor de Rivier 2016, bestemd zijn als terreinen voor recreatie, verblijfsrecreatie en jachthaven. Deze functies zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid dat ter plaatse een toeristische ontwikkeling toestaat. Deze bestemmingen botsen met de nu voorgestelde strengere begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. De voorgestelde ontwikkeling is daarmee in strijd met het provinciaal en gemeentelijk planologisch beleid en de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse. Indiener stelt voor om het ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 112 Meerdere onderwerpen

Indiener: NMV Nederlandse melkveehouders vakbond

Samenvatting

a. Indiener ervaart met de wijziging van de regels een verzwaring van de mogelijkheden binnen het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het mag niet zo zijn dat het agrarisch gebruik van landbouwgrond gehinderd wordt door het GNN. Ook dienen de agrarische bedrijven die hier gevestigd zijn, niet belemmerd te worden in hun ontwikkeling of uitvoering van wettelijke eisen. Indiener wenst een clausule dat als een locatie uit het Gelders natuurnetwerk verdwijnt, de gemeenten deze GNN bepaling/beperkingen niet meer hoeven toe te passen in de onherroepelijke bestemmingsplannen. Indiener merkt op dat de kernkwaliteiten in het verleden en ook nu weer niet ter inzage zijn gelegd, terwijl het wel gebruikt wordt om te bepalen of ontwikkelingen mogelijk zijn. Indiener verzoekt om niet meer stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 te ontwikkelen en in elk geval te zorgen dat de externe werking die door het uitbreiden van 60.000 ha nieuwe stikstofgevoelige natuur in een keer een stuk meer piekbelasters op kan leveren.

b. Indiener is van mening dat de beperkingen zoals genoemd in artikel 2.51a geen betrekking mogen hebben op het gebruik van de landbouwgrond. De regels omtrent de subsidie voor de deelnemende partijen bepalen wat er is toegestaan. Ook mogen volgens indiener de beperkende regels geen betrekking hebben op het bouwblok, een normale bedrijfsontwikkeling dient mogelijk te blijven, waarbij ontwikkelingen die nodig zijn in het kader van gewijzigde milieueisen uitgevoerd kunnen worden. Kleine boerderijwindmolens moeten wel mogelijk zijn binnen weidevogelgebieden.

c. Volgens indiener mogen de beperkingen zoals genoemd in artikel 2.51b geen betrekking hebben op het gebruik van de landbouwgrond of op het bouwblok. De rustgebieden zijn in overleg met de boeren aangewezen, het mag niet zo zijn dat de provincie zonder goede afstemming van de belanghebbenden ter plaatse nieuwe rustgebieden kan gaan aanwijzen. Het is dan ook onacceptabel om deze gebieden te verhuizen naar een zwaardere categorie, terwijl dit niet is afgesproken bij de aanwijzing. Als er windturbines in ganzenrustgebieden worden geplaatst, is er volgens indiener geen compensatie nodig.

d. Indiener is van mening dat een compensatie voor 200% voor windturbines te groot is. Dat dient 100% van de ruimte te zijn en dan alleen voor windturbines vanaf een bepaalde hoogte die gebruikelijk is en niet voor kleinschalige lagere windmolens die geplaatst kunnen worden. Indiener stelt voorts dat beschermde dorpsgezichten ten onrechte op de kaart niet uitgezonderd zijn als plaatsen waar windturbines mogen komen.

e. Indiener ziet graag dat de verbetering van de bodemkwaliteiten wordt toegevoegd aan het oogmerk van de verordening.

f. Indiener vraagt hoe de wijzigingen in Aerius zich tot deze verordening en de kaarten verhouden. Ook vindt inspreker het onacceptabel dat de vrijstelling door toedoen van activisten is vervallen. Gedeputeerde Staten dienen handhavingsbeleid te voeren dat beweiden en bemesten op landbouwgrond mogelijk maakt. Indiener gaat ervan uit dat beweiden en bemesten legaal is nu het in de beheerplannen als bestaande activiteit is opgenomen. Er wordt te veel uitgegaan van modellen in plaats van metingen.

g. Het blijkt dat in Gelderland het Regionale Energie Strategie (RES) aanbod maar liefst veel groter (zes) was dan de vraag van drieënhalf. Indiener adviseert omwille van het landschap terughoudend te zijn met zonneparken en windenergie. Het blijkt ook niet zo nodig. Er zijn volgens de indiener vele andere ondergrondse en onzichtbare oplossingen die nauwelijks visuele ruimtelijke impact hebben.

Zon en wind worden nu gedomineerd door dat netwerk beheerders deze grote projecten voorrang geven en andere ontwikkelingen op bestaande gebouwen gehinderd worden. De NMV verwacht ene bemiddeling voor de mogelijkheid voor kleinschalig zon en wind op en rond gebouwen, zo blijft de energie waar hij nodig is in de buurt.

Indiener maakt van de gelegenheid gebruik om een waarborgfonds op te (laten) zetten voor wind- en zonprojecten waarmee na afloop het project verwijderd kan worden.

h. Indiener vreest juridisch " buitenspel te worden gezet door de vrijstelling van de vergunningplicht voor ontgrondingen bij Kader Richtlijn Water (KRW) projecten. Indiener stelt dat hij als eigenaar van nabijgelegen percelen nadeel kan ondervinden van ontgrondingen op het gebied van bereikbaarheid, invloed van water en dergelijke.

Behoud van inspraak is des te meer van belang omdat in de Gelderse historie sprake is van ontgrondingsprojecten die worden afgestort met ongewenste vervuulende stoffen.

De provincie mag juist bij ontgrondingen meer de vinger aan de pols houden; de voorgestelde wijziging staat hier haaks op. Verder zijn gebieden waar helemaal geen

ontgronding mag plaats vinden zoals de monumentale beschermde dorpsgezichten niet beschermd met deze verordening. Daarnaast kan water en moeras dat ontstaat na ontgrondingen, een negatief effect op de volksgezondheid hebben en dit kan ook slecht zijn voor het dierenwelzijn in verband met de leverbotziekte op drassig land.

i. Indiener vertegenwoordigt melkveehouders die met hun percelen vaak aan provinciale wegen grenzen of daarmee te maken hebben. Indiener vraagt zich af of (1) het schoon houden van de weg mogelijk al in Algemeen Plaatselijke Verordeningen (APV's) geregeld is. Indiener vindt dat belangrijk, voor de duidelijkheid naar de burger toe, (2) het parkeren en het onbeheerd achterlaten van voertuigen geregeld zou moeten worden in de Wegenverkeerswet. Verder geeft indiener mee dat (3) voor het gewenst beheer van hout, bomen en struiken communicatie nodig is met omwonenden en bedrijven. (4) Indiener verzoekt de provincie als wegbeheerder tijdig onderhoud aan bermen te verrichten en nieuwe scheuten van bomen te verwijderen als deze het zicht belemmeren.

Antwoord

a. De nieuwe regels voor de bescherming van het GNN betreffen geen verzwaring voor agrarisch gebruik. Het GNN bestaat uit gerealiseerde natuur en een zoekgebied om nieuwe natuur te realiseren. In dit zoekgebied worden de percelen vooral agrarisch gebruikt. De regels hebben als doel deze percelen te beschermen tegen nieuwe activiteiten of ontwikkelingen die nadelig kunnen zijn voor de natuur. Bestaand agrarisch gebruik wordt dus gerespecteerd. Als een locatie uit het GNN verdwijnt, dan hoeven gemeenten op dat moment voor nieuwe activiteiten of ontwikkelingen geen rekening te houden met de beschermingsregels van het GNN. De kernkwaliteiten GNN worden gelijktijdig met de Omgevingsverordening vastgesteld en zijn opgenomen als bijlage bij het ontwerp actualisatieplan. De kernkwaliteiten zijn, naar streekeigen. Wij hebben 184 streken opgenomen. Overigens zijn de kernkwaliteiten in dit Actualisatieplan niet inhoudelijk gewijzigd. Ook de opmerkingen over ontwikkeling van nieuwe stikstofgevoelige natuur en de aanwezigheid van bevers en otters zijn geen onderdeel van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

b. en c. De regels over weidevogelgebieden hebben geen betrekking op bestaand agrarisch gebruik en bedrijfsontwikkelingen die passen binnen de huidige bestemming. Wanneer een ontwikkeling niet past in de huidige bestemming, moet worden beoordeeld wat de gevolgen zijn voor de functie van broedgebied. Als dit nadelig is voor de weidevogels kan de ontwikkeling niet doorgaan.

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid.

Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar:

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied.
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied.

Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

d. De compensatie van 200% is naar onze mening passend omdat de natuur dan niet alleen minimaal wordt gecompenseerd, maar ook voldoende wordt versterkt na het plaatsen van een windturbine. De compensatie geldt ook voor lage windturbines als deze ruimtebeslag hebben in de natuur.

Stads- en dorpsgezichten kunnen worden beschermd door gemeenten.

e. De in artikel 1a.1 genoemde doelen vloeien voort uit de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en zijn algemeen geformuleerd. Bodem is één van de (tien in artikel 1.2 van de Omgevingswet genoemde) facetten van de fysieke leefomgeving. Verbetering van de bodemkwaliteit valt onder het doel in het eerste lid, onder b: 'een goede kwaliteit van de Gelderse leefomgeving'.

f. De ontwikkelingen met betrekking tot AERIUS betreffen geen wijziging in de omgevingsverordening actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Daarom gaan wij hier ook niet in op de gestelde vragen. Wat betreft de vrijstelling beweiden en bemesten: beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm, toegestaan. Veranderingen in gebruik dienen evenwel getoetst te worden op significante effecten op Natura 2000 gebieden.

g. Het proces van de Regionale Energie Strategie (RES) (energietransitie) is geen onderdeel van deze wijziging van de verordening. Om die reden wordt dit onderdeel van uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen in deze reactienota.

h. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden). Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenomen maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd. In het geval de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW worden uitgevoerd in een gebied dat is aangewezen als monumentaal beschermd dorpsgezicht, zal voldaan moeten worden aan de regels (onder andere vastgelegd in een bestemmingsplan en de Erfgoedwet) ter bescherming van het aangewezen monumentaal beschermd dorpsgezicht.

In het geval niet aan de in dat kader gestelde regels kan worden voldaan, kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. De vrijstelling in de Omgevingsverordening Gelderland doet daar niets aan toe of af.

Wat de vrees voor dierziekten betreft, er is geen wetenschappelijk bewezen hoger risico op gevolgen voor de volksgezondheid of dierenwelzijn als gevolg van ontstaan extra moeras/water door ontgronding toe te passen. Veelal lopen dieren de ziekte leverbot op met weidegang of doordat ze gevoerd worden met vers gras. Water speelt een rol in de levenscyclus van leverbot maar de kans op leverbot bij dieren wordt niet groter indien als gevolg van een ontgronding extra open water/moeras ontstaat.

i. Het is mogelijk dat een dergelijke bepaling ook in een Algemeen Plaatselijke Verordeningen (APV's) is opgenomen (niet iedere gemeente heeft dit opgenomen). Nu het hier gaat om wegen in beheer bij de provincie Gelderland ligt het voor de hand dat de provincie hiervoor eigen regels hanteert, zodat er ook direct kan worden toegezien op de naleving van de zorgplicht zonder tussenkomst van de gemeente.

De zorgplichtbepaling ziet enkel op voertuigen die zijn achtergelaten of waarbij sprake is van buitensporig parkeren. Het gaat daarbij om voertuigen die zijn gestald met het kennelijke doel deze achter te laten. Dit moet niet worden verward met "normaal" parkeren. Dat is volgens de geldende verkeersregels doorgaans toegestaan langs provinciale wegen, of het moet anders zijn aangeduid door een verkeersbord.

Communicatie staat bij ons voorop. Onze medewerkers wegbeheer, die ook zijn aangewezen als toezichthouder, controleren vaak de provinciale wegen. Als een medewerker constateert dat beplanting een gevaar vormt voor de verkeersveiligheid, dan volgt er allereerst een gesprek met de eigenaar van de beplanting en wordt verzocht de onveilige situatie ongedaan te maken binnen een redelijke termijn. Mocht dit niet baten dan is handhaving van de zorgplichtbepaling een laatste middel.

De provincie onderhoudt en controleert de beplanting die in eigendom is van de provincie regelmatig. Het onderhouden van beplanting waarvan de provincie geen eigenaar is, doen (en mogen) wij niet zelf doen. Onze medewerkers wegbeheer zien wel toe op eventuele zichtbelemmerende en/of verkeersonveilige beplanting en spreken eigenaren hier op aan. De nieuwe zorgplichtbepaling biedt ons de mogelijkheid om dit ook af te kunnen dwingen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 113 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de voorgestelde wijziging (van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de GGN en GO als ganzenrustgebied) zowel een striktere bescherming als ook een nadere geografische aanduiding van ganzenrustgebieden betekent. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan, Ruimte voor de Rivier 2016, bestemd zijn als terreinen voor wonen en recreatie.

Deze functies zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid dat ter plaatse een toeristische ontwikkeling toestaat. Deze bestemmingen botsen met de nu voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie en wonen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied.

Zienswijze 114 Natuur

Indiener: ANBI Stichting Landgoed de Wiersse

Samenvatting

Volgens indiener zijn op de kaart van 2019 niet alle singels en lanen van de Wiersse aangemerkt als onderdeel van Gelders natuurnetwerk (GNN). In het bijzonder ontbreken de singels en lanen ten noorden van het Grote huis. Deze zijn wel aangewezen onder de Subsidie Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) en de bijbehorende kaart.

Indiener verzoekt deze singels, bossen en laanonderdelen toe te voegen aan de nieuwe kaart. Enkele delen van de laan en randen van bospercelen zijn van de kaart afgehaald. Indiener vraagt zich af wat de reden hiervoor is en verzoekt deze percelen niet uit het natuurnetwerk te halen als dit negatieve gevolgen heeft voor de instandhouding en de subsidie hiervoor. Op de kaart zijn enkele kleine delen laan en bos bijgevoegd. Hierbij zouden ook de delen die onder SNL vallen maar niet op de kaart van 2019 staan bijgewerkt moeten worden.

Daarnaast geeft indiener aan dat het gebied rondom de Wiersse geheel is aangestipt als Beschermingszone natte natuur. Voor de vaststelling van deze kaart gaat indiener graag in gesprek met de provincie over de onderbouwing hiervan en de gevolgen voor indiener.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat singels en lanen en dergelijke tot het GNN behoren. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Voor het verkrijgen van beheersubsidie is het natuurbeheerplan leidend en niet de begrenzing als GNN.

De beschermingszone natte landnatuur is niet gewijzigd en geen onderdeel van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt dit onderdeel van uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 115 Meerdere onderwerpen

Indiener: LBP SIGHT BV

Samenvatting

a. Indiener constateert dat de productielocatie van de steenfabriek niet juist in de kaarten is opgenomen. Zo rust de aanduiding ganzenrustgebied op het vergunde steenfabrieksterrein. Dit geldt ook voor de ontsluitingsroute voor de steenfabriek en de bedrijfswoning. Ook na het eruit halen van de aanduiding ganzenrustgebied rust er nog steeds de aanduiding Groene ontwikkelingszone (GO) op de steenfabriek. Indiener verzoekt om ook de steenfabriek buiten het GO te houden.

Aanvullend verzoekt indiener om in de kaartbeelden rond het steenfabriek(sterrein) en bij aanverwante activiteiten, zoals de ontsluitingsroute en de aangevraagde laad-losvoorziening voldoende milieugebruiksruimte toe te voegen.

Indiener beschikt in de directe nabijheid van de steenfabriek over meerdere vergunde, in uitvoering zijnde winlocaties. Bovendien wordt de uitvoering van het deelproject in Rijnwaardense Uiterwaarden, project Bijlandse Waard, binnen kort opgepakt. Indiener verzoekt de werkterreinen buiten de begrenzingen te brengen van de kaart Natuur.

b. Beoordelingskader: Voor het toevoegen van het nieuwe beoordelingskader loopt in het kader van de Crisis- en Herstelwet (Chw) een aanvraag bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Aangezien een groot deel van de voorgestelde wijzigingen in dit actualisatieplan 7 gebaseerd is op dit voorgenomen nieuwe beoordelingskader is de vraag van indiener wat een mogelijk negatief besluit vanuit het ministerie gaat inhouden voor de overige nu voorgestelde aanpassingen in de Omgevingsverordening. Worden die wijzigingen dan weer terug gedraaid? Volgens indiener geeft dit de nodige onduidelijkheid en onzekerheid bij de Gelderse burgers en bedrijven. Dit acht indiener ongewenst.

c. Windenergie: Indiener vindt het een positieve ontwikkeling dat de aanduiding Verbodsgebied windenergie van het steenfabrieksterrein wordt gehaald. Graag verkent indiener de mogelijkheden voor de ontwikkeling van windturbine(s) op eigen terrein namelijk verder.

Antwoord

a. Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Naar aanleiding van zienswijzen over de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden passen wij deze regels aan waardoor er naar onze mening geen belemmering is om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

b. Een onverhoopt negatief besluit vanuit het ministerie betekent voor de voorgestelde aanpassingen in de omgevingsverordening niet dat die wijzigingen dan weer teruggedraaid moeten worden. De wijzigingen in Actualisatieplan 7, die afhankelijk zijn van een succesvolle aanmelding bij de (23e tranche van het Besluit uitvoering) Crisis- en herstelwet, treden niet in werking als die tranche niet ook zelf in werking treedt. Die wijzigingen gaan dan dus niet door en worden dus ook niet gepubliceerde (geconsolideerde) actuele, geldende tekst van de Omgevingsverordening Gelderland.

c. Wij danken indiener voor de positieve zienswijze. Mochten er vragen zijn met betrekking tot het verder verkennen van de mogelijkheden van windenergie dan kunt u contact met ons opnemen.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de beschermingsregels ganzenrustgebieden.

Zienswijze 116 Natuur

Indiener: stichting Natuurlijk Otterlo

Samenvatting

Indiener acht de nieuwe regels in de verordening een bedreiging voor de natuurwaarden en conformeert zich inhoudelijk volledig aan de zienswijzen, zoals deze door de Natuur en Milieu Federatie Gelderland en de stichting Mooi Wageningen zijn ingediend.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijzen 18 en 50.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijzen 18 en 50.

Zienswijze 117 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener heeft een akkerbouw/zoogdierenkoeienbedrijf in de Ossenwaard en wil een verzoek indienen om de begrenzing van het rustgebied voor de ganzen aan te passen. De boerderij ligt nu tegen het rustgebied aan (aan de oostkant) en er verblijven nu al veel ganzen in de winterperiode. Indien percelen (ongeveer 50 ha totaal) binnen de begrenzing zouden vallen, is dat een verbetering voor de fourageerfunctie voor de ganzen en betekent voor indiener een automatische taxatie van eventuele schade en minder (administratief) werk.

Antwoord

Wij zullen uw voorstel met de Faunabeheereenheid bespreken. Bij positief advies zullen wij de voorgestelde uitbreiding meenemen in de volgende actualisatie van de Omgevingsverordening. Op deze wijze is er ook inspraak op de uitbreiding door derden mogelijk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 118 Werklocaties en detailhandel

Indiener: AKD Advocaten namens A.H. Vosselman-Appelscha B.V., A.H. Vosselman-Lelystad B.V. en Boni-Markten B.V.

Samenvatting

- a. Indiener is het niet eens met de wijziging van art. 2.14, die de vestiging van solitaire supermarkten in woonwijken mogelijk maakt.
- b. Op basis van deze wijziging kan het gemeentebestuur van Hattem een bestemmingsplan vaststellen dat de vestiging van een Lidl-supermarkt op een locatie mogelijk maakt buiten het winkelcentra, hetgeen indiener ongewenst vindt.
- c. Op grond van de huidige verordening is vestiging van supermarkten alleen in winkelcentra mogelijk. Indiener vindt dat een goede regel omdat supermarkten als publiekstrekkers van groot belang zijn voor de levensvatbaarheid van winkelcentra.
- d. De motivering dat er in het centrum van Hattem geen alternatieven zijn klopt niet, hetgeen indiener bewijzen levert in zijn zienswijze.
- e. De nieuwe verordening regelt leidt tot rechtsonzekerheid omdat de begrippen 'woonwijk' en 'behoefte' niet zijn omschreven.
- f. De verordening voorziet al in een afwijkingsmogelijkheid die projecten kan toestaan die ruimtelijk passend zijn, dus een wijziging van de verordening is niet nodig.
- g. Mocht de provincie toch tot wijziging van de regels voor supermarkten willen overgaan dan stelt indiener voor om:
 - supermarkten alleen in reeds gerealiseerde woonwijken toe te staan,
 - als de vraag uit die woonwijk zelf voorkomt en het verzorgingsgebied van de supermarkt niet groter is dan die woonwijk,
 - daarmee niet het verzorgingsniveau van binnensteden en winkelcentra wordt aangetast.

Antwoord

- a. tot en met d.: De provinciale omgevingsverordening stelt instructieregels voor het bestemmingsplan over detailhandel. Die regels bepalen de grenzen waarbinnen de gemeenten besluiten kunnen nemen over de vestiging van supermarkten, maar uit die regels vloeit niet direct voort of en waar al dan niet supermarkten gevestigd gaan worden. Dat vraagt nog altijd om een expliciet besluit van de gemeenteraad en dat is ook het juiste niveau om tot een goede lokale belangenafweging te komen. Om die reden gaan wij niet expliciet in op de specifieke omstandigheden van de casus Hattem, omdat deze casus-specifieke aspecten het beste lokaal via de bestemmingsplanprocedure afgewogen kunnen worden. Wij adviseren indiener daarom deze casus-specifieke bezwaren te richten tot het orgaan dat daarover besluit: het College van B&W en/of de gemeenteraad van Hattem.
- e. De term 'woonwijk' heeft geen verduidelijking omdat de term niet afwijkend van het gewone spraakgebruik wordt gebruikt. De term 'behoefte' sluit aan bij de Ladder voor duurzame verstedelijking. Ook het Besluit ruimtelijke ordening gebruikt deze term zonder begripsbepaling of nadere duiding.

f. In feite klopt het wat de indiener stelt dat die mogelijkheid ook in de huidige regel al aanwezig was (zie ook de toelichting bij huidige regel). Met de actualisatie hebben we deze mogelijkheid wat explicieter willen maken in de tekst van de regel zelf.

g. In algemene zin merken wij op dat een belangrijk uitgangspunt voor ons is dat we ruimte willen bieden voor maatwerk en lokale afweging door gemeenten. Daar past niet bij om aanvullende criteria en voorwaarden te stellen.

Wat betreft de eerste voorwaarde: anders dan indiener stelt gaat het ons juist om nieuwe woonwijken, waar nog geen detailhandelsvoorziening is, waarbij het mogelijk moet zijn om supermarkten reeds te kunnen vestigen in woonwijken die nog in ontwikkeling zijn. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het dan over het algemeen wenselijk om ook de bestemmingen voor de gewenste voorzieningen in de wijk op te nemen zoals een supermarkt.

Wat betreft het verzorgingsniveau van de wijk merken wij op dat een supermarkt in een woonwijk zijn klanten voor een groot deel betreft uit die woonwijk zelf, maar dat een deel van de klanten van buiten de wijk komt. Dat wordt deels veroorzaakt door het ontbreken van voorzieningen in omliggende wijken of dorpen en ook doordat supermarkten deels verschillende marktsegmenten in de zin van consumentprofielen bedienen. De regel dat de supermarkt alleen klanten uit de wijk zelf mag betrekken is te rechtlijnig.

Verder is het zo dat het doel achter de regel is het voorkomen van negatieve effecten op de bestaande detailhandelsstructuur. Bij de onderbouwing met de ladder voor duurzame verstedelijking moet de behoefte en het verzorgingsgebied zichtbaar worden en ook de effecten op de bestaande detailhandelsstructuur.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 119 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Albert Heijn

Samenvatting

- a. De wijziging van de verordening bereidt de weg voor van de vestiging van een Lidl-supermarkt in Hattem.
- b. Deze supermarkt wordt dusdanig groot dat het effect zal hebben op het marktgebied van Wapenveld. Het overstijgt het verzorgingsgebied van de nieuwe woonwijk.
- c. Daar komt bij dat de locatie van de nieuwe supermarkt voor mensen uit Wapenveld gemakkelijker bereikbaar is dan voor mensen uit Hattem.
- d. Er zijn binnen het centrum van Hattem twee locaties die geschikt zijn voor vestiging van een supermarkt binnen de regels die de huidige verordening stelt.
- e. Supermarkten spelen een essentiële rol voor de synergie van dagelijks aanbod en de leefbaarheid van dorpen. Dit kan ook bereikt worden door een maximum aantal vierkante meters van supermarkten te beperken, zie het voorbeeld Dronten.
- f. Indiener verzoekt daarom de verordening op dit punt niet te wijzigen, tenzij het verzorgingsniveau van Wapenveld niet wordt aangetast, wat hier wel het geval is.

Antwoord

Voor het antwoord op de punten a. tot en met d en f verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze nummer 118.

e. Indiener verzoekt om in het algemeen het aantal vierkante meters van supermarkten te beperken. Deze suggestie nemen wij niet over, omdat we in de uitvoering ruimte willen laten voor afwegingsruimte en lokaal maatwerk door de gemeente. Detailhandel op bedrijventerreinen willen we als provincie voorkomen en daarom stellen we regels ten aanzien van "perifere detailhandel" en sluiten we de vestiging van supermarkten buiten winkelcentra of woonwijken uit. Wat er in de centra zelf gebeurt is aan de gemeenten. Het stellen van algemene oppervlaktelimiten is lastig omdat supermarkten qua omvang variëren, zoals ook stads- en dorpscentra en woonwijken qua omvang en verzorgingsgebied variëren. Elke generiek geldende maat zal in de praktijk weer tot discussies leiden en vandaar dat we dat maatwerk aan de gemeente willen laten.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 120 Werklocaties en detailhandel

Indiener: HAVO Ondernemers Vereniging Hattem

Samenvatting

Indiener heeft op eerder op 13 november een zienswijze ingediend, deze is later aangevuld en is hieronder samengenomen. Indiener brengt de volgende zienswijzen naar voren:

- a. De wijziging van art. 2.14 is in strijd met art. 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in verband met het vereiste van behoefte. Deze eis staat al in het Bro en kan daarom niet ook nog eens in regelgeving van lagere orde, in combinatie met een provinciale verordening vereist worden.
- b. In de toelichting bij de verordening wordt de casus Hattem genoemd om de gewenste wijziging van de verordening te illustreren. Daarmee loopt de provincie zowel de gemeenteraad voor de voeten, die nog moet besluiten als ook de indieners van zienswijzen bij die raad tegen het bestemmingsplan.
- c. Tegen de vestiging van de Lidl hebben indieners bij de gemeenteraad zienswijzen ingediend waarin indiener van mening is dat dit leidt tot een ontwrichting van de verzorgingsstructuur en het winkelbestand van Hattem. De onderliggende argumenten worden nog eens opgesomd en indiener stelt dat deze bezwaren ook gelden ten aanzien van de voorgenomen wijziging van de verordening.

Antwoord

a. Artikel 2.14, tweede lid (met voorstel voor gewijzigde tekst), herhaalt niet wat al is geregeld in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, maar geeft hierop een aanvulling. Zowel de Wet ruimtelijke ordening, als het Besluit ruimtelijke ordening bepalen dat de provincie niet bevoegd zou zijn om de laddertoets aan te vullen. Zie: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/gebiedsontwikkeling/ladder-duurzame/handreikingladder/buttons/ladder-provinciale/>

Artikel 3.1.6 Bro bevat een instructieregel voor de toelichting van een bestemmingsplan als daarin voorzien wordt in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, artikel 2.14 van de Omgevingsverordening Gelderland bevat een instructieregel voor het bestemmingsplan zelf en geeft aan dat een alleenstaande vestiging van een supermarkt in een (nieuwe) woonwijk alleen planologisch mogelijk mag worden gemaakt als daaraan behoefte bestaat.

b. en c. Zie hiervoor het antwoord zienswijze 118.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 121 Natuur

Indiener: Trading Company Astrea B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 122 Natuur

Indiener: JPR Advocaten namens Jachthaven De Bijland B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 123 Overig

Indiener: N.N

Samenvatting

a. Indiener is verheugd dat in ganzenrustgebieden het niet meer verboden is om (kleine) windturbines te realiseren.

b. Daarnaast vraagt indiener om drie punten mee te nemen in ons omgevingsbeleid, namelijk:

1. om onderscheid te maken in het beleid voor grote en kleine windturbines;
2. om eenvoudiger beleid te hanteren voor kleine windturbines op het erf van agrarische ondernemingen
(bijvoorbeeld geen compensatieplicht meer);
3. om het afschaffen of verlagen van leges voor groene investeringen.

c. Ook wil indiener graag ontheffing van het scheurverbod om het gras door te kunnen zaaien met kruiden en klavers, financiële ondersteuning voor biologische boeren en herziening van subsidiebeleid zodat de regie wordt gelegd bij de Natuurcollectieven.

Antwoord

a. Wij waarderen uw positieve reactie op de aanpassing voor de ganzenrustgebieden.
b. Uw suggesties met betrekking tot windturbines gaan niet in op onderdelen uit Actualisatieplan 7. Om die reden worden deze punten in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
c. Het scheurverbod is een regel op basis van de vergroeningseisen van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en is de verantwoordelijkheid van het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit. In het programma Agrifood werken we aan een goed verdienmodel voor de boer en de natuurcollectieven hebben nu al mogelijkheden. We gaan graag separaat met u verder in gesprek over de door u aangedragen punten. Voor nu maken door u aangedragen punten maken geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om deze reden wordt uw zienswijze in deze reactie nota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 124 Natuur

Indiener: Vereniging Nederlands Cultuurlandschap

Samenvatting

Volgens indiener zijn de wijzigingen in de Omgevingsverordening met betrekking tot het Gelders natuurnetwerk (GNN) in strijd met de Habitat- en Vogelrichtlijn. De provincie heeft haar natuurtaak niet actief uitgevoerd. Het Rijk heeft een failliete natuurboedel gedecentraliseerd met als resultaat dat de gestelde doelen niet gehaald gaan worden. Tegen de achtergrond van de slechte staat van de natuur verslapt de provincie de regels en maakt deze multi-interpretabel. Indiener verzoekt de letterlijke verdragsteksten te implementeren, inclusief de externe werking vanuit het Europees recht. Ten slotte begrijpt indiener niet waarom volkstuinen, onverharde wegen en landbouwenclaves uit het GNN worden gehaald.

Antwoord

De natuur in Gelderland kent verschillende vormen van bescherming. De bescherming vanuit Natura 2000-gebieden geldt op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming (Wnb). Aanvullend op deze regels gelden op grond van het Barro en de Omgevingsverordening regels over het Gelders natuurnetwerk. Voorgestelde wijziging ziet dus niet op Natura 2000 maar op het GNN. De omgevingsverordening voor het onderdeel GNN is dus gebaseerd op het Barro en niet op de Vogel- en Habitatrichtlijn. Om die reden nemen wij ook niet de bewoordingen van deze richtlijnen over.

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.

Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN.

We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Ten onrechte verwijderde percelen, zandpaden en dergelijke blijven onderdeel van het GNN

Op de andere onderwerpen geeft deze zienswijze geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 125 Meerdere Onderwerpen

Indiener: Producenten Organisatie Varkenshouderij

Samenvatting

- a. Indiener spreekt zorgen uit over de 21e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.
- b. Indiener vindt het onacceptabele dat stikstofgevoelige natuur is bijgetekend in AERIUS.
- c. Indiener maakt zich zorgen over het verlenen van een vrijstelling aan Rijks waterstaat (RWS) van de vergunningplicht voor ontgrondingswerkzaamheden. Er bestaan zorgen dat door het vrijstellen van de uitvoering van de Kader richtlijnwater (KRW)-maatregelen van de ontgrondingsvergunningplicht het makkelijker wordt om boerenland langs grote rivieren af te pakken.
- d. Met betrekking tot beweiden en bemesten geeft indiener aan dat dit onder bestaand agrarisch gebruik moet vallen en niet leidt tot significant negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden. Indiener verzoekt dit goed te onderbouwen omdat het van groot belang is voor agrariërs.

Antwoord

- a. Actualisatieplan 7 heeft geen relatie met de 21e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, maar met de 23e tranche. Elke tranche kent een eigen besluitvormingsproces. Om die reden wordt de uitgesproken zorg in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
- b. Het actualisatieplan heeft geen enkele relatie met de actualisatie van AERIUS. Om die reden wordt ook deze zienswijze in de reactienota voor kennisgeving aangenomen.
- c. De vrijstelling van de vergunningplicht ziet op het verrichten van ontgrondingswerkzaamheden. Deze worden door of namens de waterbeheerder verricht ten behoeve van natuurbouwprojecten.

Het gaat dan om projecten in het kader van de KRW, gebaseerd op een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan zoals bedoeld in de Waterwet. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. Voordat door de waterbeheerder daadwerkelijk met uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW gestart kan worden, moet er verder uiteraard toestemming zijn van de eigenaar van het perceel waarop de KRW-maatregelen eventueel voorzien zijn. Zolang er geen toestemming is gegeven, kunnen de maatregelen door de waterbeheerder niet worden uitgevoerd. De vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht doet daar niets aan af en staat daar volledig los van. De waterbeheerder tracht door middel van minnelijk overleg met de eigenaren toestemming te verkrijgen om de percelen te mogen gebruiken voor de uitvoering van de natuurmaatregelen in het kader van de KRW. In het uiterste geval zal een gedoogplicht worden opgelegd of een procedure tot onteigening worden gestart. Tegen deze eventuele procedure kunnen uiteraard rechtsmiddelen worden aangewend.

d. Beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm toegestaan. Veranderingen in gebruik moeten wel getoetst te worden op significante effecten op N2000 gebieden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 126 Overig

Indiener: Stichting Graangeluk

Samenvatting

Stichting Graangeluk vraagt extra aandacht voor het Veluwe boerencultuurlandschap op de gehele Zuidelijke Veluwe, ofwel boeren inclusief naturen.

Antwoord

De door u aangedragen punten maken geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Zoals u weet zijn wij al bezig met het stimuleren van natuurinclusieve kringlooplandbouw en korte ketens, zoals hoogwaardige streekproducten. Meerdere acties hebben we hiervoor al uitgezet. Wij blijven graag met u in gesprek.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 127 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener verzoekt om de locatie, die ingericht gaat worden als toeristisch overstappunt, artikelen 2.51a en 2.51b en artikel 2.55 niet van toepassing te verklaren. Daartoe dient de gewijzigde kaart 'Regels Natuur' te worden aangepast en op de betreffende gronden de begrenzing 'Waardevol open gebied' te worden weggelaten.

Antwoord

Wij hebben betreffende locatie uit de begrenzing als ganzenrustgebied gehaald. Aanpassing van de kaart van de Waardevol open gebieden maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt dat deel van uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied aan te passen.

Zienswijze 128 Natuur

Indiener: Gelders Particulier Grondbezit

Samenvatting

Indiener constateert dat met het nieuwe beoordelingskader ervoor wordt zorggedragen dat er binnen de verordening ruimte is voor maatwerk en flexibiliteit. Indiener vindt het belangrijk dat voldoende oog is voor het behoud van natuur en landschap om binnen deze kaders eigenaren in staat te stellen op een verantwoorde wijze ontwikkelingen te ontplooiën. Indiener constateert dat in het beoordelingskader hier voldoende oog voor is. De wijzigingen in de kaarten Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn op locatieniveau onduidelijk.

Ook zijn de grenswijzigingen onvoldoende onderbouwd. Indiener verzoekt dit goed te onderbouwen en de achterban van indiener daarna in de gelegenheid stellen aanvullende zienswijzen in te dienen.

Indiener waardeert de wijziging in het beschermingsregime voor het GNN door meer maatwerk mogelijk te maken. Op deze manier is voor eigenaren duidelijk waar ontwikkelingen aan moeten voldoen én staat het behoud van de natuur voorop.

Indiener plaatst vraagtekens bij het inkorten van termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan van vijf naar drie jaar. Dit kan namelijk leiden tot knelgevallen bij onvoorziene omstandigheden.

Indiener heeft principiële moeite met het verzwaren van het beschermingsregime van de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden in verband met het eigendomsrecht. De eigenaren zouden gecompenseerd moeten worden.

Antwoord

Wij waarderen de expliciet uitgesproken steun voor het streven naar maatwerk en flexibiliteit met behulp van het nieuwe beoordelingskader.

Wij zijn het met indiener eens dat de wijzigingen in de kaarten GNN op locatieniveau onduidelijk zijn en de onderbouwing ontbreekt.

Het is onze bedoeling om uitsluitend technische wijzigingen in deze actualisatie mee te nemen, maar onbedoeld zijn er percelen met een natuurbestemming en zandwegen, bomenlanen en dergelijke uit het GNN gehaald. We zullen dit herstellen en als er desondanks nog percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald zullen we dit in een volgende actualisatieronde herstellen.

Wij hebben besloten de termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan te houden op vijf jaar.

De ganzenrustgebieden die eerst onderdeel waren van de Groene ontwikkelingszone (GO) krijgen nu een eigen beschermingsregime. Naar aanleiding van de vele zienswijzen is besloten de beschermingsregels aan te passen. Daarmee is in elk geval geen sprake van een verzwaring ten opzichte van de GO. De Weidevogelgebieden werden eerder ook beschermd door de GO. De bescherming is nu verduidelijkt (de gevolgen voor de functie als broedgebied staan centraal en er is expliciet aangegeven dat daar geen zonneparken en windturbines mogen komen). Dit kan als een verzwaring worden ervaren. De wijziging van het beschermingsregime ziet uitdrukkelijk alleen op nieuwe ontwikkelingen.

Bestaande activiteiten die vallen onder de huidige bestemming kunnen doorgaan. Om die reden is ook geen noodzaak tot compensatie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de termijn voor uitvoering van het compensatieplan aan te passen naar vijf jaar.

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Voor zover percelen lanen, zandwegen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald zullen deze worden teruggebracht.

Zienswijze 129 Meerdere onderwerpen

Indiener: Natuur en Milieu Gelderland, Vereniging Natuurmonumenten. Geldersch Landschap en Kasteel, Stichting Landschapsbeheer Gelderland en IVN Gelderland

Samenvatting

a. Indiener roept op geen extra ruimte te geven voor ontwikkelingen binnen natuurgebieden en Nationale Landschappen. Het toestaan van andere bestemmingen dan natuur in het Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet in lijn met het coalitieakkoord en brengt onomkeerbare risico's voor de natuur met zich mee. Indiener is van mening dat de weidevogelgebieden breder beschermd moeten worden dan alleen als broedgebied voor weidevogels. Indiener had verwacht dat het landschap in deze wijziging provincie dekkend beschermd zou worden met behulp van landschapskwaliteitsgidsen. De wijzigingen op de kaarten zijn onnodig, niet gemotiveerd en er is niet overlegd met betrokken partijen.

b. Indiener stelt ook dat te snel de stap naar nieuwe ontwikkelingen wordt gemaakt in plaats eerst de mogelijkheden van revitalisering en herstructurering te benutten. Voor indiener is het onduidelijk hoe hierin een afweging wordt gemaakt. Indiener is ook van mening om duurzame mobiliteit als uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen zou moeten worden opgenomen. Daarnaast stelt indiener voor om het gebruik van duurzame energie (CO₂ neutraal) als voorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen op te nemen.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 130 Natuur

Indiener: JPR Advocaten namens Watersportcentrum De Bijland B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene Ontwikkelingszoen (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 131 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 132 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener wil graag dat de natuur in de omgeving behouden blijft en niet ten koste gaat ten gunste van vage plannen. Volgens indiener is er de afgelopen jaren juist veel gedaan aan de waterhuishouding in de natuur waar flora en fauna veel baat bij heeft.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 133 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Verwijzend naar rapporten van de Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) en het Wereld Natuur Fonds (WNF) over de achteruitgang van de natuur en biodiversiteit is indiener van mening dat ook in Gelderland de natuur en biodiversiteit op tal van manieren ernstig wordt bedreigd. Zoals Greta Thunberg het formuleert: "ons huis staat in brand". En als ons huis in brand staat, mag er maar één prioriteit zijn, namelijk het blussen van de brand. Het Ontwerp-actualisatieplan 7 Omgevingsverordening Gelderland lijkt de brand juist aan te wakkeren, omdat het niet gericht is op versterking van de natuur, maar op het creëren van mogelijkheden voor nieuwe activiteiten/projecten met heel andere doelstellingen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 134 Natuur

Indiener: Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (VBL)

Samenvatting

Indiener verzet zich tegen de wijziging van de Omgevingsverordening inzake het toelaten van zonneparken en windmolens in het Gelders natuurnetwerk (GNN) en binnen Natura 2000 en verwijst voor de argumentatie naar de zienswijze van Natuur en Milieu Gelderland. Indiener is van mening dat juist in het Rivierengebied zo weinig GNN natuurnetwerk voorhanden is. Indiener verzoekt de voorgestelde wijziging van de Omgevingsverordening weer in te trekken en de oorspronkelijke tekst van de Omgevingsverordening (2018) te handhaven.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157

Zienswijze 134 Natuur

Indiener: Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (VBL)

Samenvatting

Indiener verzoekt om de artikelen 2.55, 2.56 en 2.57 van de huidige omgevingsverordening mindervrijblijvend te formuleren, zodat ze beter worden overgenomen in de gemeentelijke bestemmingsplannen. Indiener verzoekt om het stappenplan/afwegingskader dat in de Bijlage Nationale landschappen is opgenomen als verplichting op te nemen.

Bij een sessie op het provinciehuis op 17 februari is enerzijds aangegeven dat de provincie ook regels wil gaan hanteren voor de nu nog 'witte gebieden' van Gelderland en dat overwogen zou worden of er regels nodig zijn voor de bescherming van landschapselementen zoals heggen, houtwallen en dergelijke.

Antwoord

Indiener heeft op 17 februari een sessie op het provinciehuis bijgewoond. Deze sessie ging over aanpassing van de regels van landschap in het kader van de aanpassing van de verordening zodat deze strookt met systematiek, terminologie en filosofie van de Omgevingswet. In dat kader zullen inderdaad de huidige regels van landschap worden heroverwogen. Vanwege het uitstel van de Omgevingswet is besloten om in dit actualisatieplan 7 alleen de wijzigingen op te nemen die geen uitstel dulden en nu gelijk aangepast kunnen worden. Die noodzaak tot urgentie hebben wij niet met het thema landschap gevoeld, zodat deze aanpassingen in het volgende actualisatie in 2021 zullen worden uitgewerkt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 135 Natuur

Indiener: Stichting tot Behoud van de Veluwe Sprengen en Beken of Bekenstichting

Samenvatting

De loop van de Koningsbeek van Kostverloren tot Stadhoudersmolen in Apeldoorn is volgens indiener niet aangegeven conform de huidige situatie. De Koningsbeek is als Gelders natuurnetwerk (GNN) groen gemarkeerd. Maar op de kaart is nog de oude loop aangegeven. In 2013 is de loop door beekherstel na de Kostverloren verlegd in ongeveer de historische loop. Indiener verzoekt de huidige situatie aan te passen op de kaartbeelden en verzoekt ook of het Koningsbeekdal (deels verworven via groencompensatie) in aanmerking kan komen als groene Ontwikkelingszone. Het gebied maakt deel uit van de Groene Mal en verbindt het Natura 2000-gebied Kroondomein met de EVZ Grift/Apeldoorns kanaal.

Volgens indiener lijkt het erop dat bij de uitmonding van de Voorsterbeek in de IJssel en de Loenense beek bij de Clabanusbrug/weg gedeelten van de GNN zijn aangepast en delen van deze aanduiding verdwijnen. Indiener verzoekt deze uitmondingen te handhaven en wordt graag geïnformeerd waarom deze wijzigingen zijn opgenomen.

Antwoord

Het onderdeel van de zienswijze dat gaat over de wijziging van de loop van de Koningsbeek is geen onderwerp van Actualisatieplan 7. We hebben aan dat onderdeel niets veranderd. We zijn het wel met indiener eens dat deze goed op de kaart moet komen te staan, en kunnen daar bij een volgende actualisatie van de begrenzing aandacht aan besteden.

Bij de uitmonding van de Voorsterbeek in de IJssel en de Loenense beek bij de Clabanusbrug/weg zijn geen gedeelten GNN aangepast. Het is de kaart Verkenningengebied natuurbegraven die gewijzigd is. Deze verkenningengebieden zijn verwijderd op locaties die niet voor natuurbegraven geschikt zijn, bijvoorbeeld in verband met hoge grondwaterstanden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 136 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

a. Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuurgerelateerde activiteiten in het Natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren.

Argumenten hiervoor zijn dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen.

Het verzwakt het publieke belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen. Het creëert een juridische onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een conflicten tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling en staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden. Indiener heeft daarnaast de volgende vragen:

- b. De vrijstelling voldoet niet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.3, vierde lid onder c van de Wet natuurbescherming. De staat van instandhouding van de huismus en de steenuil zijn ongunstig zodat terughoudend moet worden omgegaan met algemene vrijstellingen van activiteiten die de staat van instandhouding verder verslechteren.
- c. De term mus is onjuist, bedoeld wordt waarschijnlijk de huismus.
- d. Ecologische begeleiding is beperkt van 15 maart tot 15 juli terwijl de kwetsbare voortplantingsperiode van de betrokken soorten ruimer zijn.
- e. De inventarisatie dient uitgevoerd te worden door een deskundige en niet door de initiatiefnemer.
- f. Er dienen meer dan één vervangende verblijfplaats te worden aangeboden omdat vervangende verblijfplaatsen minder geschikt kunnen blijken dan verwacht. Het kennisdocument van BIJ12 gaat voor zowel huismus als steenuil uit van twee vervangende verblijfplaatsen.

Antwoord

- a. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.
- b. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is de tekst van de vrijstelling aangepast. De vrijstelling wordt gegeven in het belang van de volksgezondheid, in verband met gezondheidsrisico's van asbesthoudend materiaal. Het fysiek verwijderen van asbesthoudend materiaal is de enige mogelijkheid om het gezondheidsrisico weg te nemen. Het is juist dat de staat van instandhouding van de huismus en de steenuil ongunstig is. In de vrijstelling zijn voldoende voorwaarden opgenomen die waarborgen dat de vrijstelling niet leidt tot een verslechtering van de staat van instandhouding. Daarnaast wordt extra toezicht uitgevoerd.
- c. De term is aangepast.
- d. De voorwaarden zijn aangepast waardoor de vrijstelling niet geldt in de periode 15 maart tot 15 juli. Voor kerkuil en steenuil is in de vrijstelling opgenomen dat altijd ecologische begeleiding is vereist.
- e. Bedoeld wordt dat de inventarisatie in opdracht van de initiatiefnemer wordt uitgevoerd, de tekst van de vrijstelling is op dit punt aangepast en verduidelijkt.
- f. De vrijstelling geldt voor het vervangen van asbesthoudende dakplaten door asbestvrije dakplaten waarbij de constructie ongemoeid blijft zodat de verblijfplaatsen toegankelijk blijven voor de soorten. Het gaat hier dus niet om permanente vernietiging van verblijfplaatsen maar om tijdelijke aantasting. De oorspronkelijke verblijfplaats blijft beschikbaar. Gezien deze situatie wordt het aanbieden van één vervangende verblijfplaats voor de huismus ruim voldoende geacht.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen:

- De term 'mus' te vervangen door: huismus.
 - De vrijstelling geldt niet in de periode 1 maart tot en met 31 augustus.
- Verduidelijkt is dat een deskundige een inventarisatie moet uitvoeren.

- Voor kerkuil en steenuil moeten minstens twee vervangende nestgelegenheden beschikbaar worden gesteld. Ook is verduidelijkt dat de vrijstelling geen betrekking heeft op het wegnemen van eieren, nu de vrijstelling alleen geldt voor onbezette nesten. Deze voorwaarde stond eerst in de tekst van artikel 3.71a, maar is ter verduidelijking verplaatst naar de bijlage.

Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 137 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied

- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 138 Natuur

Indiener: dorpsraad Lathum

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat de voorgestelde begrenzing van de ganzenrustgebieden vrij grof en deels ook niet in overeenstemming met de feiten in het veld is en stelt voor om ganzenrustgebieden nauwkeuriger in te tekenen en niet te laten samenvallen met bebouwing, wegen en andere plekken waar ganzen niet voorkomen. Indiener stelt voor om rond dorpen en clusters van bebouwing een zone van 50 meter niet te begrenzen als ganzenrustgebied.

Indiener is het oneens met het voorstel om plaatsing van windturbines mogelijk te maken in ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vanwege het sterk negatieve effect op ganzen en weidevogels en verzoekt beide categorieën gebieden uit te sluiten van windturbines en zonneparken. Specifiek rond Lathum en Rhederlaag is er de situatie dat er zeer hoge aantallen overwinterende ganzen voorkomen. Rhederlaag (Natura2000) fungeert daarbij als belangrijke regionale slaapplek met maxima van circa 2500 tot 3000 overwinterende kolganzen. Deze ganzen verblijven in belangrijke mate in de directe omgeving van Lathum waar de rustgebieden zijn gesitueerd. Ze zijn daar ook aan gebonden.

b. In het gebied de Koppenwaard is een deel van het Gelders natuurnetwerk omgezet in Groene ontwikkelingszone. Indiener wil graag dat de Koppenwaard in haar geheel deel uitmaken van het Gelders natuurnetwerk omdat het met Europees geld, een zeer waardevol natuurgebied in ontwikkeling zoals ook in het Rivierklimaatpark wordt verwoord waarvan het deel uitmaakt.

c. Indiener ondersteunt het voorstel om bij asbestsanering van daken artikel 3.1, tweede lid, en artikel 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming niet van toepassing te laten zijn, maar vindt dat het voorstel van toepassing moet zijn op alle gebouwen en bouwwerken, ook in situaties waarin sprake is van niet-asbesthoudende dakplaten. Genoemde diersoorten komen overwegend voor in andersoortige onderkomens zoals specifieke nestkasten, onder pannendaken of in klimop. Voor steenmarters geldt dat ze overwegend op zolders of tussen plafonds huizen.

d. Indiener ziet graag dat de twee weidevogelgebieden in het Lathumse en Duivense broek met elkaar verbonden worden door toevoeging van extra hectares. Hierdoor worden de gebieden robuuster en meer mogelijkheden bieden voor stabiele populaties weidevogels. Het zou goed passen in de kringlooplandbouw en daarnaast ook recreatief een aantrekkelijker landschap opleveren.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Voor deze gebieden staan we een ja, mits-beleid voor. Dat betekent dat in de praktijk veel projecten conform vergunning uitgevoerd kunnen worden. Wel is het ons duidelijk geworden dat het voorgestane beleid niet helder is verwoord. De regels in de verordening zullen daarom worden aangepast. Bewoningskernen zijn al reeds uit de begrenzing gehaald. Verdere detaillering heeft gelet op het voorgestane beschermingsregime geen zin.

Windmolens in ganzenrust- en weidevogelgebieden: weidevogelgebieden zijn relatief klein en de functie als broedgebied is al snel in het geding. Vandaar dat voor deze gebieden expliciet is opgenomen dat de aanleg van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is. Ganzenrustgebieden zijn robuust. Zij zijn in eerste instantie aangewezen om helder te maken waar wel en geen afschot van overwinterende ganzen kan plaatsvinden. Een ruimtelijke bescherming volgde pas later. Het zijn gebieden waar delen soms niet of maar beperkt door ganzen gebruik worden terwijl ganzen ook buiten de rustgebieden foerageren. Daarom is in deze gebieden de plaatsing van windmolens en zonnevelden niet uitgesloten en is maatwerk mogelijk. Om verwarring bij initiatiefnemers de voorkomen is voor de verordening bij een overlap van weidevogel- en ganzenrustgebied het betreffende stuk uitsluitend als weidevogelgebied aangewezen.

b. Voor zover deze percelen ook in het bestemmingsplan de bestemming natuur hebben zullen ze in het Gelders natuurnetwerk worden opgenomen.

c. Deze vrijstelling vloeit voort uit een landelijk project om de sanering van asbestdaken te versnellen en kent een gedegen voorbereiding. Het saneren van asbestdaken is een activiteit waarvoor een vrijstelling volgens ons een goed instrument is. De reden hiervoor is dat de sanering een relatief eenvoudige ingreep van korte duur is, die vaak wordt uitgevoerd en in het kader van andere wetgeving al gereguleerd is en gecontroleerd plaatsvindt. Daarnaast voorziet de vrijstelling erin dat, mede door de opgenomen voorwaarden, aan de eisen van de wet wordt voldaan waarbij onder andere de staat van instandhouding van de betrokken soorten niet mag worden aangetast. Wij willen eerst ervaring met deze nieuwe regeling opdoen voordat er gekeken wordt of een vergelijkbare vrijstelling ook voor andere thema's kan worden opgesteld.

d. De basis voor de aanduiding als weidevogelgebied is de kaart in de Omgevingsvisie. Hierop zijn de kerngebieden van de weidevogels opgenomen waar zowel concentraties van kritische broedvogels als grutto en tureluur aanwezig zijn als draagvlak voor een laat maaienbeheer. Alleen dergelijke gebieden willen wij ook een ruimtelijke bescherming bieden. Deze weidevogelgebieden worden in de nieuwe verordening uit de Groene Ontwikkelingszone gehaald en een eigen beschermingsregime gegeven.

Tegelijkertijd zijn er naar aanleiding van het Actieplan Weidevogels een aantal grenscorrecties doorgevoerd.

Het door u voorgestelde gebied voldoet niet aan de eerder genoemde criteria en is ook niet in het Actieplan Weidevogels opgenomen. Wel zullen wij met de Vereniging Agrarisch Landschap Achterhoek in gesprek gaan om te bezien of er voor een groter gebied beheersmaatregelen voor weidevogels getroffen kunnen worden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen, voor zover gemeente deze nieuwe percelen als natuur heeft bestemd.

Deze zienswijze geeft voor de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 139 Natuur

Indiener: IGOR (Integraal Gebiedsoverleg Rhederlaag)

Samenvatting

De voorgestelde wijziging ten aanzien van de ganzenrustgebieden houdt zowel een striktere bescherming in als een nadere geografische aanduiding van de bescherming van het betreffende belang. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016 bestemd zijn als terreinen voor recreatie, verblijfsrecreatie en jachthaven. Deze bestemmingen botsen met de nu nader voorgestelde strengere begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. Indiener stelt voor de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Daarnaast is deze begrenzing ook gelegd op recreatie- en andere terreinen die liggen binnen de plangrenzen van het huidige inrichtingsplan. Denk hierbij aan de Veerstal, woningen aan de Koestraat, de Bandijk, et cetera.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienwijze geeft aanleiding om de begrenzing van ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 140 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 141 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN).

Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 142 Meerdere onderwerpen

Indiener: N.N

Samenvatting

a. Indiener waardeert het opnemen van vrijstellingen om bepaalde dieren opzettelijk te verstoren. De regels over de bescherming van het Gelders natuurnetwerk (GNN) lijken een verzwarende voor agrarisch gebruik van landbouwgrond. Dat is in strijd met het eigendomsrecht. Indiener spreekt zich uit tegen het opnemen van meer dan 60.000 ha aan stikstofgevoelige natuur in AERIUS. In de Doornwaard is 'natte graslanden' ten onrechte opgenomen als kernkwaliteit. Indiener verzocht niet verder stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 te ontwikkelen. Ook is de ontwikkeling van bevers en otters niet gewenst omdat die ondermijnend werken op de kwaliteit van waterkeringen. Verder is de compensatie voor windturbines te groot, 100% voor grootschalige windturbines is voldoende. De kaart verbodsgebied windenergie moet worden geactualiseerd naar aanleiding van het onderzoek 'Zoekgebieden windturbines in het laagvlieggebied Maas en Waal', het verbod voor plaatsing nabij Rijkswateren.

Deze zienswijzen van ontgrondingen luiden samengevat als volgt:

- b. Gevreesd wordt dat geen (juridische) invloed meer kan worden uitgeoefend als de vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor Kader Richtlijn Water (KRW)-maatregelen wordt doorgevoerd. Terwijl ontgrondingen negatieve gevolgen kunnen hebben voor het gebruik en het bereik van een perceel.
- c. Gezien de geschiedenis waarbij ontgrondingstrajecten werden gevolgd door de stort van ongewenste vervuulende stoffen, is er behoefte aan het behoud van inspraak.
- d. Nederhemert Zuid en delen van Bern en Doornwaard hebben de status "beschermde dorpsgezicht". Hoe wordt geborgd dat in deze gebieden geen ontgrondingen plaatsvinden?
- e. Er is sprake van strijd met het eigendomsrecht.

Antwoord

a. Wij danken de indiener voor de positieve reactie op de vrijstellingen. De nieuwe regels voor de bescherming van het GNN betreffen geen verzwarende voor agrarisch gebruik. Het GNN bestaat uit gerealiseerde natuur en een zoekgebied om nieuwe natuur te realiseren. In dit zoekgebied worden de percelen vooral agrarisch gebruikt. De regels hebben als doel deze percelen te beschermen tegen nieuwe activiteiten of ontwikkelingen die nadelig kunnen zijn voor de natuur. Bestaand agrarisch gebruik wordt dus gerespecteerd. Als een locatie uit het GNN verdwijnt, dan hoeven gemeenten op dat moment voor nieuwe activiteiten of ontwikkelingen geen rekening te houden met de beschermingsregels van het GNN. De onderwerpen kernkwaliteiten Doornwaard en de ontwikkeling van stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 en de eventuele toename van bevers en otters hebben geen betrekking op dit Actualisatieplan.

Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

De compensatie van 200% is naar onze mening passend omdat de natuur dan niet alleen minimaal wordt gecompenseerd, maar ook voldoende wordt versterkt na het plaatsen van een windturbine. De compensatie geldt ook voor lage windturbines omdat deze ook ruimte innemen in de natuur.

Uw opmerkingen over uitsluitgebieden voor windenergie gaan niet in op onderdelen uit Actualisatieplan 7. Om die reden worden deze punten in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

b. en c. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden). Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenoemde maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd.

d. In het geval de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW worden uitgevoerd in een gebied dat is aangewezen als monumentaal beschermd dorpsgezicht, zal voldaan moeten worden aan de regels (onder andere vastgelegd in een bestemmingsplan, Erfgoedwet) ter bescherming van het aangewezen monumentaal beschermd dorpsgezicht. In het geval niet aan de in dat kader gestelde regels kan worden voldaan, kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. De vrijstelling in de Omgevingsverordening Gelderland doet daar niets aan toe of af.

e. Voordat door de waterbeheerder daadwerkelijk met uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW gestart kan worden, moet er verder uiteraard toestemming zijn van de eigenaar van het perceel waarop de KRW-maatregelen eventueel voorzien zijn. Zolang er geen toestemming is gegeven, kunnen de maatregelen door de waterbeheerder niet worden uitgevoerd. De vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht doet daar niets aan af en staat daar volledig los van. De waterbeheerder tracht door middel van minnelijk overleg met de eigenaren toestemming te verkrijgen om de percelen te mogen gebruiken voor de uitvoering van de natuurmaatregelen in het kader van de KRW. In het uiterste geval zal een gedoogplicht worden opgelegd of een procedure tot onteigening worden gestart. Tegen deze eventuele procedure kunnen uiteraard rechtsmiddelen worden aangewend.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 143 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 144 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vraagt of deze verordening nu of in de toekomst nadelige gevolgen dan wel beperkingen kan hebben voor een of beide bedrijven, namelijk een melkveebedrijf en een verzuiveling te Sinderen.

Antwoord

Wij kunnen in het algemeen geen antwoord geven op de vraag of wijziging van de huidige omgevingsverordening nadelige gevolgen dan wel beperkingen kan hebben voor de bedrijven. Wel kunnen wij aangeven of er met dit actualisatieplan wijzigingen zijn voorzien voor het perceel waar de bedrijven gevestigd zijn. Dat is niet het geval. Het betreffende perceel ligt nu in de Groene ontwikkelingszone en dat blijft zo. Rondom het perceel ligt een strook Gelders natuurnetwerk (GNN). Dit gebied is ook aangewezen als Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven en kleinschalige recreatie Gelders natuurnetwerk. Ook dat blijft zo, alleen een klein gedeelte van de Groene ontwikkelingszone wordt daaruit gehaald en voorgesteld om aan het GNN en het Verkenninggebied voorwaarden natuurbegraven en kleinschalige recreatie Gelders natuurnetwerk toe te voegen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 145 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnenvelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt.

Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 146 Natuur

Indiener: Collectief Veluwe

Samenvatting

Indiener heeft de indruk dat bij het zoeken naar een betere aansluiting van het weidevogelgebied aan het natuurbeheerplan alleen gekeken is naar het leefgebied "Open grasland". Er zijn ook gebieden die in het Natuurbeheerplan vallen onder het leefgebied "Natte dooradering" en waar gericht overeenkomsten voor weidevogelbeheer worden afgesloten. Dit speelt bijvoorbeeld in het westen van de gemeente Nijkerk, het gebied "Achterhoek". Indiener pleit er voor om ook dergelijke gebieden tot weidevogelgebied te bestempelen.

Antwoord

De basis voor de aanduiding als weidevogelgebied is de kaart in de Omgevingsvisie. Hierop zijn de kerngebieden van de weidevogels opgenomen waar zowel concentraties van kritische broedvogels als grutto en tureluur aanwezig zijn en waar draagvlak bij agrariërs aanwezig is voor weidevogelbeheer. Alleen dergelijke gebieden willen wij een ruimtelijke bescherming bieden. Deze weidevogelgebieden worden in de deze verordening uit de Groene ontwikkelingszone gehaald en een eigen beschermingsregime gegeven. Tegelijkertijd zijn er naar aanleiding van het Actieplan Weidevogels een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Het door u voorgestelde gebied voldoet niet aan de eerder genoemde criteria en is ook niet in het Actieplan Weidevogels opgenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om de tekst of de kaarten van de Omgevingsplan aan te passen.

Zienswijze 147 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn (SWMA)

Samenvatting

Indiener vraagt zich af waarom een perceel grond binnen het Park Berg en Bos, uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) wordt gehaald. Nut en noodzaak hiervan ontgaat indiener volledig. Indiener is van mening dat dit gebied in het GGN moet blijven zodat ongewenste ontwikkelingen, zoals verstedelijking, het oprukken van de stad in het Veluws Natuurgebied onmogelijk worden.

Antwoord

Door aanpassing van de begrenzing GNN/Groene ontwikkelingszone (GO) sluit deze beter aan op de begrenzing van een nabijgelegen weg die eveneens geen onderdeel is van het GNN. We vinden het onwaarschijnlijk dat deze wijziging ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaart in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 148 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn (SWMA)

Samenvatting

Indiener vindt het ongewenst dat een illegaal aangelegde wadi in het Park Berg en Bos te Apeldoorn uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) wordt gehaald. Zeker in het licht van de beoordeling van een legaliseringsvergunning die daar aan de orde is. Indiener is van mening dat dit gebied binnen het GNN moet blijven.

Antwoord

De wadi in het Park Berg en Bos is en blijft onderdeel van het GNN. Hier zijn geen wijzigingen voorgesteld. Het gearceerde perceel dat te zien is op de bijlage dat indiener bij de zienswijze heeft gevoegd is niet de wadi, maar een perceel waar recreatie plaatsvindt. Aangezien dit perceel in het bestemmingsplan de bestemming natuur heeft zal dit perceel onderdeel blijven van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gearceerde perceel, waar binnen Park Berg en Bos recreatieve activiteiten plaatsvinden, in het GNN te laten.

Zienswijze 149 Natuur

Indiener: Landgoed De Poll te Voorst

Samenvatting

Indiener heeft een pro forma zienswijze ingediend, deze is niet aangevuld. Indiener vindt het onduidelijk op het moment van indiening hoe en op welke wijze de door de provincie voorgestelde veranderingen van invloed zijn op het vastgestelde faunabeheerplan van de

provincie ten aanzien van de mogelijkheden om te voldoen aan het terugdringen van de aantallen ganzen. Deze afweging vergt nadere studie en toelichting.

Antwoord

In deze actualisatie zijn de begrenzingen van de ganzenrustgebieden niet aangepast en weidevogelgebied komt niet voor op landgoed van indiener. Wat wel gewijzigd is, zijn de beschermingsregels. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Omdat het bij deze twee categorieën niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen beschermingsregels gekregen. Die voor de weidevogels is strenger dan voor de ganzen. In weidevogelgebieden zijn windturbines en zonnevelden niet toegestaan. In ganzenrustgebieden achten wij het mogelijk dat zolang de functie als ganzenrustgebied gegarandeerd kan worden, ruimte is voor andere ontwikkelingen. In deze gebieden sluiten we windturbines en zonnevelden niet expliciet uit.

Het wijzigen van de beschermingsregels heeft geen invloed op het vastgestelde Faunabeheerplan of op ingrepen op basis van de Wet natuurbescherming.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 150 Natuur

Indiener: Landgoed 't Medler BV

Samenvatting

Zienswijze is pro forma, indiener is het eens met de zienswijze van De Rentmeesters Coöperatie. Deze geven het volgende aan: Indiener wijst er op dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten betreffende het Gelders natuurnetwerk (GNN) op haar eigendommen door te voeren onbevredigend is. De wijzigingen lijken ad hoc te zijn door gevoerd en elke inhoudelijke grondslag ontbreekt. Onduidelijk is welke situatie wordt nagestreefd op de percelen waarvan het GNN label is verwijderd. In het veld zijn deze grenzen niet waarneembaar, niet geografisch, niet volgens de aanwezige beplanting. Dit betekent dat met de nieuwe kaart als deze wordt vastgesteld een uitermate onduidelijke situatie ontstaat binnen gebieden waarop houtige gewassen voorkomen; of dit nu singels, lanen, houtwallen of bossen zijn: in het kader van regelgeving creëren de wijzigingen veel onduidelijkheid met kans op het maken van foutieve beslissingen in de toekomst. Dit is mogelijk het geval bij de aanvraag en verlening van subsidies maar ook in de duiding wat wel en niet mag op een perceel waarbinnen dan verschillende regimes van toepassing zijn. Indiener verzoekt de wijzigingen binnen haar grenzen toe te lichten op detailniveau en op haar verzoek, indien de toelichting onbevredigend blijft, deze ongedaan te maken.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 182.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 182.

Zienswijze 151 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener zijn er afspraken met de gemeente Barneveld gemaakt over de locatie (tegen de huidige bebouwing) waar eventueel de bebouwing kan worden uitgebreid. Verschuiving van de Groene ontwikkelingszone (GO) naar de rand moet volgens indiener veranderd worden in een zone die strak tegen het huidige hoofd- of bijgebouw komt, zoals aangegeven op een bijlage. De locaties uit het huidige voorstel liggen tegen oude houtwallen en grenzen direct aan een bijzonder oud en waardevol natuurgebied. Indiener is belanghebbend en wil in alle rust van de natuur blijven genieten.

Antwoord

Op het perceel van indiener zijn delen Gelders natuurnetwerk (GNN) omgezet in Groene ontwikkelingszone omdat deze delen geen natuur of bosbestemming hebben, maar een horecabestemming. Groene Ontwikkelingszones hebben geen natuurbestemming, maar ondersteunen wel de functie van het natuurnetwerk. Grootschalige ontwikkelingen in de Groene ontwikkelingszone worden niet toegestaan, kleinschalige ontwikkelingen mogelijk wel, maar dan moet er tegelijkertijd een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvinden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 152 Natuur

Indiener: Recreatiepark en Jachthaven De Veerstal

Samenvatting

Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Volgens indiener botsen de bestemmingen in het gebied (bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016) met de nader voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied. Het betreft het recreatiegebied te Lathum.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan.

Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 153 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Volgens indiener botsen de bestemmingen in het gebied (bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016) met de nader voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 154 Natuur

Indiener: Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving

Samenvatting

Indiener is van mening dat een afzwakking van de beschermingsregels van het Gelders Natuurwetwerk, de Groene ontwikkelzone en de Nationale landschappen niet dient plaats te vinden. Het is daarbij van belang om in de Omgevingsverordening regels op te nemen die natuurgebieden beschermen tegen negatieve externe effecten. Indiener vraagt het natuurnetwerk in de provincie niet te verkleinen en geen percelen te schrappen uit het natuurnetwerk.

Daarnaast verzoekt indiener de natuurvergunningen aan de bestaande Gelderse houtgestookte biomassacentrales in te trekken.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. Actualisatieplan 7 heeft geen betrekking op natuurvergunningen voor biomassacentrales.

Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 155 Natuur

Indiener: Omgevingsdienst Rivierenland

Samenvatting

Indiener stelt dat het misschien goed is de provinciale vrijstellingslijst te verruimen zodat de vrijstelling geldt voor alle soorten waarop artikel 3.10 van toepassing is, omdat bijvoorbeeld overal wel een muizenholletje aanwezig kan zijn waardoor mogelijk een ontheffing nodig is om iets te kunnen doen. Dat is onwenselijk.

Antwoord

De bescherming van de hier van nature voorkomende soorten staat in de Wet natuurbescherming voorop, daarom zijn we terughoudend met het verlenen van vrijstellingen om dieren te doden of vast rust- of verblijfplaatsen te verstoren. We beperken ons daarom tot die soorten waar dat echt noodzakelijk is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 156 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen het wijzigen van het terrein met Gelders natuurnetwerk (GNN)-bestemming (i.c. Wageningen-Hoog) naar Groene ontwikkelingszone (GO)-bestemming, waardoor ontwikkeling naar verblijfs- en dagrecreatie, woningen en bedrijven mogelijk wordt.

Op perceel van indiener in Beekbergen is sprake van een uitbreiding van GO naar GNN. Volgens indiener gaat dit ten koste van de kwaliteit en de samenhang van het GNN en heeft deze wijziging volgens hem een grote implicatie doordat het aanbrengen van een uitrit op deze locatie wordt bemoeilijkt. Indiener verzoekt de GNN begrenzing te veranderen in GO begrenzing.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord Wageningen Hoog. Het perceel in Beekbergen zal onderdeel van het GNN blijven. Juist vanwege de samenhang van het GNN en omdat dit deel bestemming natuur heeft is het toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen wat betreft Wageningen Hoog.

Deze zienswijze geeft, voor zover het perceel in Beekbergen betreft, geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de verordening.

Zienswijze 157 Meerdere onderwerpen

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

- a. Indiener roept op geen extra ruimte te geven voor ontwikkelingen binnen natuurgebieden en Nationale Landschappen. Het toestaan van andere bestemmingen dan natuur in het Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet in lijn met het coalitieakkoord en brengt onomkeerbare risico's voor de natuur met zich mee.
- b. Indiener is van mening dat de weidevogelgebieden breder beschermd moeten worden dan alleen als broedgebied voor weidevogels. Indiener had verwacht dat het landschap in deze wijziging provincie dekkend beschermd zou worden met behulp van landschapskwaliteitsgidsen. De wijzigingen op de kaarten zijn onnodig, niet gemotiveerd en er is niet overlegd met betrokken partijen.
- c. Indiener stelt ook dat veel te snel wordt gekozen voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen in plaats van eerst gebruik te maken van bestaande terreinen. Vanuit optiek van de indiener zou eerst moeten worden gekeken naar revitalisering en/of herstructurering van terreinen. Daarnaast vraagt indiener om bij ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen bewust te sturen op het gebruik van duurzame energie.
- d. de Nationale Landschappen (voor zover ze buiten GNN en GO vallen) zijn op de kaarten aangeduid als "indicatief". Dit betekent dat er bij inwerkingtreding van de verordening zoals die voorligt geen beschermingsregime meer is voor deze unieke landschappen. Het aanpassen van het beschermingsniveau van de landschappen is een inhoudelijke beleidswijziging, maar hierop wordt in de wijzigingstekst geen toelichting gegeven.
- e. Ten slotte heeft indiener, artikelsgewijs, opmerkingen geplaatst bij de wijzigingen.

Antwoord

- a. Het is niet de bedoeling zonder meer andere bestemmingen toe te laten in het GNN. Wij stellen in Actualisatieplan 7 voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.
Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd.

Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN en geven wij niet zonder meer extra ruimte aan nieuwe ontwikkelingen in de natuur. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen.

b. Weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. In weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels. Daarnaast worden windturbines en zonnenvelden helemaal niet toegestaan.

c. Uitgangspunt in de Regionaal Programma Werklocaties (RPW) voor het ontwikkelen van nieuwe terreinen is het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking. Dat betekent dat er alleen nieuwe terreinen worden ontwikkeld als de bestaande terreinen optimaal zijn benut en de nieuwe ontwikkeling van toegevoegde waarde is voor de bestaande voorraad.

Met een toekomstbestendige inrichting van het terrein willen we zorgen dat het terrein klaar is voor de toekomst. Daarbij ligt de focus ook zeker op duurzaamheid. We vragen de regio's in de RPW's daaromtrent aanvullende afspraken te maken. Daarbij zien we dit vraagstuk breder dan alleen het gebruik van duurzame energie. Onder een toekomstbestendige inrichting valt in ons optiek ook klimaatadaptatie, biodiversiteit en circulariteit.

d. De door indiener verwachte wijziging van de regels over het landschap zal bij de volgende wijziging van de Omgevingsverordening worden voorgesteld. De regels over het landschap veranderen niet in deze wijziging. Wat betreft de aanduiding "indicatief" op de kaarten voor nationale landschappen: deze aanduiding komt te voorschijn als je in de planviewer in de legenda op de "i" klikt, dan staat er inderdaad "idealisatie (grens): indicatief". Dit is een zuiver technisch-cartografische aanduiding omdat niet op alle locaties geometrisch wordt voldaan aan de gestelde nauwkeurigheidseis van max 1:10.000 (Top10NL). Dit betekent geen beleidsmatige wijziging. Indiener stelt dat percelen uit de Nationale landschappen zijn gehaald. Dit is in ieder geval niet de intentie geweest. De begrenzing van de nationale landschappen dient identiek te zijn aan die van de vigerende verordening. De enige verklaring kan zijn dat deze gebieden voorheen tot GNN of GO behoorden en door de herbegrenzing daarvan deze status GNN of GO verloren.

Op dat moment dient automatisch de onderliggende aanduiding nationaal landschap (indien van toepassing) te voorschijn te komen.

Wat de wijzigingen in de kaarten van het GNN betreft zijn we het eens met indiener. Er zijn ten onrechte veel percelen met bestemming natuur, zandwegen, wandelpaden en dergelijke uit het GNN verdwenen. We zullen dit herstellen.

De kaart Verbodsgebied Windenergie bevatte tot nu toe rustgebieden voor winterganzen, de weidevogelgebieden en delen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden worden uit het Verbodsgebied gehaald. In rustgebieden voor ganzen is windenergie mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 2.51b. In weidevogelgebieden is windenergie niet mogelijk op grond van artikel 2.51a, waardoor het niet nodig is de gebieden ook nog op te nemen op de kaart Verbodsgebied Windenergie. Het Verbodsgebied blijft van toepassing op de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

e. De afwijkmogelijkheden zijn niet van toepassing op weidevogelgebieden, wel op de overige gebieden. Voor GNN en GO geldt dat in de huidige Omgevingsverordening ook al afwijkmogelijkheden bestaan in de vorm van de ADC-toets. De afwijkingsmogelijkheden in hoofdstuk 1 maken dit ook mogelijk voor andere regels dan natuur. Daarom zien wij geen aanleiding natuur uit te sluiten van de afwijkmogelijkheden.

Artikel 2.40. Dit artikel schrijft onder andere voor dat een activiteit met nadelige gevolgen alleen door kan gaan als er geen reële alternatieven zijn. Volgens indiener is dit niet beperkt tot locaties maar geldt dit ook voor alternatieve oplossingen. Dit zijn wij met indiener eens en is ook conform het huidige artikel 2.39, eerste lid onder a.

Artikel 2.42 schrappen wij niet omdat onder deze voorwaarden en op de aangewezen locaties windturbines mogelijk moeten zijn in het GNN. Een van de voorwaarden betreft 200% compensatie met een gelijkwaardig of hoger natuurstype. Dit draagt bij aan de ontwikkeldoelen van het GNN.

Artikel 2.43 maakt uitbreiding van bestaande activiteiten onder voorwaarden mogelijk. Deze lijn wordt, anders dan indiener veronderstelt, niet verlaten.

Artikel 2.44 benoemt natuurstypen die zo zeldzaam zijn dat ze niet gecompenseerd kunnen worden. Indiener verzoekt deze lijst uit te breiden met schraalland en veenbos. We hebben in dit artikel alleen de natuurstypen vermeld die niet te vervangen zijn en ook buiten Natura 2000 kunnen voorkomen.

Artikel 2.47. Indiener verzoekt als randvoorwaarde bij het zwijnwerend hek op te nemen dat deze passeerbaar moet zijn voor andere kleine dieren dus zonder scherpe randen. Wij zijn het met indiener eens dat de leefgebieden voor soorten zo weinig mogelijk moeten worden beperkt. Door de maximumhoogte van het hek is het passeerbaar voor grote zoogdieren als herten. Wij nemen een extra voorwaarde op dat het hek passeerbaar moet zijn voor kleine zoogdieren.

Artikel 2.48. Het is ons onduidelijk welke aanpassingen indiener voorstelt.

Artikel 2.51a en 2.51b. Wij verwijzen naar ons antwoord over de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden.

Artikel 2.54a. Indiener verzoekt alleen her te begrenzen in gevallen genoemd in het derde lid als in 2024 ook de feitelijke inrichting en het gebruik is gewijzigd naar een niet natuurbestemming. Wijziging van de begrenzing van het GNN en de GO is een bevoegdheid van Provinciale Staten. Wijziging van de begrenzing vindt plaats via de Omgevingsverordening. In artikel 2.54a staan de situaties waarin Gedeputeerde Staten de begrenzing van het GNN en de GO kunnen wijzigen. Dit betreft dus een delegatie van

Provinciale Staten (PS) naar Gedeputeerde Staten (GS). Bij de invulling van deze bevoegdheid door GS moet per geval alsnog een afweging gemaakt worden. Uiteraard wordt geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid de grenzen van het GNN te wijzigen zolang de gronden nog feitelijk in gebruik zijn als natuur of bos. Het verzoek van indiener impliceert dat GS niet van de wijzigingsmogelijkheid als bedoeld onder sub c gebruik zouden mogen maken tot 2024. Wij zien geen reden dit als voorwaarde op te nemen of de mogelijkheid als bedoeld onder sub c niet op te nemen in de Omgevingsverordening. Asbestsanering. Indiener verzoekt als randvoorwaarde op te nemen dat tijdig vervangende rust, nest en verblijfsplaatsen in directe omgeving worden aangeboden. In de voorwaarden is al opgenomen dat voor huismus, steenuil en kerkuil vervangende nestgelegenheid dient te worden aangebracht.

Natura 2000-gebieden. De begrenzing hiervan is, zoals indiener zelf al aangeeft, vastgelegd in de aanwijzingsbesluiten. Om die reden zien wij geen toegevoegde waarde deze gebieden ook in de Verordening aan te wijzen. Beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm toegestaan. Veranderingen in gebruik dienen evenwel getoetst te worden op significante effecten op N2000 gebieden. Vrijstelling muizen. Bij goede omgevingscondities met voldoende natuurlijke vijanden voor de veldmuizen zal het risico op het ontstaan van een plaag minder groot zijn. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling. Alleen inundatie is daarmee een toegestaan middel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen.

- In de verordening komt in artikel 2.46 een extra voorwaarde bij het zwijnwerend hek dat deze passeerbaar moet zijn voor kleine zoogdieren.
- In de bijlage komt te staan dat alleen inundatie is een toegestaan middel ter bestrijding van de veldmuis.

Zienswijze 158 Meerdere onderwerpen

Indiener: Hekkelman Advocaten Notarissen namens K3Delta

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat de omgevingsverordening op meerdere onderdelen niet duidelijk is over de (reikwijdte van de) regels voor (onder andere) ganzenrustgebieden. Eveneens bevatten de voorgestelde wijzigingen een strengere regeling dan op grond van de huidige omgevingsverordening geldt voor ganzenrustgebieden. Een onderbouwing voor de keuze voor een strengere regeling wordt niet gegeven. Indiener vreest voor (grote) nadelige gevolgen voor (de voortzetting van) haar (huidige en toekomstige) bedrijfsuitvoering als gevolg van deze voorgestelde wijzigingen. Bovendien is onduidelijk in hoeverre de voorgestelde regeling in artikel 2.51b van de ontwerp-Omgevingsverordening zich verhoudt tot het beleidsdoel dat ziet op de winning van zand en klei in Gelderland. Indiener verzoekt om de voorgestelde regeling met betrekking tot de ganzenrustgebieden te herzien en niet vast te stellen, dan wel te voorzien van een deugdelijke onderbouwing.

b. Daarnaast vindt indiener het onwenselijk dat de provincie eigen normen hanteert voor de PFAS in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Het leidt tot ingewikkelde toezicht en handhaving en meer transport met grond en bagger over grotere afstanden.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebied dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

b. Zie voor antwoord op de vraag over grondwaterbescherming, zienswijze 75.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden en grondwaterbescherming.

Zienswijze 159 Natuur

Indiener: Stichting Natuur en Milieu Aalten

Samenvatting

De aanpassingen op de Gelders natuurnetwerk (GNN)-kaarten worden in de inleiding beschreven als technische en beleidsarme aanpassingen. De noodzaak wordt niet toegelicht, de juridische grondslag wordt niet verantwoord en de betekenis van beleidsarm is niet duidelijk. Op minstens 21 plaatsen in de gemeente Aalten wordt grond afgeknabbeld van het GNN.

Er zijn geen onderzoeken naar de ecologische gevolgen voor flora en fauna. Houtwallen, zandwegen en sloten worden met de aangepaste verordening in feite uit het GNN gehaald, zodat ze ook niet meer beschermd zijn. Indiener verzoekt de ontwerp-omgevingsverordening ingrijpend aan te passen of in te trekken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing van het GNN en GO zoals hierboven aangegeven aan te passen.

Zienswijze 160 Natuur

Indiener: Hekkelman Advocaten Notarissen namens meerdere cliënten

Samenvatting

Indiener (namens meerdere eigenaren van percelen in de Havikerwaard) verzoekt af te zien van het vaststellen van de voorgestelde wijzigingen die betrekking hebben op de ganzenrustgebieden, de aangepaste regeling voor de ganzenrustgebieden te herzien, dan wel te voorzien van een deugdelijk onderzoek naar de gevolgen voor de voorzetting van het (bedrijfsmatige) gebruik van de percelen van indiener(s) en verzoeken om een deugdelijke onderbouwing, en verduidelijking van (de reikwijdte van) de regeling en een belangenafweging.

Antwoord

Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebied dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
 - een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied.
- Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 161 Natuur

Indiener: Van Westreenen B.V.

Samenvatting

Indiener stelt voor en verzoekt om de aanduiding weidevogelgebied op het perceel aan de Woutersdijk te Valburg er af te halen. Dit gaat om een oppervlakte van in totaal 20.000 m² (kaarten zijn bijgevoegd). Ter compensatie stelt indiener voor een ander deel van zijn gronden bij het vogelweidegebied te betrekken. Het gaat hierbij om een perceel van circa 30.000 m². Concreet voorziet de wijziging derhalve in een verbetering van de omstandigheden voor weidevogels langs de Woutersdijk (er vindt vooral natuurlijke bemaaien en bemesting plaats) en wordt het totale oppervlakte aan vogelweidegebied vergroot.

Antwoord

Het beoogde perceel vormt een belangrijk onderdeel van het betreffende weidevogelgebied. Er broeden verschillende kritische weidevogelsoorten. Het compensatieperceel dat wordt bevorderd heeft die kwaliteiten niet - er broeden algemene soorten- en sluit ook niet aan op het betreffende weidevogelgebied. Bovendien is het de bedoeling om het bedrijf van indiener te verplaatsen naar het perceel dat hij voorstelt om aan het weidevogelgebied te onttrekken. Wij zien derhalve geen aanleiding om het verzoek te honoreren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 162 Meerdere onderwerpen

Indiener: V&H Accountancy B.V. namens N.N.

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat het agrarisch gebruik van landbouwgrond niet gehinderd mag worden door het Gelders natuurnetwerk (GNN). Ook verzoekt indiener om geen nieuwe stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 te ontwikkelen. Ontwikkeling van bevers en otters is ongewenst omdat die ondermijnend werken op de waterkeringen. Indiener waardeert het dat zijn percelen die landbouwkundig gebruikt worden geen onderdeel meer uitmaken van het GNN.

b. Indiener vreest juridisch buiten spel te worden gezet door de vrijstelling van de ontgrondingenvergunningplicht bij Kader Richtlijnwater (KRW) projecten. Indiener stelt dat zij als eigenaar van nabijgelegen percelen nadeel kan ondervinden van ontgrondingen op het gebied van bereikbaarheid, invloed van water en dergelijke. Behoud van inspraak is van belang omdat in de Gelderse historie sprake is van ontgrondingsprojecten die worden afgestort met ongewenste vervuilende stoffen.

Antwoord

a. De wijziging van de regels voor het GNN betreft geen verzwaring. Met deze wijziging beogen wij meer maatwerk mogelijk te maken, waarbij het natuurbelang voorop blijft staan. Bestaand agrarisch gebruik wordt altijd gerespecteerd. De regels hebben betrekking op nieuwe activiteiten of ontwikkelingen, die niet onder de huidige bestemming passen. Actualisatieplan 7 heeft geen betrekking op ontwikkelingen in AERIUS. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Eveneens heeft Actualisatieplan 7 geen betrekking of invloed op bevers en otters.

b. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden).

Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenomen maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 163 Natuur

Indiener: Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging afdeling Epe-Heerde

Samenvatting

Indiener is voorstander van duurzame energie, maar de wijzigingen in de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden leiden tot te veel ruimte voor ontheffingen voor wind- en zonne-energie in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES). Ook is onduidelijk welke criteria van toepassing zijn voor de ontheffing voor projecten met een groot openbaar belang en compensatieverplichtingen. Indiener is bezorgd dat open broekgebieden in Epe-Heerde onvoldoende worden beschermd als weidevogel- en ganzenrustgebied. Indiener is benieuwd welke criteria hebben geleid tot de begrenzing van ganzenrustgebieden in de gemeente Heerde.

Verder wil indiener weten waarom meerdere gebieden niet meer de status van Groene ontwikkelingszone (GO) hebben; dit geldt bijvoorbeeld voor het grondgebied van Veessen en Vorchten en ook voor een deel van het oostelijk grondgebied van de gemeente Epe. Het is voor indiener niet duidelijk welke criteria hieraan ten grondslag liggen. Dit kan ertoe leiden dat ruimtelijke economische ontwikkelingen tot stand komen die geen relatie meer hebben met ecologische versterkingen.

Tot slot merkt indiener op dat diverse begrenzingen in de Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn gewijzigd ten opzichte van de huidige natuurbestemmingen in de geldende bestemmingsplannen. Het is voor de indiener niet duidelijk op basis van welke criteria deze aanpassingen van de GNN naar de status van Groene ontwikkelingszone hebben plaatsgevonden.

Antwoord

In weidevogelgebieden bepalen wij expliciet in artikel 2.51a van de Omgevingsverordening dat zonnevelden en windturbines onder geen enkele voorwaarde zijn toegestaan. In ganzenrustgebieden is dit wel toegestaan, mits het initiatief zo goed mogelijk wordt ingepast. Daarmee hoeft er in de genoemde gebieden niet meer getoetst te worden aan een criterium als 'groot openbaar belang' en gelden ook geen compensatieverplichtingen. De ganzenrustgebieden waren al opgenomen in de Omgevingsvisie en maakten tot nu toe deel uit van de Groene ontwikkelingszone. De begrenzing van deze gebieden is indertijd tot stand gekomen op basis van de aanwezigheid van ganzen, draagvlak en beschikbare beheeroppervlakte. Aangezien in het kader van schadebestrijding besloten werd om afschot van overwinterende ganzen toe te staan is interprovinciaal afgesproken om ook gebieden te begrenzen waar rust aan deze dieren geboden zou worden en afschot niet aan de orde is.

In Gelderland is hieraan in het kader van de ruimtelijke ordening ook in licht beschermingsregime gekoppeld. Weidevogelgebieden kennen zoals hierboven al is aangegeven een strenger regime. Aangezien er bij initiatiefnemers verwarring kan ontstaan hebben wij in het kader van de Omgevingsverordening de overlap tussen ganzenrust- en weidevogelgebied aan de laatste categorie toebedeeld.

Wat betreft de begrenzingen van GO en GNN: We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzingen GO en GNN zoals hierboven beschreven aan te passen.

Zienswijze 164 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener is de natuur niet bedoeld voor menselijk vermaak, maar dient gerespecteerd te worden ter bescherming van flora, fauna en de biodiversiteit. De natuur in ons land met zijn grote bevolkingsdichtheid zou volgens indiener beschermd moeten worden tegen exploitatie. Pretparken zijn er al genoeg.

Antwoord

Met de voorgenomen wijziging van de verordening wordt de bescherming van natuurgebieden niet gewijzigd of versoepeld.

Het beoordelingskader grijpt alleen vooruit op de behoefte om bij botsende belangen een goede, integrale afweging te maken en maatwerk te bieden. De uitkomst van die afweging kan met toepassing van dit beoordelingskader nog steeds zijn dat de bescherming van een natuurgebied of landschap aan een maatschappelijke ontwikkeling in de weg staat, bijvoorbeeld omdat voor die ontwikkeling andere, betere locaties voor handen zijn. We onderschrijven dan ook de stelling van indiener dat de natuur moet worden beschermd tegen exploitatie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 165 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Oldebroek

Samenvatting

Indiener heeft op 4 november pro forma zienswijzen ingediend deze is tijdig aangevuld en hieronder samengenomen. Indiener heeft bij een vijftal onderwerpen vragen:

- a. Indiener houdt als gemeentebestuur graag zelf regie over het Programma Vitaal Platteland Oldebroek en de gebiedsafhankelijke afweging van belangen in het kader van dat programma.
- b. Indiener onderschrijft de ambitie van duurzame bedrijventerreinen, maar geeft aan dat het wel belangrijk is dat er geen inbreuk op bedrijfsprocessen is en het exploitatie technisch mogelijk is. Indiener ziet een faciliterende rol voor de overheid en trekt hierin graag samen op met de provincie. Verder verzoekt de indiener om ruimte te laten voor de vestiging van de (X)XL bedrijven op het regionale bedrijvenpark H2O.
- c. De maximale afwegingsruimte die de landelijke wetgeving biedt (Barro), wil de provincie benutten en verankeren in de verordening. Het uitgangspunt is dat daarmee ontwikkelingen die niet nadelig zijn voor de natuur door kunnen gaan. Indiener vraagt hoe dit 'uitgangspunt' geïnterpreteerd moet worden.
- d. Ganzenrustgebieden: De formulering "geen nadelige gevolgen" is enerzijds rigide en anderzijds vaag. Uit de toelichting wordt niet duidelijk wanneer sprake is van een "nadelig gevolg".

Weidevogels: het broeden van weidevogels is verankerd in de Wet natuurbescherming. Het is een provinciale taak. Door opname in de verordening en het instellen van een apart beschermingsregiem (en niet meer als onderdeel van de Groene Ontwikkelingszone) vindt er mogelijk toch een verschuiving plaats in verantwoordelijkheden en inspanningen ten aanzien van de handhaving. De tekst geeft indiener niet de gewenste duidelijkheid.

e. In weidevogelgebieden is plaatsing van windmolens uitgesloten. Indiener constateert dat de provincie voor een andere benadering kiest dan die van de Regionale Energie Strategie (RES). Dit heeft mogelijk consequenties voor de bijdrage van indiener aan de RES voor wind en zon. Daarom ziet indiener graag dat de mogelijkheid buiten het weidevogelbeheersgebied bijvoorbeeld richting Elburg vooralsnog als optie gehandhaafd blijft.

f. Indiener verzoekt te bevestigen dat de wijzigingen op basis van bestemmingsplan Buitengebied, Herstelplan 2018 zijn uitgevoerd. Het gaat om een viertal percelen aan de Zomerdijk de aanduiding GNN te verwijderen, zodat het huidige (agrarisch) gebruik kan worden voortgezet.

Indiener vraagt zich af of de landgoederen IJsselvliedt en Oldhorst/Vollenhof en het gebied Vreeweg nabij 't Loo uit het GNN/GO zijn geschrapt.

Verkenninggebied voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk: langs de A28 ter hoogte van landgoed 't Loo is verkenninggebied geschrapt. Deze locatie was namelijk in beeld voor windmolens. Dit zou een goed alternatief kunnen zijn om minder zonnevelden te hoeven aanleggen. Indiener wil deze optie voor plaatsing in beeld houden.

Antwoord

a. Indiener houdt als gemeentebestuur graag zelf regie over het Programma Vitaal Platteland Oldebroek en de gebiedsafhankelijke afweging van belangen in het kader van dat programma. Het provinciale beoordelingskader staat aan die lokale regie niet in de weg, integendeel. Het kader biedt gelegenheid aan het gemeentebestuur om ontheffing te vragen van die instructieregel, indien een optimale belangenafweging in het kader van dit programma botst op provinciale instructieregels voor het bestemmingsplan. Binnen het beoordelingskader en gelet op de provinciale Omgevingsvisie en de doelen van de aanstaande Omgevingswet kunnen Gedeputeerde Staten dan meedenken en richting een meer optimale oplossing meebewegen in die lokale afweging in plaats van op voor hand, vanwege een eventuele beperkende regel, 'Nee' te moeten verkopen.

b. Wij zijn het met de indiener eens dat verduurzaming van bedrijventerrein ook financieel haalbaar moet zijn. Anders komen initiatieven niet van de grond. Naast een faciliterende rol zien wij ook een actieve en sturende rol voor de overheid bij het op een duurzame wijze ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen, bijvoorbeeld via het opnemen van voorwaarden in uitgifteprotocollen. Dit zou invloed kunnen hebben op hoe bedrijven hun productieprocessen moeten gaan organiseren. Om onze duurzaamheidsdoelstellingen te behalen en in de toekomst concurrerend te kunnen blijven zijn is het soms noodzakelijk om hier richting aan te geven.

Uitgangspunt in ons beleid is dat XXL logistiek wordt geclusterd op de corridors Rhine-Alpine (A15/A12) en Northsea-Baltic (A1) met als doel het beperken van de ruimtelijke impact op het landschap. Dit principe werken wij samen met gemeentes verder uit en hierover maken wij waar nodig afspraken in het regionaal programma werklocaties. Wij bekijken dan ook of er maatwerk nodig is om aan de regio gebonden bedrijven te kunnen faciliteren. De genoemde casus zullen wij met de regio bespreken. Belangrijk hierbij is in ieder geval een goede visie op de verdere ontwikkeling van de bedrijventerreinen in de regio en de complementariteit ten opzichte van andere bedrijventerreinen, met name richting Zwolle.

c. Het uitgangspunt dat ontwikkelingen niet nadelig mogen zijn voor de natuur betekent dat de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang niet mogen worden aangetast door de nieuwe activiteit. Dit zal door onderzoek moeten worden aangetoond.

d. Het beschermingsregime van de ganzenrustgebieden is bedoeld als een ja, mits beleid. We zullen dit anders formuleren en ook zullen we aangeven wanneer sprake is van aantasting van een ganzenrustgebied.

e. De Wet ruimtelijke ordening en de Wet natuurbescherming zijn twee verschillende juridische sporen die straks in de Omgevingswet samenkomen. Gelderse gemeenten moesten in het kader van het eerste spoor bij ruimtelijke ontwikkelingen al toetsen op de functie als broedgebied voor weidevogels. Weidevogelgebieden zijn in de Omgevingsvisie opgenomen en maken tot nu toe deel uit van de Groene ontwikkelingszone. Bij de laatste zijn ze in de regionale beschrijvingen, waar aanwezig, als kernkwaliteit benoemd. Veel gemeenten hebben daarom al in hun bestemmingsplan regels ter bescherming van de weidevogelgebieden opgenomen.

f. Wijzigingen op basis van bestemmingsplan Buitengebied, Herstelplan 2018 zijn in deze actualisatieronde meegenomen. Op landgoed IJsselvliedt is een strook ten onrechte uit het GNN verwijderd. Dit deel heeft bestemming natuur en zal binnen het GNN blijven. Hetzelfde geldt voor Landgoed Oldhorst/Vollenhof. Het perceel dat niet de bestemming natuur heeft wordt uit het GNN verwijderd, de overige delen blijven in het GNN. Langs de A28 is geen verkenningsgebied voor windmolens, maar verkenningsgebied voor natuurbegraven uit de begrenzing gehaald. Het betreft kleine vlakjes die vanwege de ligging en oppervlakte geen onderdeel van dit verkenningsgebied kunnen uitmaken.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen op de landgoederen IJsselvliedt, Oldhorst/Vollenhof.

De zienswijze geeft geen aanleiding om op de andere onderwerpen de tekst of de kaarten van de verordening aan te passen.

Zienswijze 166 Natuur

Indiener: K3Delta BV

Samenvatting

Indiener verzoekt om in deze fase van het gezamenlijke (met provincie en gemeente) planproces nadrukkelijk om géén nieuwe aanduidingen Gelderse natuurnetwerk (GNN) en ganzenrustgebied op te nemen in dit gebied (Rhederlaag) en de begrenzing ongewijzigd te laten. Na inrichting kunnen de nieuwe delen natuur eventueel alsnog een nieuwe aanduiding krijgen conform het inrichtingsplan en de gemaakte afspraken hierover gedurende het ambtelijk voortraject.

Antwoord

We zullen de begrenzing van GNN en Groene ontwikkelingszone (GO) ongewijzigd laten en pas op een later moment de begrenzing conform het inrichtingsplan aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 167 Natuur

Indiener: K3Delta BV

Samenvatting

In samenwerking met onder andere uw provincie heeft indiener een planproces doorlopen voor de herinrichting van het westelijk deel van de Gendtse Waard. Onderdeel van deze herinrichting is een vergroting van het tasveld aan de oostkant van het terrein van steenfabriek De Zandberg. Hiervoor is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend en is in het bestemmingsplan met het Inrichtingsplan Gendtse Waard vastgesteld. Volgens indiener heeft dit nieuwe gedeelte van het terrein ten onrechte de status Gelderse natuurnetwerk (GNN) gekregen en verzoekt deze aanduiding die overlapt met de bedrijfsbestemming te verwijderen.

Verder merkt indiener op dat op een deel van de gronden vallend binnen het nieuwe inrichtingsplan de status GNN is toegevoegd. Dat is uiteraard passend bij het nieuwe inrichtingsplan, maar indiener wijst erop dat de ontgrondingsvergunning nog niet is verleend en verzoekt deze vergunning te verlenen en te bevestigen dat deze nieuwe aanduiding van GNN geen invloed heeft op de vergunningverlening.

Antwoord

De GNN aanduiding wordt voor zover die overlapt met de bedrijfsbestemming zijn verwijderd en de begrenzing wordt aangepast conform de bedrijfsbestemming in het gemeentelijk bestemmingsplan.
De aanduiding GNN heeft geen invloed op het verkrijgen van de ontgrondingsvergunning.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 168 Natuur

Indiener: Leisurelands Onroerend Goed B.V.

Samenvatting

Volgens indiener is het oppervlak Gelders natuurnetwerk (GNN) binnen de plangrenzen van de beoogde gebiedsontwikkeling vergroot. Het gebiedsproces dat mede op initiatief van de Provincie Gelderland en de gemeente Zevenaar hiervoor doorlopen is, is een samenwerking geweest met vele gebiedspartijen en geniet dan ook breed maatschappelijk draagvlak. Onderdeel van het plan is verplaatsing en compensatie van GNN op het recreatiegebied. Op het compensatieplan is ambtelijk groen licht gegeven en de voorbereidingen op vergunningaanvragen zijn in volle gang. Indiener verzoekt de begrenzing van GNN op het Rhederlaag ongewijzigd te laten, of vooruitlopend op de ruimtelijke procedure die volgend jaar opgestart wordt de begrenzing in overleg aan te passen conform het inrichtingsplan.

Ten aanzien van de begrenzing van ganzenrustgebied verzoekt indiener om uit te gaan van het inrichtingsplan en in algemene zin de vereisten van 'groot algemeen belang' en 'geen alternatieve locaties' te schrappen uit het beleid.

Antwoord

We zullen de begrenzing van GNN en GO ongewijzigd laten en pas op een later moment de begrenzing conform het inrichtingsplan aanpassen. Daarnaast zullen ook de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om beschermingsregels ganzenrustgebieden aan te passen.

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing GNN en GO ongewijzigd te laten.

Zienswijze 169 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Ondernemersvereniging Wapenveld

Samenvatting

Indiener is de ondernemersvereniging Wapenveld die stelt de zienswijze van dhr. de Boer, mede-eigenaar van de AH te Wapenveld te ondersteunen en dezelfde tekst als deze zienswijze te gebruiken.

De zienswijze van dhr. de Boer is ingekomen. Wij verwijzen voor een samenvatting van de zienswijze daarom naar zienswijze nummer 118 en 119.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 118 en 119.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 118 en 119.

Zienswijze 170 Natuur

Indiener: DEBA Marine B.V.

Samenvatting

Indiener concludeert dat het gebied (de jachthaven Lobith waar bedrijf van indiener is gelegen), met een sterke recreatieve functie ten onrechte als Groene ontwikkelingszone (GO) gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen. Indiener verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zullen de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplas kan binnen de begrenzing blijven. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zullen de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast. Hierdoor zullen deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten het GO worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 171 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener houdt een pleidooi om de buffer te versterken door natuurgebieden te vergroten, nieuwe gebieden te creëren en het natuurnetwerk te versterken en uit te breiden en op deze manier Gelderland, Nederland en de wereld gezonder te maken.

Verder vraagt indiener of er onderzoek is gedaan naar het effect van het verwijderen van gebieden uit het natuurnetwerk op de soortenrijkdom en op de bereikbaarheid van de natuur voor uw bewoners en op de geplande reductie van CO₂ emissie, naar het effect van het uitbreiden van de verhardingen op het grondwaterpeil, naar het effect van de plannen op natuur- en omgevingsbeleving, maar vooral ook op de gezondheid van de Gelderlanders zelf? En wat zegt het onderzoek over het effect van de plannen op het toerisme in Gelderland en alle mensen die daar hun inkomen uit halen?

Antwoord

Ons doel is om de natuur en het natuurnetwerk in Gelderland te versterken en te vergroten. Dit doen wij door het Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) een ruimtelijke bescherming te geven en door subsidies te verlenen voor bijvoorbeeld het omvormen van landbouwgrond naar natuur. Wat betreft het verwijderen van gebieden uit het netwerk is het de bedoeling dat we in deze actualisatieronde verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen uit het GNN verwijderen. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om percelen met bestemming bos of natuur in het GNN te laten.

Zienswijze 172 Meerdere onderwerpen

Indiener: Cleantech Regio

Samenvatting

- a. De indiener is van mening dat de middelen die nodig zijn om te voldoen aan de aanvullende regels in Afdeling 2.1 Woonlocaties over monitoring en controle beter op een andere manier besteed kunnen worden. De indiener vindt deze regels onnodig. De indiener verwijst daarbij ook naar de in de regionale woonagenda gemaakte afspraken.
- b. Indiener benadrukt de goede samenwerking in het kader van de actualisatie van het Regionaal Programma Werklocaties (RPW). Het gezamenlijke streven is het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van de woon, werken leefomgeving in de regio. Het RPW helpt bij het maken van heldere, goed afgewogen keuzes, die aansluiten bij de provinciale omgevingsvisie.
- c. Indiener benadrukt de goede samenwerking in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES) en pleit ervoor om eventuele toekomstige regels in de omgevingsverordening dienstbaar te laten zijn aan de met de RES nagestreefde doelen.
- d. Natuur is voor de Cleantechregio een belangrijke factor. Indiener vindt dat het kwalitatieve doel centraal moet staan, binnen en buiten de natuurgebieden, en zou dat graag nog sterker terug zien in de regels van de Omgevingsverordening. Ook wil de regio graag met de provincie meer energie steken in de daadwerkelijke uitvoering van natuurprojecten.
- e. Indiener maakt zich zorgen over het onbegrensd bestrijden van de veldmuis. De veldmuis is onderdeel van het ecosysteem en de biodiversiteit.

Het bestrijden en de manier waarop kan belangrijke gevolgen hebben voor de voedselketen, waaronder bedreigde soorten. Bestrijdingsmaatregelen moeten maatwerk zijn en in overleg met het gebied worden genomen.

Antwoord

- a. Het driejaarlijks toetsen of de een in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling of uitbreiding nog in een reële behoefte voorziet, zien wij als onderdeel van het programmeren naar behoefte. Meer flexibel programmeren vereist ook blijvend toetsen aan ontwikkelingen. Zoals ook in de toelichting aangegeven komt ca. 30% van de bestaande plannen niet tot uitvoering. We willen de gemeenten met de regels in de verordening een prikkel in handen geven om projectontwikkelaars tot bouwen aan te zetten. We gaan ervan uit dat de gemeenten ook nu al voortgang monitoren of een verleende vergunning daadwerkelijk leidt tot bouwen en dat dus de extra tijd en middelen beperkt zijn.
- b. Ook wij onderschrijven de goede samenwerking rondom het actualiseren van het Regionaal Programma Werklocaties. Fijn om te horen dat indiener dit traject zo positief ervaart.
- c. In Actualisatieplan 7 zijn geen (instructie)regels opgenomen die een rechtstreekse relatie hebben met het RES-proces. Afhankelijk van de voortgang van de RES-processen in alle regio's zal worden gekeken of bij een volgende actualisatie alsnog (instructie)regels worden opgenomen ter borging van het tijdig behalen van de gezamenlijke doelen in dat RES-proces. Als wij hiertoe aanleiding zien, zal dit in de regio's eerst ter tafel komen.
- d. We zijn het met indiener eens dat de kwaliteit van de natuur, de biodiversiteit, zowel binnen als buiten de natuur verbeterd moet worden. In de Omgevingsverordening kiezen we voor een ruimtelijke bescherming van het natuurnetwerk en het landschap die een verbetering van de kwaliteit als doel heeft. Daarnaast zijn er andere instrumenten die we inzetten om de kwaliteit te verbeteren zoals bijvoorbeeld subsidies.
- e. De veldmuis heeft een belangrijke rol in het ecosysteem en draagt bij aan de biodiversiteit van het Gelderse buitengebied. Normaal gesproken reguleert de natuur zelf de standen. Bij uitzondering kunnen enorme pieken in aantallen ontstaan die lokaal onevenredig veel schade aan landbouwgewassen veroorzaken. Daar moet de ondernemer dan snel wat aan kunnen doen en deze vrijstelling draagt daar aan bij. Gezien de benodigde inspanningen om een dergelijke plaag lokaal te bestrijden is het niet realistisch te veronderstellen dat onze vrijstelling overmatig zal worden toegepast of ten koste zal gaan van de instandhouding van deze soort en zijn predatoren. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om in de bijlage bij de toegestane middelen de inzet van Rodiciden te verwijderen.

Zienswijze 173 Overig

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener geeft aan dat zienswijze pro forma is, gezien de inhoud hebben deze hierbij samengevat en beantwoord.

Volgens indiener is sprake van onvoldoende inspraak, en mede om die reden strijdig met het nationale recht en EU-recht op het gebied van burgerparticipatie en onderzoeksplicht. Ook zijn onvoldoende mogelijkheden tot rechtsbescherming tegen deze wijziging. Indiener verzoekt verder op te nemen dat onder andere windmolens een grote potentiële bedreiging vormen voor de woon- en leefomgeving van mens en dier, en hier invulling aan te geven met goede randkaders in de Omgevingsverordening. Indiener is ook kritisch over de aanmelding als experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet. Verder vindt indiener dat geen of onvoldoende inzicht is in de juridische houdbaarheid. De wijziging is wat indiener betreft in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Antwoord

Wij bieden een ieder de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op onze voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening. Hiermee voldoen wij aan de wettelijke eisen (n afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en aan onder andere artikel 6 van het Verdrag van Aarhus). Bezwaar en beroep staat wettelijk gezien niet open tegen een wijziging van de Omgevingsverordening.

Het is ons niet duidelijk wat indiener bedoelt met de onderzoekplicht vooraf. Voor zover indiener hiermee refereert aan een milieueffectrapportage, hebben wij beoordeeld dat dit niet nodig is. Voor een provinciale verordening is geen plan- of project milieu effecten rapportage (mer) vereist. Een actualisatie van de omgevingsverordening of provinciale ruimtelijke verordening (als bedoeld in artikel 4.1 lid 1 Wro) is niet genoemd besluit van de mer (kolom 4 van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer). Om die reden geldt voor de actualisatie van de omgevingsverordening geen mer-plicht. Verder blijkt uit de bijlage bij het Besluit mer dat de omgevingsverordening niet is genoemd als een plan (kolom 3 van de onderdelen C en D van de bijlage). Op grond van het Nederlandse mer-recht kan een provinciale ruimtelijke verordening dan ook niet mer-plichtig zijn.

Indiener geeft aan dat de actualisatie van de Omgevingsverordening in strijd zou zijn met een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij weerspreken dit en zijn ervan overtuigd dat wij Actualisatie 7 van de omgevingsverordening op zorgvuldige wijze hebben voorbereid en onderbouwd. Er is geen sprake van willekeur van bestuur, mede gelet op alle voorwaarden die in de voorschriften worden gesteld bij de verbodsbepalingen, instructieregels en maatwerkmogelijkheden. De beginselen van behoorlijk bestuur zijn hierop ook van toepassing.

Indiener stelt dat hij geen volledige zienswijze kan opstellen omdat hij ook de overwegingen van de beide Kamers der Staten-Generaal en van de Raad van State moet kunnen meewegen en verwerken in zijn zienswijze. Hoewel er een inhoudelijke samenhang is tussen de 23e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en Actualisatieplan 7 - de tranche zorgt voor een wettelijke grondslag voor het nieuwe beoordelingskader -, gaat het om twee verschillende procedures. Uiteraard zullen wij zelf ook met belangstelling kennisnemen van de zienswijzen die worden ingediend bij het ministerie van BZK over deze tranche en van de Kamervragen over deze tranche, alsmede van het advies van de Afdeling advisering over deze tranche en de beantwoording daarvan namens de Regering. Maar de 'Haagse' en de 'Arnhemse' procedure lopen parallel en niet na elkaar: dit om te voorkomen dat de tijd om nog daadwerkelijk te kunnen anticiperen op de aanstaande Omgevingswet te kort wordt.

In het Actualisatieplan 7 is door ons toegelicht waarom wij voornemens zijn dit beoordelingskader in de omgevingsverordening op te nemen. In de nota van toelichting bij de 23e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstel is toegelicht waarom de Regering voornemens is in het experiment te bewilligen. Het achterliggende motief van deze tranche en van het in Actualisatieplan 7 opgenomen beoordelingskader is de wens om te anticiperen op de ruimte afwegings- en maatwerkmogelijkheden in de aanstaande Omgevingswet. Dit beoordelingskader sluit aan bij de maatschappelijk doelen van de Omgevingswet om onze woon- en leefomgeving, het milieu en onze gezondheid in stand te houden en verantwoord te gebruiken voor maatschappelijke behoeften. Ten slotte stelt indiener voor om randvoorwaarden ten aanzien van windenergie op te nemen in de

Omgevingsverordening. Windturbines hebben een impact op de omgeving waarin ze geplaatst worden. Daarom zijn er wettelijke voorwaarden opgenomen voor het plaatsen van windturbines. Wij hanteren deze wettelijke normen en zien er op toe dat gemeenten en initiatiefnemers zich ook aan deze normen houden. Op die manier wordt eventuele overlast, voor zowel mens als dier, zoveel mogelijk beperkt. Doordat de normen opgenomen zijn in andere wettelijke regelingen hoeft dat niet in onze Omgevingsverordening.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 174 Ontgroning

Indiener: Gemeente West Maas en Waal

Samenvatting

De zienswijzen van indiener zien op de vrijstelling van de vergunningplicht voor het verrichten van ontgrondingswerkzaamheden ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW). De zienswijzen luiden als volgt:

- a. Een algehele vrijstelling van de ontgrondingsvergunningsplicht is ongewenst.
- b. De gemeente vraagt zich af of het verondiepen ook tot de reikwijdte van de KRW-maatregelen gerekend kan worden. Onduidelijk is wat precies toegerekend kan worden aan de KRW-maatregel.
- c. De KRW-maatregelen sluiten de nuttige toepassing van grond en baggerspecie op grond van het Bbk niet uit, dit is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid.

Antwoord

a. In de toelichting op de vrijstelling van de vergunningsplicht wordt verwezen naar het project Afgedamde Maas. Indiener verzoekt om de vrijstelling te beperken tot enkel dit project. Beoogd is een uitgebreidere vrijstelling op te nemen voor natuurbouwprojecten in aansluiting bij (artikel 16.7 van) het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) dat naar verwachting op 1 januari 2022 (tegelijk met de Omgevingswet) in werking zal treden. Er is geen reden om alleen voor dit ene project een vrijstelling van de vergunningplicht in te voeren, ook al vormt dit project wel de directe aanleiding voor deze wijziging. De toelichting bij de vrijstelling wordt aangepast. Verduidelijkt wordt dat de vrijstelling generiek is bedoeld en niet enkel voor dit ene project.

b. In de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW die worden uitgevoerd maar ook in de natuurbouwprojecten die nog in de planningsfase zitten is het verondiepen van plassen een mogelijke maatregel. Uiteraard zal, vanwege de aard van de KRW, de verbetering van de waterkwaliteit, een verontdieping aan de daarvoor gestelde wettelijke eisen uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) dienen te voldoen. Overigens zijn slechts enkele verontdiepingen voorzien.

Voorts geldt de vrijstelling zoals opgenomen in art 3.48, lid, 1 sub 1, uitdrukkelijk alléén voor ontgrondingswerkzaamheden:

- door of namens de waterbeheerder,
- ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de KRW,
- ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet.

Ontgrondingswerkzaamheden die niet aan *alle drie* deze voorwaarden voldoen vallen dan ook niet onder deze vrijstelling. Verder wordt gewezen op art. 3.48 lid 4 dat regelt dat de vrijstelling, bedoeld in het eerste lid, onder 1, niet geldt voor het ontgronden of winnen van meer bodemmateriaal dan nodig is voor het uitvoeren van de maatregel in het kader van de Kaderrichtlijn Water.

c. Bij de uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW kan sprake zijn van het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie. In die gevallen zal door de waterbeheerder voldaan moeten worden aan de regels die hieraan gesteld zijn in het Bbk. Het is aan het bevoegd gezag in het kader van het Bbk om daar toezicht op te houden.

De afweging of er sprake is van nuttige toepassing van grond en baggerspecie op grond van het Bbk staat los van de vraag of een vrijstelling voor de ontgrondingswerkzaamheden met betrekking tot natuurbouwprojecten in het kader van de KRW kan worden verleend. Het betreft verschillende wet- en regelgeving met een eigen afwegingskader.

Bij de uitvoering van de KRW-maatregelen moet door de waterbeheerder, onder meer bij het opstellen van het projectplan als bedoeld in de Waterwet, voldaan worden aan de geldende wet- en regelgeving en moet rekening worden gehouden met het geldende (lokale) beleid dus ook de regelgeving en het beleid van de provincie Gelderland en de gemeente West-Maas en Waal. Overigens preciseert indiener niet op welke punten sprake zou zijn van strijd met het beleid van gemeente en provincie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting bij de vrijstelling in het actualisatieplan aan te passen. Verduidelijkt wordt dat de vrijstelling generiek is bedoeld en niet enkel voor dit ene project.

Zienswijze 175 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Rheden

Samenvatting

a. Indiener doet enkele voorstellen voor de bijlage waarin de kernkwaliteiten van het Gelders natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone staan beschreven, zoals:
-Gebiedsvisie Gelders Arcadië toevoegen aan de betreffende deelgebieden zodat een meer integrale benadering van deze landgoederenzone via de verordening geborgd is.

De huidige indeling in deelgebieden wekt de indruk dat er tussen de deelgebieden geen verbinding is terwijl de samenhang, onder andere bij het Gelders Arcadië, tussen de deelgebieden nadrukkelijk een kracht en identiteit is die een meerwaarde oplevert.

-Voor deelgebied 129 een relatie leggen met het Gebiedspaspoort Laag Soeren (vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 27-10-2020), als onderdeel van het rijksbeschermd Dorpsgezicht Laag Soeren

b. Indiener geeft aan dat in de vrijstelling asbestsanering de vleermuis niet is opgenomen terwijl met name deze diersoort in de praktijk nadelige consequenties heeft voor asbestsanering door de onderzoekskosten en duur. Indiener vraagt zich af of deze vrijstelling nu wel de beoogde versnelling van asbestsanering bewerkstelligt.

c. Indiener doet de suggestie voor wijziging van een tekstonderdeel in bijlage 4 van de regels

‘Grondwaterbescherming met het oog op de waterwinning’ onderdeel D. Indiener acht de verwijzing naar NEN 3399 onvoldoende (los van het feit dat deze per 01-01-2020 is vervallen).

Antwoord

a. Bijlage kernkwaliteiten: de bijlage kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk (GNN) en Groene ontwikkelingszone (GO) is inhoudelijk niet gewijzigd in Actualisatieplan 7. We zullen de voorstellen meenemen bij een volgende aanpassing van de verordening.

b. De vrijstelling beoogt de sanering van asbestdaken te faciliteren waarbij de sanering op een zorgvuldige wijze wordt uitgevoerd en voldaan wordt aan de wettelijke bepalingen van de Wet natuurbescherming. Het opnemen van de vleermuis in de vrijstelling voldoet hier niet aan omdat in geval van mogelijke aanwezigheid van de vleermuis maatwerk is vereist om de vleermuis op een goede manier te kunnen beschermen. Dit betekent dat als blijkt dat de vleermuis aanwezig is, geen gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling maar een ontheffing noodzakelijk kan zijn.

c. Gelet op het feit dat de NEN 3399 is vervallen zal de tekst wel worden aangepast omdat deze is vervangen door NEN-13508-2. Omdat het onderwerp van deze zienswijze niet past binnen deze actualisatie wordt bij de volgende actualisatie beoordeeld in hoeverre deze voldoet.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om bijlage van grondwaterbescherming te wijzigen.

Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 176 Meerdere onderwerpen

Indiener: Restaurant De Swaenebloem vof

Samenvatting

a. Volgens indiener kunnen de voorgestane extra beschermingsregels voor ganzen de aan het bedrijf van indiener toegestane verdere bedrijfsontwikkeling hinderen. Indiener vraagt de verhouding van het daar geldende bestemmingsplan tot de provinciale verordening duidelijk te maken en de Verordening zo nodig aan te passen om de bestaande planologische rechten van het bedrijf veilig te stellen.

b. Indiener vindt de stapeling van regels in de omgevingsverordening in het algemeen en in het bijzonder het nieuwe hoofdstuk 1a buitensporig ingewikkeld.

Antwoord

a. We zullen de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplas kan binnen de begrenzing blijven. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zullen de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast. Hierdoor zullen deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

b. Actualisatieplan 7 betreft een tussentijdse wijziging van de Omgevingsverordening, omdat de inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld. Dit betreft de laatste wijziging van de verordening op basis van de huidige versnipperde nationale wetgeving. In vervolg op dit plan met nummer 7 is een volgende actualisatie in voorbereiding, met nummer 8. Daarin wordt aansluiting gezocht bij de indeling van de Omgevingswet, mede aan de hand van een handreiking die is opgesteld door het Interprovinciaal Overleg (IPO). Wij streven ernaar dat die indeling overzichtelijk is, met het oog op het toekomstige nationale juridische kader dat uitgaat van samenhang, maatwerk en vereenvoudiging. De omgevingsverordening wordt bovendien digitaal ontsloten, zodat per locatie zichtbaar is welke regels daar gelden voor de fysieke leefomgeving. Ook wordt met Actualisatie 8 op een andere, meer inzichtelijke manier, duidelijk gemaakt op welke instructieregels het beoordelingskader van hoofdstuk 1a van toepassing is en waar niet.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 177 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Barneveld

Samenvatting

a. Indiener stemt in met het beoordelingskader en het daarmee beoogde anticiperen op de aanstaande

Omgevingswet. In het verlengde daarvan vraagt indiener aandacht voor meer maatwerk bij de instructieregels zelf, bijvoorbeeld voor nevenactiviteiten met het oog op de noodzakelijke transitie in de landbouw.

b. Indiener heeft begrip voor de wijziging in de instructieregels voor de inhoud van de Regionale Programma Werklocaties. Indiener pleit ervoor dat deze wijziging niet ten koste zal gaan van de ontwikkeling en implementatie van het A1-corridor-concept (met o.a. de railterminal).

c. Indiener ondersteunt de verruiming van afweegruimte in het Gelders natuurnetwerk (GNN). Indiener ziet in het kader van de komende Omgevingsverordening nieuwe stijl graag meer duidelijkheid over de wijze waarop kernkwaliteiten kunnen worden versterkt. Indiener verzoekt naast de zwijnwerende rasters ook daswerende maatregelen toe te staan op een begraafplaats.

Daarnaast heeft indiener een kaart als bijlage meegestuurd met opmerking ten aanzien van de begrenzing GO en GNN rondom de percelen Koperweg 2 en 5 in Zwarteboek.

Antwoord

- a. Artikel 2.35 gaat over detailhandel als nevenfunctie. Dit is ook aangegeven bij de toelichting van dit artikel. Het a-criterium is ingestoken vanuit de detailhandel zoals dit ook in de toelichting van dit artikel is ingestoken. Het a- en b- criterium is facultatief en mag als 'of' gelezen worden. Dit geeft dus wel degelijk de nodige ruimte voor nevenfuncties. Naast dit specifieke artikel zijn ook wij aan de slag met de transitie in de landbouw. Ons programma Agrifood gaat hierop in en doorloopt momenteel het bestuurlijke besluitvormingstraject om vastgesteld te worden. Na vaststelling zullen wij nagaan, samen met onze partners en stakeholders, welke aanpassingen van de verordening verder nog gewenst zijn voor het realiseren van de doelstellingen in dit programma. Deze zullen dan in een volgende actualisatie van de verordening opgenomen kunnen worden.
- b. Of en welke invloed de gewijzigde verordening op het A1-corridor heeft is met de genoemde informatie niet op voorhand te zeggen. Het is belangrijk het gesprek hierover te voeren in het kader van het Regionaal Programma Werklocaties van de regio FoodValley. Dan kan het A1-corridorconcept ook in samenhang worden gezien met andere initiatieven en de regionale visie op de verdere ontwikkeling van werklocaties.
- c. Wij nemen de opmerking over de kernkwaliteiten voor kennisgeving aan. Wat betreft daswerende voorzieningen: we geven de mogelijkheid een zwijnwerend raster te plaatsen, omdat er een reële kans is dat zwijnen gaan graven. Voor dassen is het niet zeker of die kans reëel is, daarom geven we voorsnog geen mogelijkheid om voor dassen een raster te plaatsen waardoor het leefgebied wordt verkleind. Begrenzing GNN en GO wordt conform voorstel aangepast. Tegelijkertijd wordt een perceel GO dat ten noordwesten, net buiten het bestemmingsvlak ligt, toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op artikel 2.35 als volgt te verduidelijken:

Een nevenactiviteit is een bedrijfsactiviteit, die in ruimtelijk en bedrijfseconomisch opzicht ondergeschikt is aan de agrarische hoofdfunctie van het agrarische bedrijf. De a- en b-criterium mogen facultatief (of) gelezen worden. In lid a wordt aangegeven dat: In het buitengebied is op agrarische bedrijven detailhandel als nevenfunctie mogelijk, voor zover het de verkoop van lokaal geproduceerde agrarische producten betreft eventueel aangevuld met agrarische producten uit de omgeving. Lid b gaat over nevenactiviteiten die dus ook iets anders dan detailhandel betreffen, mits deze maar geen belemmering oplevert voor de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Hier kan men denken aan ruimte voor verwerking, vervaardiging, verpakking, koeling/bevriezing en opslag van agrarische producten.

Begrenzing GNN en GO wordt conform voorstel aangepast. Tegelijkertijd wordt een perceel GO dat ten noordwesten, net buiten het bestemmingsvlak ligt, toegevoegd aan het GNN.

Zienswijze 178 Natuur

Indiener:

Bomenstichting Achterhoek

Samenvatting

- a. Indiener stelt dat de nieuwe verordening niet bijdraagt aan versterken, verbeteren, verbreden en verbinden van de natuur. De nieuwe regels zijn onduidelijk. Indiener verzoekt dat Gelders natuurnetwerk (GNN) uitsluitend voor natuur zal worden gebruikt en wil dat de voorgestelde wijzigingen worden teruggedraaid. Artikel 2.39 en 2.40 worden qua bescherming afgezwakt. In de praktijk zullen rapporten worden geschreven naar een gewenste uitkomst toe zodat op papier geen sprake is van aantasting van de natuur. Volgens indiener zullen in de praktijk al snel sprake zijn van nadelige gevolgen gelet op de potentiële natuurwaarden, welke in de praktijk vaak niet worden beoordeeld. Natuurcompensatie voldoet pas na lange tijd aan de vereiste condities. Dit leidt tot meer lasten voor gemeenten.
- b. Indiener verzoekt de herbegrenzingsen die leiden tot minder oppervlakte beschermde natuur niet door te voeren. Indiener vraagt waarom de grenswijzigingen noodzakelijk en beleidsarm zijn? Specifiek voor zandwegen, houtwallen, gerealiseerde natuur en gebied rond huizen of bedrijven. Is daar onderzoek naar gedaan en welke effecten heeft dit op de kernkwaliteiten?
- c. Indiener verzoekt de soortenbescherming voor nesten van genoemde soorten in stand te houden. Ook bij bedrijfspanden. Een asbestsanering is in de meeste gevallen geen acuut besluit. Door onder vakkundige begeleiding meer preventieve maatregelen te treffen kan gezorgd worden dat nesten niet bezet zijn op het moment van sanering. Indiener heeft begrip voor de vrijstelling voor de veldmuizen op graslanden maar heeft ook vragen naar de effecten van gewasbeschermingsmiddelen op andere beschermde soorten en genetische resistentie. Ook vraagt indiener of in Gelderland een goed functionerend signaleringssysteem aanwezig is en of het verbeteren van omgevingscondities een voldoende preventieve maatregel is.

Antwoord

- a. In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.
- Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
- Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN en dat deze wel zal bijdragen aan versterken, verbeteren, verbreden en verbinden van de natuur.

b. We zijn het met indieneer eens dat de voorgestelde grenswijzigingen van het GNN bij nader inzien niet allemaal noodzakelijk en beleidsarm zijn.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

c. De nesten van huismus, steenuil, kerkuil en steenmarter betreffen jaarrond beschermde nesten die nooit verwijderd mogen worden zonder vrijstelling of ontheffing. Aan de vrijstelling zijn voorwaarden verbonden die er onder meer in voorzien dat nesten niet mogen worden verwijderd op het moment dat deze bezet zijn. Als een uilennest aanwezig is, wordt de uitvoering begeleid door de uilenwerkgroep of een deskundig ecoloog. Bij goede omgevingscondities met voldoende natuurlijke vijanden voor de veldmuizen zal het risico op het ontstaan van een plaag minder groot zijn. Een goed werkende vroegtijdige signalering is er niet. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling. Alleen inundatie is daarmee een toegestaan middel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN en GO aan te passen.

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebruik van biociden te verwijderen bij de bestrijding van veldmuizen geen onderdeel meer van de bijlage Vrijstelling storen en doden diersoorten, inundatie blijft dat wel.

Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 179 Natuur

Indiener: Staatsbosbeheer

Samenvatting

Volgens indiener blijkt uit nadere analyse dat op 291 vlakjes op de kaart de Gelderse natuurnetwerk (GNN)-status eraf is gehaald. Volgens indiener is niet duidelijk hoe deze wijzigingen tot stand zijn gekomen en wat de achterliggende motivatie is. Sommige gronden bevatten inderdaad geen natuur, zoals de wijngaard bij Wageningen of een verharde weg. Hier kan indiener zich in vinden. Maar uit de steekproef blijkt dat er ook vlakjes uit GNN zijn gehaald die wel natuur zijn, en waar Staatsbosbeheer soms zelfs Subsidie Natuur en Landschap (SNL)-subsidie op ontvangt. Dan gaat het bijvoorbeeld om percelen bij Stakenberg, bij Groot Spriel en bij Radio Kootwijk of gronden langs de Randmeren. Ook constateert indiener dat sommige onverharde wegen, bermen en bomenrijen zoals op landgoed Slangenburg uit GNN zijn gehaald. Volgens Staatsbosbeheer zouden deze gronden (vaak snippers) wel onderdeel van GNN moeten blijven. Indiener vraagt daarom om de wijzigingen op gronden waar de GNN-status eraf wordt gehaald alleen degenen in stand te houden waar overduidelijk geen sprake is van natuur (zoals bebouwing of verharde wegen) en andere van dergelijke wijzigingen niet over te nemen op de nieuwe GNN-kaart, zoals waar wel sprake is van natuur / bij onverharde wegen / bermen / bomenrijen. Dit geldt ook voor eventuele wijzigingen die hieraan gekoppeld zijn op andere kaarten, in het bijzonder de beschermingszones natte landnatuur.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er onbedoeld en ten onrechte percelen, onverharde wegen, bomenrijen en dergelijke uit het GNN zijn gehaald.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN.

In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN aan te passen.

Zienswijze 180 Natuur

Indiener: Gemeente Nijkerk

Samenvatting

Indiener heeft op 12 november een pro forma zienswijze ingediend, deze is tijdig aangevuld en hierbij samengenomen. Indiener spreekt haar waardering uit over het onderwerppactualisatieplan 7, in het licht van de transitie naar de Omgevingswet. Indiener schetst de context van de afweging tussen natuurbelang en energietransitie, mede in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES). Indiener benoemt drie gebieden die voor haar van belang zijn voor de energietransitie.

Indiener verzoekt het ganzenrustgebied ten zuiden van de Bunschoterweg vanuit het westen gezien grofweg tot De Veenhuis te laten reiken. Ten noorden van de Bunschoterweg langs de A28 komt een aantal agrarische bedrijven in het Weidevogelgebied te liggen, waar dat nu nog Groene ontwikkelingszone is. Indiener vindt het niet wenselijk dat voor deze bedrijven strengere regelgeving komt. Ook onderzoekt indiener de mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines ten oosten van de A28. Gelet op bovenstaande verzoekt indiener het weidevogelgebied niet uit te breiden.

Antwoord

Bij de actualisatie van de omgevingsverordening is ervoor gekozen om de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden zoals opgenomen in de Omgevingsvisie uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ook is voor de weidevogelgebieden een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Deze correcties komen voort uit het Actieplan Weidevogels. Het gebied rondom de Keienweg betreft een dergelijke correctie. Vanwege de aanwezige landschapswaarden blijft het gebied wel onderdeel van de Groene ontwikkelingszone uitmaken. In de geest van de Omgevingswet is er juist voor gekozen om het beschermingsregime van de weidevogel- en ganzenrustgebieden op hoofdlijnen te beschrijven en de nadere uitwerking van regelgeving aan gemeenten over te laten.

Ook is daar waar weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden elkaar overlappen ervoor gekozen het betreffende deelgebied uitsluitend als weidevogelgebied aan te duiden. Dit om verwarring bij initiatiefnemers te voorkomen. Het beschermingsregime van weidevogelgebieden is in tegenstelling tot die van ganzenrustgebieden meer beperkend want nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zullen al snel de functie van broedgebied voor weidevogels in gevaar brengen.

Vandaar dat voor deze gebieden is opgenomen dat plaatsing van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is terwijl voor ganzenrustgebieden maatwerk mogelijk is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging in de tekst of in de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 181 Natuur

Indiener: Vereniging Milieuzorg Epe

Samenvatting

Indiener heeft op 12 november een pro forma zienswijze ingediend. Indiener maakt zich zorgen over allerlei ruimtelijke ontwikkelingen die plaatsvinden in de ecologische verbindingzones (Evz) tussen de Veluwe en de IJsselvallei. Het gaat om het Kievitsveld, de Klaarbeek en EpeNoord. Indiener stelt enkele vragen over het vormgeven van de Evz, hoe blokkades te herstellen en hoe de functie en kwaliteit van de Evz te waarborgen en te behouden.

Antwoord

We hebben begrip voor de zorg van indiener over het functioneren van de Evz's, maar in Actualisatieplan 7 zijn geen wijzigingen in de ligging of het beschermingsregime voor de Evz, die onderdeel zijn van de Groene ontwikkelingszone, aangebracht. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 182 Natuur

Indiener: De Rentmeesters Coöperatie

Samenvatting

Indiener wijst er op dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten betreffende het Gelders Natuurnetwerk (GNN) op haar eigendommen door te voeren onbevredigend is. De wijzigingen lijken ad hoc te zijn door gevoerd en elke inhoudelijke grondslag ontbreekt. Onduidelijk is welke situatie wordt nagestreefd op de percelen waarvan het GNN label is verwijderd. In het veld zijn deze grenzen niet waarneembaar, niet geografisch, niet volgens de aanwezige beplanting. Dit betekent dat met de nieuwe kaart als deze wordt vastgesteld een uitermate onduidelijke situatie ontstaat binnen gebieden waarop houtige gewassen voorkomen; of dit nu singels, lanen, houtwallen of bossen zijn: in het kader van regelgeving creëren de wijzigingen veel onduidelijkheid met kans op het maken van foutieve beslissingen in de toekomst. Dit is mogelijk het geval bij de aanvraag en verlening van subsidies maar ook in de duiding wat wel en niet mag op een perceel waarbinnen dan verschillende regimes van toepassing zijn. Indiener verzoekt de wijzigingen binnen haar grenzen toe te lichten op detailniveau en op haar verzoek, indien de toelichting onbevredigend blijft, deze ongedaan te maken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen, singels, lanen of houtwallen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is. Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. De begrenzing van het GNN op het landgoed zal op bovenstaande punten worden gecontroleerd en voor zover de begrenzing ten onrechte is aangepast zullen de percelen weer worden toegevoegd aan het GNN.

Zienswijze 183 Natuur

Indiener: De Rentmeesters Coöperatie

Samenvatting

Indiener wijst erop dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten, waaronder weidevogels en ganzen, op haar eigendommen door te voeren, onbevredigend is. Indiener stelt voor de bescherming van weidevogels en ganzen te verbeteren en de gebiedsgrenzen te herijken en te verduidelijken door afzonderlijke artikelen met bijbehorende kaarten op te nemen in de omgevingsverordening. De aanwezige natuur zou hier beschermd dienen te worden in plaats van het creëren van diverse kaartlagen op basis waarvan invoering van nieuwe energiedragers toch aannemelijk en mogelijk wordt. Verder is onduidelijk hoe en op welke wijze de door de provincie voorgestelde veranderingen van invloed zijn op het vastgestelde faunabeheerplan van de provincie ten aanzien van de mogelijkheden om te voldoen aan het terugdringen van de aantallen ganzen.

Indiener vindt het onduidelijk of de huidige wijzigingen ter plaatse van het IJsseluitwaardegebied ten zuidoosten van kasteel ruïne de Nijenbeek ruimte laat voor ingrepen op basis van de wet natuurbescherming in relatie tot de voorgestelde wijzigingen. Indiener verzoekt de wijzigingen in de kaart in relatie tot de ruimte voor energietransitie als ook de wijzigingen in kaarten ten aanzien van ganzenbeheer toe te lichten.

Antwoord

In deze actualisatie zijn de begrenzingen van de ganzenrustgebieden niet aangepast en weidevogelgebied komt niet voor op landgoed van indiener. Wat wel gewijzigd is, zijn de beschermingsregels. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene Ontwikkelingszone. Omdat het bij deze twee categorieën niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen beschermingsregels gekregen. Die voor de weidevogels is strenger dan voor de ganzen. In weidevogelgebieden zijn windturbines en zonnenvelden niet toegestaan. In ganzenrustgebieden achten wij het mogelijk dat zolang de functie als ganzenrustgebied gegarandeerd kan worden, ruimte is voor andere ontwikkelingen. In deze gebieden sluiten we windturbines en zonnenvelden niet expliciet uit.

Het wijzigen van de beschermingsregels heeft geen invloed op het vastgestelde Faunabeheerplan of op ingrepen op basis van de Wet natuurbescherming.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 184 Natuur

Indiener: Bosselaar Strengers Legal Partners namens Van den Berg c.s.

Samenvatting

Indiener heeft op 13 november pro forma zienswijze ingediend. Deze is tijdig aangevuld en hierin samengenomen. Volgens indiener is er geen enkel overleg geweest met de omgeving en de betrokken gemeente over de toevoeging van enkele percelen ten noorden van de Knibbelweg te Elburg aan het Gelders natuurnetwerk (GNN). Indiener had graag een verkenningstraject gezien om een integrale afweging te maken tussen ambities, opgaven en de begrenzing van het GNN. Het toevoegen van de percelen aan het GNN heeft zwaarwegende inhoudelijke bezwaren en betekent een forse ingreep in het landschap en nadelen voor omliggende agrarische bedrijven. Indiener verzoekt de percelen ten noorden van de Knibbelweg niet toe te voegen aan het GNN.

Antwoord

Belangenafweging en integrale afweging maken is in dit geval niet aan de orde. De percelen stonden al als ambitie voor nieuwe natuur op de natuurbeheerkaart. We hebben voor betreffende percelen omvorming- en inrichtingssubsidie verleend. De begrenzing van het GNN volgt de bestemming als natuur en de feitelijke situatie in het veld.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 185 Natuur

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

Indiener heeft een overzicht op locatieniveau gemaakt waar zij opmerkingen heeft bij grenswijzigingen Gelders natuurnetwerk (GNN). Er zijn veel locaties uit het GNN gehaald met een bos- of natuurbestemming. Ook van locaties die uit Groene ontwikkelzone (GO) zijn gehaald is onduidelijk waarom dit is gebeurd. Dit kan gevolgen hebben voor netwerk- en verbindingfuncties. Indiener verzoekt de weidevogel- en ganzenrustgebieden onderdeel te laten blijven van GO om op die manier alle kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen te handhaven. Ook is onduidelijk of deze gebieden onderdeel blijven van het Nationaal Landschap. De kaarten verbodsgebied windmolens zijn onduidelijk nu de weidevogelgebieden hierin niet zijn opgenomen. De herbegrenzings bij het Nationaal Landschap zijn ook niet gemotiveerd.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen, maar ook zandwegen, singels en dergelijke uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

We hebben de GO gewijzigd op plekken waar deze voorheen (voor de samenvoeging in 2014) alleen ganzenrustgebied of weidevogelgebied waren. Deze gebieden zijn als weidevogel- of ganzenrustgebied teruggekomen. We hebben geen GO-gebieden verwijderd die verbinding of verwevingsdoelen hebben.

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden zijn losgeweekt van het GO omdat we hier geen ontwikkeldoelen, maar beschermingsdoelen hebben.

De kaart 'landschap' bij de provinciale verordening vertoont de nationale landschappen voor zover ze niet samenvallen met de aanduiding GNN en GO. Dat wil zeggen dat voor gebieden die zowel behoren tot GNN/GO als Nationaal Landschap op de kaart alleen de aanduiding GNN/GO voorkomt. Dit actualisatieplan voorziet niet in herbegrenzing van de nationale landschappen zodat als er stukjes GNN en GO van de kaart verwijderd worden, die samenvallen met nationaal landschap de consequentie is dat de aanduiding nationaal landschap dan op de kaart moet verschijnen.

De kaart Verbodsgebied Windenergie bevatte tot nu toe rustgebieden voor winterganzen, de weidevogelgebieden en delen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden worden uit het Verbodsgebied gehaald. In rustgebieden voor ganzen is windenergie mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 2.51b. In weidevogelgebieden is windenergie niet mogelijk op grond van artikel 2.51a, waardoor het niet nodig is de gebieden ook nog op te nemen op de kaart Verbodsgebied Windenergie. Het Verbodsgebied blijft van toepassing op de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om alle locaties waar ten onrechte percelen, wandelpaden, zandwegen, historische lanen en dergelijke uit het GNN zijn gehaald, weer toe te voegen aan het GNN.

Zienswijze 186 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn

Samenvatting

Indiener heeft op 13 november pro forma zienswijze ingediend deze is tijdig aangevuld en hieronder samengenomen. Indiener geeft aan dat in algemene zin opvalt dat in dit plan veel meer gronden, op vaak cruciale plaatsen, worden onttrokken aan het Gelders natuurnetwerk (GNN) dan dat er bijkomen. Indiener twijfelt aan de juiste intenties op het gebied van het behoud van onze natuur en acht dit ontwerpplan dan ook in strijd met een moderne, Europese denkwijze en met het algemeen belang. Indiener geeft tal van voorbeelden van locaties waar elke onderbouwing mist van de stelling in de toelichting dat er geen schade aan de natuur zal optreden en er zelfs een verbetering van de natuurwaarden kan optreden. Volgens indiener voldoet dit actualisatieplan niet aan de minimumeisen die men zou mogen stellen aan de degelijkheid van een beleidsdocument en verzoekt het in te trekken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur.

De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming "natuur" of "bos" dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming "bos" of "natuur" hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN te controleren en percelen die ten onrechte zijn verwijderd zullen weer worden toegevoegd.

Zienswijze 187 Natuur

Indiener: Stichting tot Behoud van het Woud

Samenvatting

Indiener heeft pro forma zienswijze ingediend die gelijk is aan zienswijze 173. De zienswijze is daarna aangevuld door indiener met de volgende vragen. De kaartwijziging regels windenergie is onvoldoende gemotiveerd. Het betreft namelijk een gebied dat vele malen groter is dan gemeente Culemborg. De kaartwijziging Verkenningsgebied voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk (GNN) is onder een onopvallende kop geplaatst. Bovendien is het onvoldoende gemotiveerd, wat leidt tot een groot aantal vragen bij indiener. De vragen hebben betrekking op de motivatie van de wijzigingen, op onderzoeken, op transparantie en inspraak en op de gevolgen voor de Wet natuurbescherming (Wnb) en de kernkwaliteiten GNN en Groene ontwikkelzone (GO).

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 173.

De kaart met het verbodsgebied voor windenergie is veranderd. Het verbod voor plaatsen van windturbines (en zonnepanelen) in weidevogelgebieden is in de regels is opgenomen in plaats van op de kaart. Het beleid blijft dus hetzelfde. Voor de ganzenrustgebieden is het beleid wel aangepast. In deze gebieden is meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Voor ganzenrustgebieden is de motivatie dat bij deze gebieden de nadruk niet op versterking en ontwikkeling ligt, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven.

Nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Er geldt geen verbod voor plaatsing van windturbines.

De kaart met de verkenningsgebieden voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet gewijzigd door wijziging in beleid maar door wijzigingen in het GNN . Daardoor veranderen de verkenningsgebieden logischerwijs ook. Het beleid blijft dus hetzelfde.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de tekst of de kaart in de Omgevingsverordening.

Natuur Wageningen-Hoog

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen over de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. In dit hoofdstuk staan de zienswijzen weergegeven. In die zienswijze zitten veel overeenkomsten dat leidt tot dezelfde antwoorden. Daarom geven wij hieronder het antwoord dat voor deze zienswijzen geldt. Bijna alle zienswijzen zijn ingediend door particulieren, vanwege privacyregels zijn deze namen verwijderd.

Antwoord

We hebben veel zienswijzen tegen het verwijderen van een aantal agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders Natuurnetwerk (GNN). We behouden de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog in het GNN. Deze zijn ten onrechte uit het GNN gehaald.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, welke we volgens ons natuurbeheerplan deels willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit niet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Om die redenen vielen de percelen ten zuidoosten van Wageningen Hoog buiten het GNN. We willen ze toch behouden in het GNN om twee redenen.

- De percelen hebben in het bestemmingsplan de bestemming “bos”, en kunnen blijkens het bestemmingsplan wel als agrarische grond in gebruik zijn.
- We willen dat de Veluwe een robuust, aaneengesloten en kwalitatief hoogwaardig natuurnetwerk blijft. Het behouden van deze percelen in het GNN draagt daar aan bij.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. De agrarische grondgebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog blijft onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk.

Zienswijze 188 Natuur

Samenvatting

De landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog vallen nu binnen het GNN. Indiener is van mening dat deze status zo moet zo blijven omdat dit de beste garantie geeft dat er geen verdere afbreuk wordt gedaan aan zowel de direct aangrenzende Natura 2000 gebieden als de natuur in Wageningen-Hoog.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 189 Natuur

Samenvatting

Indiener wil weten wat de reden is om de bescherming van enkele landbouwpercelen in Wageningen-Hoog af te zwakken door deze uit het GNN te halen. Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging.

Indiener is van mening dat overwogen moet worden om dit soort delen van het GNN onder het beschermingsregime van Natura 2000 te laten vallen in verband met de schaarste van de grond en de druk op de natuur in plaats van meer ontwikkelingen toe te staan. In dit gebied en het omliggende Natura 2000-gebied is de recreatiedruk al heel hoog en het toestaan van elke denkbare ontwikkeling zal de druk op de omgeving nog meer doen toenemen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 190 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het zorgt ook voor verbinding tussen andere natuurgebieden en maakt Wageningen tot een aantrekkelijke woonomgeving. veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 191 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener liggen de akkervelden (i.c. landbouwpercelen in Wageningen-Hoog) prachtig aangesloten aan natura 2000 natuur en moet dit zo blijven om het kamerlandschap te behouden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 192 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de verordening omdat ze het zeer jammer zou vinden als het gebied ten zuiden van Heidepark (Wageningen) Groene Ontwikkelingszone wordt.

Het toestaan van nieuwe activiteiten brengt onherstelbare schade toe aan dit cultuurlandschap, dat ook voor de volgende generaties behouden moet blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 193 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 194 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 195 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 196 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 197 Natuur

Samenvatting

Indiener wil niet dat de kleinschalige landbouwpercelen nabij Wageningen Hoog uit het Gelders Natuur Netwerk (GNN) gehaald worden waardoor uiteenlopende activiteiten en ontwikkelingen op deze percelen mogelijk kunnen worden. De kleinschalige landbouwgebieden die historisch kenmerkend zijn voor deze regio en tevens ecologisch zeer waardevol moeten volgens indiener worden behouden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 198 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het erg ongepast om nu de regelgeving rond te bestemming van de percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te versoepelen. De landbouwenclaves bieden een heel belangrijke buffer voor het nabije Natura 2000-gebied. Deze percelen herbergen een waardevolle fauna en flora. Verder spelen ze een belangrijke rol als groene gordel rond Wageningen. Ze zijn ook belangrijk voor passieve recreatie van de inwoners van Wageningen, Bennekom en andere nabijgelegen dorpen. Tenslotte zijn de omwonenden erg gehecht aan hun huidige, natuurlijke omgeving. Voor velen is dat de reden geweest om zich hier (in reeds bestaande woningen) te komen vestigen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 199 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt dat de percelen in Wageningen-Hoog, die nu in (natuurvriendelijk) agrarisch gebruik zijn en daarbij voor de fauna als fourageergebied dienen, in het GNN moeten blijven. Als op deze percelen andere activiteiten zullen worden toegestaan neemt de menselijke druk op het gebied toe en zal noodgedwongen een deel van de waardevolle flora en fauna zich dieper in GNN terugtrekken, daarbij helaas gevolgd door gangbare recreatieve rondjes over de paden door het gebied.

Daarnaast is indiener van mening dat de kaart is moeilijk leesbaar en de legenda niet volledig: zijn bijvoorbeeld alle arceringen hetzelfde en wat betekenen de verschillende achtergrondkleuren? In de legenda worden slechts 2 kleuren groen verklaard maar op de kaart komen minstens 3 kleuren groen voor.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog. Wij vinden het vervelend dat de indiener de kaart moeilijk leesbaar vindt, mocht de indiener nog vragen hebben kan met Provincie Loket contact worden opgenomen.

Zienswijze 200 Natuur

Samenvatting

Indiener loopt vrijwel dagelijks door de bossen tussen Wageningen en Renkum, met de prachtige paden en de kleinschalige akkers aan de randen, waar je een ruime blik hebt op de bomen eromheen. Het gebied is een ontspanningsplek voor velen. Het doet indiener pijn wanneer deze akkers (nabij sportvelden Wageningen, Zoomweg bij scoutinggebouw) en daarmee de mooie zichtlijnen zouden verdwijnen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 201 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 202 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 203 Natuur

Samenvatting

Veel recreanten maken gebruik van het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 204 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 205 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moet blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 206 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen in en rond de percelen die nu zijn aangemerkt voor verandering in de beschermde status veel beschermde vogelsoorten voor, is dit een habitat voor verschillende bijen die op de Rode Lijst staan en komen er zeldzame insecten voor. De voorgestelde verandering zal leiden tot een heel grote aantasting van de biodiversiteit, juist door het niet langer beschermen van de graslanden en akkers rond de bospercelen. Volgens indiener is deze omzetting strijdig met Europees, nationaal en provinciaal beleid gericht op het behoud van de ons resterende biodiversiteit.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 207 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 208 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 209 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 210 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied zuidoost van Wageningen-Hoog natuurgebied moet blijven. De paden, weilanden en akkers omgeven door bos zijn uniek in onze omgeving en trekt daarom vele recreanten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 211 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten is. Op de locatie (GNN gebied Zuidoost van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 212 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat natuur maximaal beschermd moet worden mede ook vanwege beschermde vogelsoorten. Waardedaling woning, bewust gekozen voor een woning in de natuur. Indiener wil geen wijziging bestemmingplan om uiteindelijk tegen een (of meerdere) windmolens aan te moeten kijken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 213 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat landbouw in Natura 2000-gebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat deze natuurgebieden de maximale bescherming heeft en behouden blijft.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 214 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door dit gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te onttrekken aan de bescherming van Natura 2000 de kans erg is groot dat de bestemming wordt gewijzigd (bebouwing? georganiseerde recreatie?) en dit mooie landschap verloren gaat. Veel mensen genieten dagelijks van dit gebied. Daar en in het aanliggende Natura 2000 gebied komen bijzondere vogelsoorten voor en er leven veel "gewone" maar steeds zeldzamer wordende bosdieren.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 215 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 216 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 217 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur om Wageningen-Hoog behouden moet worden als wandelgebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 218 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Indiener is van mening dat het karakter van deze specifieke woonomgeving met de prachtige oude natuur/cultuurrand behouden moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 219 Natuur

Samenvatting

Indiener dient bezwaar in tegen het plan om duurzame energieopwekking of woningen te bouwen in Wageningen-Hoog ten zuiden van Heidepark. Dit bestemmingsplan heeft vele gevolgen voor de natuur en de bosrijke omgeving.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 220 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 221 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 222 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de stukken landbouwgrond ten zuidoosten van Wageningen-Hoog de hoogste bescherming dienen te houden. Dit type gevarieerd landschap is van grote waarde voor de biodiversiteit en de mensen in de wijde omtrek.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 223 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 224 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet uit valt te sluiten.

Op de locatie (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 225 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 226 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 227 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 228 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten

blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het landschap bestaande uit akkers (soms weiland) omringd door bos is een belangrijke rijkdom voor Wageningen en een geliefd wandelgebied. Het is niet toevallig ooit gekozen tot element in het Gelders Natuur Netwerk.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 229 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het maximaal bescherming geniet. Het is een prachtig natuurgebied (met o.a. zeldzame vogelsoorten) wat zo behouden moet blijven en kostbare bescherming nodig heeft.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 230 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 231 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 232 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 233 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 234 Natuur

Samenvatting

Indiener protesteert tegen de afwaardering van delen van de natuur (Natuurgebied ten zuiden van

Wageningen-Hoog) wat zal resulteren in verdere vershraling en versnippering van de natuur. Open stukken grasland en akkerland zijn een mooie afwisseling in een dichtbegroeid bos. Veel dieren profiteren hiervan onder andere de reeën die afhankelijk zijn van gevarieerd voedsel en in deze gebieden vinden zij voedsel (en vocht) wat zij in bos niet kunnen vinden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 235 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 236 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 237 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 238 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 239 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit stukje natuur (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) is op een unieke locatie wat zo moet blijven bestaan, zodat iedereen hier van nog kan blijven genieten. Het past perfect aansluitend op de bosomgeving.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 240 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit stukje natuurgebied (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) zeer passend is in het landschap. Mooi tegen de bosrand aan. Dit stukje natuur weghalen zal volgens indiener een inbreuk zijn op het landschap. Wat is de volgende stap?
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 241 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 242 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet de natuurstatus van De Dorschkamp /Wageningen-Hoog behouden blijven vanwege het unieke afwisselende karakter van het landschap. Voor energiewinning zijn voldoende locaties binnen de gemeentegrenzen (diverse daken voor zonnepanelen, weilanden voor windmolens, tuinen voor kleinschalige projecten) beschikbaar.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 243 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet de natuurstatus van De Dorschkamp /Wageningen-Hoog behouden blijven vanwege het unieke afwisselende karakter van het landschap. Voor energiewinning zijn voldoende locaties binnen de gemeentegrenzen beschikbaar.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 244 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 245 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 246 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet het gemarkeerde gebied (de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet gebruikt moet worden voor enige ontwikkeling, maar behouden blijven als natuur/cultuurlandschap en waardevolle overgang van woonwijk naar natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 247 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 248 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. De landbouwgebiedjes zijn open plekken omzoomd door bos en hebben hierdoor een bijzonder microklimaat, hetgeen blijkt uit de aanwezige soortenrijkdom.

De gebiedjes zijn ook zeer geschikt voor bijzondere landbouwprojecten voor het bevorderen van de biodiversiteit of zeldzame rassen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 249 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 250 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 251 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van het GNN-gebied ten zuidoosten van Wageningen Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 252 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 253 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de natuurbescherming van het gebied grenzend aan Natura-2000 (landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te verzwakken

een stuk unieke natuur en cultuurlandschap onder druk zal komen te staan. Dit gebied hoorde niet voor niets tot de ecologische hoofdstructuur; het coulissenlandschap en de soortenrijkdom in het gebied zijn essentieel voor het in stand houden van de biodiversiteit. Aanpassing van de beschermende status is niet alleen vanuit het oogpunt van de natuur maar ook vanuit het oogpunt van de omwonenden, die niet voor niets in een bos zijn gaan wonen, onwenselijk. Ook met het oog op klimaatverandering is het geen goed idee natuurgebieden kleiner te maken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 254 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt dringend om de statuswijziging, het omzetten van percelen van GNN in Groene

ontwikkelingszone, niet door te voeren. Het kamerlandschap is bijzonder waardevol, de licht glooiende akkers omringd door bomen en bos en de soortenrijkdom van het gebied. De provincie is nodig om natuur te beschermen tegen lokale belangen. Bij de voorgenomen statuswijziging verruimt de provincie de mogelijkheden voor de gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Daarom deze dringende oproep aan de provincie om het publieke belang van natuurbescherming dat de gemeentegrenzen overschrijdt, niet te verkwanselen en af van het verwijderen van Wageningse percelen uit het Gelders natuurnetwerk.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 255 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit (landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen hoog omzetten van GNN in GO) een onaanvaardbare aanslag op het Gelderse Natuur Netwerk betreft. De provincie Gelderland verdient geen schoonheidsprijs prijs als het gaat om de bescherming van de laatste restanten natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 256 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 257 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven ter maximale bescherming en moeten worden behouden voor toekomstige generaties.

Het betreffende gebied wordt zeer goed gebruikt voor recreatie, waardoor indien deze buiten het GNN komen de druk op het aangrenzende Natura 2000-gebied met o.a. zeer zeldzame vogelsoorten die ook voorkomen in voornoemde landbouw-gebieden veel te groot wordt. Dit zal lijden tot negatieve effecten op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 258 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Onder andere ook voor bescherming van voorkomende zeldzame vogelsoorten zoals duinpieper en tapuit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 259 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwakkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat de mooie natuur beschermd en behouden blijft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 260 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de afwisselende en prachtige landbouwenclaves ten zuiden en zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor de komende generaties. Door ander gebruik zal de recreatie druk in het aangrenzende Natura 2000-gebied toenemen met waarschijnlijk negatieve invloed.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 261 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 262 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen ontwerp actualisatieplan 7 omgevingsverordening Gelderland, want veel recreanten maken gebruik van het gebied (agrarische enclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog).

Door ander gebruik van het GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 263 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN-status van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te veranderen naar 'groene ontwikkeling zone' schade aan kwetsbare natuur niet valt uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor, zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 264 Natuur

Samenvatting

Indiener meldt kort maar krachtig: Spaar deze natuur. Het gaat om het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 265 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het is vooral de biodiversiteit die afneemt. Indiener is dan ook ten eerste tegen het onttrekken van natuurgebied voor andersoortige doeleinden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 266 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 267 Natuur

Samenvatting

Inspreker is van mening dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring in gebieden die bedoeld zijn voor de bescherming van flora en fauna. Het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities.

Volgens indiener zijn we het aan degenen die na ons in deze provincie willen wonen verplicht om hem net zo schoon en goed achter te laten als hij was toen we geboren werden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 268 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouw enclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het Gelders Natuur Netwerk moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming blijft houden. Er leven zeldzame vogelsoorten en door de status te veranderen is schade aan deze kwetsbare natuur niet te voorkomen. Gezien de huidige situatie met de klimaatverandering lijkt het ons eerder nodig meer GNN en Natura 2000 landschap te creëren dan minder. Het huidige gebied is een aaneengesloten stuk Natura 2000 en door het veranderen van de bestemming wordt dit deel versnipperd.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 269 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt al jaren gebruik van het gebied (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) om te wandelen, door een GNN gebied zal de druk op het gebied alleen maar toenemen met een negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 270 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 271 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura2000 gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink”, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 272 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het plan om het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog niet meer tot het Gelders Natuurnetwerk (GNN) te rekenen. Dit mooie natuurgebied is belangrijk voor o.a. voor het behoud van de biodiversiteit en de bescherming van div. bedreigde dier/vogelsoorten En voor mensen een plek om te wandelen, te genieten en tot rust te komen. Indiener vreest dat bij het verlies van die status er op termijn nieuwe, niet natuur-gerelateerde activiteiten toegestaan gaan worden die haaks staan op het behoud van fauna en flora in deze omgeving. De GNN-status is daartegen de beste bescherming.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 273 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt om het gebied de Dorschkamp te Wageningen te behouden omdat natuurgebieden ontzettend onder druk staan. Indiener geniet dagelijks van de rust op Heidepark, het zicht op de weilanden en het bos en is voor de natuur destijds naar Wageningen verhuisd.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 274 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 275 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 276 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Het betreffende stuk natuur is al vrij klein en omsloten door wegen. Als hier een deel van verwijderd wordt, verliest de rest door versnippering ook een groot deel van zijn waarde.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 277 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er geen herbestemming van de prachtige akkers met bosrand in Wageningen-Hoog mag komen en wilt niet dat er gebouwd wordt in het bos.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 278 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 279 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet valt uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 280 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de weilanden en akkers voorliggende plan onderdeel moeten blijven van het Gelders natuurnetwerk. Het gaat om de weilanden en akkers tussen het Heidepark in Wageningen-Hoog, de Hartenseweg, de Geertjesweg en de Zoomweg in Wageningen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 281 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 282 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een gebied is met veel variatie in inrichting. Dit zorgt voor veel verschillende biotopen en veel overgangsbiotopen. Juist die laatste zijn biodiversiteit hotspots. Om te voorkomen dat een gebied als dit in de toekomst verloren kan gaan, dient dit de hoogste beschermingsstatus te hebben en behouden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 283 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 284 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 285 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 286 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 287 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 288 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur in Wageningen-Hoog zo moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 289 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 290 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 291 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN gebied in Wageningen-Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 292 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag behoud van de kostbare natuur voor nu en later (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog).

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 293 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 294 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 295 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenpercelen grenzend aan Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven. Als natuurgebied biedt het maximale bescherming zodat het behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 296 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de verwijdering van een aantal locaties uit het Gelders natuurnetwerk mogelijkheden worden geboden voor ontwikkelingen op deze locaties, wat volgens indiener zeer onwenselijk is. Deze plekken zijn zeer uniek in het afwisselende landschap (kleinschalige landbouw coulissen in een mooi bosgebied. Ook zijn deze plekken onderdeel van de natuurbeleving van Wageningen-Hoog en de Eng. In Wageningen-Hoog wordt op dit moment splitsing van percelen tegengehouden, terwijl er extreem ruime kavels zijn.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 297 Natuur

Samenvatting

Indiener is tegen het omzetten van natuur naar mogelijke woningbouw in het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 298 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 299 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 300 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 301 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 302 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 303 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Bovendien vreest indiener dat de gemeente in de toekomst eventuele uitbreidingsplannen zal gaan gebruiken voor huisvesting dan wel het plaatsen van zonnepanelen of windmolens.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 304 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 305 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 306 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 307 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat verkleining van het gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog door ander gebruik mogelijk te maken de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal toenemen met een zeer waarschijnlijk negatief effect op de natuur. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 308 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 309 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 310 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 311 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het voornemen tot statusverandering van de weilanden, akkers en het scouting terrein ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog naar “Groene Ontwikkelingszone”. Bedoeld gebied dient onderdeel te blijven vormen van het Gelders Natuur Netwerk zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 312 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het mooie gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog beschermd moet blijven als een GNN natuurgebied voor dier en mens.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 313 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor mens én dier, voor nu en de toekomst. Op deze locatie en het aangrenzend Natura 2000- gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door andersoortig gebruik van GNN-gebied toe te staan, zal de belevingswaarde van het gebied kunnen afnemen. Wijziging van de status zonder dat de beoogde alternatieve status vooraf duidelijk wordt gemaakt betreft een onrechtmatige wijziging van de huidige status. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 314 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 315 Natuur

Samenvatting

Indiener geniet nu nog van de aanwezige biodiversiteit in het gebied ten zuiden van het Heidepark en vraagt zich af waarom natuur verder onder druk zetten in een land waar we zuinig moeten zijn op de natuur?

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 316 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat wanneer deze gebieden (het gaat hier om natuurgebieden en groene weiden gelegen aan/nabij Heidepark en Hartenseweg, landgoed Dorschkamp) uit het Gelders Natuurnetwerk worden gehaald of op enige andere wijze hun beschermde status verliezen het eenvoudiger wordt om niet-natuur gerelateerde activiteiten in dit gebied te initiëren. Dat zou vergaande consequenties hebben. De druk op de natuur neemt dan een veelvoud toe, de biodiversiteit holt achteruit en de recreatieve functie wordt ten gevolge hiervan geminimaliseerd. Indiener is faliekant tegen deze wijziging die voorligt.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 317 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt de provincie om natuur beter te beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren omdat het creëren van ruimte voor nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied heeft een aantal grote nadelen. Kies ervoor om ontwikkelingen zodanig te ontwerpen dat uitbreiding van woonfuncties geconcentreerd wordt daar waar dat nu al gebeurt³⁷¹ en spaar de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 318 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 319 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er meer natuur moet komen, niet minder! Dit is hard nodig om de klimaatverandering nog een beetje te beperken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 320 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 321 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het afzwakken van het beschermingsniveau van dit natuurgebied (diverse kleine percelen ten zuidoosten van het Heidepark en de Hartenseweg in Wageningen-Hoog), waarin diverse zeer kwetsbare Rode-Lijstsoorten voorkomen, is ongewenst en niet in overeenstemming met de Natura 2000 beginselen. Bovendien tast het de biodiversiteit aan, die toch al onder druk staat. Het landschap is waardevol en geliefd als recreatiegebied voor vele Wageningers. Sluit dit niet af voor commerciële doeleinden die niets met natuurbescherming te maken hebben.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 322 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 323 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur beschermd dient te worden, om vogelsoorten te beschermen, om balans te houden binnen de diverse soorten, om ruimte te behouden waar natuur blijft.

Indiener vindt dat de natuur moet blijven zoals deze nu is.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden
Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 324 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 325 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 326 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het cultuurlandschap De Dorschkamp een unieke enclave met kleinschalige landbouw en veel natuur is; het heeft een eigen biotoop. Indiener wil niet dat dit een golfbaan wordt.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 327 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 328 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft grote zorgen over en dient bezwaar in tegen de voorgenomen wijziging van GNN in het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 329 Natuur

Samenvatting

Indiener stelt dat er op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voorkomen zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 330 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 331 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 332 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied (GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) prachtig is zoals het is en vreest verlies van vrijheid, toenemende drukte en woningbouw. Indiener is van mening dat het landschap moet blijven zoals het is. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 333 Natuur

Samenvatting

Indiener is tegen de voorgestelde wijziging van de omgevingsverordening. Door de GNN status te veranderen naar "groene ontwikkelingszone" zal de druk op de biodiversiteit toenemen. Het GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en aangrenzend Natura 2000-gebied zijn rijk aan beschermde/zeldzame dieren, die maximale bescherming vereisen.

Door niet-natuur gerelateerde activiteiten mogelijk te maken, zal de versnippering van het gebied toenemen en grote schade aan de kwetsbare natuur toebrengen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 334 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt ernstig bezwaar tegen de voorgestelde wijzigingen (= uithollingen) in de regels voor het Gelders Natuurnetwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 335 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt zich grote zorgen om de biodiversiteit van de leefomgeving van dieren. Indiener vindt dat groen en natuur wat we hebben behouden moet worden want het is hard nodig om te overleven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 336 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat een verantwoord natuurbeheer voor een economisch belang dient te staan in deze tijd. De natuurpostzegel wordt steeds kleiner door stukjes van natuurgebieden af te halen. Volgens indiener is de provincie Gelderland de mooiste van Nederland en aantrekkelijk voor mensen die hiervan willen genieten en wil dit graag zo houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 337 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 338 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat alle gebieden ten zuiden/zuidoosten van Wageningen-Hoog in het Gelders Natuur Netwerk (GNN) moeten blijven. Dit om het hele gebied een maximale natuurbescherming te bieden voor nu en de toekomst.

Indiener heeft grote bezwaren tegen wijziging van de GNN-status naar Groene ontwikkelingszone omdat dit de deur verder open zet voor activiteiten die natuur, rust en groen beleving aantasten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 339 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 340 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de "Groene Ontwikkelingszone" en is van mening dat dit mooie natuurgebied moet blijven zoals het nu is, ook voor ons nageslacht. Het gaat om het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 341 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen verstoring huidige natuurlijke omgeving en leefbaarheid.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 342 Natuur

Samenvatting

Bezwaar van indiener heeft betrekking op de agrarische enclaves in de omgeving van Wageningen-Hoog en Bennekom zijn gelegen. Volgens indiener kan de variatie van dichte en (half)open terreinen en gradiënten op de raakvlakken hiertussen bijdragen aan rijkdom van soorten in fauna en flora. Op meerdere plaatsen in de nabijheid en mogelijk binnen in de als "eraf" aangemerkte zones zijn cultuurhistorisch waardevolle objecten bekend, herkenbaar of te verwachten. Het relatief ongeschonden karakter van verschillende natuur én cultuurwaarden, rechtvaardigt zorgvuldige en ook terughoudende omgang ermee. Indiener verzoekt niet in te stemmen met het voorgestelde/voorgenomen 'ERAF' voor wat betreft terreinen deel uitmakend van het Gelders natuurnetwerk - en in het bijzonder die nabij Wageningen-Hoog en Bennekom. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 343 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen verwijderen gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) met akkers en weilanden omringd door bos uit het Gelders natuurnetwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 344 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen in een "Groene ontwikkelingszone" de publieksdruk op de biodiversiteit aanzienlijk zal worden verhoogd. De typische en formeel beschermde en zeldzame dieren hebben binnen de steeds afkalvende kaders van de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 en de bestaande GNN enige bescherming maar door de voorgestelde status verandering zullen de al minieme populaties in het Natura 2000 en het GNN gebied ten zuiden van Wageningen-Hoog ernstig in hun voortbestaan worden bedreigd. Indiener juicht het toe als de landbouwactiviteit in de velden langs het Heidepad en de Hartenseweg binnen de GNN een natuurlijke regeneratie status krijgen om de biodiversiteit te versterken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 345 Natuur

Samenvatting

Indiener vreest dat als er van de Eng (Wageningen) stukken worden afgenomen dat het hek van de dam is en is tegen de voorgestelde wijziging.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 346 Natuur

Indiener: Stichting Behoud het Bos

Samenvatting

Indiener is van mening dat elke bedreiging die de natuur schade toebrengt met name in dit gebied onacceptabel is. De natuur rond Wageningen-Hoog is uniek en belangrijk en dient dan ook ten alle tijde beschermd te worden ongeacht andere belangen
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 347 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur rond Wageningen-Hoog in goede handen is bij het Gelders natuurnetwerk, volgens de vigerende verordening en wil dit graag zo houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 348 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 349 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp gemeente Wageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 350 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 351 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 352 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit gebied (GNN gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog) door wijziging van de bestemming veel minder aantrekkelijk zal worden om te recreëren.

Indiener is van mening dat dit gebied natuur moet blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 353 Natuur

Samenvatting

Het plan om de huidige status van het gebied ten zuiden van Wageningen Hoog te wijzigen vindt indiener hoogst merkwaardig. Het gebied kende jarenlang een beschermde status vanwege het unieke karakter. Bos, heide en weidegrond lagen dicht bij elkaar, waardoor unieke flora en fauna kon ontwikkelen. Het is een belangrijke link tussen Zuid-Veluwe rand en Betuwe, Utrechts Heuvelrug en Binnenveld. Indiener verzoekt dringend om de voorgestelde actualisatie voor dit gebied in te trekken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 354 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwdelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog met het daaraan grenzende bos een evenwichtig natuurgebied vormen dat maximale bescherming vereist en daarom binnen het GNN moet blijven. Indiener vindt dat juist nu in deze tijd van klimaatverandering de natuur goed beschermd en in stand moet blijven ook voor onze toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 355 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de Dorskamp een gebied is welk uitermate belangrijk is voor mens ter ontspanning en voor dieren en verschillende zeldzame vogels. De natuur mag niet verder ingekrompen worden. Leefbaarheid voor alle mensen gaat achteruit.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 356 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het schrappen van GNN-gebieden. Indiener refereert aan het verleden waarin liefhebbers van groen hebben gestreden tegen het aanleggen van golfbanen, windmolens en huizen in dat gebied. De voorgestelde wijziging geeft volgens indiener ruim baan aan het gestaag reduceren van het groen en natuurgebied in en om Wageningen. Indiener is van mening dat de schade niet vergroot moet worden nabij een van de weinig ecologische verbindingen, het "Hondenveld" hoek Zommweg / Heidepark.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 357 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 358 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog zijn status als GNN gebied moet behouden vanwege de unieke waarde voor natuur, rust en recreatie. Iedere maatregel die afbreuk doet aan de status van het gebied zal leiden tot versnippering van het landschap, verstoring van de natuur en teloorgang van een prachtig stukje Gelderland.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 359 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog als cultuurnatuur ook voor de kinderen zichtbaar blijft.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 360 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp te Wageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk, in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden. Het Gelders Natuur Netwerk is een onderdeel van Natuur Netwerk Nederland. Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Het dient voor de bescherming van soorten en hun habitat.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 361 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves aangrenzend aan Wageningen-Hoog een integrale eenheid vormen met de omgeving. Er wordt door veel recreanten gebruik van gemaakt en er huizen sommige bijzondere vogelsoorten in dit bijzondere GNN-gebied.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 362 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen in het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Dit terwijl de Gelderse natuurgebieden primair bedoeld zijn voor de bescherming van natuur en biodiversiteit. Indiener wil dit graag zo houden. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 363 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 364 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 365 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied Geertjesweg, bosakkertjes en Heidepark Wageningen-Hoog een belangrijke natuurcorridor naar het eng-gebied van Wageningen. Er zijn belangrijke cultuurelementen zoals de twee of drie oude akkertjes in het bos. Het geomorfologisch belang is ook groot. De Geertjesweg ligt in een prominent dal van de Zuidelijke Veluwe en vormt een belangrijke landschapsvormende component. Daarom "handen af van dit gebied"! Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 366 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 367 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 368 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 369 Natuur

Samenvatting

Vanwege het voornemen om het beschermingsniveau rond Wageningen-Hoog voor de weilanden en akkers te verlagen heeft indiener als schrikbeeld dat de locaties gebruikt gaan worden voor energie opwekking van bijvoorbeeld de absurde windmolenplannen en/of zonneweides. Ook woningbouw in deze mooie natuurgebieden is ongewenst omdat veel Wageningers het gebied gebruiken voor hun wekelijkse wandeling dicht bij de stad.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 370 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 371 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een uniek en verscholen stukje cultuurlandschap is dat veel gebruikt wordt voor recreatie.

Als het gebied minder toegankelijk wordt door een ander gebruik dan zal de druk op de omliggende natuurgebieden toenemen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 372 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 373 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 374 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag behoud van de beschermde status van het gebied ten zuiden van Heidepark, als onderdeel van Gelders Natuur Netwerk en is een sterk voorstander van behoud van het kamerlandschap vanwege de enorme biodiversiteit in dit overgangsgebied en de zeer grote recreatieve waarde ervan. Daarom verzoekt indiener er geen Groene Ontwikkelingszone van te maken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 375 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 376 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog behouden moeten blijven. Zij hebben in Wageningen een uniek karakter, door de afwisseling van landbouwgrond en bospercelen en bomenrijen (oude eiken en beuken). Indiener verzoekt om deze percelen onderdeel van de het GNN te laten blijven om aldus het behoud maximaal te waarborgen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 377 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 378 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwpercelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog beschermd

moeten blijven binnen het GNN. Indiener verzoekt om deze kleine postzegelstukjes echte natuur te laten blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 379 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het van groot belang dat de status van de percelen in het gebied ten zuidoosten van

Wageningen-Hoog niet verandert en binnen het GNN blijven om maximale bescherming als natuurgebied te garanderen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 380 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de twee in het bos gelegen landbouwpercelen (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) maximale bescherming verdienen als natuurgebied en derhalve binnen het GNN moeten blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 381 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 382 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 383 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Het ecosysteem (flora en fauna) en het karakter van dit unieke natuurgebied moet volgens indiener behouden worden en mag niet ten deel vallen aan bebouwing en andere doeleinden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 384 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 385 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 386 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 387 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 388 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 389 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame dier- en plantensoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 390 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 391 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gebied ligt ingeklemd tussen Wageningen en Renkum en is nu al vrij beperkt in omvang, maar wel nog steeds een mooi aaneengesloten geheel. Hier moet volgens indiener niets van afgeknabbeld worden. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 392 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied (zeldzame) dieren en (vogel)soorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. In potentie leent het gebied zich voor soorten als das en wolf, daarvoor zijn doorgaande corridors van Veluwe naar Rijn en Wageningse Eng nodig. Door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten, zelfs te verwachten. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 393 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het voorgenomen plan de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders Natuur Netwerk te halen en deze tot Groene ontwikkelzone te maken. Het natuurgebied, kamerlandschap en aangrenzend Natura2000 gebied dienen maximale bescherming te blijven genieten gezien de symbiose die veld en bos momenteel met elkaar ervaren. Met de conversie en ontwikkelruimte die derhalve ontstaat voorzie indiener een verder niet te voorkomen schade aan kwetsbare natuur en zeldzame flora en fauna. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 394 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 395 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 396 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de provincie duidelijk moet omschrijven wat de groene ontwikkelingszone is en wat er binnen valt en wat niet. Indiener is van mening dat de provincie veel beter naar de natuurwaarde moet kijken van de betreffende gebieden (GNN rond Wageningen-Hoog) en beter moet motiveren waarom bepaalde gebieden uit het GNN worden gehaald en dit heroverwegen of dit echt onvermijdelijk is.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 397 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 398 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 399 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het landschap ten zuiden van Wageningen-Hoog, bestaande uit percelen bouwland en bos, één natuurgebied vormt dat zo moet blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 400 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 401 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft ernstige bezwaren tegen het voorstel om diverse enclaves de GNN-status te ontnemen, vanwege de geringere bescherming tegen aantasting van natuur, rust en natuurbeleving. Volgens indiener wordt de samenhang van de natuur in het hele gebied aangetast. Het gebied is nu een essentiële verbindingszone tussen Veluwe en Rijn/uiterwaarden. Door deze wijziging worden de inmiddels gedane investeringen zoals sanering van het Renkums beekdal, weer teniet gedaan. De gebieden zijn deels open (biologische) akkers en deels bestaand bosgebieden met een gevarieerd bestand. De woon- en leefomgeving van heel Wageningen (niet alleen Wageningen-Hoog) wordt aangetast. De deur wordt opengezet naar activiteiten, zoals groene energie, meer sport en recreatie.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 402 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 403 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 404 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 405 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog behouden moet blijven als natuur en maximaal beschermt zodat er niet gebouwd kan worden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 406 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 407 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een bijzonder en belangrijk natuurgebied is met o.a. zeldzame vogelsoorten aangrenzend aan Natura 2000-gebied. Dat Natura 2000gebied dient geen negatieve effecten te ondervinden door verschralling van de natuur in aangrenzend gebieden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 408 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 409 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 410 Natuur

Samenvatting

Indiener is voor een duidelijke scheiding van de natuur van andere functies en tegen een versnippering van de natuurgebieden. Het gaat om het gebied tussen het Heidepark en de Geertjesweg, tussen Wageningen, Wageningen-Hoog en Renkum

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 411 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het Gelders natuurnetwerk moeten blijven . Ze huisvesten een aantal zeldzame vogelsoorten en het gebied is geliefd bij wandelaars die onder andere kunnen genieten van de majestueuze eeuwenoude beuken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 412 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 413 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moet blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gevolg van de voorgestelde wijziging van de Omgevingsverordening is dat nog eenvoudiger wordt om niet-natuur-gerelateerde activiteiten te initiëren in beschermd natuurgebied. De druk op natuur zal logischerwijs toenemen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 414 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden blijft voor toekomstige generaties. Het is daarnaast een goede buffer/overgangsgebied tussen bewoning/verkeerswegen en echte natuur. Het is een uniek gebied waar velen genieten van wandelen, rust, flora en fauna.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 415 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 416 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 417 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat met de verwijdering van aantal locaties (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) uit het Gelders natuurnetwerk mogelijkheden biedt voor andere ontwikkelingen op deze locaties, en vindt dit onwenselijk. Volgens indiener zijn deze plekken zeer uniek in het afwisselende landschap en onderdeel van de natuurbeleving en als wandelgebied van Wageningen Hoog.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 418 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied en voor de biodiversiteit maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 419 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet. Aantasting van dit gebied wordt mogelijk met de plannen van de provincie. Dit zal leiden tot verlies aan kwaliteit en mogelijk (mede door verlegging en toename van recreatie druk elders) tot aantasting van biodiversiteit. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 420 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Deze locaties zijn landschappelijk bijzonder aantrekkelijk en trekken dagelijks een groot aantal wandelaars. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 421 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het afknabbelen van de natuur van dit bijzondere gebied (weilanden en akkers ten zuiden van Heiderpark en ten westen van Hartenseweg in Wageningen) met waarde voor flora en fauna en voor recreatie in de vorm van natuurbeleving, ongewenst is en verzoekt het onderdeel van de ecologische hoofdstructuur van Nederland te laten blijven. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 422 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 423 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming

geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener valt schade aan kwetsbare natuur niet uit te sluiten en na een wijziging niet meer terug te draaien. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 424 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt om geen veranderingen toe te staan in het Cultuurlandschap de Dorschkamp te Wageningen. Het is voor de mensen in de wijk een onmisbaar prachtig stukje echte natuur en er is al zo weinig ongeschonden gebleven. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 425 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt als inwoner van Wageningen-Hoog en belanghebbende bezwaar tegen de voorgestelde wijziging. Volgens indiener is het afbraak van het Gelders natuurnetwerk door delen toe te wijzen aan Groene Ontwikkelingszone. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 426 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 427 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening er op geen enkele manier getornd mag worden aan de beschermde status van de delen van landgoed de Dorschkamp en de stukken grond tussen dat gebied en Wageningen-Hoog. De enorme achteruitgang van biodiversiteit wereldwijd en zeker ook in Nederland moet volgens indiener reden zijn om wat er nog is te behouden en te beschermen tegen aantasting. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 428 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 429 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 430 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener maken veel recreanten gebruik van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. Bij ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzend Natura 2000-gebied toenemen met negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 431 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 432 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het in stand houden en zelfs uitbreiden van het GNN van groot belang is om robuuste en weerbare ecosystemen te behouden in Gelderland.

Economische activiteiten horen daar niet bij.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 433 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.

Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Volgens indiener is het ontoelaatbaar dat de provincie de status van delen van het GNN verandert zonder dit aan haar bewoners/ de omwonenden vooraf duidelijk te laten weten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 434 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 435 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor de toekomst.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 436 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingzone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener verzoekt om de beschermde status te behouden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 437 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een belangrijke landschappelijke waarde en een heel eigen karakter hebben en binnen het GNN moeten blijven. Daarnaast komen in het gebied en het aangrenzend Natura2000 gebied zeldzame vogelsoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de natuur minder goed te voorkomen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 438 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 439 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 440 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 441 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het onduidelijk of de bestemming van het natuurgebied rondom Wageningen-Hoog gewijzigd gaat worden en waarom dit gewijzigd wordt. Volgens indiener moet dit gebied deel uitmaken van het GNN en gevrijwaard blijven van de mogelijkheid tot eventuele toekomstige bestemmingsplanwijzigingen. Woningbouw en andere bestemmingen in dit gebied vol beschermde diersoorten is uiteraard onwenselijk en verboden. In het bijzonder windparken of zonnepanelenparken.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 442 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 443 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het belangrijk dat de provincie mandaat houdt teneinde de natuurgebieden (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te behouden. Voor veel bewoners een noodzakelijk recreatiegebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 444 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 445 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Volgens indiener komen op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 446 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 447 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 448 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 449 Natuur

Samenvatting

Indiener vraagt zich af waarom het laatste stukje bos ook weer opgeofferd wordt voor windmolens/zonnepanelen. Indiener wil blijven genieten van de wisselende seizoenen tijdens een wandeling in het bos.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 450 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 451 Natuur

Samenvatting

Indiener zou graag zien dat het gebied ten zuiden van Heidepark te Wageningen een beschermd gebied blijft en wil niet dat de gemeente Wageningen meer ruimte krijgt om dit gebied een ander bestemming te geven, dan natuur c.q. weiland en akkers. Indiener vindt dat elk stukje natuur of weiland of akker beschermd moet worden, ook door de provincie Gelderland en is dus niet akkoord met het actualisatieplan.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 452 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt de natuur die er nog is te bewaren. Stichting Behoud Cultuurlandschap De Dorschkamp is in het leven geroepen omdat de uitbreidingsplannen van de Wageningse golfbaan een bedreiging vormde voor het karakteristieke landschap en hiervoor het geliefde recreatiegebied af te sluiten voor wandelaars, fietsers en ruiters. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 453 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het plan om het beschermingsniveau voor de weilanden en de akkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te verlagen. De landbouwenclaves moeten binnen het GNN blijven zodat de maximale bescherming wordt gecontinueerd. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 454 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het onttrekken van stukken terrein in of nabij landgoed de Dorschkamp te Wageningen aan de EHS, Natura 2000 of het GNN. Het is strijdig met wat de wetgever beoogt; het creëren van een zo groot mogelijk aaneengesloten netwerk ter bescherming van soorten en hun habitat en ter bevordering van de biodiversiteit. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 455 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 456 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 457 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt zich zorgen over de mogelijkheid dat gronden die zijn bestemd als natuur of bos uit het Gelders Natuurnetwerk worden gehaald. Natuur kan zo te gemakkelijk gebruikt worden om te bebouwen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 458 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de dorschkamp rond Wageningen -Hoog behouden moet blijven. Door de akkers te onttrekken aan de natuurbescherming is er de mogelijkheid tot huizenbouw of een golfbaan. Volgens indiener moet het beetje prachtige natuur wat Nederland nog heeft in ere worden houden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog

Zienswijze 459 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het huidige beschermingsniveau voor akkers wordt afgezwakt door de GNN-status te veranderen in 'Groene Ontwikkelingszone'. Hiervoor wordt geen onderbouwing gegeven. Ook geen onderzoek waaruit blijkt dat dit vanuit natuurbelang toelaatbaar is. De ontwikkelingen rondom klimaat, biodiversiteit en stikstof zijn juist een gegronde reden om deze gebieden extra te beschermen door alleen natuur inclusieve bewerking van deze akkers toe te staan. Indiener vindt dat dergelijke gebieden behouden moeten blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 460 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet het landschap ten zuidoosten van Wageningen-Hoog met de afwisseling van landbouwpercelen en bosranden in z'n huidige vorm gehandhaafd te worden. Het onttrekken van de landbouwpercelen aan de GNN betekent tevens een aantasting van de natuurwaarde van de aangrenzende bosgebieden en dus van het gebied als geheel. Als de voorgestelde wijziging doorgang zou vinden maakt volgens indiener de overheid zich als beschermer van natuurwaarden ongeloofwaardig.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 461 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 462 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 463 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 464 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 465 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 466 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 467 Natuur

Samenvatting

De landbouwenclaves ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog moeten binnen het GNN blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 468 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het uitermate belangrijk dat het GNN-gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog de beschermde GNN status houdt die het nu heeft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 469 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 470 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven. Het is een recreatief gebied met een aantal zeldzame diersoorten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 471 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 472 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 473 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de GNN gronden ten zuidoosten van Wageningen-hoog als onderdeel van het GNN te behouden.

Daarnaast is indiener van mening dat het gebied van het voormalig Pieter Pauw ziekenhuis en Danona research natuur moet blijven. Sinds het ziekenhuis ruim 10 jaar geleden is gesloopt heeft de natuur het gebied weer terug veroverd. Er leven nu onder andere reeën, ringslangen, boommarters, vossen, zwarte specht en middelste bonte specht. Iedere ingreep van de mens zal in dit gebied een nadelig effect hebben op de kernkwaliteiten van dit gebied. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 474 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de status Natura 2000 komt te vervallen voor het gehele gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en hiervoor GNN in de plaats komt. Binnen het GNN worden diverse gebieden gearceerd en verwijderd. Het gaat niet alleen om de landbouwenclaves maar ook nog een aantal droge bospercelen onder meer een bosperceel van ca. 3 ha groot met daarin gelegen voormalige Leemkuil. Deze open kuil is een zeer waardevolle biotoop voor diverse groepen insecten; met name graafwesten en zandbijen en voor zandhagedissen. Dit bosgebied dient volgens indiener beschermd te blijven. Dit geldt ook voor de andere "Eraf-gebieden" om verdere versnippering te voorkomen en blijft de omliggende gebied beschermt tegen mogelijke aantasting.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 475 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het zeer belangrijk dat de velden en akkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog onderdeel blijven van het Gelders Natuur Netwerk. De akkers en velden rondom Wageningen Hoog vormen een integraal onderdeel van het natuurgebied daar en zijn een belangrijk leefgebied voor verschillende diersoorten (ree, vos, marter, duinpieper, tapuit, goudvink) en insecten. De velden hebben een belangrijke cultuurhistorische waarde. Indiener is van mening dat dit gebied in het Gelders Natuur Netwerk moet blijven zodat het de hoogst mogelijke bescherming krijgt en het behouden blijft voor de toekomst.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 476 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 477 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er voortdurend aanvallen worden gepleegd op dit waardevolle gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog). De landbouwenclaves in dit gebied moeten volgens indiener in het GNN blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 478 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener is op de kaarten bij het voorstel de GNN-bescherming bij diverse locaties verwijderd, terwijl er een natuur- of bosbestemming op ligt. Ondanks eventuele compensatie is dit opgebouwde natuurkapitaal te kostbaar om het geen bescherming te geven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 479 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuurgebieden (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) optimaal moeten worden beschermd voor nu en later.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 480 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de graslanden of landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale beschermd blijft. Juist in deze tijd moet natuur en natuurbehoud eindelijk eens de hoogste prioriteit krijgen. Op deze locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar 'groene ontwikkeling zone' valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 481 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gebied heeft in potentie hoge natuur-en landschappelijke waarden, is vanuit biodiversiteit van belang en heeft een belangrijke recreatieve functie. Er zijn alternatieve mogelijkheden voorhanden als het gaat om functies als wonen/bedrijvigheid in de regio die veel minder impact hebben.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 482 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat ontwikkeling als energievoorziening of woningen het karakter van de omgeving Wageningen-Hoog aan zal tasten en zal vermoedelijke afbreuk doen aan het woongenot van Wageningen-Hoog. Wijken als Wageningen-Hoog zijn uniek en zouden volgens indiener als zodanig enige bescherming mogen genieten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 483 Natuur

Samenvatting

Indiener vreest dat als de recreatieve druk groter wordt in dit gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) dit ten koste gaat van de flora en fauna (waaronder de tapuit en de goudvink). Als de GNN status verandert naar 'groene ontwikkeling zone' is bescherming niet gegarandeerd.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 484 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat zeker in deze tijd behoud van natuur van groot belang is en dat dit (het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet zo maar verkwanseld mag worden.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 485 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar "groene ontwikkelingszone" valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 486 Natuur

Indiener: Stichting Wageningse Eng

Samenvatting

Indiener verzoekt in het bijzonder voor de gebieden “GNN gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog” en de “noordoosthoek van de Wageningse Eng begrensd door de Bosrandweg en de Ritzemza Bosweg” af te zien van de mogelijkheid om de compensatiepool toe te passen als compensatie voor de aantasting van natuurwaarden. Indiener is niet op voorhand tegen iedere ontwikkeling, zeker als deze een algemeen nut dienen. Afkoop van de schade of elders natuur realiseren is een farce (zie nieuw voorgestelde paragraaf 6.2.6). Indiener vindt het ontoelaatbaar dat zo’n systematiek mogelijk wordt als het om unieke natuurgebieden gaat. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 487 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 488 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt dat het bijzondere landschap (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet mag worden aangetast. Het vervult een bijzondere rol voor de omgeving met de diversiteit aan natuur. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 489 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de voorgenomen verwijdering van de gemarkeerde gebieden (GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) een niet passende sluipende verstedelijking faciliteert in buiten- en natuurgebied en leidt niet tot "ontwikkeling". Nieuwe activiteiten (duurzame energieopwekking bijvoorbeeld) zijn beter te integreren in de bebouwde omgeving (waaronder woonwijken en bedrijfsterreinen). De provincie vertaalt hiermee de maatschappelijke thema's op een aantoonbaar niet duurzame manier, maakt geen helder ruimtelijk (lange termijn-) beleid en kijkt door een bestuurlijk sleutelgat van een ambtstermijn naar een gebied dat lang is verworpen en tijd nodig heeft om te herstellen. Met deze omgevingsverordening zit de provincie Gelderland met het verwijderen van de gemarkeerde gebieden uit het Gelders natuurnetwerk daar helemaal náást en levert zij een negatieve bijdrage aan een duurzame balans tussen stedelijke en landelijk. Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 490 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 491 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 492 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft meerdere zienswijzen ingediend. Hier zijn de zienswijzen samengenomen.

Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp gemeente Wageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden.

Indiener zou graag de motivatie vernemen van de veranderingen ("ER AF") voor het Gelders Natuur Netwerk.

Dit in samenhang met de verandering van bestemming: van Gelders Natuur Netwerk naar Groene

Ontwikkelingszone. Indiener wil dit met name weten voor de zogenaamde groene kamers of landbouwenclaves gelegen op Landgoed de Dorschkamp, of oorspronkelijk daar deel van uitmakend. Deze zijn gesitueerd tussen de bebouwing van Wageningen Hoog, het fietspad (de Stadsweg), de sportvelden, het Hondenveld en het Heide park. Het betreft ook de groene percelen gelegen tussen de Geertjesweg, de Scheidingslaan, de locatie van het voormalig bosbouw proefstation, nu COA AZC Bosrandweg en de Dorschkampweg.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Ambtshalve wijzigingen

Het is wenselijk om het Actualisatieplan 7 Omgevingsverordening op een aantal punten ambtshalve te wijzigen. De in deze nota voorgestelde wijzigingen hebben tot doel om geconstateerde onvolkomenheden in het plan te herstellen, maar het kan ook gaan om toevoegingen waardoor het plan wordt verduidelijkt. Hieronder worden deze ambtshalve wijzigingen gegeven, waar nodig vergezeld van een toelichting.

Toelichting van de wijziging inzake Gelders Natuurnetwerk (GNN)

Ten onrechte werd in de toelichting op de wijzigingen inzake GNN de nadruk gelegd op de energietransitie en werd zelfs verwezen naar een concreet project. Hieruit kan de indruk ontstaan dat wij het beschermingsregime van het GNN hebben aangepast vanwege de energietransitie of om een concreet project mogelijk te maken. Dit is zeker niet de reden. De reden dat wij het beschermingsregime hebben aangepast is ten eerste omdat wij initiatieven willen kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Ten tweede willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. Nu met de voorgestelde toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan een verkeerde indruk kan zijn ontstaan, passen wij de toelichting op dit punt aan. Daarnaast was de verwijzing naar een aantal paragrafen was onjuist, dit is hersteld.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan.

Toelichting van de wijziging inzake weidevogels en ganzen

Ten onrechte werd in de toelichting op wijzigingen inzake weidevogels en ganzen de nadruk gelegd op de energietransitie. Hierdoor zou ten onrechte de indruk kunnen zijn ontstaan dat we het beschermingsregime voor de weidevogelgebieden en de ganzenrustgebieden hebben aangepast vanwege de energietransitie. Dit is zeker niet het geval. De reden dat we het beschermingsregime hebben aangepast is omdat het huidige beschermingsregime niet goed past bij de functie van de gebieden. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. Omdat het bij ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen specifieke beschermingsregels gekregen. Nu met de voorgestelde toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan een verkeerde indruk kan zijn ontstaan, passen wij de toelichting op dit punt aan.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan.

Hieronder wordt een opsomming gegeven van andere wijzigingen binnen natuur, waar nodig vergezeld van een toelichting.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
bijlage afdeling 2.6 was-wordt-lijst

- Het tweede lid van artikel 2.39 is aangepast. Hierin maken wij duidelijk dat compensatie plaats kan vinden in het zoekgebied nieuwe natuur, omdat deze percelen het meest geschikt zijn om als natuur te worden ingericht. Door in het zoekgebied te compenseren neemt de oppervlakte gerealiseerde natuur toe en de oppervlakte zoekgebied af. Het zoekgebied is qua omvang namelijk groter dan onze ambitie om natuur te realiseren.

Daarom is er in dat geval geen sprake van nadelige gevolgen voor de oppervlakte. Dit wordt hier toegelicht.

- Een tekstuele wijziging en verduidelijking van de toelichting op de afwijkmogelijkheden van artikel 2.39.
- De toelichting bij de wijziging van artikel 2.42 (oud) naar 2.54a (nieuw) was niet juist. Dit is aangepast.- Per abuis was in het voorstel vergeten de planologische verankering van de compensatie (artikel 2.43, derde lid oud) op te nemen. Dit wordt hersteld in artikel 2.50, vierde lid (nieuw). Het voorgestelde artikel 2.50, vierde lid wijzigt hiermee naar artikel 2.50, vijfde lid.
- Ter verduidelijking is in de toelichting bij de wijziging van artikel 2.50 (nieuw) toegevoegd dat het lid 2 betreft dat nieuw is ingevoegd.
- Ter verduidelijking een tekstuele aanpassing bij artikel 2.51 (oud) en 2.42 (nieuw).

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Regels inzake Gelders Natuurnetwerk (GNN)

- Het tweede lid van artikel 2.39 is aangepast. Hierin maken wij duidelijk dat compensatie plaats kan vinden in het zoekgebied nieuwe natuur, omdat deze percelen het meest geschikt zijn om als natuur te worden ingericht. Door in het zoekgebied te compenseren neemt de oppervlakte gerealiseerde natuur toe en de oppervlakte zoekgebied af. Het zoekgebied is qua omvang namelijk groter dan onze ambitie om natuur te realiseren.

Daarom is er in dat geval geen sprake van nadelige gevolgen voor de oppervlakte.

- Artikel 2.50: Per abuis was in het voorstel vergeten de planologische verankering van de compensatie (artikel 2.43, derde lid oud) op te nemen. Dit wordt hersteld in artikel 2.50, vierde lid (nieuw). Het voorgestelde artikel 2.50, vierde lid wijzigt hiermee naar artikel 2.50, vijfde lid.
- Artikel 3.71a: Enkele ambtshalve tekstuele aanpassingen.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Toelichting bij Regels

- Aantal kleine tekstuele wijzigingen onder Hoofdstuk 1 GEWIJZIGD Algemeen.
- Per abuis werden de Weidevogelgebieden en Ganzenrustgebieden niet genoemd in het overzicht onder Hoofdstuk 1 GEWIJZIGD Algemeen, dit is hersteld.
- Afdeling 2.6 GEWIJZIGD Natuur en Landschap: Tekstuele aanpassing aan algemene tekstblok. Voorgestelde tekst was niet logisch opgebouwd, dit is hersteld.
- Artikel 2.39 VERPLAATST (bescherming kwaliteit Gelders natuurnetwerk): toelichting is aangepast naar aanleiding van het gewijzigde tweede lid.
- Artikel 2.40 VERPLAATST (afweegruimte bij groot openbaar belang): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld.
- Artikel 2.50 VERPLAATST (fysieke natuurcompensatie): toelichting aangevuld i.v.m. nieuw vierde lid over planologische verankering van de compensatie.

- § 2.6.5a NIEUW Wijzigingsbevoegdheden Artikel 2.54a VERPLAATST (wijziging begrenzing Geldersnatuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld.
- Artikel 2.55 (ontwikkeling in Waardevol open gebied): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld. Daarnaast de verwijzing naar Ganzenrustgebieden eruit gehaald, deze verwijzing was niet correct.
- Artikel 3.66 (vrijstelling grondgebruiker voor bestrijding van schadeveroorzakende vogels en dieren): wij kennen geen provinciale vrijstelling om te mogen doden met een geweer. De zin "Om te mogen doden dient de grondgebruiker in het bezit te zijn van een geldige jachttakte, of dient hij een jachttaktehouder te machtigen." is dan ook overbodig en verwijderd.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Kaart Regels Natuur

Kaart GNN, aanpassing begrenzing. In het kader van de Dijkverlegging Hondsbroeksche Pleij zijn percelen in eigendom van Rijks Waterstaat (RWS) ingericht als natuur. Voortvloeiend uit dit project is in 2015 een bestemmingsplan vastgesteld waar in de gronden een natuurbestemming hebben gekregen. De provincie wil deze natuurbestemming vertalen in het provinciaal beleid door de percelen toe te voegen aan het Gelders

Natuurnetwerk. Dit zelfde geldt voor een perceel direct ten noorden van de toegangsweg naar het Looveer dat in eigendom is van de provincie Gelderland. Met deze aanpassing ontstaat er een aaneengesloten zone GNN aan de rechteroever van het Pannerdens kanaal en de IJssel omdat ook de gronden in het Rivierklimaatpark als GNN zullen worden begrensd.

- Onder het kopje Groene ontwikkelingszone eraf is een aantal tekstuele aanpassingen aangebracht. - Ten aanzien van de verkenninggebieden voor natuurbegraven heeft een aantal grenscorrecties plaatsgevonden. Dit omdat sommige gebieden feitelijk toch niet geschikt bleken voor natuurbegraven. In het actualisatieplan werd gesproken over "een beleidsarme aanscherping van de definitie van niet-geschikte locaties". Dit is aangepast.

Toelichting van de wijziging inzake Plussenbeleid

Bij actualisatie 6 is het Plussenbeleid verduidelijkt. Het Plussenbeleid is bedoeld voor het ruimtelijk beleid van gemeenten die een uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderijen mogelijk willen maken. De gemeente is verplicht bij een dergelijke uitbreiding aanvullende kwaliteitsvoorwaarden op te nemen. Het Plussenbeleid is geen gebiedsgericht beleid maar een bedrijfstype-gericht beleid en geldt voor heel Gelderland. In

Actualisatieplan 6 is om die reden het Plussenbeleid geschrapt bij de in artikel 1.1 aangewezen gebieden en in plaats daarvan een begripsbepaling 'Plussenbeleid' opgenomen in artikel 1.2. Met deze wijziging had ook

de kaart, waarop het Plussenbeleid als gebied stond aangegeven, aangepast moeten worden. Per abuis is op kaart toch het Plussenbeleid blijven staan. Deze - pas recent geconstateerde - omissie wordt hersteld door alsnog het Plussenbeleid op de kaart 'Regels Landbouw' te verwijderen.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:

- Wijziging Plussenbeleid kaart deze is verwijderd.

Toelichting van de wijziging inzake waterwin-en grondwaterbeschermingsgebieden

Poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS) zijn chemische stoffen die vanwege hun eigenschappen gevaarlijk zijn voor mens en milieu. Het beleid in Nederland is erop gericht te voorkomen dat deze stoffen in de leefomgeving komen en zich verspreiden. Toch blijken PFAS in de Nederlandse bodem aanwezig te zijn. Gelet op het zwaarwegende belang van de drinkwaterwinning en het voorzorgsbeginsel willen wij ter bescherming van het drinkwater specifieke waarden hanteren ten aanzien van de toepassing van grond of baggerspecie met PFAS in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. In het ontwerp van de omgevingsverordening is daarom voorgesteld om, in aanvulling op de bestaande regels voor de toepassing van grond of baggerspecie, voor PFAS een uniforme achtergrondwaarde van 0,5 microgram per kilogram te hanteren. Door enkele gemeenten en een omgevingsdienst zijn wij er op gewezen dat er in dat geval niet altijd wordt voldaan aan het standstill beginsel, hetgeen in strijd is met het Besluit bodemkwaliteit. Daarom hebben we de betreffende regels aangepast. Met de nieuwe gewijzigde regels sluiten we nu beter aan bij het Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (geactualiseerde versie juli 2020). De bescherming van het grondwater is en blijft geborgd met de invulling van een maximale toepassingskwaliteit voor verschillende situaties (met ruimte voor gebiedsspecifiek beleid) en de vereiste partijkeuring als de grond of baggerspecie afkomstig is van buiten het beschermingsgebied.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:

- Wijziging in Regels inzake waterwin-en grondwaterbeschermingsgebieden.

Toelichting van de wijziging inzake Geitenhouderij

Bij de vaststelling van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen in 2017 was een overhevelingstermijn opgenomen voor de bestemmingsplannen om de gemeenten administratieve lasten te besparen. In artikel 2.34 is bij het ter inzage leggen van deze actualisatie een nieuwe ruimere datum opgenomen van 1-1-2023. Dit omdat essentiële onderzoekresultaten langer op zich laten wachten. Deze onderzoeksresultaten zijn van belang om te kunnen beslissen over de juiste vervolg maatregelen. Inmiddels is gebleken dat de nog lopende patiëntenstudies door huisartsenpraktijken onvoldoende uitgevoerd kunnen worden door COVID-19 en dat de werving onder geitenhouders en geitenbedrijven nog niet compleet is. Om deze redenen zullen de onderzoekresultaten verder vertraging op lopen. Ambtshalve zullen we daarom nu in de verordening de datum nog verder verruimen naar 1-1-2024. Blijken er toch eerder essentiële onderzoekresultaten te zijn dan blijft het mogelijk om ook eerder geëigende maatregelen te nemen. De geitenhouderij-sector is actief betrokken bij dit onderzoek en is op de hoogte van deze vertraging.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:

- Wijziging in Regels inzake geitenhouderij.

Toelichting van de wijziging boringsdiepte beschermingsgebieden grondwater

Het toepassen van bodemenergiesystemen in boringsvrije zones is toegestaan mits de kleilaag die het grondwater beschermd niet wordt doorboord. Het betreft de kleilaag die boven het grondwater zit dat wordt gebruikt voor de openbare drinkwatervoorziening. Niet aangegeven wordt hoe diep die kleilagen zitten. Bij deze actualisatie van de verordening komt een overzicht waarin die kleilagen en dieptes zijn aangegeven. Voor boringen anders dan voor bodemenergie staan geen maximale dieptes in de verordening.

Vanwege onder andere klimaatverandering wordt er meer geboord in de grondwaterbeschermingszones. Onder andere voor beregening of windmolens. Het is dan ook van belang om de risico's daarvan voor de kwaliteit van het grondwater te beperken. Daarom wordt bij deze actualisatie per beschermingsgebied een adviesdiepte aangegeven.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:

- Wijziging in Bijlage Beschermingsgebied grondwater.