

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen (s.v.p. datum commissie- en/of raadsvergadering vermelden)

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Z/20/359380 Jaarstukken 2019 gemeente Zevenaar

Naam en fractie: Tjeerd Boekhorst, Lokaal Belang

Inleiding/Aanleiding:

Na het doornemen van de jaarstukken 2019 van de gemeente Zevenaar zijn er de volgende technische vragen.

Vraag/Vragen:

1. Er is onduidelijkheid omtrent bezuinigingsvoorstel 43 uit de primitieve begroting 2020-2023, uitbreiding Groot Holthuizen met een eenmalig bezuinigingsbedrag in 2019 van € 1.500.000.

Pagina 154 van de jaarstukken: “Doordat de uitbreiding van de wijk Groot Holthuizen nog in de planvorming zit kan deze bezuinigingstaakstelling pas in 2020 worden ingeboekt”. In de 1^e Voortgangsrapportage 2020 wordt de realisatie van bezuinigingsvoorstel “uitbreiding Groot Holthuizen” in 2020 met een positief bedrag van € 1.500.000 opgenomen.

Waarom was dit niet bekend bij het opstellen van de bezuinigingsvoorstellen van de Meerjarenbegroting 2020-2023, in de raadsvergadering van 6 november 2019 (twee maanden voor het eind van het boekjaar)?

Antwoord: Op dat moment werd er vanuit gegaan dat het bezuinigingsvoorstel nog uitgewerkt en verwerkt kon worden in de uitvoeringsrapportage grondexploitaties 2019 en in de jaarrekening 2019. Daarvoor zou nog tijd zijn geweest tot maart 2020. Dit is de periode waarin ook de grondexploitaties worden herzien. De uitwerking van de uitbreiding Groot Holthuizen vergt echter meer tijd als gevolg van noodzakelijke onderzoeken en door prioritering van andere werkzaamheden. Daardoor was een tijdige verwerking niet meer mogelijk.

De verwerking van dit bezuinigingsvoorstel in 2019 is compleet onduidelijk doordat het dus “verschoven” is naar 2020.

Pagina 154 van de jaarstukken: in de tabel staat de begrote vrijval verliesvoorziening

bezuinigingsvoorstellen zowel 1.500 voor Zevenaar-Oost wonen als 2.615 voor Zevenaar-Oost bedrijven.

Het vervallen van het budget voor de Park & Ride is daarentegen wel verwerkt in de uitvoeringsrapportage wordt op dezelfde pagina aangegeven.

Antwoord:

In vergelijking met het bezuinigingsvoorstel "uitbreiding Groot Holthuizen" was het vervallen van het budget voor de Park & Ride (P&R) eenvoudiger te verwerken. Op basis van het raadsbesluit rond de MJB en de bezuinigingsvoorstellen in november 2019 is het budget voor de P&R eenvoudigweg geschrapt binnen de grondexploitatie.

Zoals hierboven aangegeven vergt de uitbreiding Groot Holthuizen meer tijd.

In de tabel staat de werkelijke vrijval verliesvoorziening per 31-12-2019 in de laatste kolom staat dan "effect rekeningresultaat". Als bezuinigingsvoorstel 43 pas in 2020 kan worden ingeboekt en bezuinigingsvoorstel 44 is wel ingeboekt in 2019, klopt het effect rekeningresultaat dan wel? Daar is -/-731 het bedrag van 769 -/- 1.500.

Antwoord:

Er werd rekening gehouden met een vrijval van de verliesvoorziening binnen Zevenaar Oost Wonen van € 1.500.000,- wegens bovengenoemd bezuinigingsvoorstel. Dit laatste is door bovengenoemde redenen niet gelukt. Door andere oorzaken binnen de grex Zevenaar Oost Wonen kon een vrijval van de verliesvoorziening worden ingeboekt van € 769.000,-. Dit veroorzaakt, ten opzichte van de verwachtingen, een nadeel van € 731.000,-. Dit wordt verder toegelicht op pagina 98 en 99 van de jaarstukken.

Binnen Zevenaar Oost Bedrijven werd rekening gehouden met een vrijval verliesvoorziening wegens vervallen van het budget voor de P&R van € 2.615.000,- en een toevoeging aan de verliesvoorziening van € 240.000,- wegens de verplaatsing van een metaalbedrijf.

Beiden zijn verwerkt in het resultaat van de grex (en de verliesvoorziening). In werkelijkheid kwam de vrijval van de verliesvoorziening Zevenaar Oost Bedrijven uit op € 3.138.000,-. Het verschil tussen de verwachte en werkelijke vrijval bedraagt € 763.000,-. Op pagina 49 en 50 van de jaarstukken wordt hiervoor de verklaring gegeven.

Onder de tabel de volgende tekst: "Voor het bedrag van € 4.559.000 valt de bestaande verliesvoorziening vrij. Omdat hiervan al een aanzienlijk bedrag was verwerkt (€ 4.115.000 -/- € 240.000) wordt een aanvullend bedrag € 684.000 ten gunste gebracht van het rekeningresultaat 2019.

Ook hier worden de bezuinigingsvoorstellen 43 en 44 gezamenlijk genoemd tot één bedrag van € 4.115.000 als zijnde verwerkt in 2019.

Pagina 171 van de jaarstukken: 8.2 Grondexploitatie Zevenaar Oost Wonen. "Echter in de 2^e Voortgangsrapportage 2019 werd rekening gehouden met een vrijval van de verliesvoorziening van € 1.500.000, waardoor er ten opzichte hiervan een verslechtering is ontstaan van € 731.000". Waarom wordt hier € 1.500.000 toegerekend aan de 2^e voortgangsrapportage 2019?

Op welke pagina uit de 2^e Voortgangsrapportage kan opgemaakt worden dat rekening is/werd gehouden met een vrijval van de verliesvoorziening van € 1.500.000?

Antwoord:

De verwijzing naar de 2^e Voortgangsrapportage 2019 is onjuist. Hier had moeten staan "de bezuinigingsvoorstellen bij de MJB 2020-2023".

Pagina 16 Uittreksel Uitvoeringsrapportage grondexploitaties 2019: "Als gevolg van andere positieve ontwikkelingen, zoals in vorige hoofdstukken zijn benoemd kan het

nadeel van bezuinigingsvoorstel 43 voor 2019 worden beperkt binnen Zevenaar Oost Wonen tot € 731.000. De grondexploitaties Zevenaar Oost Bedrijven en Middag Oost & Zwanenwaay compenseren dit nadeel daarentegen ruimschoots, zodat de bezuinigingsmaatregel is gehaald, weliswaar door andere invloeden”.

Is het wel gebruikelijk dat een bezuinigingsmaatregel uit programma 3 met een bezuinigingsmaatregel uit programma 8 wordt gecompenseerd?

Antwoord:

Ingevolge het BBV dienen resultaten m.b.t. de grondexploitaties Wonen te worden verwerkt in programma 8 en de resultaten m.b.t. de grondexploitaties Bedrijven in programma 3.

Het uittreksel van de uitvoeringsrapportage grondexploitaties is bedoeld om een totaaloverzicht te geven van de gemeentelijke grondexploitaties.

De regelgeving schrijft echter voor dat de verwerking in de jaarstukken via de twee genoemde programma's dient te gebeuren.

Naar onze mening lijkt nu eigenlijk dat bezuinigingsvoorstel 43 van € 1.500.000 voorkomt in 2019 (primitieve begroting 2020-2023) als in 2020 (1^e Voortgangsrapportage).

Of is het heel toevallig dat de punten 1 t/m 8 op pagina 171/172 uitkomen op -/- € 731.000?

Dan had het op pagina 154 anders gepresenteerd dienen te worden.

Antwoord:

Bezuinigingsvoorstel 43 had aanvankelijk in 2019 verwerkt zullen worden (bij vaststelling MJB 2020-2023 en bijbehorende bezuinigingsvoorstellen). Door eerdergenoemde redenen is dat niet gelukt. De bezuiniging is daarom nu verwerkt in de 1^e VGR 2020. Er is dus geen sprake van een verdubbeling maar van een verschuiving, mocht die indruk bestaan.

Er is geen sprake van toeval ten aanzien van het bedrag van € 731.000,- maar van een overeenkomst. Het verschil op pagina 171/172 komt overeen met het verschil op pagina 154. Het college deelt uw mening dan ook niet dat de presentatie anders had moeten zijn.

2. Enkele vragen omtrent de in erfpacht uitgegeven gronden. In 2019 is dit een behoorlijk bedrag. Het betreft pagina 201 van de jaarstukken in combinatie met pagina 207/208 van de jaarstukken.

Voor gronden en terreinen is een totaal in erfpacht uitgegeven gronden op 31-12-2019 van € 20.470.000 (boekwaarde). Het bedrag sluit niet exact aan met de investeringen van 2019 ter hoogte van € 22.173.000. Wordt er op grond afgeschreven? Is een afschrijving op gronden in overeenstemming met BBV?

Hoeveel erfpacht inkomsten is op de in erfpacht uitgegeven gronden te verwachten? In welk programma worden deze baten gepresenteerd? Voor hoe lang zijn de gronden in erfpacht uitgegeven?

De boekwaarde (excl. verliesvoorziening) van bouwgronden in exploitatie bedroeg op 1 januari 2019 € 81.429.000. De boekwaarde (excl. verliesvoorziening) van bouwgronden in exploitatie bedroeg op 31 december 2019 € 57.028.000.

Voor welke waarde is de in erfpacht uitgegeven grond van 3.1.2 (onderhanden werk, waaronder bouwgronden in exploitatie) overgegaan naar 1.2.1 (investeringen met economisch nut)? Met andere woorden: is er een boekresultaat behaald en zo ja, hoe hoog bedraagt deze (positief of negatief).

Antwoord:

De toelichting op de gronden en terreinen is niet volledig, blijkt nu. Er is voor € 20.347.000,- aan erfpachtgronden overgeheveld vanuit de grex naar de gronden en terreinen. Samen met andere erfpachtgronden uit voorgaande jaren vertegenwoordigt dit nu een boekwaarde van € 20.470.000. Daarnaast zijn ook twee andere locaties ondergebracht bij de gronden en terreinen (deze rubriek omvat meer dan alleen erfpachtgronden). Namelijk een perceel grond aan de Landeweer Zuid en de boerenerfkavel De Holtkamp. Samen is dit een bedrag van € 1.826.000,-. In combinatie met de genoemde overheveling van erfpachtgronden in 2019 spreken we over een bedrag van € 22.173.000,-. Over gronden wordt niet afgeschreven.

3. Kasgeldlening. Het betreft pagina 216 van de jaarstukken in combinatie met 124/125 van de jaarstukken.

Het saldo op 31 december 2019 van de kasgeldleningen bedroeg € 10.500.000. Voor hoe lang (tot welke datum) zijn de kasgeldleningen afgesloten? Het kasgeldlimiet is dus in het 4^e kwartaal 2019 overschreden. Is het kasgeldlimiet in het 1^e en 2^e kwartaal 2020 ook overschreden? Is de provincie, als er sprake is van drie kwartalen achtereenvolgende overschrijding, geïnformeerd? Hoeveel rente wordt er op de kasgeldlening in 2020 ontvangen? Wordt de kasgeldlening ook in de berekening van de netto schuldquote (pagina 115) meegenomen? Per wanneer zal de kasgeldlening (kortlopende lening) omgezet gaan worden in een langlopende lening? Hoe verhoudt dit met de opmerking op pagina 124: "vooral door de toenemende verkoop van gronden, zal de behoefte om nieuwe leningen af te sluiten de komende jaren verder afnemen"?

Antwoord:

Op 31 december 2019 is een kasgeldlening van € 10,5 miljoen afgesloten met als vervaldatum 2 januari 2020 tegen een rentepercentage van 0,5%. Bij de jaarovergang ontstaat er een andere situatie op de geldmarkt en stijgt het rentepercentage. Bij deze jaarovergang veranderde het rentepercentage van een negatief (-0,3 waarbij rente wordt ontvangen) in een positief 0,5% (waarbij we dus rente betalen).

Bij een roodstand bij de BNG van € 10,5 miljoen hadden we meer rente moeten betalen. Dit verklaart deze keuze.

Op bladzijde 124 van de jaarstukken 2019 is aangegeven dat alleen in het 4^e kwartaal 2019 het kasgeldlimiet is overschreden. Als sprake is van overschrijding van het kasgeldlimiet langer dan 3 kwartalen vindt overleg plaats met onze contactpersoon bij de Provincie.

Er is op dit moment (tm juni) ruim € 16.500, aan rente ontvangen voor afgesloten kasgeldleningen. Elke maand wordt in de Treasurywerkgroep de fluctuerende financiële situatie besproken, zoals de te verwachten verkoop van gronden uit de grondexploitaties van de gemeente, de ontwikkelingen op de geld- en kapitaalmarkt, de kapitaalbehoefte en de strategie.

In de berekening van de netto schuldquote wordt ook de kasgeldlening meegenomen.

Op advies van de Treasurywerkgroep zijn op 3 februari jl. twee fixe-leningen van € 5 miljoen aangetrokken, dus in totaal € 10 miljoen, als vaste geldleningen met looptijden van 5 en 10 jaar. Gelet op genoemde looptijden wordt rekening gehouden met een afnemende behoefte aan vaste geldleningen door de verkoop van gronden.

4. Pagina 91 7.3 Afvalverwijdering

De afrekening van de RDL wordt in hetzelfde boekjaar verantwoord. In de jaarstukken 2019 komen dus twee afrekeningen voor. Is dit (twee afrekeningen in hetzelfde jaar) volgens de regels van de BBV toegestaan?

Antwoord:

Juist op advies van onze accountant en volgens de regels van de BBV is van de consistente beleidslijn, de afrekening van het afgelopen jaar in het nieuwe jaar verantwoorden, afgeweken. Dit heeft als gevolg dat zowel de afrekening van 2018 als 2019 in de jaarstukken 2019 van de gemeente zijn verantwoord.

5. Pagina 11/12 Beleidsindicatoren

Is het mogelijk om bij de beleidsindicatoren de jaarmeting en de getalen van de provincie te vermelden, zodat er een vergelijk voor Zevenaar gemaakt kan worden?

Antwoord:

De indicatoren op pagina 11/12 zijn een standaardset van een vijftal (verplichte) beleidsindicatoren. In tegenstelling tot de overige verplichte beleidsindicatoren (BBV) zijn deze vijf indicatoren niet opgenomen op de site 'waarstaatjegemeente.nl'. Dit komt omdat deze niet worden ontsloten uit een landelijke bron. Daarom kunnen wij voor deze vijf indicatoren geen vergelijkende cijfers opnemen.

6. Pagina 116 Structurele exploitatieruimte

De structurele exploitatieruimte bedraagt (genormaliseerd) -/-2,6%. Het percentage van de grondexploitatie is, doordat erfpachtgronden zijn overgebracht naar de materiële vaste activa, behoorlijk verlaagd. Deze overbrenging heeft er niet toe bijgedragen om de schuldpositie te verminderen. Hoeveel (bedrag) structurele baten zouden er voor 2019 benodigd dienen te zijn om het percentage van structurele exploitatieruimte op 0% te krijgen? Is het de verwachting dat de structurele exploitatieruimte bij de meerjarenbegroting 2021-2024 negatief blijft?

Antwoord:

Bij het genormaliseerde kengetal is gerekend met afgerond 123 mln. Om het percentage positief te krijgen zouden de baten met ruim 3 mln moeten stijgen naar meer dan 126 mln. Door de structurele lasten van met name het sociaal domein zal het realiseren van een structureel evenwicht lastig blijven. Belangrijk onderdeel blijft de compensatie van het Rijk voor de jeugdzorg en de WMO. De doelstelling is wel om structureel evenwicht te realiseren.