

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: A / ~~B~~ / C / ~~D~~ (doorhalen wat niet van toepassing is)

**Onderwerp: kosten minimale variant raadsvoorstel Z/24/463457
Versterken toekomstbestendige ICT-samenwerking Liemerse gemeenten**

Naam en fractie: Berend Metz, PvdA

Datum indienen: 23-04-2024

Inleiding/Aanleiding:

Tijdens de commissie middelen zijn de opties besproken aangaande de varianten voor het versterken toekomstbestendige ICT-samenwerking Liemers gemeenten. Daar is door onze fractie en anderen aangegeven dat het gezien de financiële positie van de gemeente om te kiezen voor de minimale variant i.p.v. het groeimodel. Echter is gebleken dat de kosten van het groeimodel in het raadsvoorstel onder punt 9 voor de gemeente Zevenaar afwijken van de bedragen vermeld in bijlage 2 onder punt 6.

Alvorens uw vragen te beantwoorden maken wij van de gelegenheid gebruik om de risico's te benoemen bij het kiezen van de minimale variant. Naar aanleiding van de commissievergadering op dit onderwerp, zijn hierover zorgen geuit door de directeur RID van de SdL.

Het kiezen voor de minimale variant betekent dat de RID kan inzetten op veiligheid van systemen, data en het "draaiend houden van de bedrijfsprocessen". De Liemerse ICT samenwerking wordt in die variant geconfronteerd met de volgende knelpunten/risico's:

1. blijven hangen in een technische organisatie in plaats van overstap naar een regieorganisatie waarin onder andere een stevige sturen van (cloud)leveranciers plaatsvindt;
2. nauwelijks innovatiekracht omdat de speerpunten uit de I&A-visie niet volgens planning kunnen worden gestart en uiteindelijk geborgd worden in de organisatie(s).
3. mogelijk niet kunnen voldoen aan de ondersteuning bij de uitvoering van eisen/wensen van opdrachtgevende gemeenten op het gebied van digitalisering.
4. de aantrekkelijkheid als werkgever voor medewerkers die graag werken in een moderne ICT-organisatie.

Vraag/Vragen:

- Hoe komt het dat de bedragen in het raadsvoorstel afwijken van de bedragen in de bijlage?

Hierop hebben wij gepoogd een antwoord te geven door de bijzin 'Uitgangspunt bij deze berekening is gezamenlijke informatiemanagers conform argument 3.2' aan de tabel in het raadsvoorstel toe te voegen. In het voorstel van de RID (bijlage 2) is er vanuit gedaan dat er per organisatie (Zevenaar en 1Stroom) drie informatiemanagers nodig zijn wanneer er gekozen wordt voor het groeimodel. Wij zijn van mening dat door een actieve samenwerkingen aan te gaan met 1stroom, er per organisatie 1,5 fte informatiemanagers functie voldoende kan zijn. Met deze constructie zal er per domein, fysiek, sociaal en bedrijfsvoering, één informatiemanager voor beide organisaties actief zijn.

- Wijken de bedragen ook af van de bedragen vermeld in bijlage 2 bij de minimale variant?
Nee, bij de minimale variant is al rekening gehouden met 1,5 fte informatiemanager per organisatie.
- Zo ja, met welke bedragen moet de raad rekening houden als gekozen wordt voor de minimale variant?

N.v.t.