

aan Gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar
gemeente@zevenaar.nl

Betreft Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Gelders Eiland
referentie 112-53668 [redacted]
Datum 5-9-2023

Geachte leden van de gemeenteraad,

De gemeente Zevenaar heeft met ingang van 27 juli 2023 het ontwerpbestemmingsplan "Gelders Eiland" en de bijbehorende milieueffectrapportage gedurende zes weken ter inzage gelegd.

[redacted] exploiteert aan de [redacted] te [redacted] een grondgebonden veehouderijbedrijf. Namens [redacted] ontvangt u hierbij een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Gelders Eiland. In deze zienswijze worden de volgende twee onderwerpen aan de orde gesteld:

1. Aanpassing begrenzing dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap';
2. Opnemen bestaande stikstofdepositie [redacted] in bijlage 2 van de regels.

Ad 1

Namens [redacted] (hierna te noemen: client) heeft Rombou eerder een inspraakreactie ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan "Gelders Eiland". Naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft de gemeente de vorm van het bouwvlak van de locatie [redacted] aangepast. Aanleiding voor de aanpassing van de vorm van het bouwvlak is de gewijzigde terpvorm.

Client constateert dat de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' nog voor een deel op het van vorm gewijzigde agrarisch bouwvlak rust. Conform de bestemmingsomschrijving zijn de voor 'Waarde – Natuur en landschap' aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud, ontwikkeling en herstel van ter plaatse voorkomende of daaraan eigen natuur- en landschapswaarden.

Client is van mening dat met de wijziging van de vorm van zijn agrarisch bouwvlak ook de begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' gewijzigd had moeten worden. Dit om de planologische mogelijkheden van het agrarisch bouwvlak niet onnodig te beperken. Bovendien is binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden' het behoud, de bescherming, de ontwikkeling en/of het herstel van de landschappelijke en natuurwaarden ook al geborgd.

In afbeelding 1 is geel gemarkeerd dat deel van het agrarisch bouwvlak weergegeven waarop ook de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' rust. Aan de gemeenteraad wordt dus verzocht om de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' geheel te schrappen van het agrarisch bouwvlak.



Afbeelding 1: te schrappen dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' (geel gemarkeerd)

Ad 2

In artikel 1.18 is de begripsomschrijving van de 'bestaande stikstofdepositie' gedefinieerd.

In de begripsomschrijving onder sub a volgt de bestaande stikstofdepositie uit een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, danwel een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 7, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming is aangehaakt en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in bijlage 2 'Overzicht toestemmingen Wet natuurbescherming'.

Client constateert dat zijn vergunning voor de Wet natuurbescherming voor de locatie aan [REDACTED] niet is opgenomen in bijlage 2 bij de regels van het bestemmingsplan "Gelders Eiland".

Op 25 oktober 2017 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland de vergunning voor de Wet natuurbescherming verleend voor de locatie aan de [REDACTED] (zaaknummer 2016-016893). De verleende Wnb vergunning is als bijlage 1 aan deze zienswijze toegevoegd.

Aan de gemeenteraad wordt verzocht om de verleende Wnb vergunning voor de locatie aan [redacted] op te nemen in het overzicht 'vergunningen Wet Natuurbescherming (Natuurbeschermingswet)', zoals opgenomen als bijlage 2 van de regels van het bestemmingsplan "Gelders Eiland".

Tot slot

Indien gewenst kunnen we een afspraak maken om bovenstaande zienswijze nader te bespreken.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

adviseur bedrijfslocatie
Rombou

Bijlage: Vergunning Wnb d.d. 25 oktober 2017



**BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND**

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7

Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 25 oktober 2017

Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2016-016893 - gemeente Rijnwaarden

Activiteit : het wijzigen van een rundveehouderij aan de [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager :

[REDACTED] [REDACTED]

Zaaknummer

: 2016-016893

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van [REDACTED]
[REDACTED] te [REDACTED] hierna te noemen aanvrager, van 22 december 2016 om een
vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie
periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015, en betreft het zoogkoeienbedrijf aan de [REDACTED]
te [REDACTED]

Op 10 april 2017 ontvingen wij aanvullende gegevens bij de aanvraag. Op deze datum is de
aanvraag ingeboekt in AERIUS Register.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming.
Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde
soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te
vragen.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze
termijn zienswijzen ontvangen van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te
Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing
verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en lid 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7
van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

[REDACTED] een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de
volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk
RzsDwjXHTEY5 van 13 augustus 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Het gedeelte van de activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is uitgegeven dient conform de
provinciale beleidsregel, binnen twee jaar te zijn gerealiseerd.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare
ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels
vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal
Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	A2.100	40
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3.100	15

Referentie oprichting nieuwe activiteit

Er is bij een nieuwe activiteit geen sprake van een referentiesituatie, de referentie is 0. Het bedrijf is altijd in werking geweest als melkruundveehouderij en is onlangs door aanvrager aangekocht om er zoogkoeien te houden.

Vaststellen overige effecten

Uw bedrijf bevindt zich op minder dan 500 meter afstand van het Natura 2000-gebied 'Rijntakken'. Hierdoor zijn, naast de effecten van stikstofdepositie, andere effecten niet uit te sluiten. Uw bedrijfsactiviteiten zijn getoetst aan overige effecten (naast stikstofdepositie) op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Bij de aanvraag is een natuurtoets gevoegd.

Uit de beoordeling blijkt dat er geen significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen zijn te verwachten.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof.

De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienswijzen

1. De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerving van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.

In artikel 5, vijfde lid (e.v.), van de Regeling PAS is de referentiesituatie vastgelegd. Aangezien de aanvraag de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit betreft en de inrichting niet beschikt over een Nbw-vergunning, dient in dit geval de toename van de stikstofdepositie te worden bepaald ten opzichte van de bestaande activiteit en de stikstofdepositie die de bestaande activiteit feitelijk ten hoogste veroorzaakte in de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. De feitelijke situatie van het bedrijf past binnen kaders van de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming die gebaseerd is op de Hinderwetvergunning/Milieuvergunning.

Opgemerkt wordt dat er noch in ons dossier noch uit navraag bij het bevoegd gezag Wet milieubeheer tekenen aanwezig zijn dat er sprake is van het van rechtswege vervallen van de verleende vergunning waardoor er geen verdere onderzoeksverplichting voor het college bestaat (vgl. ABRvS 23 december 2015, 201406443/1/R2, LJN: ECLI:NL:RVS:2015:3991 ("begin van bewijs" Utrecht)). De artikelen 27 Hinderwet of artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn daarom terecht buiten beschouwing gelaten.

2. Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen standhouden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.

In de eerste plaats merken wij op dat de vergunde deposities in dit besluit hoger zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr. Daarnaast merken wij op dat deposities voor projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken die lager is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr., onderdeel uitmaken van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling. Deze deposities zijn als zodanig meegenomen in de passende beoordeling van de PAS. De depositiebijdragen onder de 0,05 mol ha/j. worden meegenomen in AERIUS Monitor, zodat het mogelijk is bij te sturen indien dat nodig blijkt.

3. U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.

De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op saldering.

4. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

De leefgebieden worden meegenomen in de AERIUS-berekening.

5. De emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Op grond van de Regeling natuurbescherming artikel 2.9 vallen het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen onder de vrijstelling van artikel 2.7, tweede lid Wnb. Dit is

verder geregeld in artikel 3.7.8.1 van de Verordening waarnaar verwezen dient te worden. Hierin wordt onderstaande bepaald:

*Het verbod bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de wet is niet van toepassing op:
het weiden van vee;
het op of in de bodem brengen van meststoffen.*

6. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Zie 5.

7. De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.

De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Wnb en PAS (paragraaf 2a Wnb) en de daarbij behorende regelgeving (o.a. artikel 5 van de Regeling PAS).

Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

8. In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

De leefgebieden zijn betrokken en in de berekening bij dit besluit toegevoegd.

9. De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

10. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Zie punt 5.

11. Verwezen wordt naar de op 17 mei 2017 verschenen verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de daarin door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken. Op grond van deze uitspraken wordt verzocht de definitieve besluitvorming van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag aan te houden.

Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is aantasting van de natuurlijke kenmerken van de

aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte aanhouding van besluiten op vergunningaanvragen.

Conclusie

Uit de AERIUS Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De aanvraag past eveneens binnen de Gelderse beleidsregels. De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: RzsDwjXHTEY5 van 13 augustus 2017)