

Memo

Onderwerp	Toelichting brief Ombudsman
Datum	28 maart 2022
Opgesteld door	Inge van Dijk
Gericht aan	Gemeenteraad Zevenaar

Aanleiding

Op 16 september 2020 heeft u een besluit genomen ter afdoening van een ingekomen klacht tegen de griffie, de commissievoorzitter ruimte en de gemeenteraad. Naar aanleiding van deze klacht heeft de klager eveneens een klacht ingediend over de klachtbehandelaar, te weten de burgemeester. Naar aanleiding van de klachtafdoening van al deze vier klachten heeft de klager vervolgens de afdoeningsbrief voorgelegd aan de Nationale ombudsman (hierna ombudsman). De ombudsman is daarom een onderzoek gestart. Om helderheid te scheppen over de brief die de ombudsman in afschrift naar de raad heeft gestuurd is dit memo opgesteld.

Brief ombudsman

De brief die nu aan de raad wordt toegestuurd is een kopie van de brief die de ombudsman aan de klager heeft verzonden. De brief en alle zaken waartoe de brief oproept, zijn dus gericht aan de klager en niet aan de gemeente.

De ombudsman heeft slechts onderzoek gedaan naar twee klachten over de gemeente, te weten en klacht over:

- de raad m.b.t. de privacyschending;
- de burgemeester in zijn rol als klachtbehandelaar.

In de brief zoals nu aan uw raad wordt toegestuurd omschrijft de ombudsman geen constatering van onbehoorlijk of onzorgvuldig gedrag en/of handelen door de gemeente. Ook zijn er geen aanbevelingen gedaan.

Juridisch kader ombudsman

Volgens artikel 9:18 van de algemene wet bestuursrecht (Awb) kan iedereen bij de ombudsman een klacht indienen over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen. De interne klachtenregeling (artikel 12) van de gemeente Zevenaar voorziet in de aansluiting bij de ombudsman.

In artikel 9:27 Awb staat: 'De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid al dan niet behoorlijk heeft gedragen.'

In artikel 9:27 Awb staat ook: 'De ombudsman kan naar aanleiding van het door hem verrichte onderzoek aan het bestuursorgaan aanbevelingen doen.'

Bij de behoorlijkheidstoetsing maakt de ombudsman gebruik van behoorlijkheidsnormen. Deze normen staan in de zogenaamde Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman. De behoorlijkheidsnormen staan gegroepeerd in vier kernwaarden:

1. open en duidelijk;
2. respectvol;
3. betrokken en oplossingsgericht;
4. eerlijk en betrouwbaar.

In artikel 9:36 Awb staat dat de ombudsman in zijn rapport moet vermelden welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden.

Volgens de werkwijze van de ombudsman schrijft deze na het onderzoek zijn oordeel en aanbevelingen in een brief of rapport.

Vervolg

Er zijn door de ombudsman geen aanbevelingen gedaan aan de gemeente, het college, de raad of de griffie. De klacht wordt opgenomen in het klachtenregister en als afgedaan beschouwd. De beschreven leerpunten worden door de klachtencoördinator opgepakt in het jaarverslag.



**nationale
ombudsman**

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

[Redacted address information]

Geachte [Redacted name]

Op 23 september 2020 diende u een klacht in bij de Nationale ombudsman over onder meer de wijze waarop de raad van de gemeente Zevenaar (hierna: de raad en gemeente) uw klacht over een privacyschending had behandeld. Volgens u had de voorzitter van de raadscommissie Ruimte (hierna: de voorzitter) ten onrechte uw persoonsgegevens voorgelezen tijdens een raadsvergadering. De raad verklaarde uw klacht – op advies van de burgemeester in zijn rol als klachtbehandelaar – ongegrond. Dit vindt u onterecht.

Wij ontvingen op 22 november 2020 bovendien een klacht over de burgemeester van de gemeente in zijn rol als klachtbehandelaar (hierna: de burgemeester). De burgemeester heeft bij de invulling van zijn rol als klachtbehandelaar niet gereageerd op vragen over mogelijke schijn van partijdigheid. Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft dit deel van uw klacht over de burgemeester naar uw mening ten onrechte niet inhoudelijk behandeld.

Met deze brief ronden wij het onderzoek naar uw klachten af.

Conclusie

Op grond van de bij ons beschikbare informatie concludeert de Nationale ombudsman dat de raad uw klacht over de privacyschending, achteraf bezien, zeker zorgvuldiger had kunnen behandelen.

Verder kunnen wij ons vinden in de beslissing van het college om uw klacht over de burgemeester – in zijn rol als klachtbehandelaar – deels niet in behandeling te nemen. Op basis van ons onderzoek komen wij echter wel tot de conclusie dat er zakelijker en professioneler gereageerd had kunnen worden op de door u gestelde vragen.

Wij brengen deze aandachtspunten onder de aandacht van de raad en het college. Daarmee ronden wij het onderzoek naar uw klachten af. Verder onderzoek naar uw klachten draagt naar ons oordeel namelijk niet bij aan herstel van vertrouwen tussen u en de gemeente.

Een nadere uitleg kunt lezen in de toelichting op onze conclusie.

Wat was er aan de hand?

Op 16 april 2020 vond een raadsvergadering plaats. Op de agenda stond onder meer het uitvoering geven aan de gerechtelijke uitspraak inzake het bestemmingsplan 'Landgoed Halsaf', deel huize Babberich. Deze vergadering zou voor het eerst digitaal zijn. Afgezien van uw inspraak, waren er twee andere inspraken.

Pagina 1

Datum

21 MRT 2022

Onderwerp

uw klachten

Ons nummer

2020.22921

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

[Redacted contact information]

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63

post@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl



nationale ombudsman

Een burger sprak zelf in. U voelde zich persoonlijk aangevallen, met name doordat u met naam werd genoemd. De voorzitter greep niet in.

Een andere inspreker wilde zijn brief voorgelezen hebben. De voorzitter besloot daarop om de brief zelf voor te lezen. Hij las de brief grotendeels integraal voor, inclusief uw persoonsgegevens. Dit terwijl een persoonsgegeven van iemand anders juist niet werd voorgelezen.

U diende daarop een klacht in over onder meer de voorzitter.

Tijdens de klachtprocedure bij de gemeente kreeg u informatie die tot schijn van partijdigheid van de burgemeester in zijn rol als klachtbehandelaar kon leiden. U vroeg de klachtbehandelaar schriftelijk of er daadwerkelijk gesprekken met de voorzitter waren gevoerd en of afspraken over diens stemkeuze waren gemaakt. U benadrukte dat u de informatie van derden had gehoord. De klachtbehandelaar gaf onder meer aan de insinuaties verre van hem te werpen. U diende hierover eveneens een klacht in bij de gemeente.

Klachtbehandeling door de gemeente

Uw klacht over privacyschending door de voorzitter

Volgens de raad is uit onderzoek gebleken dat de voorzitter in strijd met het reglement van orde heeft gehandeld door de inspraaktekst voor te lezen. In het reglement van orde staat dat dit anders had gekund en gemoeten. Naar het oordeel van de raad heeft de voorzitter zich ook niet gehouden aan het advies van de griffie om de inspraaktekst niet of in ieder geval niet integraal voor te lezen. Of de brief als ingezonden brief aan te merken, nadat de griffier weigerde om de brief voor te lezen. Ondanks het voorgaande maakt de raad de kanttekening dat het de eerste digitale vergadering van de raad betrof, waarin bovendien voor het eerst werd gewerkt met een nieuw reglement van orde. Al met al, acht de raad de klacht ongegrond. Volgens de raad is de voorzitter bevoegd van het reglement af te wijken tenzij hij door de overige raadsleden wordt gecorrigeerd. Dat was niet gebeurd. Wel werd het advies gegeven dat een voorzitter voortaan niet meer een inspraaktekst zou lezen. Het zelf voorlezen bemoeilijkt de rol van de voorzitter bij het bewaken van de orde tijdens de vergadering.

Uw klacht over de klachtbehandelaar: het niet inhoudelijk reageren op vragen

Het college besloot dit klachtonderdeel niet verder in behandeling te nemen vanwege de samenhang met de klacht over schending van uw privacy. En omdat u de privacyklacht reeds bij de Nationale ombudsman had ingediend. Het college gaf aan het oordeel van de Nationale ombudsman af te wachten.

Wat onderzocht de Nationale ombudsman?

Uw klacht bij de Nationale ombudsman ziet op wijze waarop de raad uw klacht over de voorzitter heeft behandeld. Deze klacht lichtte u tijdens een digitaal gesprek toe. Uw tweede klacht gaat over het niet inhoudelijk reageren op bepaalde vragen door de klachtbehandelaar.

In het kader van het onderzoek naar beide klachten kozen wij ervoor om de burgemeester in zijn rol als klachtbehandelaar in kwestie mondeling vragen te stellen in plaats van schriftelijk. Een kopie van het verslag is eerder naar u toegestuurd.

Pagina 2

Ons nummer
2020.22921



Toelichting op ons conclusie

Uw klacht over privacyschending door de voorzitter

De raad verklaarde uw klacht over de voorzitter ongegrond, omdat hij van het reglement van orde mocht afwijken. Bovendien was hij niet door de overige raadsleden gecorrigeerd. Deze redenering is formeel gezien juist. De Nationale ombudsman vindt het echter belangrijk dat bij klachtbehandeling ook het perspectief van de burger wordt meegewogen. De gemeente heeft daar geen rekening mee gehouden, door de beslissing op uw klacht eenzijdig vanuit het perspectief van de voorzitter te motiveren. De raad is in de beslissing niet ingegaan op uw belang bij het waarborgen van uw privacy en wat dit voor u zou betekenen. Evenmin wordt de vraag of sprake is geweest van oneigenlijk gebruik van persoonsgegevens beantwoord. Dat had anders gekund en gemoeten.

Uw klacht over de burgemeester als klachtbehandelaar: niet inhoudelijk reageren op vragen

Wij kunnen ons vinden in de beslissing van het college om dit klachtonderdeel niet in behandeling te nemen. Dit vanwege de nauwe samenhang met de eerste klacht die u op dat moment al bij ons had ingediend.

Toen u de burgemeester vragen stelde naar aanleiding van de verkregen informatie, vroeg u hem in eerste instantie om in vertrouwen te reageren. De burgemeester gaf aan dat hij pas kon reageren, nadat de vertrouwelijkheid was opgeheven. Hier gaf u gehoor aan. Daarop gaf de burgemeester aan de door u voorgelegde insinuaties te verwerpen. De Nationale ombudsman begrijpt hieruit dat hij ontkent dat er gesprekken zijn gevoerd of afspraken zijn gemaakt met de commissievoorzitter over de stemkeuze en de klachtbehandeling. Hoewel de Nationale ombudsman begrijpt waarom de burgemeester op deze wijze reageerde, neemt dit niet weg dat de burgemeester op een zakelijkere en meer professionele wijze had kunnen reageren.

Advies

Uit ons onderzoek is gebleken dat uw klachten over de gemeente samenhangen met een conflict tussen u en uw buurman. Hoewel de behandeling van uw klachten op sommige punten beter had gekund, draagt verder onderzoek naar ons oordeel niet bij aan een oplossing voor dit conflict of herstel van uw vertrouwen in de gemeente. Wij adviseren daarom een externe gecertificeerde mediator in de arm te nemen. Hopelijk ontstaat er onder deskundige begeleiding ruimte om te werken aan een goede oplossing voor alle betrokkenen.

Een afschrift van deze brief sturen wij naar de raad en het college van de gemeente Zevenaar.



**nationale
ombudsman**

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED]. U kunt haar op maandag t/m vrijdag bereiken via telefoonnummer [REDACTED]. Mailen naar post@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 2020.22921.

Pagina 4

Ons nummer

2020.22921

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen