

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: RTV Favoriet

Naam en fractie: Peter Vos (VVD)

Vragen:

Motie 2015 is door het college toegezegd te controleren op integriteit van de toenmalige beslissing om een positief advies aan het commissariaat van de Media inzake de zendmachtiging te verstrekken.

1. Mogen wij concluderen dat hieraan geen gevolg is gegeven?

In de Mediawet is in artikel 2.61, lid 2c opgenomen dat een lokale omroep een orgaan dient te hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen in de betreffende gemeente. Het College heeft getoetst of het destijds voorgestelde PBO aan deze eis voldeed. Dat betrof geen onderzoek naar de integriteit van het PBO, maar een onderzoek in hoeverre de leden van het PBO een representatieve afspiegeling waren van de gemeente. Het is vervolgens de taak van de gemeenteraad om hierover advies uit te brengen aan het Commissariaat, conform artikel 2.6, lid 3 van de Mediawet.

Cie Samenleving 2018 waarin opnieuw door de herindeling een advies hieromtrent moest worden aangegeven heeft de fractie van de VVD wederom de vraag over de controle op de integriteit gesteld. De wethouder gaf aan dat er onderzoek was gedaan en daarmee werd het een hamerstuk.

2. Mogen wij concluderen dat de wethouder de door haar gedane uitspraak onjuist was en de raad ten onrechte een positief advies gegeven heeft?

Zoals in het antwoord op vraag 1 al is aangegeven betrof het een toetsing van de representativiteit van de leden van het PBO.

3. Mogen wij het afschrift van het toenmalige wel gehouden onderzoek?

De toets op representativiteit heeft niet geleid tot een schriftelijke rapportage.

Het college informeert de raad dat de administraties bijna naadloos in elkaar overgaan. Uit het geheime dossier moeten we concluderen dat dit enkel voor het jaar 2016 het geval was en voor de andere jaren niet.

4. Kan de wethouder aangeven op welke gronden zij de raad geïnformeerd heeft dat de administraties naadloos in elkaar overgaan?

Dat wordt geconcludeerd op basis van het accountantsonderzoek.

Samen met de wethouders van de gemeenten Doesburg, Duiven en Westervoort is Zevenaar met het huidige (interim)bestuur van Favoriet RTV in gesprek om een overdracht van bestuur te bewerkstelligen. Grootste belemmerende factor is momenteel de onduidelijkheid over het eigendom van een aantal voor de uitzendingen essentiële apparatuur.

5. Kan de wethouder aangeven waar het hier dan over gaat in het rapport van de accountant staat toch telkenmale dat dit aangeschaft is tbv de stichting?

De voormalig directeur heeft aan de accountant verklaard dat via zijn bedrijf, Goldstar Studio's geïnvesteerd is in specifieke automatisering ten behoeve van radio uitzendingen. Deze investeringen zijn volgens hem niet 1 op 1 aan de stichting doorbelast en komen in de boekhouding van de stichting niet voor. De accountant heeft geen onderzoek gedaan naar de financiering, nog naar het eigendom van de betreffende apparatuur. Dit behoorde niet tot zijn opdracht.

In de cte samenleving januari 2019 zegt de wethouder Q1 van de subsidie overgemaakt te hebben, in de beantwoording van de vragen blijkt dit niet zo te zijn. Ook staat in de notulen van de vergadering dat Q1 is overgemaakt.

6. Mogen wij concluderen dat de wethouder niet volledig en juist op de hoogte was? En daardoor de commissie onjuist heeft geïnformeerd?

Het eerste voorschot van Q1 is niet overgemaakt door de gemeente. Het voornemen om het bedrag over te maken was er wel, maar uiteindelijk is besloten om het bedrag niet over te maken.

Financieel. De omroep staat er slecht voor. Er is meer dan 20.000 euro schuld aan diverse partijen.

7. Het interim bestuur spreekt in de krant van een tekort van € 8.000 kan de wethouder uitleggen waar dit verschil dan in zit?

Deze uitspraak is gedaan door het interim bestuur en kan derhalve ook alleen beantwoord worden door het interim bestuur. Verder is de financiële positie van RTV Favoriet pas bekend nadat er een vastgestelde jaarrekening is ontvangen.

8. Verder schrijft de krant over een winst van € 58.000 voor Goldstart Studio, wat vind de wethouder daar eigenlijk van? Waarom is die informatie niet met de raad gedeeld?

De gemeente heeft geen subsidie- of andere relatie met Goldstar Studio. Op krantenberichten over de financiële resultaten van een private onderneming waarmee de gemeente geen relatie heeft wordt niet gereageerd.

9. Kan de wethouder aangeven wat de reactie van de gemeente op de brief van het PBO is geweest?

In de brief van het PBO die per mail op 11 april is verzonden constateert het PBO een aantal zaken en stelt zij voorwaarden. De voorwaarden die gesteld worden hebben betrekking op het interim bestuur en het nieuwe (beoogde) bestuur. Dat zijn interne aangelegenheden die in de statuten van de stichting zouden moeten worden vastgelegd. De gemeente is hier geen partij in.

10.Vind de wethouder dat zij altijd volledig op de hoogte was en een juist twee sporen beleid heeft gevoerd aldus haar eigen woorden?

De gemeente heeft met mediation geprobeerd om de lokale omroep te helpen met een doorstart waardoor zij weer in staat was uit te zenden conform de eisen uit de subsidiebeschikking. De gemeente is echter geen partij en ook niet verantwoordelijk voor opvolging van bestuur bij RTV Favoriet. De omroep is zelf verantwoordelijke voor opvolging van het bestuur, zoals dat is vastgelegd in haar eigen statuten. De gemeente heeft een subsidierelatie met de lokale omroep.

11.Vind de wethouder dan ook dat de raad altijd op tijd, juist en volledig is geïnformeerd?

Ja