

PER AANGETEKENDE EN REGULIERE POST

Gemeente Zevenaar
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Tevens per e-mail vooruit:
griffie@zevenaar.nl

Zevenaar : 30 januari 2024
Onze referentie : Zienswijze [REDACTED]
Uw referentie : NL.IMRO.0299.BP03GRIETAKKERS7-ON01
Inzake : **Ontwerp bestemmingsplan Grietakkers 7 – Zienswijze**

Geachte raad,

1. In het gemeenteblad van de gemeente Zevenaar van 30 december 2023 (nr. 541668) heeft het college van B&W bekend gemaakt het 'Ontwerp bestemmingsplan Grietakkers 7 te Zevenaar, ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid' ("**Ontwerp**"). Afschrift van deze publicatie overleg ik als **bijlage 1**.
2. Het Ontwerp is vanaf de dag van publicatie zes weken ter inzage gelegd. Tijdens de inzagetermijn kan iedereen een zienswijze op het Ontwerp indienen, derhalve tot en met 31 januari 2024.
3. Wij kunnen ons met het Ontwerp niet verenigen en brengen daartegen tijdig de volgende zienswijze naar voren.

Inhoud Ontwerp

4. Het Ontwerp beoogt op het perceel Grietakkers 7 - waarop thans één woning staat, die in verre staat van verval verkeert – een woonwijk van 25 wooneenheden mogelijk te maken, met daarbij een parkeerterrein (circa 50 parkeerplaatsen) en een ontsluiting aan de kant van de Grietakkers (westzijde van het perceel).
5. Om het Ontwerp te kunnen realiseren, is nodig dat een partiële bestemmingsplanwijziging plaatsvindt, de woning Grietakkers 7 wordt gesloopt en de 10 bestaande volgroeide bomen (ca. 15 á 20+ meter hoog) op c.q. grenzend aan het perceel de Grietakkers 7 worden gekapt.

Belanghebbende

6. Onze woning [REDACTED] is direct aangrenzend (schuin [REDACTED]) aan het plangebied van het Ontwerp, de Grietakkers 7 in Zevenaar. Vanuit onze woning hebben wij rechtstreeks zicht op het plangebied. Het plangebied is gelegen op minder dan 20 meter afstand van onze woning.
7. Wij zullen onmiddellijk gevolgen ondervinden als de beoogde partiële bestemmingsplanwijziging plaatsvindt. Eerst zullen wij (ernstige) overlast van de bouw ondervinden om na voltooiing van de bouw voortdurend en stelselmatig (geluids)overlast en (verkeers)hinder te ondervinden als gevolg van verkeersbewegingen op de (alsdan) gedeelde weg de Grietakkers, voor ons de enige aanrijweg naar onze woning.
8. Vanwege het voorgaande zijn wij belanghebbende bij de voorgenomen Ontwerp.

Kern van de zienswijze

9. Wij zijn bang voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de straat de Grietakkers. Dit in het bijzonder vanwege de beoogde exponentiële toename van de verkeersdrukke door het realiseren van een in-/uitrit naar de Grietakkers (westzijde). Deze verkeerstoename is in strijd is met eerdere toezeggingen door de gemeente waarop de huidige verkeersinrichting is gebaseerd. De beoogde -/uitrit naar de Grietakkers (westzijde) is bovendien volstrekt onnodig om het Ontwerp te realiseren, nu in het Ontwerp reeds is voorzien in een ontsluiting in de richting de Grietakkers/Ringbaan zuid (noordoostzijde).
10. Bijkomend nadeel van de beoogde in-/uitrit naar de Grietakkers (westzijde) is de ecologische schade die dit teweeg brengt, als gevolg van het kappen van 10 volgroeide bomen. Het (eventueel) terug-planten van enkele sierbomen op deze locatie maakt deze schade niet ongedaan. Ook hiermee wordt het woon- en leefklimaat van de straat de Grietakkers onevenredig aangetast.

Bezwaren

11. Onze bezwaren betreffen de volgende onderwerpen:
 - i. Strijd met gemeentelijk beleid;
 - ii. Geluid;
 - iii. Aantasting woon- en leefklimaat (in-/uitrit)
 - iv. Verkeersveiligheid
 - v. Aantasting oude woningen
 - vi. Geen kapvergunning
12. Genoemde onderwerpen worden hierna apart behandeld.

I. Strijd met gemeentelijk beleid

13. Grenzend aan het onderhavige perceel (Grietakkers 7) is de wijk Wielekescamp. Deze wijk is in 2004 gerealiseerd. Nadien is het vigerende bestemmingsplan Kernen Ooy, Oud-Zevenaar en Babberich vastgesteld (op 25 september 2012). Na realisatie van de Wielekescamp (2004) en vaststelling van het plan (2012), waarvan het Ontwerp een wijziging beoogt, is op 20 februari 2013 vastgesteld de 'Structuurvisie gemeente Zevenaar 2030'. Hoofdstuk 4.6 daarvan heeft betrekking op Oud-Zevenaar en Ooy, waartoe ook het onderhavige perceel behoort.
14. Op pagina 83 van die structuurvisie valt te lezen:
- "5.6.2. Visie op Oud Zevenaar en Ooy
(...)
Zowel Oud Zevenaar als Ooy zijn rustige woongebieden met een eigen identiteit. Voor Ooy geldt dat dit pas met de ontwikkeling als nieuwbouwlocatie vanaf 2002 echt tot bebouwingscluster van formaat is verworven. **Nieuwe uitbreidingen zijn hier niet voorzien** en een eigen voorzieningsniveau is gelet op de omvang en de nabijheid van de stad zelf niet nodig.
(...)"* (onderstreping en vetgedrukt toegevoegd)
15. Kort en goed, verdere bouw (dan de wijk Wielekescamp) op deze locatie is niet voorzien.
16. In de toelichting op het Ontwerp wordt bij punt 4.5.1 gesteld:
- "Conform de visie uit dit beleidsdocument dient Ooy in de toekomst een zelfstandige kern c.q. buurtschap te blijven. Waar mogelijk wordt de identiteit versterkt; in dit kader zal er respect zijn voor bestaande structuren en waarden. In principe betekent het behoud van de huidige waarden en zelfstandigheid van de kern dat er geen ruimte is voor grote bouwopgaven. Dit neemt echter niet weg dat er mogelijk op enkele plekken ruimte is voor kleinschalige ontwikkelingen. Het plangebied vormt een dergelijke inbreidingslocatie die kan voorzien in toevoeging van woningen aan de kern. Hiermee blijft het zelfstandige karakter van de kern behouden, maar wordt er gebouwd voor specifieke doelgroepen die daarmee de kans krijgen zich te vestigen dan wel te blijven wonen in Ooy. Het planvoornemen is daarmee niet in strijd met de Structuurvisie van de gemeente Zevenaar."*
17. De conclusie dat geen sprake is van strijd met de structuurvisie is onjuist, althans te kort door de bocht en prematuur.
18. Allereerst kwalificeert een ontwikkeling van een woonwijk met 25 wooneenheden niet als 'kleinschalig'. Zelfs als dat wel het geval is, maakt dat het realiseren van een dergelijke woonwijk op een perceel dat thans slechts één woning bevat dat de kwalificatie 'kleinschalig' niet past (toename van wooneenheden op deze locatie met 2400%).

19. Ten tweede houdt de voorgenomen realisatie op deze locatie in een verdichting in van de woningvoorraad die niet te rijmen is met het rustige karakter van dit woongebied, welke ook is vastgelegd in de structuurvisie en die gewaarborgd dient te blijven.
20. Waar de wijk Wielekescamp een ruime opzet heeft in lijn met het plaatselijke karakter, is hier een inrichting voorzien die in lijn is met een binnenstedelijke ontwikkeling. Van belang daarbij is de beoogde ligging, met de 'rug' naar de rij woningen gelegen aan de Drostencamp. Hiermee ontstaat een woonverdichting die gelijk is aan een reguliere opzet bij rijtjeswoning, welke niet past binnen het rustige en landelijke karakter. Dit komt het meest tot uiting ten aanzien van de beoogde appartementen. Deze vorm van bouw, met bijkomende woningdichtheid, past niet binnen het ter plaatste bestaande karakter.
21. Dat deze bouwdichtheid ook niet nodig is, steekt te meer. Als daadwerkelijk het verschaffen van woningen voor senioren is voorzien, welke ook past binnen het plaatselijke karakter, dan was gekozen de bouw van grondgebonden woningen met alle voorzieningen op de begane grond.
22. Een betoog dat de wereld als gevolg van toegenomen woningnood inmiddels is veranderd, treft geen doel. Deze woningnood is geen omstandigheid waarmee wij plotseling zijn geconfronteerd maar een reeds vele jaren aanzwellende kwestie. De gemeente heeft de afgelopen jaren ruim voldoende tijd gehad de structuurvisie op basis van voortschrijdend inzicht aan te passen. Dat dit niet is gebeurd, maakt dat vastgehouden moet worden aan de -vooralsnog- ongewijzigde structuurvisie, die nota bene als beoogde horizon het jaar 2030 heeft.
23. Zonder een gedegen en zorgvuldige onderbouwing, valt niet in te zien waarom – 6 jaar voor het beoogde einde van de huidige visie – een afwijking daarvan in strijd met de principes daaruit toegestaan zou moeten worden.
24. Het Ontwerp is onverenigbaar met de geldende structuurvisie. Er is daarom geen sprake van een zorgvuldige belangenafweging die de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan rechtvaardigt.

ii. Geluid

25. De onderbouwing van het Ontwerp is gestoeld op onjuiste aannames in het als bijlage 6 gepubliceerd "Akoestisch onderzoek inzake ruimtelijke inpassing woonbebouwing" ("**Akoestisch onderzoek**"): Dit Akoestisch onderzoek met nr. 25214 van 23 oktober 2023 heeft de status "concept". Het indienen van een zienswijze op een rapport met die status wordt daarom onder voorbehoud en in afwachting van het definitieve Akoestisch onderzoek gedaan.
26. Opgemerkt wordt dat het Ontwerp reeds om deze reden niet kan worden omgezet in definitieve partiële afwijking van het bestemmingsplan, nu de onderbouwing daarvan nog niet in definitieve vorm beschikbaar is. De onderbouwing van het Ontwerp is derhalve

niet (volledig) ter inzage gelegd, waardoor nog niet de kans is geboden hierop een zienswijze in te dienen.

27. Vooruitlopend op de eventuele definitieve onderbouwing van het Ontwerp, wordt ten aanzien van het concept Akoestisch onderzoek het volgende opgemerkt.
28. Het Akoestisch onderzoek inzake ruimtelijke inpassing woonbebouwing is (mede) gebaseerd op een groot aantal aannames. Het onderzoek bevat 44 maal de woorden "ervan uitgegaan" en verder worden een aantal standaard-tabellen gebruikt, welke niet representatief zijn voor de werkelijke ter plekke bestaande complexe situatie. Deze situatie omvat onder meer factoren als verkeer, spoor, tunnelbak Betuweroute en aangrenzend zalencentrum. Het Akoestisch onderzoek geeft er geen blijk van dat de daarin opgenomen stellingen en conclusies geschreven zijn, rekening houdend met specifiek deze situatie en factoren.
29. Op pagina 4-2 van het Akoestisch onderzoek is uitgegaan van 90 dB(A) dance-muziekgeluid. Dit is onjuist. Uit eigen metingen op de gevel van onze woning (Grietakkers 4) blijkt dat regelmatig sprake is van een geluidsdruk hoger dan 80 dB(A) bij geopende deuren van het zalencentrum en hoger dan 73 dB(A) bij gesloten deuren.
30. De metingen en aannames uit het Akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op de eenheid dB(A). In die eenheid zijn deels (on)gevoeligheid van het menselijk oor voor verschillende frequenties verdisconteerd. Een correctie via tabel 2-2 in paragraaf 2.6.2 van het Akoestisch onderzoek is op zijn plaats.
31. In het onderhavige geval is sprake van bastonen van elektronisch versterkte muziek in het frequentiegebied van 25 tot 150 Hz. Deze tonen leveren een substantieel hogere bijdrage op aan de geluidsbelasting die als overlast wordt ervaren dan de geluidsbelasting c.q. overlast die is aangenomen in het Akoestisch onderzoek. Deze overlast bestaat uit doffe doordringende dreunen, welke (naast door ons) ook in de woningen gelegen aan de Drostencamp worden waargenomen en als overlast worden ervaren.
32. In het Akoestisch onderzoek is niet aangegeven waarom geen rekening wordt gehouden met deze waarden en bastonen als gevolg van elektronisch versterkte muziek, althans waarom de conclusies uit het Akoestisch onderzoek juist zouden zijn in dit specifiek geval.
33. Op pagina 5-1 van het Akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van inbedrijfstelling tot 24 uur en "incidenteel" tot 02:00 uur. Dit is onjuist. De inbedrijfstelling is minimaal 3 á 4 maal per maand tot ver na 24:00 uur (vergelijkbaar met nachthoreca). Dit kwalificeert niet als incidenteel. Hoewel dit gebruik in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en de toepasselijke vergunningen, is tot op heden geen sprake van handhaving. Dit zou slechts mogelijk moeten zijn indien telkens een evenementenvergunning is aangevraagd. Daarvan is geen sprake, zo volgt uit de gemeentelijke publicaties dienaangaande in de

afgelopen jaren. Hieruit volgt ook dat de aannames in het Akoestisch onderzoek niet gestoeld zijn op de realiteit ter plaatse.

34. Inzake parkeerbewegingen wordt in het Akoestisch onderzoek de parkeerplaats aan de achterzijde van het zalencentrum als uitgangspunt genomen. Ook dit is onjuist. Daarmee wordt voorbijgaan aan het parkeren voor het zalencentrum, bij de entree op het aldaar aanwezige parkeerterrein. Daarbij laat dit buiten beschouwing de bezoekers die buiten voor de ingang roken en, vanwege de te hoge geluidsdruk binnen, daar op luide toon gesprekken voeren. Het afscheid nemen van de bezoekers van het zalencentrum, mede door te claxonneren, na activiteiten in het zalencentrum – veelal op tijdstippen gelegen tussen 00.30 - 01:30 uur – is niet terug te vinden in het Akoestisch onderzoek.
35. In het Akoestisch onderzoek wordt geluidshinder door het nabijgelegen spoor en zalencentrum genoemd. Het spoor veroorzaakt echter ook trillinghinder. Wij wijzen hierbij op het trilling onderzoek Betuweroute door Movaris met kenmerk D79-PBO-KA-1400090 (Versie 1.0) van 6 mei 2015. Hier wordt in het Akoestisch onderzoek in het geheel aan voorbijgegaan. Dit is een significante ommissie.
36. Deze onvolkomenheden maken dat getwijfeld moet worden aan de juistheid, althans de volledigheid van het Akoestisch onderzoek. Met dit Akoestisch onderzoek als onderbouwing is geen sprake van zorgvuldig voorbereide besluitvorming.
37. Verder geldt dat sprake is van onvoldoende onderzoek. Dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is, geldt onder meer ten aanzien van het te verwachten geluid in de straat. In dit geval is onvoldoende onderzoek verricht naar de geluidbelasting op de woningen aan de Grietakkers als gevolg van de toename van de verkeersbewegingen als gevolg van het Ontwerp (over deze toename wordt verderop in deze zienswijze meer gesteld).
38. Op basis van het ontbreken van deze onderzoeksgegevens moet het ervoor worden gehouden dat het akoestisch klimaat bij de woningen aan de Grietakkers onevenredig wordt aangetast, nu sprake zal zijn van een significante toename van geluid. De toename van geluidbelasting leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat voor onze woningen en de andere woningen aan de Grietakkers. Zonder rechtvaardiging hiervan gebaseerd op een gedegen onderbouwing, is geen sprake van zorgvuldig voorbereide besluitvorming.

iii. Aantasting woon- en leefklimaat (in-/uitrit)

39. De in het Ontwerp beoogde in-/uitrit (ontsluiting) van de beoogde weg op het perceel Grietakkers 7 naar de Grietakkers (westzijde) leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
40. Vooropgesteld moet worden dat op dit moment slechts 7 woningen (inclusief de woning Grietakkers 7) als bestemmingsverkeer gebruik maken van het deel van de Grietakkers gelegen na het zalencentrum.

41. Bij de realisatie van de wijk Wielekescamp in 2004 is de overgang tussen de Grietakkers en de wegen in nieuw gerealiseerde wijk, specifiek de Drostencamp/Schutstal, opzettelijk afgesloten voor autoverkeer (zie **Bijlage 2**, afbeelding verkeerssituatie overgang Grietakkers-Drostencamp/Schutstal).
42. Er is aan beide zijden van de Grietakkers een parkeerverbod ingesteld en het afgesloten uiteinde van de Grietakkers is begrensd met een, voor hulpdiensten en Gemeentelijk servicediensten, wegneembare paal. De insteek hiervan was om de verkeersluwte van dit deel van de straat de Grietakkers te waarborgen. Dit mede vanwege het karakter van deze omgeving (*"rustige woongebieden met een eigen identiteit"*) zoals ook vastgelegd in de geldende (en tot op heden ongewijzigde) structuurvisie.
43. Indien het Ontwerp in huidige vorm tot uitvoering wordt gebracht, worden deze maatregelen volledig tenietgedaan. De in het Ontwerp opgenomen ontsluiting voor het verkeer van de nieuw te bouwen 25 wooneenheden zouden dan allen komen en gaan over een straat waar op dit moment slechts door 7 woningen (feitelijk 6, gezien het gestaakte gebruik van de woning Grietakkers 7) specifiek als bestemmingsverkeer gebruik van wordt gemaakt.
44. Deze ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk is geheel onnodig voor de realisatie van deze wijk, nu immers al specifiek ten behoeve van de ontsluiting een strook grond beschikbaar is (richting het noorden) die niet anders ingericht kan worden dan als autoweg.
45. De wijk Wielekescamp heeft in 2004 bewust ook maar één toegangsweg gekregen (Wielekeskamp). Dit mede om het unieke karakter van deze omgeving te waarborgen. In gelijk zin moet de ontsluiting naar de Grietakkers (westzijde) komen te vervallen en vervangen worden door een gelijksoortige oplossing (wegneembare paal) tussen de nieuwe geplande woonwijk en dit deel van de Grietakkers. Het aansluiten van (het verkeer van) 25 wooneenheden op een (voor auto's) doodlopende weg waar thans slechts 7 woningen als bestemmingsverkeer gebruik van maken leidt tot een onaanvaardbare (en voor de realisatie van het Ontwerp ook onnodige) aantasting van het woon- en leefklimaat van ons en de andere bewoners van de Grietakkers (gelegen na het zalencentrum).
46. Naar schatting zal in ieder geval 50% van de voorziene verkeersbewegingen vanuit de nieuwbouw via de Grietakkers moeten plaatsvinden. Op basis van de aannames in paragraaf 5.3.1 van de toelichting, leidt het creëren van een in-/uitrit naar de Grietakkers (westzijde) tot een toename aan verkeersbewegingen met minimaal 400%. De conclusie *"Vanuit verkeerskundige aspecten bestaan er dan ook geen belemmeringen voor de voorgenomen herontwikkeling van deze locatie."* in punt 5.3.1.1 van de toelichting bij het Ontwerp is dan ook onbegrijpelijk.

47. Gezien de bewuste keuze het karakter van deze omgeving te waarborgen (zie de structuurvisie) en daarom tijdens de bouw van de wijk Wielekescamp in 2004 geen ontsluiting mogelijk te maken voor autoverkeer over de Grietakkers, is onbegrijpelijk dat een – wij halen: voor realisatie van het Ontwerp onnodige – in-/uitrit in de richting van de Grietakkers (westzijde) is opgenomen.
48. Zonder nadere onderbouwing waarom wordt afgeweken van de in 2004 gekozen wijze van verkeersinrichting, welke in 2012 in de structuurvisie is bevestigd, is geen sprake van zorgvuldig voorbereide besluitvorming.

iv. Verkeersveiligheid (in-/uitrit)

49. Het ontwerp, inclusief in-/uitrit naar de Grietakkers, leidt tot een verkeersonveilige situatie. Dit komt door de ontsluiting van de nieuwe woonwijk en het parkeerterrein via een te realiseren in-/uitrit op de Grietakkers. Geen rekening is gehouden met het feit dat het fietspad vanaf de wijk Wielekescamp over de Grietakkers een belangrijke én autoluwe doorgang is voor fiets- en voetgangersverkeer. Het laten uitkomen van een hele woonwijk aan verkeer over dit stuk weg creëert een onveilige situatie.
50. In aansluiting op het voorgaande blijkt uit de onderbouwing van het Ontwerp dat geen rekening is gehouden met het autoverkeer dat – ondanks de beschikking van een achtergelegen parkeerterrein – hardnekkig gebruik blijft maken van de voor het zalencentrum gelegen verharding als oneigenlijk parkeerterrein. Een gemakkelijke doorrijroute via een nieuw te bouwen woonwijk zal een aanzuigende werking hebben op dit illegale parkeergedrag, met alle nadelige gevolgen voor de verkeersveiligheid ter plaatse als gevolg.
51. Het ligt dan ook in de rede de beoogde woonwijk uit het Ontwerp voor auto's uitsluitend via een weg naar de Grietakkers (noordzijde) te ontsluiten en een (eventuele) aansluiting op de Grietakkers (westzijde) – gelijk aan de ontsluiting Grietakkers-Drostencamp/Schutstal – uitsluitend in te richten op fiets- en voetgangersverkeer. Dit heeft als bijkomend voordeel dat het overgrote deel van de bestaande 10 bomen op deze locatie niet langer gekapt hoeven te worden.

v. Aantasting oude woningen

52. Gedurende de bouw van de wijk Wielekescamp (2004) is bij onze en naar wij hebben begrepen de andere woningen op de Grietakkers trilling meetapparatuur opgesteld. Ook zijn zogenaamde scheurmeetstroken aangebracht.
53. Dit alles om bij te houden of, en zo ja in welke mate, de bouw (heien en bouwverkeer) schade zou toebrengen aan deze veelal oude ruim 100 jaar oude gebouwen.
54. In het Ontwerp is geen voornemen tot het opleggen van een verplichting voor gelijksoortige metingen opgenomen. Het enkele verwijzen naar een CAR-verzekering

van de uiteindelijke bouwer is onvoldoende, nu dat slechts een verzekering voor schade ná het ontstaan daarvan regelt. Het adequaat meten van het ontstaan van schade wordt daarmee een zaak van de ontwikkelaar. Dat deze zonder concrete aanleiding dergelijke maatregelen neemt is onwaarschijnlijk, te meer nu onduidelijkheid over de aanleiding van schade juist in het voordeel van een ontwikkelaar werkt.

55. Het niet opnemen van een dergelijke voorwaarde maakt dat ten aanzien van het Ontwerp geen sprake is van zorgvuldig voorbereide besluitvorming.

Geen kapvergunning

56. Hiervoor is al aangegeven dat om het Ontwerp te kunnen realiseren de 10 bestaande volgroeide bomen (ca. 15 á 20+ meter hoog) op c.q. grenzend aan het perceel de Grietakkers 7 worden gekapt.
57. Dit is nodig om een in-/uitrit toegankelijk voor autoverkeer te kunnen realiseren. Een in-/uitrit die volstrekt onnodig is om de kern van het Ontwerp (een woonwijk van 25 wooneenheden) te realiseren. Deze ontsluiting op de Grietakkers is immers al aanwezig/voorzien in noordelijke richting.
58. Het is mede in het kader van de ratio van de stikstof criteria – kortgezegd: milieubehoud – onbegrijpelijk dat het kappen van 10 bestaande volgroeide bomen (ca. 15 á 20+ meter hoog) wordt voorgestaan. Het effect daarvan op de plaatselijke fauna is niet, althans voldoende onderzocht.
59. Daarbij geldt dat het verdwijnen van deze volgroeide bomen letterlijk een kaalslag aan natuur in de direct omgeving van onze woning en dus deze wijk inhoudt. Terugplanten van (sier)bomen volstaat niet, nu het onmogelijk is daarmee de biodiversiteit terug te brengen waarin door volgroeide bomen wordt voorzien, althans niet op enige voorzienbare termijn. De schade die door kap aan de lokaal broedende vogels wordt toegebracht is onomkeerbaar, evenals de afbreuk aan de uitstraling van de weg de Grietakkers. De lommerrijke weg met de dorpse en rustige uitstraling van het rustige Oud Zevenaer en Ooy zal verdwijnen. Dit is een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de straat de Grietakkers.
60. Het niet opnemen van het behoud van de bestaande bomen als voorwaarde aan het Ontwerp en het ontbreken van (voldoende) onderzoek naar het effect van de noodzakelijke kap van de aanwezige bomen, maakt dat ten aanzien van het Ontwerp geen sprake is van zorgvuldig voorbereide besluitvorming.

Conclusie

61. Onderdeel van het komen tot uitvoering van het Ontwerp is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Gelet op het bovenstaande spreken wij de hoop uit dat uw raad een dergelijke verklaring niet afgeeft, althans niet zonder daaraan als

voorwaarden te verbinden nader (geluid en trilling) onderzoek, het inbedden van de middels zienswijze(n) ingebrachte aanvullingen en voorstellen en het verbieden van het creëren van een in-/uitrit naar de Grietakkers (westzijde) die toegankelijk is voor autoverkeer.

Hoogachtend,

[Redacted signature and name block]

Bijlagen:

1. Gemeenteblad Zevenaar (nr. 541668), 'Ontwerp bestemmingsplan Grietakkers 7 te Zevenaar, ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid', d.d. 30 december 2023;
2. Afbeelding huidige verkeerssituatie overgang Grietakkers - Drostencamp/Schutstal.

Ontwerp bestemmingsplan Grietakkers 7 te Zevenaar, ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Zevenaar maakt bekend dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerp bestemmingsplan 'Grietakkers 7, Zevenaar' met ingang van 21 december 2023 gedurende zes weken door iedereen kan worden ingezien.

Tevens ligt ook het 'Ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid' ter inzage.

Inhoud van het bestemmingsplan

Dit ontwerp bestemmingsplan voorziet in een omzetting van de bestemming Agrarisch naar een bestemming Wonen voor de realisatie van 25 woningen aan de Grietakkers in Zevenaar.

Hogere grenswaarden geluid, op grond van de Wet geluidhinder

Als gevolg van railverkeer is vanwege geluidsbelasting op de nieuw te bouwen woningen op grond van de Wet geluidhinder hogere (grens)waarden benodigd. Op grond van de Wet geluidhinder kunnen burgermeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vaststellen. Alvorens de hogere grenswaarden worden vastgesteld, wordt het ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid eveneens ter inzage gelegd voor de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen.

Ter inzage

Het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp besluit Hogere grenswaarden geluid liggen vanaf 21 december 2023 ter inzage voor het indienen van zienswijzen. De stukken zijn op afspraak gedurende openingstijden door iedereen in te zien in het gemeentehuis Zevenaar, Kerkstraat 27 in Zevenaar. Het is digitaal te raadplegen via de gemeentelijke site: <https://0299.ropubliceer.nl/> en via de landelijke site: www.ruimtelijkeplannen.nl met IDN: NL.IMRO.0299.BP03GRIETAKKERS7-ON01.

Zienswijzen

Een ieder kan in de periode van 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024 een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad van Zevenaar, Postbus 10, 6900 AA Zevenaar. Voor mondelinge zienswijzen en reacties kan een afspraak worden gemaakt met [REDACTED] tel: (0316) – 595111.

Zevenaar, 20 december 2023

Google Maps



Zevenaar, Gelderland

Google Street View

mei 2016 Meer datums bekijken



Opnamedatum afbeelding: mei 2016 © 2024 Google

75m



Grietaki

IND Kantoor Zet