

Ellen Hondelink

Van: Griffie Zevenaar
Aan: Griffie Zevenaar
Onderwerp: FW: Essay over democratische legitimiteit in de #regioAN

Van: Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen [<mailto:kennisnetwerkarnhemnijmegen@gmail.com>]
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 18:41
Aan: Griffie Zevenaar
Onderwerp: Re: FW: Essay over democratische legitimiteit in de #regioAN

Samen met het essay is dit ter kennisname voor de Raad bedoeld. Om te betrekken bij de raadsinformatiebrief over de samenwerking in de regio.

Met vriendelijke groeten,

Van: Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen [<mailto:kennisnetwerkarnhemnijmegen@gmail.com>]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 20:19
Aan: griffie; griffie@nijmegen.nl; Overbetuwe; Lingewaard; Montferland; Gemeente Zevenaar; Doesburg; Gemeente Duiven; Gemeente WTV; Rozendaal; Rheden; Renkum; Wijchen; Beuningen; Heumen; gemeente@druten.nl; gemeente@mookenmiddelaar.nl; gemeente@bergendal.nl; gemeente@wageningen.nl
Onderwerp: Re: Essay over democratische legitimiteit in de #regioAN



Essay

‘Democratische legitimatie: last of fijne opdracht?’

Ramon Barends

Tijdens de behandeling van de jaarstukken en begroting van het GO Regio Arnhem Nijmegen ontstond een interessante gedachtewisseling tussen het raadslid Mattijs Loor van de fractie D66 Arnhem en ondergetekende. Aangezien de Arnhemse Raad zich als gevolg van de motie-Manders¹ gaat buigen over de regionale samenwerking en het vraagstuk ‘hoe de Raad bij de Regio te betrekken’ vind ik het interessant en zinvol om enkele wenken mee te geven rondom dit onderwerp.

Al vanaf het moment dat de landelijke wetgever het instrument van de Plusregio introduceerde wordt er gesproken over de al dan niet democratisch gelegitimeerde regionale samenwerking. Er zijn vele pleisters geplakt en wondjes geheeld, maar ik ben van mening dat de regionale samenwerking zoals het orgaan Knooppunt Arnhem Nijmegen en later Stadsregio Arnhem Nijmegen die legitimiteit bezat. De lokale overheden raakten geen bevoegdheden kwijt, maar kregen juist van de provincie enkele taken extra toebedeeld. Andere zaken werden deels regionaal gecoördineerd. De Stadsregio Arnhem Nijmegen was geen regionale extra bestuurslaag, maar verlengd lokaal bestuur. Immers, de Stadsregio werd bemenst door lokale bestuurders. De gemeenteraden besloten immers wie namens hen afgevaardigd werden: soms de burgemeester, soms ook een wethouder en een aantal gemeenten kozen er ook voor om raadsleden af te vaardigen. Daar zat je als raadslid dus zelf bij.

En: als raadslid kon je altijd informatie inwinnen of politieke vragen stellen aan je afgevaardigden. In Arnhem werden Stadsregioraads(commis)sievergaderingen ook altijd voorbesproken. De leden werden dus ook op pad gestuurd met een boodschap. Arnhem was daar zelfs voorloper in.

De Stadsregio opereerde open en transparant. De vergaderingen werden op het laatst – dankzij een motie van Anne-Margreet van Putten (D66 Nijmegen) – via live-stream uitgezonden. Het was mogelijk om in te spreken in de Stadsregioraadscommissies. Alle vergaderingen waren openbaar. Brieven werden behandeld en beantwoord. Je kon als gemeenteraadslid dus ook controleren of je afgevaardigden deden waarmee ze op pad waren gestuurd. Ze waren te controleren.

En de Stadsregio ging echt ergens over. Zoals over het Regionaal Plan (zeg de regionale omgevingsvisie), over wonen, duurzaamheid en economie, en over het vervoer. Ja, de Stadsregio Arnhem Nijmegen had als enige Gelderse regio zeggenschap over haar eigen openbaar vervoer en kreeg daar ook BDU-gelden van het Rijk voor. De Stadsregio zat aan tafel bij het MIRT-overleg met de Ministers van VROM en V&W. Het ging ergens over.

¹ Bijlage 1: Motie-Manders, registratienummer 18M88, ingediend bij de MJPB2019-2022 en aangenomen



Logisch dan ook dat er zelfs een inspraakverordening was². Burgers werden gehoord.

Er waren echter krachten die vonden dat de Stadsregio niet democratisch was. Een van die krachten was de Arnhemse SP-fractie. Al in 2005 bepleitte de leden G.E. Elfrink, Alberts en Mormon dat Arnhem uit het Knooppunt moest stappen³. Hun argumenten zijn hierboven weerlegd.

Ondanks dat er vele rapporten lagen over het nut van de Plus van de WGR+ besloten de beide Kamers om de Plusregio's af te schaffen. Zo verdween ook de Stadsregio Arnhem Nijmegen. En er kwam een licht construct terug. Een construct zonder juridische entiteit en zonder beslissingsmacht. Zonder openbare inhoudelijke commissies: een motie van Pepijn Oomen van GroenLinks Nijmegen ten spijt⁴. En met alleen inspraak in het Bestuurlijk Overleg. Nu moeten 18 wethouders het steeds met elkaar eens zien te worden en voor ieder besluit naar College en soms ook naar de Raden terug. Veel mogen de colleges zelf besluiten, zonder inspraak van wie dan ook. Is het er nu zoveel transparanter op geworden?

Dat dit niet echt werkt zien de 18 gemeenten nu ook in. Het kan zo wel, maar het kan beter! En ja, ik zie het argument van Mattijs Loor echt wel. Als je echt wil samenwerken zijn er inspirerende voorbeelden voor te vinden. Dichtbij huis bijvoorbeeld in de Achterhoek. Daar is men recent begonnen met de Achterhoekraad; elke fractie uit de 7 deelnemende gemeenten heeft een lid, waarvan zijn of haar stem telt voor het aantal zetels dat die fractie heeft. En dat is geen Poolse Landdag, omdat alle D66-afgevaardigden samenwerken kunnen werken in een D66-smaldeel. Zonder fractiediscipline, want als D66 Winterswijk iets anders wil dan D66 Oude IJsselstreek dan kan dat. Zomaar een inspirerend voorbeeld van wat er kan. Maar, je moet wel willen.

Mijn oproep tijdens de raadskamer was dan ook: agendeer de discussienotitie van de Kring van de 18 Gemeentesecretarissen en praat met een open blik en visie over wat je wil met de regionale samenwerking.

Want: het kan wel, als je maar wil.

Arnhem, 30 mei 2019.

Dit essay wordt aan alle raadsgriffies gezonden met het verzoek dit aan alle raadsleden en fractievolgers te zenden en dit te betrekken bij de behandeling van de discussienotitie van de Kring van Gemeentesecretarissen.

² Bijlage 2: Inspraakverordening Knooppunt Arnhem Nijmegen

³ Bijlage 3: Motie-Elfrink, ingediend en verworpen op 15 maart 2005

⁴ Bijlage 4: Motie-Oomen, ingediend en aangenomen op 23 september 2015



Gemeenteraad Arnhem

Bijeen op	14 november 2018
Ter bespreking van	MJPB 2019-2022
Motie van	Lea Manders Arnhem Centraal
Titel motie	Werkgroep Regionale samenwerking
Nummer Zaaknummer	18M88 / 2j3226
De Raad, Gehoord de beraadslaging,	
Constaterende: - De gemeenteraad heeft het primaat in het lokaal bestuur, maar door allerlei vormen van regionale samenwerking, publiek-private samenwerking en uitbesteding van taken aan partners in de lokale samenleving is er steeds meer sprake van een samenwerkend bestuur waarbij de gemeente een van de partijen is. Dit heeft gevolgen voor de controlerende taak van de gemeenteraad. - Een van de problemen waarmee de gemeenteraad wordt geconfronteerd door het verschuiven van het lokaal bestuur van de gemeente naar vormen van samenwerking en een veelheid van lokale en regionale partners is dat niet altijd duidelijk is wie verantwoordelijk is voor welke taak. Daardoor is het ook lastig om vast te stellen aan wie de samenwerkende gemeentebestuurders verantwoording moeten afleggen en waarvoor. - Ook de regering kent deze problematiek. Om de betrokkenheid van de gemeenteraad bij afspraken in gemeenschappelijke regelingen te vergroten, wil minister Ollongren in de wet opnemen voor welke soort besluiten een zienswijze	

AANGENOMEN

7

opnemen voor welke soort besluiten een zienswijze van de raad noodzakelijk is. De gedachte is dan dat de raad eerst zijn mening moet geven voordat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling een besluit mag nemen. De raad krijgt daarbij mogelijk zelfs de optie om een gele kaart uit te delen om een besluit te herroepen.

Overwegende:

- De gemeenteraad Arnhem wordt op verschillende wijzen geïnformeerd over relevante bovenlokale dossiers. De Arnhemse Gemeenteraad wordt echter niet actief betrokken bij de beleidsvorming en processen binnen de overleggen van de regionale bestuurders en heeft geen inzicht in de inbreng en voorstellen van andere gemeenteraden
- Een alom gehoorde klacht, ook landelijk, is dat een raadslid weinig tot geen greep meer heeft op tal van zaken die regionaal zijn ingebed en ook regionaal worden besloten, zelfs als ze worden teruggelegd in de gemeenteraden. De grip op en betrokkenheid bij interregionale samenwerking wordt daardoor als gering ervaren.
- Voor controle en verantwoording door de gemeenteraad zijn er nieuwe spelregels nodig zodat de raad meer grip krijgt op samenwerkende (regionale) vormen van bestuur.
- Om raden hierbij te ondersteunen heeft de Universiteit van Twente in opdracht van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden een handreiking opgesteld: "Greep op het ongrijpbare". https://www.raadsleden.nl/sites/www.raadsleden.nl/files/documenten/greep_op_het_ongrijpbare.pdf met een aantal aanbevelingen.-

Verzoekt de raad:

Beter inhoud te geven als gemeenteraad in het samenwerkend bestuur aan de kaderstellende en controlerende rol, o.a. aan de hand van de handreikingen van de TU Twente. Hiertoe een werkgroep in te richten om dit in Arnhem vorm te geven.

en gaat over tot de orde van de dag

Lea Manders
Arnhem Centraal

Voor **25** Motie "Werkgroep regionale samenwerking" (18M88)

Tegen **14**

GROENLINKS 7 0

Coenders

van der Loo

Prinsen

Navis

Dolsma

Gemici

Simonis

 1 0

Wiggers

ChristenUnie 0 2

Becker

Nede

 6 0

Combée

Pape

Kalthoff

van Es

Maref

Loos

 0 2

van Burgsteden

van Dillen

  2 0

Usta

Aydemir

D66 0 5

Andeweg

Loor

Dijk

Venhoek

van Ommen

 3 0

van der Laak

Manders

Kraaijenbrink

 0 2

de Groot

Hegge

PvdA 4 0

Greving

de Vries

van Nunen

Bouma

SP. 0 3

Elfrink

Lunter

Dobbe

 2 0

Verheij

Sanders

Totaal **39**

Inspraakverordening Knooppunt Arnhem - Nijmegen

(Vastgesteld bij besluit van de KAN-raad van 17 april 1997, nummer ABKAN97.068).
In werking getreden 1 mei 1997.

HOOFDSTUK 1 Begripsbepalingen

Artikel 1.

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. regionaal bestuur: KAN-raad, College van Bestuur KAN, voorzitter en commissies als bedoeld in de Gemeenschappelijke Regeling Knooppunt Arnhem - Nijmegen;
- b. inspraak: een door of namens het regionaal bestuur georganiseerde gelegenheid waarbij het aan ingezetenen en in de regio een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen mogelijk wordt gemaakt hun zienswijze over regionale beleidsvoornemens kenbaar te maken en daarover met het regionaal bestuur van gedachten te wisselen;
- c. beleidsvoornemen: het ontwerp van een door het regionaal bestuur te nemen beslissing of een voornemen daartoe, dat naar zijn oordeel van belang is voor grote of kleine groepen van de bevolking en dat vatbaar is voor beïnvloeding.

HOOFDSTUK 2 Inspraak

Artikel 2.

1. Het regionaal bestuur biedt ten aanzien van een beleidsvoornemen waarbij nieuw beleid wordt vastgesteld of bestaand beleid in betekenende mate wordt gewijzigd, zoveel mogelijk de gelegenheid tot inspraak.
2. Geen inspraak wordt verleend bij beleidsvoornemens:
 - a. gericht op uitvoering van rijksregelingen, waarbij het regionaal bestuur geen wezenlijke beleidsvrijheid heeft;
 - b. inzake belastingen;
 - c. inzake de begroting dan wel wijziging van de begroting.

Artikel 3.

1. Het regionaal bestuur maakt het beleidsvoornemen waarop inspraak wordt verleend, bekend in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, waarmee de belanghebbenden zo goed mogelijk worden bereikt en, indien doelmatig, tevens via andere media.
2. Bij de bekendmaking wordt aangegeven de plaats waar, de termijn en de tijden waarop het beleidsvoornemen ter inzage ligt.
3. Bij de bekendmaking wordt tevens aangegeven op welke wijze gelegenheid tot inspraak wordt gegeven.
4. De in het tweede lid bedoelde termijn wordt zodanig bepaald, dat het grootste deel daarvan niet in de maanden juli en augustus is gelegen en dat de termijn niet in genoemde maanden eindigt.

Artikel 4.

1. Het regionaal bestuur legt het beleidsvoornemen waarop inspraak wordt gegeven met de daarop betrekking hebbende stukken na de bekendmaking als bedoeld in artikel 3 gedurende ten minste vier weken ter inzage.
2. Stukken die informatie bevatten waarvan openbaarmaking in strijd is met een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, worden, in afwijking van het bepaalde in het vorige lid, niet ter inzage gelegd.
3. Gedurende de inzagetermijn worden ingezetenen en in de regio een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze omtrent het beleidsvoornemen schriftelijk kenbaar te maken aan het regionaal bestuur.
4. Het regionaal bestuur kan al dan niet op verzoek de gelegenheid geven aan de in het vorige lid genoemde betrokkenen mondeling hun zienswijze naar voren te brengen op een door het regionaal bestuur te bepalen plaats en tijd.
5. Indien de aard of het belang van het beleidsvoornemen daartoe aanleiding geeft, stelt het regionaal bestuur de in het derde lid genoemde betrokkenen in de gelegenheid hun zienswijze kenbaar te maken tijdens een door genoemd bestuur te beleggen inspraakbijeenkomst.
Deze bijeenkomst vindt niet eerder plaats dan na het verstrijken van de termijn waarin de stukken ter inzage zijn gelegd. Tot twee weken na deze bijeenkomst bestaat de gelegenheid voor betrokkenen schriftelijk hun zienswijze kenbaar te maken.
6. Het regionaal bestuur draagt de leiding van de inspraakbijeenkomst op aan een persoon die niet bij de voorbereiding van het beleidsvoornemen is betrokken.

Artikel 5.

1. Het regionaal bestuur draagt zorg voor een verslag van de inspraak, waarin de naar voren gebrachte zienswijzen worden samengevat.
2. Het regionaal bestuur geeft bij het besluit over het beleidsvoornemen aan in hoeverre met de naar voren gebrachte zienswijzen rekening is gehouden.
3. Het regionaal bestuur zendt het verslag van de inspraak en het in het vorige lid bedoelde besluit toe aan degenen die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid hun zienswijzen kenbaar te maken.

HOOFDSTUK 3

Beklag

Artikel 6.

1. Ingezeten en in de regio een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen kunnen schriftelijk en gemotiveerd hun beklag doen over de uitvoering van deze verordening.
2. Het beklag kan wordt gericht aan het regionaal bestuur.
3. Het beklag kan worden gedaan tot vier weken na de dag dat het regionaal bestuur een beslissing heeft genomen over een beleidsvoornemen waarop overeenkomstig deze verordening inspraak is verleend.
4. Het regionaal bestuur stelt degene die het beklag heeft ingediend, desgevraagd in de gelegenheid zijn beklag mondeling toe te lichten.
5. Het regionaal bestuur geeft binnen zes weken schriftelijk en gemotiveerd zijn oordeel over het beklag. Het vermeldt daarbij welke gevolgen het daaraan zal verbinden.
6. Het regionaal bestuur zendt een exemplaar van zijn beslissing aan degene die het beklag heeft ingediend. Indien een beklag door meer dan vijf personen is ingediend, is artikel 3.44, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK 4 **Slotbepalingen**

Artikel 7.

Het regionaal bestuur kan in geval van bijzondere omstandigheden van het bepaalde in deze verordening afwijken.

Artikel 8.

1. Deze verordening treedt in werking op 1 mei 1997.
2. Zij kan worden aangehaald als: *Inspraakverordening Knooppunt Arnhem - Nijmegen.*

Toelichting op de Inspraakverordening Knooppunt Arnhem - Nijmegen

I Algemeen

Uitgangspunt van het inspraakbeleid van het KAN is belanghebbenden en belangstellenden bij een regionaal beleidsvoornemen in de gelegenheid te stellen meningen te vormen en te uiten. Per onderwerp (beleidsvoornemen) wordt bekeken of inspraak zinvol dan wel wenselijk is.

Inspraak is immers geen ritueel, maar een methode om (groepen van) burgers te betrekken bij de besluitvorming. Daarbij moeten de marges waarbinnen kan worden ingesproken duidelijk zijn. Inspraak onderscheidt zich van andere vormen van communicatie omdat ze plaatsvindt in een stadium van beleidsontwikkeling waar nog mogelijkheden van beïnvloeding en bijstelling bestaan.

Inspraak is voor het regionaal bestuur een middel om tijdens de beleidsvoorbereiding de nodige belangenafwegingen te maken.

De Algemene wet bestuursrecht, in werking getreden op 1 januari 1994, geeft in afdeling 3.4 eveneens regels voor de wijze waarop belanghebbenden bij de besluitvorming dienen te worden betrokken. Bij de inhoudelijke bepalingen en de redactie van de regionale verordening is aansluiting gezocht bij het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht.

Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat, veelal voorafgaande aan inspraak zoals geregeld in deze verordening, op tal van regionale beleidsterreinen sprake is van het betrekken van anderen bij de voorbereiding van de besluitvorming. Hierbij moet worden gedacht aan voorlichting, (doelgroepen)overleg, consultatie en advisering. Tevens dient inspraak onderscheiden te worden van andere mogelijkheden om zich tot het regionaal bestuur te wenden, zoals spreekrecht, schrijven van brieven etcetera.

II Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2

Lid 1 van dit artikel geeft nadrukkelijk de intentie weer om, bij belangrijke beleidsvoornemens, zoveel mogelijk inspraak te verlenen.

Het regionaal bestuur dient bij een belangrijk beleidsvoornemen een afweging te maken: wel of geen inspraak. In een bij het beleidsvoornemen gevoegde communicatieparagraaf zal hierop worden ingegaan.

Tal van factoren zullen een rol spelen: het maatschappelijk belang van het onderwerp (beleidsdoel, beleidsprobleem), het aantal betrokken belangstellenden (doelgroepen), de financiële consequenties, de bestaande ruimte tot beïnvloeding (marges) enzovoorts.

Tevens zal in de communicatieparagraaf worden aangegeven welke boodschap moet worden gecommuniceerd, welke communicatiemiddelen op welk moment moeten worden ingezet en hoe de uitvoering moet worden georganiseerd. Een begroting en tijdsplanning maken ook deel uit van de communicatieparagraaf.

Overigens wordt er rekening mee gehouden dat er andere wettelijke voorschriften zijn (bijvoorbeeld van de rijksoverheid) die bijzondere voorschriften bevatten, toegespitst op bepaalde beleidsterreinen. Deze voorschriften hebben voorrang boven de bepalingen in deze verordening.

Artikel 2, lid 3

Inspraak heeft alleen zin als er ruimte bestaat voor beïnvloeding c.q. invulling van eigen beleid. Daarom is in dit artikel een drietal categorieën opgenomen waarop geen inspraak mogelijk is.

sub a

Rijksregelingen die het regionaal bestuur geen wezenlijke beleidsruimte laten, lenen zich niet voor inspraak.

sub b

De invoering of wijziging van belastingen vraagt een beoordeling van de totale begroting. Hierbij vindt een integrale afweging plaats en is uitgangspunt dat de te innen gelden kostendekkend dienen te zijn. Van marges is dientengevolge niet of nauwelijks sprake, waardoor inspraak niet zinvol is.

sub c

De begroting biedt aan het regionaal bestuur de mogelijkheid om uitgaven te doen ter behartiging van de in de begroting omschreven belangen, tot een maximum van het daarin opgenomen bedrag. Het gaat hier niet om een verplichting dat bedrag uit te geven, doch slechts om een bevoegdheid van de toegekende gelden gebruik te maken.

De begroting vormt in feite de financiële vertaling van het door het regionaal bestuur vastgestelde beleid. Aangezien dat beleid zelf reeds voorwerp van inspraak kan vormen en kan worden gewijzigd, is ervan afgezien de begroting en haar wijzigingen ook onder deze verordening te laten vallen.

Artikel 3

Het eerste lid biedt de mogelijkheid de openbare bekendmaking ook via de regionale omroep en/of lokale omroepen, teletekst en videotex te doen plaatsvinden.

Het derde lid van dit artikel bepaalt dat moet worden aangegeven op welke wijze inspraak plaatsvindt. Dit kan op vele manieren. Gedacht wordt aan schriftelijk reageren op beleidsvoornemens, aan het voeren van overleg, het instellen van adviesgroepen, het houden van hoorzittingen en inspraakbijeenkomsten, het inschakelen van belanghebbenden enzovoorts.

In het vierde lid is rekening gehouden met zomervakanties, die grotendeels in de maanden juli en augustus vallen.

Artikel 4

Het eerste lid schrijft voor, aansluitend aan de betreffende termijn in de Algemene wet bestuursrecht, dat de stukken ten minste vier weken ter inzage liggen. Door het opnemen van "ten minste" wordt aan het regionaal bestuur de gelegenheid gegeven, indien nodig, een langere periode te bepalen.

Om de inspraakbijeenkomst zo open en objectief mogelijk te laten verlopen is in lid 6 de leiding opgedragen aan een "technisch" voorzitter, niet direct bestuurlijk of ambtelijk betrokken bij de voorbereiding van het beleidsvoornemen.

Artikel 6

Het in dit artikel geregelde klachtrecht biedt de mogelijkheid om een klacht in te dienen over de uitvoering van deze verordening en niet over de inhoud van het besluit.

Indien men bezwaar wenst te maken tegen de inhoud van een besluit dient daarvoor de grondslag gevonden te worden in de andere daarvoor geldende wettelijke rechtsbeschermingsregels zoals de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7

Indien strikte toepassing van het bepaalde in deze verordening niet kan worden verlangd dan wel feitelijk onmogelijk is, kan ervan worden afgeweken. Dit is bijvoorbeeld het geval, indien de gestelde termijnen door het urgente karakter van een te nemen besluit niet in acht kunnen worden genomen. Zo zouden zwaarwegende belangen zich kunnen verzetten tegen het in het vierde lid van artikel 3 bepaalde.

Nijmegen, 20 maart 1997

A-17/LvH/YS



Gemeente Arnhem	
Griffie	
reg.nr. <i>105/194</i>	zaak/doss.nr.
ingekomen 17 MRT 2005	ovb
ter afd.	afd.voor. <i>28-4-05</i>
ter kenn.	dep.
Arnhem	class.nr.

SP fractie in de gemeenteraad van Arnhem

Motie het KAN niet meer.

De gemeenteraad van Arnhem in vergadering bijeen op 15 maart '05

overwegende dat;

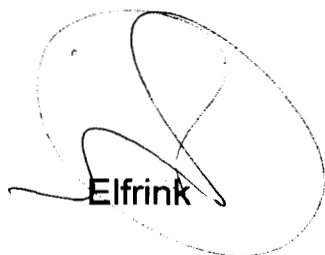
het KAN een ondemocratisch bestuurslaag is met een zeer grote afstand tot de burger

door inmenging van het KAN een hoop Arnhems werk dubbelop gedaan moet worden en we in onze eigen stad op tal van punten (bv. OV) niet meer de touwtjes in eigen handen hebben.

door het bestaan van het KAN, een grote extra investering van de provincie in het openbaar vervoer aan de regio Arnhem en Nijmegen voorbij is gegaan.

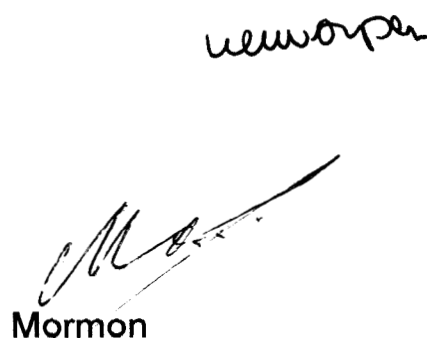
met het beëindigen van het KAN een hoop geld kan worden bespaard

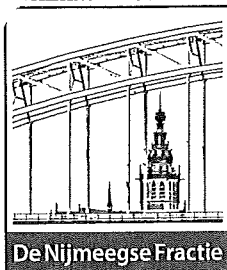
besluit,
alles in het werk te stellen om uit het KAN te stappen zodra de wijzigingswet WGR-plus door de Eerste Kamer is en dit dus formeel mogelijk is.


Elfrink



Alberts


Mormon



D66

aanw. ① voor: 37
tegen: 0
aanw. ② voor: 34
tegen: 3

Agendapunt 12
Motie

MÉT DE STAD GOAN WE ER VOOR...

De Raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen, op 23 september 2015,

constaterende dat:

- in artikel 6 lid 2 van de "Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen City region" het volgende staat:
"Het gemeenschappelijk orgaan stelt voor zijn vergaderingen en die van de in artikel 4 genoemde portefeuillehoudersoverleggen een reglement van orde vast."
- in de toelichting de volgende tekst staat:
"Bij het bepalen van de wijze van vergaderen in het Reglement van Orde moet in ieder geval aandacht worden besteed aan de wijze van agenderen, het aanleveren van stukken voor een overleg, de handelwijze in het geval de stemmen staken, de taken van de voorzitter, de taken van de ambtelijk secretaris, het beantwoorden van vragen van een raadslid en de verhouding/afstemming tussen het overleg binnen het GO en de portefeuillehoudersoverleggen."

overwegende dat:

- in dit reglement van orde dus zaken als inspraak, verspreiding van stukken, informatieverstrekking aan de raadsleden, enzovoorts worden geregeld,
- het Gemeenschappelijk Orgaan het reglement van orde vaststelt,

voorts constaterende dat:

- de portefeuillehoudersoverleggen in feite de plaats van de Stadsregioraadscommissies in gaan nemen,

voorts overwegende dat:

- raadsleden, burgers en maatschappelijke organisaties de gelegenheid hadden de Stadsregioraadscommissies bij te wonen en de mogelijkheid hadden om in te spreken,
- openbaarheid van vergaderingen goed is voor maximale transparantie van de (inter)gemeentelijke besluitvorming,

① verzoekt het College van B&W:

- ②
1. om te bepleiten dat de portefeuillehoudersoverleggen openbaar toegankelijk zijn,
 2. om te bepleiten dat burgers en maatschappelijke organisaties in het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen mogelijkheden krijgen om in te spreken,

en aan de raad over het resultaat terug te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Oomen
GroenLinks

Inge van Dijk
VVD

D66

PvdA

CDA

SP

DNE

VSP

GN

LN