Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: D(doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Wijziging strooiroute gladheidsbestrijding

Naam en fractie: …**Toon Albers**, **LOKAAL BELANG.ZEVENAAR**

Datum indienen:7 december 2021 …….

Afdeling: *BOR*

Contactpersoon: *D de Vries*

Inleiding/Aanleiding:

Op 4 december jl. heeft de gemeente via een mededeling in Zevenaar Post inwoners geïnformeerd over een wijziging van de strooiroute bij winterse omstandigheden. Een aantal wegen in Angerlo, Lathum en Zevenaar komt te vervallen in het strooiplan. *Klein slordigheidje overigens in de kop van het artikel. Genoemd wordt : Angerlo, Lobith en Zevenaar: in het artikel gaat het over Angerlo, LATHUM en Zevenaar.*

In de publicatie wordt de reden genoemd: de wegen hebben een te beperkte breedte of (verkeerd?)geparkeerde voertuigen belemmeren de doorgang. Eveneens wordt als uitgangspunt genoemd dat inwoners binnen een straal van 400m bij een gestrooide weg moeten kunnen komen.

Deze mededeling heeft bij vele inwoners vragen opgeroepen. Wij vernemen nu dat inwoners hier bepaald niet blij mee zijn. Men begrijpt niet dat deze argumenten nu (plotseling) genoemd worden om wegen uit de strooiroute te halen. Ook bij Lokaal Belang roept dat vragen op.

Onze vragen:

1) Genoemde wegen in de publicatie vallen al jaren onder de primaire strooiroute. De wegbreedte is al tientallen jaren dezelfde. We gaan ervan uit dat de wegbreedtes in onze gemeente voldoen aan de eisen.. Waarop is het argument van een te beperkte breedte **nu ineens** een argument ?
2) Hinderlijk of foutief parkeren is een verkeersovertreding. Indien (hinderlijk) geparkeerde voertuigen de doorgang voor strooiwagens belemmeren: Is bijgehouden hoe vaak de doorgang op genoemde wegen belemmerd is en zijn de overtreders daarop aangesproken? Wordt in de toekomst overal in de gemeente bij hinderlijk parkeren dezelfde (rigoureuze) beslissing genomen op wegen van dezelfde breedte ?
3) Aan genoemde wegen liggen nogal wat seniorenwoningen. Wordt daarmee rekening gehouden of is het uitgangspunt van 400m (straal!) zo hard dat maatwerk niet mogelijk is ?
4) Zou een verzoek aan aanwonenden van genoemde wegen om bij winterse omstandigheden rekening te houden met de doorgang voor strooiwagens niet een betere en “vriendelijker” optie zijn dan wegen te schrappen ? De strooiwagen komt daar zeker in de buurt. Is dat overwogen?
5) Als blijkt dat de genoemde wegen een te beperkte breedte hebben voor de strooiwagens: is die breedte ook een probleem voor bijvoorbeeld hulpdiensten en afvalinzameling?
6) Er zijn veel meer wegen die niet opgenomen zijn in de strooiroute. Nu zijn er blauwe bordjes geplaatst met het opschrift “geen strooiroute” (foto) . Wat is de bedoeling daarvan?
7) Laatste vraag en voor ons de belangrijkste : Kan de aanpassing teruggedraaid worden?

…



Antwoorden:

1) Al tientallen jaren is dit een probleem. De wegen in met name Angerlo en Lathum zijn erg smal. Indien men tijdens een strooiactie er niet langs kan omdat er auto`s op het trottoir, in de bocht of niet helemaal strak geparkeerd staan dan wordt deze straat tijdens de strooiactie overgeslagen. Dit gebeurt met enige regelmaat. Dit is voor inwoners verwarrend en niet consistent. Men dient ten aller tijde de route te kunnen rijden. En dat is niet mogelijk op de aangegeven wegen.
2) Het gebeurt met enige regelmaat als ik de bestuurders mag geloven. Er is niet exact bijgehouden om hoeveel keren het gaat. Indien het nodig is dat auto`s verplaatst dienen te worden dan wordt men daar wel op aangesproken. Voor zover bekend zijn dit de voornaamste knelpunten gedurende de routes.
3) Mensen die in een senioren woningen wonen kunnen een zoutbak aanvragen (bij >5 woningen en er een aanspreekpunt is). Daarnaast kunnen alle inwoners bij aanhoudende gladheid een emmertje zout halen aan de werf, prof. Aalbersestraat 5 te Zevenaar, (zelf een emmer meenemen).
4) In Lathum is dit 2 seizoenen geprobeerd zonder succes.
5) Voor hulpdiensten zal het geen probleem zijn aangezien deze voertuigen een stuk korter en doorgaans smaller zijn. Tijdens de gladheidbestrijding wordt het voertuig uitgerust met een strooier die 1,5 meter uitsteekt aan de achterzijde. Bij verwachte sneeuwval wordt het voertuig voorzien van sneeuwploeg welke aan de voorzijde ook nog eens 1,5 a 2.0 meter uitsteekt. Doorgaans vindt de gladheidbestrijding plaats in de nachtelijke uren onder doorgaans lastige omstandigheden. In de uren dat eenieder thuis is waardoor de hoeveelheid geparkeerde auto’s op zijn hoogst is.
6) Om mensen te attenderen dat deze weg(gen) niet (meer) gestrooid worden.
7) Nee om de hierboven gegeven antwoorden.

Aanvulling:
Aangaande het fietspad richting DCS de voertuigen worden steeds zwaarder en de bruggen steeds ouder. Dit in het kader van veiligheid.

De voormalige Volksuniversiteit is niet meer als zodanig in gebruik. Vandaar dat de Vincent v Goghstraat niet meer in de route is opgenomen. Ook hier geldt het uitgangspunt dat men binnen 400 meter op een gestrooide weg kan komen.