

Zevenaar, 11 januari 2024

Betreft: verzoek tot motie van wantrouwen t.a.v. handelen in strijd met artikel 1 van de grondwet

Beste Raadsleden, tevens de fractievoorzitters uit de 2^e kamer vertegenwoordigd via dit college

Hierbij doe ik u een verzoek om de heer van Riswijk middels een motie van wantrouwen te ontslaan uit het ambt van burgemeester vanwege het handelen in strijd met de grondwet naar de burger in Zevenaar, in casu mijzelf.

Ik zal de laatste zijn die zegt dat deze erfenisafhandeling conform de algemene bijstandswet een makkelijke erfenisafhandeling was. Maar ik heb mij wel gehouden aan de wet. De wet die stelt dat ik medeplichtig ben aan fraude wanneer ik er niet alles aan doe om mijn erfenisdeel van de erfenis van mijn moeder te achterhalen om aan de overheid te schenken als voorliggende voorziening op mijn uitkering.

De medewerker die belast is met de afhandeling van mijn erfenis (█ van de RSD) vertelde mij dat mijn verzoek tot inschakeling van de sociale recherche van 14 april 2021 (█) nooit heeft bereikt. Ook het later in 2021 gedane verzoek hiertoe heeft (█) niet bereikt. Ik heb geen reden om aan (█) woorden te twijfelen. Dat betekent dat het achter is gehouden door het college.

Uit het door mij opgevraagde AVG ten aanzien van mijzelf valt niet op te maken wie er verantwoordelijk kan worden gehouden. Maar het is in elk geval iemand van het CDA geweest, verantwoordelijke wethouder dan wel burgemeester. De plek waar het had moeten staan bleef leeg. Meermaals ben ik in de tweede helft van 2022 met ziekte geconfronteerd. Ik was niet in staat eerder bij de maker van het AVG te reageren, dan dat ik deed op 2 december 2022. Men wilde mij niets meer vertellen over de lege plek op het AVG. De klacht die ik indiende werd na navraag bij de burgemeester door de klachten coördinator bij de RSD de Liemers neergelegd. Maar dat had niet gemoeten, want zij wisten immers van niets. De klacht had door de coördinator bij Van Riswijk zelf neergelegd moeten worden. Ik werd door hem van het kastje naar de muur gezonden.

Ik mocht geen opleiding volgen van het geld dat Europa voor maatwerk beschikbaar stelde. En ik vroeg er dikwijls om. Ik mocht geen omscholing tot kraamverzorgster, geen opleiding tot Integra A-therapeut, geen opleiding in de astrologie bij Hamaker-Zondag, geen damessportschooltje in de regio overnemen. Ik mocht niets behalve gevangen zitten. Wat er hier gebeurt, zie je in andere landen. Het zijn Navalny-achtige toestanden. Er wordt altijd wel iets bedacht waardoor je nog langer gevangen zit. Naar mijn mening kent dit hele systeem van gemeentes gelden uitbetalen naar rato van mensen in de bijstand **een perverse prikkel**. Zie hier het resultaat. 28 jaar gevangenschap.

Ik heb alles direct opgegeven toen mijn moeder overleed. Ook al kreeg ik de gegevens van haar erfenis pas laat. De klacht die ik over RSD (█) heb ingediend, is nimmer afgehandeld. (█) stelde destijds dat ik de erfenis reeds ontvangen had. Zelfs mijn rappel over deze klacht verdween bij de gemeente Zevenaar in de prullenbak. Broertje had alle schulden dienen op te geven toen hijzelf eigener beweging vanwege gebrek aan overzicht op zijn financiën in 2014 een onder bewindstelling

aanvraag. De onderbewindstellingsrechter vroeg mij per brief of ik zijn bewindvoerder wilde worden. Na de zitting hierover op 30 januari 2015 besloot de rechter om een andere bewindvoerder aan te stellen. Eentje die mijn broertje zelf had uitgezocht. Klaarblijkelijk heeft hij niet opgegeven dat hij nog een erfenis van moeder tegoed had conform de conceptakte uit 2008. Of anderzijds heeft hij het wel opgegeven maar heeft de gemeente niet gecontroleerd of hij ook wel 4,25% rente betaalt over het bedrag dat hij volgens die conceptakte 2008 tegoed had. Het bedrag dat op 3 mei 2017 werd uitbetaald – de rente over moeders erfenis werd tot 3 mei berekend, ondanks dat mijn vader op 24 januari 2017 was overleden – was te laag en had derhalve een te laag verschuldigd rentedeel door langstlevende. Zusje had zich de positie van testamentair executeur toegeëigend en wilde beneficiair aanvaarden ondanks dat zij samen met broertje het huis van vader had uitgeruimd. Het juiste bedrag conform de conceptakte uit 2008 is per zitting bij de rechtbank Zutphen op 11 januari 2018 bekrachtigd geworden. Inmiddels is het voor mij onmogelijk geworden om nog het juiste rentebedrag over erfenis moeder te ontvangen, vanwege het uitblijven van inschakeling van de sociale recherche door burgemeester van Riswijk. Daarom vroeg ik in september jl. aan het college om tot een finale afrekening over te gaan conform de beschikking die de gemeente mij had opgelegd. Van Riswijk heeft dit geweigerd. Hoe ik dit weet? Diezelfde ██████ van de RSD zei wederom dat ██████ daar geen brief toe heeft ontvangen. ██████ begreep dat ik niet eeuwig met een zwaard van Damocles boven mijn hoofd wilde rondlopen en op mijn verzoek zou ██████ een nieuwe beslissing laten nemen door ██████ meerdere. Ik had volgens ██████ voldoende gedaan om het juiste deel van de erfenis boven water te krijgen. Let wel mijn uitkering van de sociale dienst was in januari 2018 stopgezet en die heb ik (tegen mijn wil, ik had immers nog geld tegoed van zusje/broertje) weer moeten aanvragen per juli 2021. Van Riswijk liet mij gewoon barsten. Al die keren. En dat ook nog tijdens corona. Hij heeft geen hart.

Inmiddels is het klachtrecht niet meer voor iedere Zevenaar ter beschikking. Het is afgepakt. En hiermee ook het extern klachtrecht dat door Europa verplicht is gesteld. **Ik acht dit ontoelaatbaar.**

Meestentijds zijn burgers niet op de hoogte van de namen van de verantwoordelijke ambtenaren die fouten maken. Of fouten laten maken door ze niet op non-actief te stellen bij disfunctioneren. Of te laat de opgevraagde WOB informatie beschikbaar maken. Ik ben dat wel. Ik was het in 2006 toen het hoofd Juridische zaken mijn woorden verdraaide in een afdoeningsbrief van de gemeente inzake een door mij ingediende klacht. Een klacht van discriminatie. Ik werd in achterkamertjes met verslaafden vergeleken. Nee, ik had geen Zumba lippen. Ik had volgens een medewerkster gelden niet opgegeven van werk, hetgeen niet waar was. Een klantmanager van Marokkaanse afkomst vertelde mij ooit dat zij de enige met het juiste diploma was op een afdeling van pak hem beet 10 medewerkers. De destijds verantwoordelijke wethouder – inmiddels weer raadslid – diende een motie in waarbij in een besloten zitting hoor- en wederhoor toegepast zou kunnen worden. De raad besloot hiertoe met meerderheid van stemmen. Echter op instigatie van ██████ ██████ (ambtenaar) werd uiteindelijk tijdens een agendacommissievergadering besloten dat er geen besloten bijeenkomst voor hoor- en wederhoor meer zou komen. De agendacommissie was uit het presidium gehaald bij de tussentijdse verkiezingen in verband met een herindeling en toegevoegd als instrument aan het college. Het rechtmatige gezag werd buiten spel gezet door ambtenaren. Zelfs de sectordirecteur schreef een brief per ijlbode in 2006.

Pas tijdens de inzage (2022) van enkele stukken van de enquêtecommissie uit 2017 die was ingesteld vanwege wanbeleid op personeelszaken, hetgeen tot buitensporig inhuren van externen had geleid, kwam ik er achter dat zowel van de sectordirecteur Samenleving als het hoofd Juridische Zaken reeds bekend was dat zij disfunctioneerden voordat ik hinder van hun acties naar mij kreeg. Namelijk dat hun disfunctioneren reeds veel eerder bekend was via mails tussen raad en griffie. De sectordirecteur

moest zelfs vertrekken, dus waarom dan nog een brief per ijlbode laten bezorgen van [REDACTED] waarbij mijn recht op wederhoor om zeep werd geholpen?

Was het om de motie van wantrouwen tegen de toenmalige burgemeester van kracht te ontdoen? Mijn situatie werd door hem vergeleken per brief aan de raad met een steekincident bij de sociale dienst in Utrecht. Maar ik ben nooit met een mes over de balie gesprongen bij onrecht. Ik heb het moeizame traject bewandeld. Uiteindelijk kreeg deze burgemeester van de gemeenteraad geen derde termijn meer aangeboden. Helaas had ik daar niets meer aan. Het was te laat. Hij heeft mijn goede naam beschadigd met alle gevolgen van dien en een secretaris van de lokale ombudscommissie bij schending van het briefgeheim niet aangegeven bij het landelijk parket. En nu kwam ik er via het rapport van de enquêtecommissie ook nog achter dat het huidige hoofd bedrijfsvoering een langere tijd op personeelszaken gewerkt heeft. Is het dan wel juist om [REDACTED] het door mij ingediende schadeloosstellingsverzoek af te laten handelen? Was [REDACTED] hier niet verantwoordelijk?

Ik ben verre van tevreden over deze ambtenaar. En een klacht over [REDACTED] indienen is mij dat niet onmogelijk gemaakt? Ik zou graag zien dat [REDACTED] ontslagen werd.

En dat ik dan alsnog de schadeloosstelling krijg waar ik recht op heb. Niemand mag ten onrechte te kakken worden gezet door foute ambtenaren. Ambtenaren die nog steeds op de loonlijst staan van de overheid en/of die genieten van een pensioen of gouden handdruk terwijl zij disfuncioneerden.

Witte boordencriminelen zijn ook criminelen. En slachtoffers zouden nooit zonder schadeloosstelling hiervoor achter moeten blijven. Pas de pluk-ze wetgeving maar toe. En ingeval dit individueel niet meer mogelijk is, dan verhaal je de gederfde levensschade maar op de afdeling die dit personeel hun gang liet gaan. In casu de afdeling personeelszaken van [REDACTED] Want waarom mocht [REDACTED] blijven?

Veel juristen kunnen klagen over werkdruk, maar indien zij het werk juist zouden uitvoeren dan zou de werkdruk niet zo hoog liggen hier in Zevenaar. Artikel 1 van de grondwet stelt dat in gelijke gevallen mensen gelijkelijk behandeld dienen te worden. Dat is hier niet het geval.

Broertje was onder bewind gesteld van 21 februari 2015 tot 23 mei 2017 wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden. Tot bewindvoerder was benoemd RB Bewindvoering BV te Doesburg, gezien het curatele en bewindregister. Broertje had ook nog gelden geleend blijkt uit de laatste wil schenking van vader waarbij de schenking voor broertje als lening aan [REDACTED] werd geschonken/gestort op de bankrekening van laatstgenoemde. Het handelde om een bedrag van 5000 euro. Dit gebeurde ten tijde van zijn onder bewindstelling. Tevens gaf broertje op de rechtbankzitting van 2018 aan dat hij de auto van vader aan dochter van zusje had verschonken toen deze (volgens een overlegde reparatierekening van de auto van vader uit 2016) een ongeluk had gehad. Vader leefde toen nog en toch maakte broertje zich eigenaar van vaders auto. De onder bewindstellingsrechter gaf later aan middels een rechtbankmedewerker hier niet van op de hoogte te zijn gebracht.

U leest het goed, broertje heeft met meerdere strafbare feiten weg kunnen komen. Een juiste controle op de aangeleverde informatie ontbrak. Maar bij mij werd wel de controle uitgevoerd, er werd contact gezocht met de belastingdienst. Ik kwam zelfs in een speciaal bestand terecht voor mogelijke fraudeurs. De wereld op zijn kop!!! Het doet zo'n pijn om altijd maar zwart gemaakt te worden, terwijl je onschuldig bent. En nu ontvang ik een beslissing van de burgemeester dat hij mij tot in lengte van dagen verantwoordelijk zal houden voor het bedrag aan rente over erfenis moeder dat hij niet gevorderd heeft over de erfenis van broertje die hij van moeder kreeg. Voor de goede orde: broertje, zusje en ikzelf hebben dezelfde vader en moeder en zover bekend zijn er geen andere

erfgenamen/kinderen van moeder en vader. De gemeente Zevenaar spreekt een niet-ontvankelijk uit ten aanzien van mijn bezwaar en laat de sociale commissie niet eens samenkomen met mij als inspreker. Hoe groot moet de doofpot hier nog worden?

Ter informatie: ieder mens wordt geboren op een dag van het jaar. Op die dag staan er planeten aan de hemel. De Maan loopt het snelst door de 12 dierenriemtekens. Je hebt hierbij de kans van 1 op 12 dat jouw maan in een bepaald dierenriemteken valt. Dit is ongeveer 8 procent kans volgens de kansberekening. De Maan legt ongeveer 10 graden per dag af hierbij. Wat schetst mijn verbazing? In Zevenaar waren er van de laatste vijf burgemeesters die er werkzaam waren, drie met Maan in Steenbok en 1 met Mars in Steenbok. Dit laatste komt hier qua werking dichtbij in de buurt. Drie op vijf burgemeesters geeft een percentage van 60%. Dit tart alle wetten van de kansberekening. U mag dit controleren bijvoorbeeld via de 9000 years ephemerides via de website van astro.com . De te controleren data zijn: 27 oktober 1949, 21 oktober 1947 en 4 december 1967. En dan nog 6 november 1952 voor de burgemeester met Mars in Steenbok. Mensen met Maan in Steenbok gaan zich als een dwang en drangtype of dictator gedragen zo gauw zij een probleem op zich af zien komen, zeker als het een probleem is waar zij van schrikken. Stelt u zich voor u heet bijvoorbeeld Jan Paternotte en u zit in het parlement terwijl er een nog nooit eerder razende coronapandemie op het land afkomt, dan wilt u een vaccinatieplicht die in strijd is met de gegarandeerde integriteit van het menselijk lichaam. Of u heet bijvoorbeeld [REDACTED] De aanpak van een probleem zal gelijk zijn. Kan de conclusie dan zijn dat mensen te veel klagen? Of moet de conclusie wellicht zijn dat er leiders zijn uitgekozen die via dwang en drang opereren, ook wanneer dat niet toegestaan is en zij eigenlijk bakzeil zouden moeten halen? Een burgemeester die projecteert is een lelijk mens.

Lucien van Riswijk is niet geschikt als burgemeester. Broertje pleegt fraude samen met zusje, ambtenaren verzaken, de wethouder handhaaft de wet niet, hijzelf zet verzoeken niet door en ik als slachtoffer van al deze praktijken krijg levenslang. Hij is niet geschikt om boven de partijen te staan. Zijn beslissing om mij tot in lengte der dagen verantwoordelijk te houden voor de juiste renteberekening over erfenis moeder is niet alleen in strijd met de grondwet, maar ook nog eens disproportioneel. Uit mijn inzet om dit geld te verkrijgen is gebleken dat ik er werkelijk alles aan heb gedaan om dit te laten gebeuren. Ik kan wel bij een miljoen juristen gaan informeren of zij dit duimendik dossier willen oppakken, maar zij zullen er niet aan gaan beginnen. De vergoeding is simpelweg niet toereikend voor de uren die zij erin dienen te steken. Deze constatering is ook gedaan door de sociaal jurist [REDACTED] die ik op 10 juli jl. heb geconsulteerd, nota bene in het gemeentehuis van Zevenaar waar [REDACTED] bedrijf gezeteld is. Bovendien blijft het feit dat broertje wel onder zijn bewind uit heeft kunnen komen met deze renteberekening. Hij kent wel afsluiting. Hij is de boef. Ik heb te goeder trouw gehandeld. En [REDACTED] van de belastingdienst heeft mij duidelijk gemaakt dat niemand anders behalve ik een merzetting van de aangifte van vaders erfenis heeft aangevraagd. Ook heeft geen van zijn kinderen een schenkingsakte laten opmaken, ook al heeft zusje in een eerder jaar zo veel geschenken gekregen dat dit eigenlijk had gemoeten. Wanneer alle controle van de overheid op hun functioneren manco gaat, geen enkele ambtenaar deze zaak opnieuw oppakt, waarom zou ik dan levenslang moeten krijgen?

Het moge duidelijk zijn dat ik dit verzoek niet alleen neer wil leggen bij de raadsleden van deze gemeenteraad. Momenteel wordt er een vrij stevig debat gevoerd over de grondwet door een nieuw te vormen regering. In de media geven allen aan de grondwet te willen eerbiedigen. Ik wil dit verzoek derhalve ook doen aan de fractievoorzitters van de politieke partijen in de 2^e kamer die een wethouder hebben zitten in het huidige college van burgemeester en wethouders. Wilt u uw wethouder conform artikel 1 van de grondwet laten werken, zoals het hoort of anders uw wethouder

terugtrekken uit een college dat dit niet wenst te doen. Dit verzoek doe ik hierbij ook aan de fractievoorzitter van de partij van de burgemeester.

Hoogachtend,



Bijlagen volgen separaat

Bijlagen zijn door raadsleden in te zien bij de griffie