GEMEENTE ZEVENAAR

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-56

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	27 juli 2021
Zaaknummer	Z/21/379447 /ADV/21/1039733
Onderwerp	Brief over archeologisch onderzoek De Pannerd Pannerden in 2007
Portefeuillehouder	C. Koers-de Graaf

Contactpersoon	Ard Schenk
E-mail	A.Schenk@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595670

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

De oud-eigenaar van opgravingsbedrijf Becker & Van de Graaf Vof (rechtsvoorganger van Archeodienst BV) heeft zich 5 januari 2021 tot de raad van de gemeente Zevenaar gewend met het verzoek om Vryleve aan te spreken op haar verantwoordelijk ten aanzien van uitwerking van de archeologische vondsten in 2007 ten behoeve van de bouw van de verzorgingshuis de Pannerd te Pannerden. Per mail van 23 maart heeft de oud-eigenaar nogmaals het verzoek aan de raad gericht om het college op te roepen om te reageren op brief van 5 januari 2021. Via deze raadsinformatiebrief informeert het college u over de afdoening van deze brief.

Kernboodschap

Het college reageert per brief op de brief van de oud-eigenaar van opgravingsbedrijf Becker & Van de Graaf Vof. De essentie van de brief is dat het college niet ingaat op het verzoek om uitwerking van de vondsten uit 2007 af te dwingen bij Vryleve. De inhoudelijke motivatie hiervoor staat onder het kopje inhoudelijke boodschap.

Context

☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
X Anders, namelijk beantwoording brief aan raad

Inhoudelijke boodschap
Het college heeft de volgende twee argumenten om het uitwerken van de vondsten niet af te dwingen.

1. Afdwingen van de uitwerkingsplicht is niet meer redelijk en kans op succesvol afdwingen is klein.
De opgraving heeft 14 jaar geleden plaatsgevonden. Hoewel we formeel de verstoorder kunnen aanspreken op de verplichting voor uitwerking van de vondsten, zou het nu ongeloofwaardig overkomen als we dit na 14 jaar gaan eisen. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat Vryleve al met enorme archeologiekosten in dit project is geconfronteerd en in die kosten op vrij formele gronden niet tegemoet is gekomen door de minister.

2 Rijkssubsidie voor de archeologiekosten is afgewezen.
De oud-directeur geeft zelf in de mail van 23 maart het volgende aan: "De gemeente heeft het echter niet zwart op wit opgenomen als voorwaarde in de bouwvergunning, waardoor de gemeente afronding nu op basis van de bouwvergunning niet kan afdwingen. Deze nalatigheid was ook de reden dat een Rijkssubsidie voor dit onderzoek afgewezen is. De gemeente heeft het archeologische onderzoek en de manier waarop het uitgevoerd diende te worden echter ook geëist in het kader van haar taak als bevoegd gezag voor de archeologische monumentenzorg (middels een zogenaamd Programma van Eisen). Op basis hiervan kan afronding van het onderzoek wel afgedwongen worden".
In het eerste deel van de reactie geeft hij feitelijk aan dat het afdwingen op basis van de bouwvergunning niet mogelijk is. Daar is de subsidieaanvraag op afgewezen. De oud-directeur noemt nog wel het programma van eisen, maar ook dit heeft toen niet geleid tot het toekennen van Rijkssubsidie.

<u>Alternatief zelf bekostigen</u>
Hoewel de archeologische vondsten van grote betekenis zijn en het verder uitwerken en documenteren van grote waarde en belang zijn voor de geschiedschrijving van het gebied, ligt het niet op de weg van de gemeente en ook niet passend in de Nederlandse systematiek van verhaal en doorberekening van archeologiekosten om deze kosten voor haar rekening te nemen.

Communicatie en vervolgproces
De indiener van de brief krijgt een reactie met een vergelijkbare inhoud als hiervoor aangegeven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

b/a

Menno Bak
wnd. secretaris

Hans Winters
locoburgemeester