

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: A / B / C / D (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Kwartiersdijk Babberich (bestemming Paintballcentrum)

Naam en fractie: Marcel Lap, PvdA

Datum indienen: 8 april 2022

Afdeling:

Contactpersoon:

Inleiding/Aanleiding:

Op 2 februari 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak RvS. uitspraak inzake het bestemmingsplan 'Buitengebied Zevenaar Noord'. De zitting was op 8 december 2021.

De eerste aanvraag voor een omgevingsvergunning is medio 2017 ingediend.

Vragen:

- Wat houdt de opdracht in om een nieuwe bestemmingsplan op te stellen om een paintballcentrum planologisch mogelijk te maken.
Initiatiefnemer wenst ook na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat zijn initiatief doorgang vindt. Het college acht het nog steeds voorstelbaar dat een paintballcentrum planologisch kan worden gevestigd op de plek waarvoor oorspronkelijk een vergunningaanvraag is ingediend. In plaats van het paintballcentrum mogelijk te maken door middel van een vergunning, wordt nu een bestemmingsplan opgesteld.
- Hoe verhoudt het nieuwe bestemmingsplan zich tot de oorspronkelijke of latere aanvraag voor een omgevingsvergunning.
De oorspronkelijke omgevingsvergunning zag op bouwen en gebruiken. Een nieuw bestemmingsplan zal alleen zien op het gebruik van de gronden ten behoeve van het paintballcentrum. Een nieuwe vergunning zal alleen zien op het bouwen van de veiligheidsnetten.
- Wat is het in eerdere vergunningen/bestemmingsplannen niet correct gegaan.
Oorspronkelijke vergunning
Tijdens de procedure bij de rechtbank is namens het college uiteengezet dat het initiatief voldeed aan de normen voor geluid. De rechtbank was echter van mening dat daarmee niet al kon worden geconcludeerd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De gevolgen van de vergunde situatie op het woon- en leefklimaat moesten kenbaar worden meegewogen. In de vergunning

ontbrak volgens de rechtbank die kenbare belangenafweging. Daarbij was volgens de rechtbank onvoldoende gemotiveerd dat het initiatief niet in strijd was met een goede ruimtelijke ordening.

Bestemmingsplan

Zie RIB 2022-25.

Het proces te komen tot een omgevingsvergunning / bestemmingsplan heeft bijna 5 jaar geduurd. Meerdere onderzoeken, meerdere rechtszaken, vele gesprekken en adviezen etc. Op dit moment is het proces nog niet afgerond.

- Wat zijn de kosten in dit proces voor de gemeente geweest en welke inkomsten staan daar tegenover?

Door de uitspraak van de rechtbank inzake de omgevingsvergunning heeft de gemeente griffierecht (€ 174,=) en proceskosten (€ 23,40) moeten betalen. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de gemeente griffierecht (€ 178,=) moeten betalen. Daarnaast is er inzet geweest van ambtenaren, zoals gebruikelijk bij dit soort initiatieven.