

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR



Datum
31 januari 2024

Ons nummer
202302218/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp

Zevenaar

bp [redacted] gemeente Zevenaar

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[REDACTED] wonend te [REDACTED], gemeente Zevenaar, en
[REDACTED] wonend te [REDACTED] gemeente Montferland,
(hierna beiden in enkelvoud: [REDACTED]
appellanten,

en

de raad van de gemeente Zevenaar,
verweerder.

ECLI	ECLI:NL:RVS:2024:357
Datum uitspraak	31 januari 2024
Inhoudsindicatie	<p>Bij besluit van 23 november 2022 heeft de raad van de gemeente Zevenaar het verzoek van [appellant] om het bestemmingsplan "[locatie]" vast te stellen afgewezen. Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld. [appellant] heeft de raad verzocht de agrarische bestemming voor het perceel [locatie] in Babberich te wijzigen in de woonbestemming en daar, met behoud van de voormalige bedrijfswoning, twee extra woningen mogelijk te maken. De raad heeft besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen omdat hij er niet van overtuigd is dat de nieuwe bebouwing als lintbebouwing moet worden gerealiseerd. [appellant] betoogt dat de ontwikkeling past binnen het ruimtelijke beleid in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Zevenaar om de lintbebouwing aan de [locatie] te behouden. De raad heeft volgens hem niet deugdelijk gemotiveerd waarom hij voor de situering van de twee nieuwe woningen hiervan wil afwijken. Daarbij wijst hij erop dat de nota geen ruimte biedt voor zo'n afwijking en dat het aan de raad is om de nota aan te passen. De raad heeft volgens [appellant] geen eigen afweging gemaakt door op te merken dat moet worden gezocht naar een nieuwe variant.</p>

Volledige tekst

202302218/1/R4.

Datum uitspraak: 31 januari 2024

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A], wonend te [woonplaats], gemeente Zevenaar, en [appellant B], wonend te

[woonplaats], gemeente Montferland, (hierna beiden in enkelvoud: [appellant])
appellanten,
en

de raad van de gemeente Zevenaar,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2022 heeft de raad het verzoek van [appellant] om het bestemmingsplan "[locatie]" vast te stellen afgewezen.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op een zitting behandeld op 15 december 2023, waar [appellant B] en de raad, vertegenwoordigd door J. van der Wijk en mr. G.J.J. Schut, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Voor de beoordeling van het beroep tegen het besluit van 23 november 2022 is het recht zoals dat gold ten tijde van het nemen van het besluit bepalend.

2. [appellant] heeft de raad verzocht de agrarische bestemming voor het perceel [locatie] in Babberich te wijzigen in de woonbestemming en daar, met behoud van de voormalige bedrijfswoning, twee extra woningen mogelijk te maken. De raad heeft besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen omdat hij er niet van overtuigd is dat de nieuwe bebouwing als lintbebouwing moet worden gerealiseerd.

3. Bij het besluit over de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsruimte en moet hij de betrokken belangen afwegen. De Afdeling maakt die belangenafweging niet zelf, maar beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

4. [appellant] betoogt dat de ontwikkeling past binnen het ruimtelijke beleid in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Zevenaar (hierna: de nota) om de lintbebouwing aan de [locatie] te behouden. De raad heeft volgens hem niet deugdelijk gemotiveerd waarom hij voor de situering van de twee nieuwe woningen hiervan wil afwijken. Daarbij wijst hij erop dat de nota geen ruimte biedt voor zo'n afwijking en dat het aan de raad is om de nota aan te passen. De raad heeft volgens [appellant] geen eigen afweging gemaakt door op te merken dat moet worden gezocht naar een nieuwe variant.

5. De raad heeft de nota op 24 oktober 2012 vastgesteld. Uit wat op de zitting is besproken, volgt dat partijen het erover eens zijn dat de verzochte ontwikkeling in overeenstemming is met wat in de nota over lintbebouwing staat. De Afdeling begrijpt het besluit van de raad om het plan niet vast te stellen aldus dat de raad op dit punt kennelijk niet meer achter zijn beleid in de nota staat. De raad heeft de nota niet aangepast. De raad is in beginsel gehouden een ontwikkeling te toetsen aan het door hemzelf vastgestelde beleid. Niettemin kan de raad van dat beleid afwijken, mits hij daarvoor een deugdelijke motivering geeft. In dit geval heeft de

raad niet meer gesteld dan dat onvoldoende is aangetoond waarom aan lintbebouwing moet worden vastgehouden en dat de nota ruimte zou moeten bieden voor een uitzondering. Hiermee heeft de raad geen inzicht gegeven in zijn beweegredenen waarom hij wil afwijken van de nota. Ook op de zitting heeft de raad dit niet nader verduidelijkt. Dat door de gemeente, [appellant] en de indiener van de zienswijze volgens de raad gekeken moet worden naar een nieuwe variant, heeft de raad niet aan zijn motivering ten grondslag gelegd, nog daargelaten dat ook dit geen toereikende motivering is. Het besluit berust dus niet op een deugdelijke motivering.

Het betoog slaagt.

6. Gelet op wat [appellant] heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit moet worden vernietigd.

7. De raad moet de proceskosten vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Zevenaar van 23 november 2022 om het bestemmingsplan "[locatie]" niet vast te stellen;

III. veroordeelt de raad van de gemeente Zevenaar tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 875,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Zevenaar aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 184,00 vergoedt, met dien verstande dat bij betaling aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Bechinka, griffier.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bechinka
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 31 januari 2024

371