

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: A / B / C / D

Onderwerp: Woo-verzoeken en meldingen vermoeden van integriteitsschendingen

Naam en fractie: Nanne van Dellen (WijZZ)

Datum indienen: 22 december 2022

Afdeling:

Contactpersoon:

Inleiding/Aanleiding:

Vanaf 1 mei 2022 is de nieuwe Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Tijdens de raadsvergadering van 8 juni 2022 heeft de raad zich uitgesproken over het delegatiebesluit i.v.m. de Woo en daarbij heeft de raad ook een amendement unaniem aanvaard. Aanleiding voor dit amendement was een ingediend Woo-verzoek waarin een collega raadslid werd benoemd en waarin informatie naar het handelen van dit raadslid werd opgevraagd. Het raadsvoorstel is met het amendement aangepast waarin verzocht wordt dat Woo-“verzoeken die zien op individuele raadsleden en/of commissieleden onverwijld worden doorgestuurd aan de raad”.

Op 20 en 27 juli 2022 ontving de raad via de lijst ingekomen stukken twee Woo-verzoeken waarin de namen van raadsleden werden genoemd. Tevens werd in het Woo-verzoek d.d. 27 juli 2022 de partijnaam WijZZ benoemd en in verband gebracht met een privéaangelegenheid.

Beide raadsleden hebben naar aanleiding van deze Woo-verzoeken een melding van een vermoeden van integriteitsschending ingediend bij de burgemeester. In de Gedragscode integriteit raadsleden en commissieleden is vastgelegd dat meldingen door de burgemeester bespreekbaar worden gemaakt op de (door hem ingeschatte) meest geschikte manier. De burgemeester heeft vervolgens een algemeen gesprek met de fractievoorzitters in het Presidium hierover gevoerd.

Over deze gang van zaken in deze casussen en het proces rondom de afhandeling en verwerking van Woo-verzoeken waarin raadsleden specifiek worden benoemd stelt de fractie van WijZZ de volgende vragen aan het college:

Vraag/Vragen:

1. Indieners van een Woo-verzoek worden op de hoogte gebracht van de afwikkeling van hun verzoek. Dat geldt niet voor personen die benoemd worden in Woo-verzoeken. Zij worden niet automatisch op de hoogte gebracht van de stand van zaken.
 - a. Waarom worden personen die benoemd worden in Woo-verzoeken hierover niet actief geïnformeerd?

Antwoord:

Op grond van de Awb en de Woo wordt een (derde-)belanghebbende om een zienswijze gevraagd als zij bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de documenten. Indien het college de afweging maakt dat een derde mogelijk bezwaar heeft, wordt deze dus om een zienswijze gevraagd. Dit wordt meegenomen in de afweging van het Woo-verzoek.

In de Woo-verzoeken die in de inleiding worden benoemd is door de Woo-coördinator contact geweest met de griffie. Met de griffie is in dit geval afgesproken dat zij de raadsleden zouden informeren. Wij hebben bevestiging gekregen dat de betreffende raadsleden zijn gebeld en geïnformeerd. Vanwege de inhoud van de besluiten is het niet tot een zienswijzeprocedure gekomen.

- b. Bent u met WijZZ van mening dat personen die benoemd worden in Woo-verzoeken op de hoogte dienen te worden gebracht over het verzoek, het proces, het besluit dat genomen wordt en eventuele publicaties die daarop volgen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Op grond van artikel 4.9 van de Awb en 4.4 lid 3 van de Woo wordt een (derde-)belanghebbende om een zienswijze gevraagd als zij bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de documenten. Die afweging wordt bijvoorbeeld gemaakt door te kijken of de gevraagde informatie herleidbaar is naar een individu, of iemand vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt. We houden ons daarbij aan de wettelijke bepalingen en handelen daar naar.

2. Beide raadsleden hebben een melding gedaan bij de burgemeester van het vermoeden van integriteitsschending. De burgemeester heeft deze casussen in algemene zin besproken met de fractievoorzitters in het Presidium. Er zijn geen afspraken of regels vastgelegd in de Gedragscode integriteit raadsleden en commissieleden of elders over de bevestiging van ontvangst of de afhandeling van een melding.
 - a. Op welke manier acht de burgemeester het gepast om ontvangst van een melding van vermoeden van integriteitsschending naar de indiener te bevestigen?

Antwoord:

Aangezien de melding zag op het handelen van derden en niet van een raadslid, is de gedragscode integriteit formeel niet van toepassing. De burgemeester heeft de melding wel serieus opgepakt en heeft persoonlijk contact gehad en gehouden met de fractievoorzitter om hem te informeren over de voortgang. Omdat de aard van de klacht gelijkloënd was en afkomstig van raadsleden van dezelfde fractie heeft de burgemeester daarover met de fractievoorzitter contact onderhouden. Omdat er géén handelingsregels zijn vastgesteld, heeft de burgemeester gehandeld naar bevinden. Hierbij is wel rekening gehouden met de handelwijze van de gedragscode

- b. Heeft de burgemeester naar zijn mening in beide gevallen op dezelfde manier als gewenst geacht gehandeld? Wij vragen u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:

Zoals al eerder gesteld er zijn geen regels opgesteld en dient de burgemeester naar bevinden te handelen.

- c. Welke afwegingen liggen ten grondslag aan de afhandeling of bespreking van de klachten zoals deze heeft plaatsgevonden in het Presidium van september 2022?

Antwoord:

In deze situatie gaat het niet over het handelen van raadsleden maar van derden. Ondanks het feit dat de gedragscode daarin niet voorziet vond de burgemeester de aard van de handelingen zodanig dat hij het wel wenselijk vond het presidium om een oordeel te vragen. Aangezien de meldingen door raadsleden zijn gemaakt, was het bespreken in het presidium op zijn plaats.

- d. Is de burgemeester tevreden met de afhandeling van de meldingen in het Presidium? Wij vragen u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:

Ja. In het presidium heeft de burgemeester vernomen dat de geconstateerde gedragingen als onwenselijk worden betiteld.

- 3. Ten aanzien van de genoemde grondaankoop in het Woo-verzoek van 27 juli 2022 is er inmiddels een degelijk proces doorlopen in samenwerking met de Provincie. Daarover heeft het college de raad ook geïnformeerd middels een RIB op 15 november 2022. (kenmerk Z/22/434549/ADV/22/1127582).
 - a. Het raadslid in kwestie was vooraf niet geïnformeerd over de uitkomst van het doorlopen proces en moest via de RIB lezen dat de grond kon worden aangekocht. Wat is de mening van het college ten aanzien van dit proces? Wij vragen u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:

De gemeente kent geen standaard proces bij de verkoop van een groenstrook. Wel geldt dat eerst wordt onderzocht of er meer gegadigden zijn voor de koop van een groenstrook. Wanneer overgegaan wordt tot verkoop, wordt de koper geïnformeerd en sturen wordt de concept-koopovereenkomst toegestuurd.

In de bovenstaande situatie is er met de koper geen contact geweest over de uitkomst van het verzoek vóórdat de RIB naar de Raad is gegaan. Dit was procedureel nog niet mogelijk.

- b. Het raadslid in kwestie heeft drie weken na het openbaar maken van de RIB zelf contact opgenomen met de gemeente om te vragen naar de stand van zaken en de verdere processtappen. Een dag later ontving het raadslid een koopcontract zonder toelichting in de mail. Wat is de mening van het college ten aanzien van dit proces. Wij vragen u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:

Ons inziens is geprobeerd het proces zo snel mogelijk af te ronden. Dat de koper eerder was geïnformeerd door de rol als raadslid, laat onverlet dat de procedure als koper naar behoren is gelopen.