

Retailplan B.V.

Torenstraat 23a
9203BD DRACHTEN

26 JAN 2023

Datum

zaaknummer Z/22/438975/UIT/23/1138967

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

contactpersoon , telefoonnummer 0316-595111

Geachte ,

Op 29 december 2022 heeft u ons om informatie verzocht met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo).

Verzoek

Bij de behandeling van het raadsvoorstel over de herziening van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar' op 21 december 2022, heeft de portefeuillehouder een aantal omstandigheden ingebracht waarvan u graag nadere documenten ontvangt. U geeft aan dat de portefeuillehouder heeft gezegd dat er contact is gezocht met andere gemeenten waarin 'dezelfde soort zaken spelen' en dat andere gemeenten hebben aangegeven dezelfde lijn te kiezen zoals de gemeente Zevenaar nu ook kiest.

In dit kader verzoekt u dan ook om alle correspondentie, interne memo's en (gespreks)notities die betrekking hebben op de contacten dienaangaande met andere gemeenten. U vraagt ons dit verzoek in de breedste zin van het woord op te vatten.

Besluit

Wij hebben besloten de door u gevraagde informatie aan u te verstrekken, met inachtneming van de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden en met uitzondering van de reeds openbare documenten.

Wij verstrekken daarom het volgende document:

- E-mail d.d. 28 november 2022, 20:59 uur

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 4, eerste lid, van de Woo geeft het volgende aan: 'een ieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot het bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf'.

Volgens artikel 2.1, aanhef, van de Woo wordt verstaan onder publieke informatie: 'informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (...)'. Het moet gaan om bestaande documenten. Onder document wordt verstaan: 'een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college'.

Inventarisatie documenten

Wij hebben ons systeem doorzocht op alle aanwezige documentatie ten aanzien van uw verzoek.

Op basis daarvan hebben wij één (1) e-mail gevonden die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt. De aanwezige e-mail is bekeken en beoordeeld op grond van de Woo. Daar waar stukken zijn weggelakt doen wij dit op basis van artikel 5.1 van de Woo.

Overwegingen

Openbaarheid voor een ieder

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook uitsluitend het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken.

De verstrekte documenten worden op een later tijdstip actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Zevenaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Voor zover het de namen van medewerkers van het bestuursorgaan betreft is hierbij het volgende van belang. De Afdeling heeft in dit verband geoordeeld (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321) dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de



openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In het aan u verstrekte document staan twee namen van personen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen zijn in lijn met de rechtspraak van de Afdeling verwijderd. Hetzelfde geldt voor de naam in het emailadres en de rechtstreekse telefoonnummers.

In dit geval bekleden het raadslid en de griffier een publieke functie. Voor deze functies volgt uit de rechtspraak dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Om deze reden zijn de namen van deze personen niet verwijderd voor zover zij in hun functie betrokken zijn bij de bestuurlijke aangelegenheid waarop dit verzoek ziet.

Het aanwezige document betreft een e-mail, deze maakt onderdeel uit van een mailwisseling. Deze e-mail is echter het enige document dat valt onder de reikwijdte van uw verzoek. De rest van de mailwisseling betreft interne mailwisseling tussen een raadslid en de griffie. Er wordt hierin niet gesproken over contacten met andere gemeenten. Dit valt daarom niet onder de reikwijdte van uw verzoek. Gelet op artikel 5.4a lid 1 van de Woo, staat dit daarnaast openbaarmaking in de weg. Wij maken daarom alleen het gedeelte van de mailwisseling openbaar dat binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Daarnaast is navraag gedaan of er notities zijn gemaakt van telefonische gesprekken met andere gemeenten. Vast is komen te staan dat er een telefoongesprek heeft plaatsgevonden, maar dat de inhoud hiervan niet in een schriftelijk stuk of anderszins is vastgelegd.

Volledigheidshalve merken wij wel op dat er een aantal openbare stukken zijn die betrekking hebben op het raadsvoorstel over de herziening van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Tatelaar'. Voor de volledigheid verwijzen wij u naar de vindplaats van deze documenten. Deze stukken kunt u vinden op www.zevenaar.bestuurlijkeinformatie.nl > Vergaderingen > Commissie Ruimte 2022 – 2026 > 2022 > Woensdag 7 december 2022 > Onder agendapunt 8.

Wijze van verstrekking

U heeft in uw Woo-verzoek gevraagd om de informatie te ontvangen. Wij sturen deze informatie daarom per post toe.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dat kan door een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift te sturen naar:

Burgemeester en Wethouders van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Vermeld in ieder geval tegen welk besluit het bezwaarschrift is gericht en waarom.

Het bezwaarschrift moet zijn ingediend binnen zes weken nadat dit besluit is bekendgemaakt. Na deze termijn ingediende bezwaarschriften kunnen wij niet in behandeling nemen. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van een besluit niet. Als een bezwaarschrift is ingediend en de zaak spoedeisend is, kan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening worden gevraagd. Daaraan zijn kosten verbonden.

Met vriendelijke groet,
Namens college van burgemeester en wethouders van Zevenaar

Woo-coördinator

- Bijlage: E-mail d.d. 28 november 2022, 20:59 uur



Van: [<@zevenaar.nl>](mailto:@zevenaar.nl)
Verzonden: maandag 28 november 2022 20:59
Aan: Glen Stokman <G.Stokman@raad.zevenaar.nl>; Griffie Zevenaar <Griffie@zevenaar.nl>
CC: Inge van Dijk <I.vanDijk@zevenaar.nl>
Onderwerp: Re: brief aan de raad en Handreiking dienstenrichtlijn.

Beste Glen,

Kort gezegd zou ik meneer in ieder geval laten inspreken en is de verwachting dat meneer zal gaan procederen als de gemeenteraad conform het voorstel besluit. Jouw angsten kan ik dus helaas niet wegnemen.

Afwijzen inspraak

Of het niet afwijzen van het recht op inspraak klachtwaardig of rechtens afdwingbaar is, durf ik zo niet te zeggen. Wellicht dat het antwoord op die vraag kan worden gegeven door @Inge van Dijk / @Griffie Zevenaar?

Gerechtelijke weg

Tijdigheid

De gerechtelijke weg wat betreft de tijdigheid heeft meneer al bewandeld. Meneer heeft daags na het verzenden van bijlage 3 bij het raadsvoorstel aan de gemeenteraad, beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). Dat beroep was naar mijn mening terecht. Ik heb dat in een brief aan de Raad van State laten weten en toegezegd dat uiterlijk 21 december 2022 door de gemeenteraad een besluit wordt genomen op het verzoek dan wel een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. De Afdeling heeft daarop uitspraak gedaan. Die uitspraak houdt kort gezegd in dat de gemeenteraad uiterlijk 21 december 2022 een besluit moet nemen. Bij achterwege blijven van een besluit wordt een dwangsom verbeurd van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-. Het is dus van belang dat de gemeenteraad in ieder geval een besluit neemt op 21 december aanstaande.

Eventuele raadsbesluit conform raadsvoorstel

Mocht de gemeenteraad conform het raadsvoorstel besluiten, dan is de verwachting dat meneer in bezwaar zal gaan bij de bezwaarschriftencommissie tegen de afwijzing van zijn verzoek tot herziening van het bestemmingsplan. Zoals terecht stelt heeft meneer een en ander al (op verschillende manieren) bij meerdere gemeenten geprobeerd. Een van die gemeenten is Assen. Ik heb contact gehad met de behandelend ambtenaar daar en ook daar is bezwaar ingesteld tegen de weigering.

Heb je aan bovenstaande voldoende?

Ik ben morgen overigens ook gewoon telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,