

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: A / B / C / D (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp:

Naam en fractie: Marcel Lap, PvdA

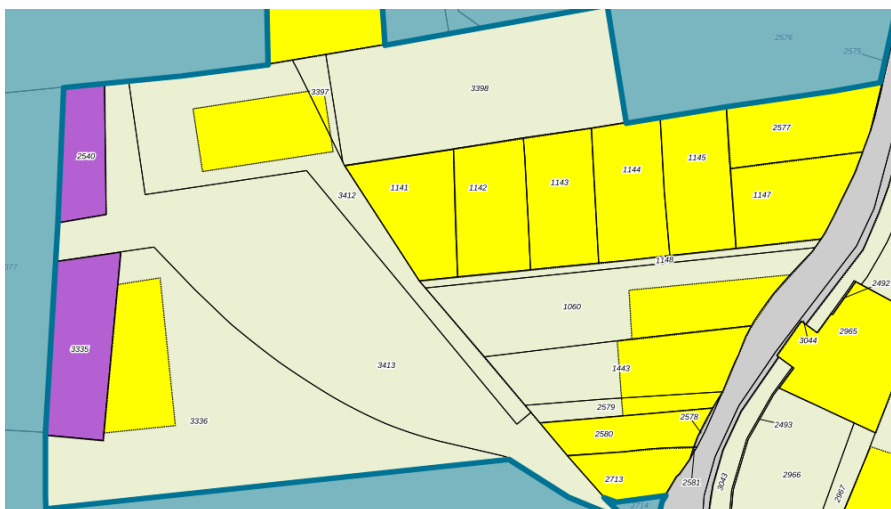
Datum indienen: 16 januari 2022

Afdeling: RO

Contactpersoon: Ard Schenk

Inleiding/Aanleiding:

Behandeling van het bestemmingsplan Hoogeweg 23c te Pannerden.



(PDOK-viewer van het kadaster – 16 januari 2022 – in deze kaart lijken toekomstige bestemming al verwerkt te zijn. Tot het raadsbesluit is de bestemming nog: bedrijf)

Opmerking: PDOK heeft geen wettelijke status. Dit in tegenstelling tot www.ruimtelijkeplannen.nl

Vraag/Vragen:

1. Uit de stukken blijkt dat er nog een privaatrechtelijk/civielrechtelijke procedure loopt. Kan de uitspraak in deze rechtszaak nog gevolgen hebben voor de huidige bestemming/gebouwen.
Zie hiervoor ook de memo van 17 september 2021: Daarin was de het standpunt "Gelet op de dagvaarding, die de gemeente slechts in concept heeft gezien, gaat het om een privaatrechtelijk conflict over de afwikkeling van een vennootschap onder firma en het verkrijgen van een vergoeding. De eigendom van de initiatiefnemer wordt niet weersproken."
Dit standpunt is in de afgelopen maanden niet gewijzigd.
2. De huidige bestemming van het perceel (kadestraalnummer 2540) is nu bedrijf met specifieke bestemming. Volgens het kaartje van het kadaster lijkt het bedrijf te blijven terwijl in een document bij de raadsstukken wordt gesproken over agrarisch.
 - Welke bestemming krijgt dit perceel bij een ongewijzigd raadsvoorstel. *Als de ambtshalve wijziging niet wordt overgenomen dan behoudt dit perceel een niet agrarisch bedrijfsbestemming met daarop alle bouw- en gebruiksmogelijkheden van het gehele bestemming uit het bestemmingsplan uit 2008. Dus ook bijvoorbeeld cafe/restaurant. Omdat dit ongewenst is, is het voorstel gedaan zoals nu voorligt. Zie ook de memo van september 2017.*
 - Uitgaande van de bestemming agrarisch wordt, zijn er nog aanvullende toevoegingen mogelijk (kleinschalige nevenactiviteiten / recreatief – stacaravan). *De raad zou anders kunnen beslissen. Het opnemen van een aanduiding "kleinschalige nevenactiviteiten / recreatief – stacaravan" behoort tot de mogelijkheden. Zie echter ook pagina 4 van 5 van de memo van 17 september 2021.*
3. Het perceel met het kadestraalnummer 3398 lijkt in bijlage 5 (landschappelijke inpassing) te zijn afgesplitst van het huidige perceel Hoogeweg 23c.
 - Klopt het dat de 2 oostelijk gelegen visvijvers worden afgesplitst van het huidige perceel Hoogeweg 23c. Op de kaart lijkt "Perceel B ~4700mw2" toegevoegd aan Hoogeweg 41. *Dit klopt.*
 - Geldt voor perceel B de bestemming agrarisch en dat geen bebouwing mogelijk is. Dit om dat het maximaal aantal te bebouwen m2 al op het andere deel van het oorspronkelijke perceel is bereikt. *Dit perceel kent een agrarische bestemming. Op dit perceel zitten geen bouw mogelijkheden voor gebouwen.*
4. Het voorontwerp bestemmingsplan Gelders Eiland heeft in het voorjaar van 2021 ter inzage gelegen.
 - Wanneer wordt het bestemmingsplan buitengebied Gelders Eiland behandeld in de raad. *Het ontwerp wordt in Q2 ter inzage gelegd. Vaststelling is op zijn vroegst in Q4 dit jaar.*