

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-039

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 11 mei 2021
Zaaknummer Z/21/389223 /ADV/21/1026117
Onderwerp Jaarverslag adviescommissie 2020
Portefeuillehouder L. van Riswijk

Contactpersoon Maaïke Otten & Marvin van Helden
E-mail m.otten@zevenaar.nl & m.vanhelden@zevenaar.nl
Telefoon 0316- 595 111

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Op grond van artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar brengt de commissie jaarlijks vóór 1 juli verslag uit over haar werkzaamheden aan de bestuursorganen aan wie zij advies heeft uitgebracht.

Kernboodschap

Middels het jaarverslag informeert de adviescommissie de bestuursorganen over de afhandeling van de bezwaarschriften binnen de gemeente Zevenaar over het jaar 2020. Doel van het jaarverslag is het verbeteren van de juridische kwaliteitszorg en het bijdragen aan een betere dienstverlening.

Context

☐ Anders, namelijk verplichting op grond van artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar.

Inhoudelijke boodschap

De commissie heeft een analyse gemaakt van de adviezen die zijn uitgebracht. Uit deze analyse is een aantal conclusies getrokken en zijn aanbevelingen gedaan. Deze vindt u terug in hoofdstuk 4 van het jaarverslag (zie bijlage). Het komt erop neer dat de commissie de aanbeveling doet om meer aandacht te besteden aan het zorgvuldig motiveren van besluiten. Daarnaast vraagt de Sociale Kamer specifieke aandacht voor het stappenplan dat door de vakafdeling gevolgd dient te worden wanneer er meldingen worden ontvangen. Deze aanbevelingen zijn gelijk met die van vorig jaar.

Daarnaast is het aantal bezwaren gericht tegen verkeersbesluiten opvallend. Er is een aantal verkeersbesluiten geweest waar veelvuldig bezwaar tegen is gemaakt.

Dat zijn de landbouwsluit in de Veldhuizenseweg te Babberich, maar ook het parkeerverbod op een deel van de Bevermeerseweg te Angerlo (later weer ingetrokken) en het afsluiten van het fietspad BEM.

Daarnaast is er een aantal maal bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van een laadpaal voor elektrische voertuigen. Hiervoor is nu beleid opgesteld. De commissie vraagt aandacht voor de communicatie aan de voorkant van deze verkeersmaatregelen, wat mogelijk een deel van de bezwaren kan voorkomen.

Overigens is dat niet altijd een garantie voor succes, dat zien we nu bijvoorbeeld terug in het verkeersbesluit voor de Kerkstraat (twee richtingenverkeer) waar tegen ondanks een heel communicatietraject toch weer veel bezwaren zijn ingediend.

Het jaarverslag wordt toegezonden aan alle afdelingshoofden en er vindt een mondelinge terugkoppeling plaats door de secretarissen van de commissie met de collega's die vaker namens het college verweer voeren bij de commissie. Op deze wijze kunnen de aandachtspunten per afdeling worden toegelicht.

Communicatie en vervolgproces

Communicatie naar buiten

Het jaarverslag wordt aan alle afdelingshoofden toegezonden.

Er vindt een mondelinge terugkoppeling plaats per afdeling.

Vervolgproces

Over het jaar 2020 zal er in de loop van 2021 wederom een verslag worden opgesteld en zal gekeken worden of de aanbevelingen uit dit verslag zijn opgevolgd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,



Danielle Jansen
secretaris



Lucien van Riswijk
Burgemeester

Bijlagen

1. Jaarverslag adviescommissie 2020 (Nr. 1026195)

- Jaarverslag 2020 -

**Adviescommissie voor bezwaarschriften
Zevenaar**

Voorwoord

Beste lezer,

Bijgaand treft u aan het jaarverslag 2020 van de Onafhankelijke bezwarencommissie van de gemeente Zevenaar.

De coronacrisis heeft ook bij de werkzaamheden van de bezwarencommissie haar sporen achtergelaten. Enkele zittingen zijn uitgevallen of uitgesteld, enkele malen zijn bezwaarmakers en/of belanghebbenden telefonisch gehoord en is de aanwezigheid van belanghebbenden op de hoorzitting in aantal beperkt. Dit laatste staat enigszins op gespannen voet met het openbare karakter van de hoorzitting (artikel 16 verordening adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar). Belanghebbenden toonden echter begrip voor deze beperking en dit heeft niet geleid tot bezwaren of klachten.

Alle leden van de bezwarencommissie zijn onafhankelijk en niet verbonden of werkzaam voor de gemeente Zevenaar. Deze onafhankelijke positie maakt het mogelijk een bijdrage te leveren aan een goede relatie tussen de gemeente en haar burgers. Burgers treffen een luisterend oor en de gemeente krijgt de gelegenheid haar besluit nog eens te kunnen uitleggen. Het is vervolgens de taak van de commissie om op een deskundige, vakbekwame en objectieve wijze de bezwaren, alsmede de besluiten te beoordelen en dit vast te leggen in een helder en goed gemotiveerd advies. De commissie maakt daarbij dankbaar gebruik van de professionele ondersteuning door het secretariaat.

De commissie hoopt met haar onafhankelijke advisering bij te dragen aan een zorgvuldige, deugdelijke en gedegen besluitvorming (beslissing op bezwaar), maar eveneens aan het herstel van vertrouwen van de burger in de overheid. Het is goed te beseffen dat de rol van de commissie bij het herstellen van vertrouwen van de burger in de overheid slechts een eerste aanzet kan geven en dat het vervolgens aan de gemeente is “die handschoen verder op te pakken”.

Het jaarverslag 2020 geeft een goed beeld van ons advieswerk. De tabellen in het jaaroverzicht geven een helder overzicht van de bezwaarzaken in 2020 en het verloop daarvan. Wat opvalt in dit jaaroverzicht 2020 is dat, ondanks de Coronacrisis, de afhandeling van bezwaarschriften, op 2 bezwaren na, binnen de wettelijke beslistermijnen heeft plaatsgevonden. De daling van het aantal bezwaarschriften dat zich in 2019 voordeed heeft zich niet voortgezet. Van een trendbreuk is dus helaas geen sprake geweest.

De commissie is in algemene zin tevreden over de kwaliteit van de verweerschriften en de vertegenwoordiging van het college op de hoorzitting. De commissie blijft wel opnieuw aandacht vragen voor de kwaliteit en in het bijzonder de motivering van de primaire besluiten. De burger heeft recht op een helder, begrijpelijk en goed leesbaar besluit. Een goede en begrijpelijke motivering kan preventief werken op het indienen van bezwaar. In het verlengde hiervan zij erop gewezen dat ook goede voorlichting en /of inspraak voorafgaande aan besluitvorming een bezwarentraject zou kunnen voorkomen, zoals de Algemene kamer het afgelopen jaar heeft ervaren rond een aantal verkeersbesluiten.

Voor verdere aanbevelingen willen wij u verwijzen naar Hoofdstuk 4 van het jaarverslag

Zoals hiervoor ook al even gememoreerd hebben de secretarissen ook in het afgelopen jaar weer gezorgd voor een goede, adequate en professionele ondersteuning van de commissie. Hier is een compliment op zijn plaats.

Wij wensen u tot slot veel leesplezier met dit jaarverslag en wensen u, in het bijzonder in deze Coronatijd, een goede gezondheid toe; “Hou (nog even) vol !!”

Voorzitter Algemene Kamer

Mr. H.J.W. Leenen

Voorzitter Sociale kamer

A.M. Dekker

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: De Adviescommissie

1.1 Inleiding..	4
1.2 Soorten kamers.....	4
1.3 Hoofdtak commissie.....	4
1.4 Vergaderfrequentie 2020	5
1.5 Samenstelling Adviescommissie	5

Hoofdstuk 2: Statistische gegevens

2.1 Inleiding	6
2.2 Algemene Kamer.....	6
2.3 Sociale Kamer	7

Hoofdstuk 3: Beslistermijnen

3.1 Inleiding	8
---------------------	---

Hoofdstuk 4: Conclusies en aanbevelingen

4.1 Kwaliteit besluitvorming.....	9
4.2 Opvallende zaken.....	10
4.3 Aanbevelingen uit 2019	10

Hoofdstuk 1: De Adviescommissie

1.1 Inleiding

Op grond van artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een bestuursorgaan een adviescommissie instellen bij de behandeling van bezwaarschriften. De bestuursorganen van de gemeente Zevenaar hebben hiertoe besloten.

Volgens het bepaalde in artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar brengt de commissie jaarlijks voor 1 juli verslag uit van haar werkzaamheden.

De commissie hoort belanghebbenden en brengt aan het bestuursorgaan advies uit. De advisering over bezwaarschriften is de hoofdtaak van de commissie. De commissie adviseert niet over bezwaarschriften gericht tegen gemeentelijke belastingen en leges.

De bezwaarschriftprocedure zorgt ervoor dat het bestuursorgaan de gelegenheid heeft om eventuele fouten te herstellen. Dit zorgt er indirect voor dat er minder procedures voor de rechter komen. Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard, wordt bij het beleid stil gestaan en waar nodig aangepast. Het doel hiervan is om enerzijds gemaakte fouten te herstellen en anderzijds lering uit de gemaakte fouten te trekken.

1.2 Soorten Kamers

1. Sociale Kamer (SK): adviseert over bezwaarschriften aangaande sociale uitkeringen, zoals de Participatiewet en voorzieningen in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning en de Jeugdwet;
2. Algemene Kamer (AK): adviseert over de overige bezwaarschriften die onder andere betrekking hebben op omgevingsvergunningen, verkeersbesluiten, de APV en subsidiebesluiten.

1.3 Hoofdtaak commissie

Een belangrijk deel van het werk van de commissie bestaat uit het doornemen van stukken en het horen van belanghebbenden en verweerder. Daarnaast worden ook eventuele derde-belanghebbenden gehoord. De zittingen van de Algemene Kamer zijn openbaar. Vanwege privacygevoelige aspecten vinden de zittingen van de Sociale Kamer in beginsel achter gesloten deuren plaats.

De hoofdtaak van de commissie is het adviseren van het bestuursorgaan. De bevoegdheid om te beslissen op het bezwaarschrift blijft voorbehouden aan het bestuursorgaan. Het advies van de commissie en het bijbehorende verslag worden tegelijkertijd met de beslissing op bezwaar verzonden. Het bestuursorgaan is niet verplicht het advies van de commissie over te nemen. Wanneer het advies van de commissie een gegrondverklaring betreft, heeft de vakafdeling de mogelijkheid om een contrair advies uit te brengen. Wil het bestuursorgaan afwijken van het advies van de commissie, dan moet in de beslissing de reden van afwijking worden vermeld (art. 7:13, lid 7 Awb). Indien het advies niet wordt overgenomen door het bestuursorgaan, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

De toetsing die plaatsvindt, is een volledige heroverweging van zowel de juridische als beleidsmatige aspecten. Zo nodig wordt in een extra overweging een opmerking gemaakt over beleidsmatige of procesmatige aspecten van de zaak.

De Awb schrijft de commissie niet voor in welke vorm zij de conclusies van haar adviezen moet verwoorden. Aan het slot van elk advies formuleert de commissie één van de volgende dicta over het bezwaarschrift.

Hieronder volgt een omschrijving van situaties waarin de verschillende dicta worden geadviseerd:

- **Kennelijk ongegrond:** het bezwaar kan zonder hoorzitting worden afgedaan, omdat van tevoren vaststaat dat het bestreden besluit in stand kan blijven.
- **Ongegrond:** het bestreden besluit kan in stand blijven, bijvoorbeeld omdat het in redelijkheid en op juiste, rechtmatige gronden is genomen.
- **Gegronnd:** het bestreden besluit kan niet in stand blijven. Er dient een nieuw besluit te worden genomen.
- **Gedeeltelijk gegronnd:** aan het bestreden besluit kleeft een gebrek, er is nog wel een mogelijkheid tot reparatie in het besluit op bezwaar.
- **Niet-ontvankelijk:** het bezwaarschrift is gericht tegen een niet-appellabele bestuurshandeling, bezwaarmaker is geen belanghebbende, het bezwaarschrift is te laat ingediend of het bezwaarschrift voldoet niet aan de eisen die de wet stelt.
- **Kennelijk niet-ontvankelijk:** het bezwaar kan zonder hoorzitting worden afgedaan, omdat van tevoren vaststaat dat er sprake is van een ontvankelijkheidsgebrek.

1.4 Vergaderfrequentie 2020

De vergaderingen van de commissie vinden op woensdagavond plaats. Een vergadering kent de volgende onderdelen: voorbespreking (in beslotenheid), het horen zelf en de beraadslaging (in beslotenheid). Ondanks de Corona-crisis hebben de hoorzitting zoveel mogelijk fysiek plaatsgevonden. De mogelijkheid is wel geboden om telefonisch te worden gehoord. Hiervan is een enkel geval gebruik van gemaakt.

1. De Sociale Kamer: vergaderde 6 keer
2. De Algemene Kamer: vergaderde 10 keer

1.5 Samenstelling van de Adviescommissie

Elke kamer van de commissie bestaat uit leden die geen binding hebben met de gemeente Zevenaar. Hiermee wordt de onafhankelijkheid gewaarborgd ten opzichte van de verschillende bestuursorganen.

De voorzitter van de commissie is tevens voorzitter van de Algemene kamer. In 2020 kende de commissie de volgende samenstelling:

De Algemene Kamer:

- De heer mr. H.J.W. Leenen (voorzitter)
- De heer mr. M. Nieuwenhuis
- De heer mr. ing. B.M. Brandenburg-Stroo
- Mevrouw mr. N. Hoos
- Mevrouw mr. J.J.M.C. Hendriks-Voncken
- De heer mr. P.B.A. Klaassens

De Sociale Kamer:

- De heer A.M. Dekker (voorzitter)
- De heer mr. G.J.O. van der Wal
- De heer M.K. Riemersma
- Mevrouw mr. E. Verhage

Het secretariaat van de commissie werd ingevuld door de heer mr. M.J.S. van Helden en mevrouw mr. M.E.G. Otten.

Hoofdstuk 2: Statistische gegevens

2.1 Inleiding

In 2020 zijn er 99 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een toename ten opzichte van 2019, toen er 91 bezwaarschriften zijn ontvangen.

2.2 Algemene Kamer

De aard van de door de AK te behandelen bezwaarschriften is behoorlijk divers. Dit laat zich verklaren doordat in deze kamer alle categorieën bezwaarschriften worden behandeld die niet in de andere kamers zijn ondergebracht. In het verslagjaar zijn bezwaarschriften ingediend gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	Aantal 2020
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	10
Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)	1
Last onder dwangsom (Wabo)	3
Verzoek om handhaving	1
Stookontheffing (APV)	1
Omgevingsvergunning activiteit bouwen	8
Omgevingsvergunning activiteit kappen	2
Omgevingsvergunning activiteit aanleggen	4
Verkeersbesluit	29
Basisregistratie Personen	2
Verzoek om schadevergoeding (Awb)	1
Woningsluiting Opiumwet	2
Geheimhouding documenten (Gemeentewet)	1
Overbrenging documenten Enquetecommissie	2
Niet in behandeling nemen verzoek	1
Totaal	68

Naar aanleiding van de 68 in 2020 ingediende bezwaarschriften zijn 29 adviezen uitgebracht, 14 bezwaarschriften zijn ingetrokken en 4 zijn er niet behandeld omdat die zagen op aanvragen omgevingsvergunning. Op 31 december 2020 waren 21 bezwaarschriften nog in behandeling. Dit hoge aantal is te verklaren omdat er eind 2020 relatief veel bezwaarschriften zijn ingediend die op 31 december nog niet waren afgehandeld.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de AK naar aantallen en percentages aangegeven.

Aantal uitgebrachte adviezen

	aantal	%
Geadviseerde beslissing (Kennelijk) niet-ontvankelijk	4	13,8%
Ongegrond	21	72,4%
Deels gegrond/deels ongegrond	4	13,8%
Gegrond	0	0 %
Totaal	29	100 %

Er is geen enkele keer geadviseerd de gevraagde vergoeding voor proceskosten toe te kennen.

Er zijn vier contraire besluiten genomen naar aanleiding van de adviezen van de commissie. Dit betrof dezelfde casus.

2.3 Sociale Kamer

De SK behandelt bezwaarschriften die voornamelijk gericht zijn tegen besluiten ingevolge de Participatiewet (PW) en de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). In het verslagjaar zijn bezwaarschriften ingediend gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	Aantal 2020
Participatiewet aanvraag uitkering	2
Participatiewet terugvordering/intrekking uitkering	7
Participatiewet opschorting besluit	1
Participatiewet opleggen boete	1
Wmo woonvoorziening	3
Wmo hulp bij het huishouden	5
Wmo inkomensondersteuning	3
Wmo (gehandicapten)parkeerplaats	3
Wmo scootmobiel	1
Wmo voorziening (persoonlijke) begeleiding	1
Wmo vergoeding kosten rijbewijs, id-kaart	1
Tozo	3
Totaal	31

Naar aanleiding van de in 2020 ingediende bezwaarschriften zijn 19 adviezen uitgebracht. Er zijn 7 bezwaarschriften ingetrokken.

5 bezwaarschriften zijn ingetrokken nadat het bestreden besluit door de vakafdeling is herzien voordat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden.

In 2 gevallen is het bezwaarschrift ingetrokken door een bemiddelende rol van de commissie tijdens een hoorzitting.

In 5 gevallen is de behandeling van het bezwaarschrift aangehouden in verband met nader in te winnen (medisch) onderzoek.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de SK naar aantallen en percentages aangegeven.

Aantal uitgebrachte adviezen

	Aantal	%
Gegronnd	2	10,5%
Ongegrond	15	79 %
Deels gegrond/deels ongegrond	0	0%
Niet-ontvankelijk	2	10,5%
Totaal	19	100 %

Er is één keer geadviseerd om de gevraagde vergoeding van de proceskosten toe te kennen voor een bedrag van 512 euro.

Er zijn geen contraire besluiten genomen naar aanleiding van de adviezen van de commissie.

Hoofdstuk 3: Beslistermijnen

3.1 Inleiding

Er geldt een wettelijke beslistermijn van 12 weken voor de afdoening van een bezwaarschrift als een adviescommissie is ingesteld. Deze termijn kan met zes weken worden verlengd. Tevens is het zo dat de termijn pas gaat lopen als de termijn van zes weken, waarbinnen bezwaar op het besluit moet zijn gemaakt, verstreken is.

Niet alle ingekomen bezwaarschriften worden inhoudelijk behandeld. Het komt regelmatig voor dat een bezwaarschrift wordt ingetrokken. Daarnaast komt het voor dat een bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke ontvankelijkheidseisen (ex art. 6:5 tot en met 6:13 Awb). Voorbeelden zijn onder andere het overschrijden van de bezwarentermijn, het ontbreken van gronden etc. Het is overigens niet zo dat een dergelijk bezwaarschrift minder werk met zich meebrengt. Er vindt weliswaar meestal geen hoorzitting plaats, maar het ambtelijk secretariaat is de nodige tijd kwijt om het bezwaarschrift op een zorgvuldige wijze af te handelen.

In 5 gevallen is er niet binnen de 12 weken-termijn beslist op het bezwaar (wel voor afloop van de verdagingstermijn). In 2 gevallen is ook niet beslist nadat is verdaagd (18 weken-termijn). Dit komt omdat het college naar aanleiding van het advies van de commissie en voordat op de bezwaren was beslist, tijd heeft gestoken in het opstellen van beleidsregels (t.a.v. het plaatsen van laadpalen voor elektrische voertuigen).

In 5 gevallen is de beslissing op het bezwaarschrift opgeschort ex. artikel 7:10 Awb. Dit was in overleg met bezwaarmakers en verweerder om te onderzoeken of er een oplossing mogelijk was. Dit is uiteindelijk ook gelukt in een geval. De overige vier gevallen (van de sociale kamer) zijn nog opgeschort in afwachting van het nader (medisch) advies.

Voorts is het goed om te vermelden dat in 2020, net als in voorgaande jaren, geen dwangsom verschuldigd is geweest vanwege het niet tijdig beslissen op bezwaar.

Hoofdstuk 4: Conclusies en aanbevelingen

4.1 Kwaliteit besluitvorming

De doorlooptijden van de bezwaarschriften zijn in 2020 niet verder afgenomen, zoals vorig jaar het geval was. Dit heeft alles met de Corona-crisis te maken. Er was enige tijd onzekerheid of de hoorzittingen wel in fysieke vorm konden plaatsvinden. Hierdoor is er wat vertraging opgetreden in de afhandeling van de bezwaren.

Intrekking bezwaar

Het valt de commissie op dat een groot deel van de bezwaarschriften wordt ingetrokken. Dit kan zijn doordat het bestreden besluit wordt herzien of dat het bestreden besluit nogmaals wordt toegelicht door de vakafdeling of de secretaris. Dat bezwaarschriften uiteindelijk worden ingetrokken is een positief punt. Aan de andere kant kan men zichzelf dan de vraag stellen of het indienen van deze bezwaarschriften dan niet makkelijker voorkomen had kunnen worden door nog zorgvuldiger duidelijkere en begrijpelijker besluiten te nemen. Vooral op het gebied van de Wmo zou hier een verbeter slag gemaakt kunnen worden.

Verkeersbesluiten

Wat ook opvalt is dat in 2020 een groot deel van de bezwaarschriften is gericht tegen verkeersbesluiten. Niet eerder is dit het geval geweest. Belangrijk is dat aan de voorkant omwonenden goed worden geïnformeerd over de te nemen maatregelen en de noodzaak daartoe. Dat kan een deel van de bezwaarschriften voorkomen.

Bezwaar

In 2020 is in 6 gevallen (ongeveer 6% van het totaal) geadviseerd het bezwaar (deels) gegrond te verklaren. Dit is lager dan in 2019, wat positief is.

De voorbereiding en de motivering van een besluit blijft een punt van voortdurende aandacht. Uit het besluit moet klip en klaar blijken wat besloten is, waarom dat besloten is en op welke wettelijke grondslag het besluit is genomen. De commissie constateert dat hier niet altijd sprake van is. Zo komt het voor dat de motivering bestaat uit één concluderende zin, zonder aanduiding op welke gronden deze conclusie rust. De commissie vraagt hiervoor aandacht. Temeer omdat het de commissie opvalt dat in de verweerschriften een primair gebrek aan deugdelijke motivering al hersteld wordt. Hieraan kan de conclusie worden verbonden dat dit het nut aantoon van de bezwaarfase. Aan de andere kant verdient het aanbeveling om in een besluit meteen een zorgvuldige motivering op te nemen. De commissie doet de aanbeveling om meer aandacht te besteden aan het zorgvuldig motiveren van besluiten.

Beroep

Er is in 2020 2 keer beroep aangetekend tegen een beslissing op bezwaar (van de AK). Eén daarvan is gegrond verklaard, omdat appellant ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard. Op het andere beroep is nog niet beslist.

Daarnaast is er 3 keer een verzoek om voorlopige voorziening ingediend hangende een bezwaar van de AK. Allen zijn afgewezen.

Bij de SK is er in 2020 3 keer beroep aangetekend tegen een beslissing op bezwaar. In één geval is het beroep ongegrond verklaard. Hiertegen is vervolgens hoger beroep ingesteld. Op de andere beroepen is nog niet beslist.

Ten opzichte van 2019 is het aantal beroepszaken en verzoeken om voorlopige voorziening ongeveer gelijk gebleven.

Verweer

De commissie is tevreden over de tijdige aanlevering van de stukken en de kwalitatieve inbreng van de verweerders. Daarbij wordt aangetekend dat in 2020 de stukken voornamelijk digitaal (via een beveiligde omgeving) zijn aangeleverd aan de commissie.

Stappenplan Wmo

Vanuit de SK wordt de aanbeveling gedaan dat de behandelende afdeling de Wmo-besluitvorming conform het in de CRvB-jurisprudentie vastgestelde stappenplan afhandelt. Het is meerdere malen voorgekomen dat deze werkwijze niet gehanteerd is waardoor de zorgvuldigheid van het besluit te wensen over laat.

4.2 Opvallende zaken

Voor de AK was er een zaak die opvallend was, omdat de bezwaarmakers hoofdzakelijk in Duitsland woonachtig waren. Dit betrof het afsluiten van de Veldhuizenseweg voor doorgaand autoverkeer vanwege het sluipverkeer. De Veldhuizenseweg is deels gelegen op Nederlands en deels op Duits grondgebied. De commissie heeft geadviseerd om de afsluiting in stand te laten, mede omdat het omrijden slechts enkele minuten langer in beslag neemt.

De SK kreeg dit jaar voor het eerst te maken met de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo). Toen deze regeling werd ingesteld was het nog onduidelijk hoeveel bezwaarschriften binnen zouden komen ten aanzien van de aangevraagde uitkeringen. Het waren er 'slechts' 3 en al deze bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard. De commissie concludeert dan ook dat deze nieuwe wetgeving correct is toegepast.

4.3 Aanbevelingen uit 2019

De commissie deed in 2019 de aanbeveling om aandacht te hebben voor een zorgvuldige besluitvorming. Door bij de primaire besluitvorming alerter te zijn kunnen er mogelijk nog meer bezwaarschriften voorkomen worden.

Voor 2020 wordt deze aanbeveling herhaald. Aanvullend wordt aandacht gevraagd voor het goed informeren van omwonenden bij het nemen van verkeersbesluiten.