

Ellen Hondelink

Van: Griffie Zevenaar
Aan: Griffie Zevenaar
Onderwerp: FW: reactie op concept verordening onderwijshuisvesting
Bijlagen: 2019 09 17 brief aan raad over verordening.pdf

Van: Pieter-Jan Buhler | lid CvB LiemersNovum [<mailto:lid.cvb@liemersnovum.nl>]

Verzonden: dinsdag 17 september 2019 10:14

Aan: Griffie Zevenaar; Bestuurssecretariaat Zevenaar

Onderwerp: reactie op concept verordening onderwijshuisvesting

Geachte leden van het college van B&W en leden van de gemeenteraad Zevenaar,

Hierbij vindt u de reactie van het bestuur van LiemersNovum op uw concept verordening.

Hoewel er nog geen inhoudelijk overleg over heeft plaatsgevonden heeft de planning en daarmee de tijdsdruk ervoor gezorgd dat we voorafgaande aan dat overleg hebben gemeend aldus te reageren.

Met vriendelijke groet,

P.J.A. (Pieter-Jan) Buhler MES

lid college van bestuur



LIEMERSNOVUM
PRIMAIR ONDERWIJS

Voltastraat 21
6902 PT ZEVENAAR

0316-223376 / 06 52095387

lid.cvb@liemersnovum.nl

www.liemersnovum.nl

Het college van burgemeester en wethouders
en de raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Zevenaar, 17 september 2019

Onderwerp Nieuwe verordening voorzieningen huisvesting onderwijs
Kenmerk 2019-403-CvB-es

Geacht college en raad,

Het bestuur van de stichting Samenwerkingsbestuur LiemersNovum PO heeft kennisgenomen van de conceptverordening en van de antwoorden van uw Raad en College op onze vragen en opmerkingen daarover.

Onze Stichting kan niet instemmen met de voorgestelde verordening om de volgende redenen.

Ten aanzien van de voorziening nieuwbouw wordt in deze conceptverordening gesteld, dat de economische levensduur van een permanent schoolgebouw geacht wordt 60 jaar te zijn. Wij achten deze termijn niet zonder meer aanvaardbaar, aangezien vrijwel alle installatietechnische en andere onderdelen niet aan deze levensduur kunnen voldoen. U geeft hierbij aan, dat vervanging van die onderdelen voor rekening van het schoolbestuur is. Zelfs geeft u aan dat na 60 jaar de economische levensduur weer opgerekt kan worden door aanpassingen/verbouwingen waardoor een gebouw volgens u wel 100 jaar mee kan. U laat daarbij buiten beschouwing, dat die aanpassingen en verbouwingen niet in de verordening zijn genoemd als voorzieningen waarvoor de gemeente de verantwoordelijkheid neemt. Het is ons bekend, dat de wetgever het buitenonderhoud heeft overgeheveld van de gemeente naar de schoolbesturen, die dit uit de rijksvergoeding moeten bekostigen. Dat is echter reden te meer, gelet op de krappe toemeting van de rijksvergoeding voor materiële instandhouding, om bij de bepaling van de redelijkerwijs aan te nemen levensduur van een schoolgebouw rekening te houden met de betaalbaarheid voor schoolbesturen. De conceptverordening en uw toelichting daarop geven er geen blijk van daar rekening mee te houden.

De conceptverordening kent geen mogelijkheid tot het doen van een aanvraag voor onderhoud. U geeft aan dat de schoolbesturen rijksvergoeding ontvangen voor het onderhoud, zowel het onderhoud met een kortlopende cyclus als dat met een langlopende cyclus. Hoewel dit inderdaad het wettelijk systeem is, zijn wij van mening dat dit voor de gemeente geen reden mag zijn zich van de verantwoordelijkheid hiervoor te ontdoen, wanneer het aankomt op het bepalen van het tijdstip dat vervangende nieuwbouw aan de orde is.

Op dat moment zal rekening moeten worden gehouden met de kosten van onderhoud, die sterk zullen oplopen naarmate een schoolgebouw ouder wordt. Wij missen die afweging in de tekst en toelichting van de conceptverordening en in de beantwoording van de door ons gestelde vragen.

Daarvan is niets terug te vinden in de voorgestelde tekst van de verordening en de toelichting daarop. Dit geeft ons de indruk dat hiermee de gemeente haar verantwoordelijkheid voor vervangende nieuwbouw afschuift op de schoolbesturen.

Ten onrechte stelt u, in uw beantwoording van door ons gestelde vragen, dat een schoolbestuur bij een aanvraag voor vervangende nieuwbouw moet kunnen aantonen voldoende onderhoud te hebben gepleegd. U keert daarmee de bewijslast om. Het niet gepleegd hebben van voldoende onderhoud is een uitzondering, waarop een gemeente zich onder omstandigheden kan beroepen op grond van art. 100 tweede lid van de WPO. Het is dan aan de gemeente aan te tonen dat die uitzondering zich voordoet.

Uiteraard is het beleid van onze stichting te allen tijde goed onderhoud te plegen, binnen de grenzen van de mogelijkheden die de rijksvergoeding biedt. Dit laat echter onverlet het hiervoor gestelde.

Tenslotte missen wij in de conceptverordening, de toelichting en de beantwoording van de vragen, aandacht voor het gegeven dat een schoolgebouw ook functioneel verouderd kan zijn, door algemene ontwikkelingen in het onderwijs of een gewijzigd onderwijsconcept van de school. Op grond van het bepaalde in art. 3:4 Algemene Wet Bestuursrecht - belangenafweging - dient u in voorkomende gevallen ook dit belang mee te wegen. Dit te meer, omdat een school vrijheid van inrichting heeft. Het gebouw moet die vrijheid dan wel mogelijk maken. De conceptverordening laat dit ten onrechte ongenoemd.

Wij behouden ons het recht voor in eventuele toekomstige bezwaar- en beroepsprocedures te stellen, dat de verordening niet voldoet aan het vereiste genoemd in art. 102 tweede lid van de Wet op het Primair Onderwijs, dat de verordening zodanig moet worden vastgesteld dat kan worden voldaan aan de redelijke eisen die het onderwijs aan de huisvesting van scholen in de gemeente stelt.

Met vriendelijke groet,

LiemersNovum

P.J. (Pieter-Jan) Buhler
lid college van bestuur