Bundel van de Raadsvergaderingen 2018-2022 van 24 februari 2021

Agenda bijlagen

Agenda_Raadsvergadering_24_februari_2021

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Vragenuur

3.a Beantwoorden schriftelijke vragen door het college

Er is een schriftelijke vraag ter mondelinge beantwoording door de SP ingediend inzake indicaties Huishoudelijke Hulp.

21-473 210123 SVMBR SP Indicaties huishoudelijke hulp

3.b Mededelingen college

3.c Wijze van afdoening van de ingekomen stukken

210224 Lijst ingekomen stukken raad 24 februari 2021

1. 210125 VNG Ledenbrief 21-004 Ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffaire

2. 210129 VNG Ledenbrief 21-008 Bekendmaking ontbreken tegenkandidaten VNG-bestuur en -commissies

3. 210129 VNG Ledenbrief 21-007 Omnichannelstrategie en wetsvoorstel Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

4. 210201 Motie Huishoudelijke Ondersteuning 2021 gemeente Hof van Twente

5. 210203 VNG Ledenbrief 21-009 start consultatie herijking gemeentefonds

6. 210203 VNG Ledenbrief 21-010 kiezers mogelijkheid bieden tot afleggen ondersteuningsverklaringen op 3 en 4 febr. 2021

7. 201221 Afschrift brief VBV (Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers) aan voorzitter Brandweerkamer VNG inzake toelating LOBA

8. 210205 VNG Ledenbrief 21-011 nazending voor Buitengewone ALV 12 februari 2021

9. 210209 Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen (Ruimte voor Collectief Wonen)

10. 210209 Brief Raad van State inzake beroep bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

11. 210209 Brief Raad van State inzake voorlopige voorziening bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

12. 210209 Brief Raad van State inzake beroep bestemmingsplan Halsaf, deel Huize Babberich

13. 210210 Brandbrief 210209 gemeenten i.v.m. noodklok voor buitendieren door sneeuw en strenge vorst

14. 210211 Brief Boomfeestdag Groene Schoolkaart van de basisscholen in uw gemeente

15. 210215 Factsheet Zevenaar Ambulancezorg Gelderland Midden (VGGM) Q1+Q2+Q3

16. 210217 Brief Raad van State inzake voorlopige voorziening bp Wegensteunpunt-zitting 4 maart 2021

17. 210217 Brief aan college 210214 inzake aanwijzingen over het maken van (geluids)opnames

18. 210217 VNG Ledenbrief 21-012 VNG ondertekent Actieagenda Wonen

19. 210218 Burgerbrief inzake hoorzitting bezwaarschriftencommissie 13 januari 2021

20. RIB 2021-007 Verleende coronasteun over 2020

21. RIB 2021-009 Lopende procedures raadsenquête

22. RIB 2021-010 Bestuur RDL 13 januari 2021

23. RIB 2021-011 Normenkader 2020

24. RIB 2021-003 Pilot Buurtgezinnen

25. RIB 2021-014 Covid-19 d.d. 5 februari 2021

26. RIB 2021-007 Stand van zaken programma Sociaal Domein (januari 2021)

27. RIB 2021-012 Maandrapportage Zevenaar Oost - november-december 2020

28. RIB 2021-013 Reactienota provincie Gelderland op zienswijze omgevingsverordening

29. RIB 2021-015 Taakstelling huisvesting statushouders 2020 en 2021

4 Vaststellen besluitenlijst van de vorige vergadering

De raad wordt gevraagd de concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 januari jl. vast te stellen.

Concept-besluitenlijst_raadsvergadering_27_januari_2021

5 Z/20/375613 Input BVO DRAN kaderbrief 2022

De raad wordt voorgesteld akkoord te gaan met de brief als reactie op de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de kaderbrief 2022.

Portefeuillehouder: Carla Koers-de Graaf

Dossier 2297 voorblad

Raadsvoorstel en raadsbesluit Kaderbrief BVO DRAN 2022

Bijlage 1 zienswijze kaderbrief BVO DRAN 2022

Bijlage 2 kaderbrief BVO DRAN 2022

Bijlage 3 memo kaderbrief BVO DRAN 2022

21-467 210204 Beantwoording TV LB 210119 begroting BVO DRAN (cie. Samenleving 9 febr.)

21-472 210204 Beantwoording TV LB leerlingenvervoer-BVO DRAN voor commissie Samenleving 9 febr. 2021.pdf

6 HAMERSTUK Z/20/378416 Governance Ataro B.V.

De raad wordt voorgesteld:
1. In lijn met de bevindingen uit het Rekenkameronderzoek 2019, in te stemmen met een herziening van de governance Ataro B.V. en het college opdracht te geven tot verdere implementatie.
2. Ataro B.V. vanaf 2021 de mogelijkheid te geven een reservepositie van maximaal € 250.000 op te bouwen, in lijn met de huidige situatie.

Portefeuillehouder: Nanne van Dellen

Dossier 2296 voorblad

1002949 Raadsvoorstel en raadsbesluit Governance Ataro B.V.

913477 Bijlage 1 Rekenkamerrapport

7 Moties vreemd aan de orde van de dag

De volgende moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend:
a. Motie PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks en Sociaal Zevenaar inzake subsidiëring NME vanaf 2022
b. Motie CDA en Lokaal Belang inzake toekomst NME
c. Motie CDA en Lokaal Belang inzake opvang statushouders/vergunninghouders
d. Motie D66 inzake priklocatie Zevenaar
e. Motie raadsbreed inzake Stolpersteine

7.a Motie vreemd PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks en Sociaal Zevenaar inzake subsidiëring NME vanaf 2022

VERWORPEN Motie vreemd PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks en SZ subsidiëring NME vanaf 2022

7.b Motie vreemd CDA en Lokaal Belang inzake toekomst NME

AANVAARD Motie vreemd CDA en Lokaal Belang NME

7.c Motie vreemd CDA en Lokaal Belang inzake opvang statushouders/vergunninghouders

AANVAARD Motie vreemd CDA en Lokaal Belang opvang statushouders-vergunninghouders

7.d Motie vreemd D66 priklocatie Zevenaar

Motie vreemd D66 priklocatie Zevenaar

7.e Motie vreemd raadsbreed Stolpersteine

Motie vreemd raadsbreed Stolpersteine

8 Sluiting

Agenda raadsvergadering 24 februari 2021

Tijd	19:30 - 22:00
Locatie	Digitaal
Voorzitter	L.J.E.M. van Riswijk

1	**Opening**
2	**Vaststellen agenda**
3	**Vragenuur** 3a. Beantwoorden schriftelijke vragen door het college 3b. Mededelingen college 3c. Wijze van afdoening van de ingekomen stukken
4	**Vaststellen besluitenlijst van de vorige vergadering** De raad wordt gevraagd de concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 januari jl. vast te stellen.
5	**Z/20/375613 Input BVO DRAN kaderbrief 2022** De raad wordt voorgesteld akkoord te gaan met de brief als reactie op de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de kaderbrief 2022. Portefeuillehouder: Carla Koers-de Graaf
6	**HAMERSTUK Z/20/378416 Governance Ataro B.V.** De raad wordt voorgesteld: 1. In lijn met de bevindingen uit het Rekenkameronderzoek 2019, in te stemmen met een herziening van de governance Ataro B.V. en het college opdracht te geven tot verdere implementatie. 2. Ataro B.V. vanaf 2021 de mogelijkheid te geven een reservepositie van maximaal € 250.000 op te bouwen, in lijn met de huidige situatie. Portefeuillehouder: Nanne van Dellen

7	**Moties vreemd aan de orde van de dag (5)** De volgende moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend: a. Motie PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks en Sociaal Zevenaar inzake subsidiëring NME vanaf 2022 b. Motie CDA en Lokaal Belang inzake toekomst NME c. Motie CDA en Lokaal Belang inzake opvang statushouders/ vergunninghouders d. Motie D66 inzake priklocatie Zevenaar e. Motie raadsbreed inzake Stolpersteine
8	**Sluiting**

Zevenaar, 16 februari 2020

De burgemeester van Zevenaar,
L.J.E.M. van Riswijk

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: ~~A~~ / B / ~~C~~ (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Indicaties Huishoudelijke Hulp

Naam en fractie: Lotte van der Velden, SP Zevenaar

Datum indienen: 22 februari 2021

Afdeling: …….. *(door organisatie in te vullen)*

Contactpersoon: …… *(door organisatie in te vullen)*

Inleiding/Aanleiding:

Op 18 februari verscheen er op de Facebookpagina van Omroep Gelderland een filmpje over een mevrouw die aangaf dat zij op dat moment nog niet wist of zij nog wel hulp zou gaan ontvangen, omdat haar indicatie afliep en zij nog niets van de gemeente Zevenaar gehoord had. Ook wordt er door mensen in de reacties bij dit filmpje aangegeven dat zij tegen dezelfde problemen aanlopen bij de gemeente Zevenaar. De wethouder geeft in het filmpje aan dat ze de snelheid erin willen houden, op tijd willen indiceren, maar ook contact willen houden en dat dit soort incidenten kunnen voorkomen.

Vraag/Vragen:

1. Meerdere incidenten zijn uiteindelijk een structureel probleem. Is er in Zevenaar een structureel probleem of is er daadwerkelijk sprake van incidenten?

2. Wat is nu de status van de indicaties voor de huishoudelijke hulp?

3. Krijgen wij de komende tijd meer van dit soort berichten of was dit het?

4. Is de wethouder het met ons eens dat het niet zo kan zijn dat door de coronacrisis en het lastiger in contact kunnen zijn met mensen, dat mensen zonder zorg komen te zitten?

5. Kan de wethouder toezeggen dat hij ons van de status van de indicaties op de hoogte houdt?

Lijst ingekomen stukken raad t.b.v. raadsvergadering 24 februari 2021

Nr.	Datum van ontvangst	Titel	Wijze van afdoening
1.	25-01-2021	VNG Ledenbrief 21-004 Ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffaire	Voor kennisgeving aannemen
2.	29-01-2021	VNG Ledenbrief 21-008 Bekendmaking ontbreken tegenkandidaten VNG-bestuur en -commissies	Voor kennisgeving aannemen
3.	29-01-2021	VNG Ledenbrief 21-007 Omnichannelstrategie en wetsvoorstel Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer	Voor kennisgeving aannemen
4.	01-02-2021	Motie Huishoudelijke Ondersteuning 2021 gemeente Hof van Twente	Voor kennisgeving aannemen
5.	03-02-2021	VNG Ledenbrief 21-009 start consultatie herijking gemeentefonds	Voor kennisgeving aannemen
6.	03-02-2021	VNG Ledenbrief 21-010 kiezers mogelijkheid bieden tot afleggen ondersteuningsverklaringen op 3 en 4 febr. 2021	Voor kennisgeving aannemen
7.	04-02-2021	Afschrift brief VBV (Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers) aan voorzitter Brandweerkamer VNG inzake toelating LOBA (brief was per abuis niet op lijst ingekomen stukken raad januari geplaatst)	Voor kennisgeving aannemen
8.	05-02-2021	VNG Ledenbrief 21-011 nazending voor Buitengewone ALV 12 februari 2021	Voor kennisgeving aannemen
9.	09-02-2021	Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen (Ruimte voor Collectief Wonen)	Voor kennisgeving aannemen
10.	09-02-2021	Brief Raad van State inzake beroep bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar	Voor kennisgeving aannemen

Lijst ingekomen stukken raad t.b.v. raadsvergadering 24 februari 2021

Nr.	Datum van ontvangst	Titel	Wijze van afdoening
11.	09-02-2021	Brief Raad van State inzake voorlopige voorziening bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar	Voor kennisgeving aannemen
12.	09-02-2021	Brief Raad van State inzake beroep bestemmingsplan Halsaf, deel Huize Babberich.pdf	Voor kennisgeving aannemen
13.	10-02-2021	Brandbrief 210209 gemeenten i.v.m. noodklok voor buitendieren door sneeuw en strenge vorst	Ter afdoening in handen stellen van het college
14.	11-02-2021	Brief Boomfeestdag Groene Schoolkaart van de basisscholen in uw gemeente	Ter afdoening in handen stellen van het college
15.	15-02-2021	Factsheet Zevenaar Ambulancezorg Gelderland Midden (VGGM) Q1+Q2+Q3	Voor kennisgeving aannemen
16.	17-02-2021	Brief Raad van State inzake voorlopige voorziening bp Wegensteunpunt-zitting 4 maart 2021	Voor kennisgeving aannemen
17.	17-02-2021	Brief aan college 210214 inzake aanwijzingen over het maken van (geluids)opnames	Ter afdoening in handen stellen van het college
18.	17-02-2021	VNG Ledenbrief 21-012 VNG ondertekent Actieagenda Wonen	Voor kennisgeving aannemen
19.	18-02-2021	Burgerbrief inzake hoorzitting bezwaarschriftencommissie 13 januari 2021	Ter afdoening in handen stellen van de griffie

Lijst ingekomen stukken raad t.b.v. raadsvergadering 24 februari 2021

Nr.	Datum van ontvangst	Titel	Wijze van afdoening
Raadsinformatiebrieven			
20.	27-01-2021	2021-007 Verleende coronasteun over 2020	Voor kennisgeving aannemen
21.	28-01-2021	2021-009 Lopende procedures raadsenquête	Voor kennisgeving aannemen
22.	03-02-2021	2021-010 Bestuur RDL 13 januari 2021	Voor kennisgeving aannemen
23.	03-02-2021	2021-011 Normenkader 2020	Voor kennisgeving aannemen
24.	04-02-2021	2021-003 Pilot Buurtgezinnen	Voor kennisgeving aannemen
25.	05-02-2021	2021-014 Covid-19 d.d. 5 februari 2021	Voor kennisgeving aannemen
26.	08-02-2021	2021-007 Stand van zaken programma Sociaal Domein (januari 2021)	Voor kennisgeving aannemen
27.	10-02-2021	2021-012 Maandrapportage Zevenaar Oost - november-december 2020	Voor kennisgeving aannemen
28.	10-02-2021	2021-013 Reactienota provincie Gelderland op zienswijze omgevingsverordening	Voor kennisgeving aannemen
29.	17-02-2021	2021-015 Taakstelling huisvesting statushouders 2020 en 2021	Voor kennisgeving aannemen

Lbr. 21/004 - Ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffaire

25 januari 2021

Geachte heer,

Duizenden ouders zijn getroffen door de problemen met kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen compenseert hen daar financieel voor. Maar voor wie in de problemen is geraakt, is financiële compensatie niet altijd voldoende. Er kunnen bijvoorbeeld problemen zijn ontstaan rondom huisvesting, schulden, inkomen, zorg en de opvoeding van kinderen.

Staatssecretaris Van Huffelen, verantwoordelijk voor Toeslagen, heeft daarom de gemeenten gevraagd om de gedupeerde ouders over de volle breedte hulp te bieden. De VNG en Belastingdienst/Toeslagen hebben op 28 september jl. een akkoord bereikt om ondersteuning te bieden aan gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire. De afgelopen maanden hebben vervolggesprekken plaatsgevonden. Daarnaast heeft de VNG gereageerd op de kabinetsreactie op het verslag van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag Ongekend onrecht.

In deze ledenbrief leest u meer over onze reactie hierop en de stand van zaken van gegevensuitwisseling, financiën, brede schuldenaanpak en wat dit betekent voor u als gemeente. Ook nemen wij u mee in onze zorgen over het ontbreken van duidelijkheid over de schuldenaanpak in relatie tot de € 30.000 voor de gedupeerde ouders. Om gemeenten te ondersteunen, heeft de VNG een steunpunt ingericht waar gemeenten terechtkunnen voor vragen en implementatieondersteuning.

Volledige brief

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Lbr. 21/008 - Bekendmaking ontbreken tegenkandidaten voor VNG-bestuur en -commissies

29 januari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 oktober jl. informeerden wij u over de voordracht van de adviescommissie Governance voor de invulling van vacatures in het VNG-bestuur en een aantal VNG-commissies. Op 6 januari jl. is conform de VNG Statuten de mogelijkheid geopend tot het stellen van tegenkandidaten. Er zijn hierop geen tegenkandidaten gesteld. In de Buitengewone ALV van 12 februari a.s. worden de kandidaten op de voordracht van de adviescommissie ter besluitvorming aan u voorgelegd.

Volledige brief

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Lbr. 21/007 - Omnichannelstrategie en wetsvoorstel Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

29 januari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Het actuele rapport ‘Ongekend Onrecht’ van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag toont op indringende wijze wat de gevolgen kunnen zijn als de communicatie tussen burgers en overheid faalt. Onder meer dat burgers van het kastje naar de muur worden gestuurd, steeds hun verhaal moeten herhalen en ernstige signalen niet worden herkend, omdat de overheid geen integraal beeld heeft van de communicatie met de klant.

Download

- Volledige brief: Omnichannelstrategie en wetsvoorstel Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer
- Bijlagen
  - Handreiking implementatie Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Awb) 2020
  - Handreiking Aan de slag met de omnichannel aanpak : Deel 3 - Omnichannel toolkit
  - Aan de slag met de omnichannel aanpak (VNG Realisatie)

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Afmelden
Gegevens wijzigen
Reageren

vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Motie

Onderwerp	Huishoudelijke ondersteuning
Datum	19 januari 2021
Registratienummer	109190

De raad van de gemeente Hof van Twente in vergadering bijeen op 19 januari 2021

gelet op artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- de raad, raadsbreed meer grip wil krijgen op het sociaal domein;
- de uitgaven in het sociaal domein een belangrijk onderdeel uitmaken van de begroting;
- deze uitgaven nog steeds toenemen als gevolg van het door het rijk in het leven geroepen abonnementstarief in het kader van de WMO;

Overwegende dat:

- huishoudelijke ondersteuning op dit moment ondergebracht is binnen de WMO;
- de bij de toekenning daarvan door gemeenten verplicht het abonnementstarief moet worden gehanteerd;
- eenieder, ook in financieel opzicht, primair een eigen verantwoordelijkheid heeft t.a.v. zijn eigen huishouding en hiervoor primair verantwoordelijk is;
- er situaties zijn waarin sprake is van beperkingen in de algemeen dagelijkse zelfredzaamheid in een huishouding, omdat de financiële draagkracht van betrokkene niet toereikend is voor het voeren van een zelfstandig en gestructureerde huishouding (als het gaat om het op orde houden van het huishouden en bijv. het kunnen beschikken over schoon beddengoed en schone kleding);
- echter dat in deze gevallen ook adequaat door de gemeente kan worden ondersteund d.m.v. verstrekkingen in het kader van bijzondere bijstand;
- wanneer gemeenten over een inkomens- of vermogenstoets beschikken zij de in het kader van de WMO noodzakelijke ondersteuningsmaatregelen kunnen blijven toekennen en tegelijkertijd de ‘extra’ uitgaven die het gevolg zijn van het abonnementstarief in het kader van de WMO kunnen voorkomen;

Verzoekt het college:

- om samen met de overige Twentse gemeenten in gesprek te gaan met het Rijk en de Tweede Kamer met als doel:
  a. het afschaffen van het abonnementstarief voor de huishoudelijke hulp;
  b. het invoeren van de mogelijkheid voor de gemeente om een inkomen- en vermogenstoets te doen op basis waarvan een eigen bijdrage kan worden bepaald;

Verzoekt de Griffie om deze motie naar alle Gemeenteraden te sturen om deze onder hun aandacht te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	SP	GL	VVD	GB	CDA	PvdA
A.Olde Reuver of Briel	H. Kalter	W. Sanchez	G. Bruins	H. Rohaan	Y. Nijhof	H.Wevers

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hof van Twente d.d. 19 januari 2021.

De raad van Hof van Twente,

De griffier,	de voorzitter,
mr. A. Venema	drs. H.A.M. Nauta-van Moorsel MPM

Lbr. 21/009 - Start consultatie herijking gemeentefonds

3 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Het ministerie van BZK heeft op 2 februari 2021 de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB) gevraagd om advies te geven over het voorstel van de fondsbeheerders voor de nieuwe verdeling van het gemeentefonds per 2023. Met het indienen van deze adviesaanvraag, zijn ook de voorlopige uitkomsten van de verdeling voor individuele gemeenten bekend gemaakt.

Na weging van het advies van de ROB zullen de fondsbeheerders ook de VNG consulteren. Het besluit tot invoering van de nieuwe verdeling zal door het huidige demissionaire kabinet, net als andere besluiten met betrekking tot de inrichting van de financiële verhouding, aan het nieuwe kabinet worden gelaten.

Met deze ledenbrief informeren wij u hoe de consultatiefase voor gemeenten eruit komt te zien, hoe en wanneer u daar zelf in kunt bijdragen en hoe het uitgangspunt van de VNG, dat de financiële positie van gemeenten substantieel verbeterd moet worden voordat een nieuwe verdeling ingevoerd kan worden, betrokken wordt in de consultatie en in onze inzet richting een nieuw kabinet.

Volledige brief

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Afmelden
Gegevens wijzigen
Reageren

vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Lbr. 21/010 - Kiezers mogelijkheid bieden tot afleggen ondersteuningsverklaringen op 3 en 4 februari 2021

3 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Politieke partijen hebben tot 4 februari om 17.00 uur de tijd om de verzuimen te herstellen om mee te kunnen doen aan de Tweede Kamerverkiezing. Het verzuim kan liggen in het ontbreken van onvoldoende ondersteuningsverklaringen.

De VNG brengt namens de minister van BZK en de voorzitter van de Kiesraad onder de aandacht dat kiezers vandaag (3 februari) en 4 februari nog een ondersteuningsverklaring moeten kunnen afleggen op het gemeentehuis. Gemeenten wordt verzocht dit op beide dagen zo ruimhartig mogelijk te maken.

Volledige brief

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Van: Gemeente Zevenaar <Gemeente@zevenaar.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 09:47
Onderwerp: FW: Afschrift brief aan voorzitter Brandweerkamer VNG

Van: Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers <rechtspositie@brandweervrijwilligers.nl>
Verzonden: vrijdag 18 december 2020 14:51
Aan: rechtspositie@brandweervrijwilligers.nl
Onderwerp: Afschrift brief aan voorzitter Brandweerkamer VNG

Geachte leden van de gemeenteraad,

Sinds 2014 maakt de Brandweerkamer - namens de besturen van de veiligheidsregio's - met de werknemersorganisaties in het Landelijk Overleg Brandweerspecifieke Arbeidsvoorwaarden (LOBA) bindende afspraken over een aantal brandweerspecifieke onderwerpen waaronder de rechtspositie van Brandweer Vrijwilligers. Tussen de VNG en het Veiligheidsberaad is hiertoe in 2014 een dienstverleningsovereenkomst gesloten. Dat gaat veranderen.

Uw gemeenteraad is daarom onlangs in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken aangaande het oprichten van de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), die namens de besturen van de veiligheidsregio's onderhandelt met de werknemersorganisaties en bindende afspraken maakt over arbeidsvoorwaarden voor het personeel van de veiligheidsregio's, waaronder de rechtspositie van de 19.000 Brandweer Vrijwilligers in ons land.

Omdat er in het huidige overlegmodel geen volwaardige plek was voor de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (VBV) als representatieve vertegenwoordiging van de brandweervrijwilligers, en dat in de toekomst ook niet het geval lijkt te zijn, heeft onder meer de voltallige gemeenteraad van de gemeente Vught getracht dat alsnog te realiseren middels een amendement.

Echter, op ons jongste verzoek ontving de VBV van de LOBA partijen wederom een afwijzende reactie. Daarmee komen de specifieke belangen van de brandweervrijwilligers in ons land in de knel. De teleurstelling bij de VBV en haar achterban over deze gang van zaken is groot.
Op grond van het door het LOBA ingenomen standpunt ziet de VBV geen andere mogelijkheid dan de betrokken partijen op te roepen om ons vóór 15 januari 2021 te laten weten dat de VBV alsnog toegang krijgt tot de overlegtafel.

Bijgaand ontvangt u ter kennisneming een afschrift van de brief die wij hierover vandaag aan de voorzitter van de Brandweerkamer van de VNG hebben verzonden.

Op onze website hebben wij een artikel geplaatst met linkjes naar de onderliggende stukken:
https://www.brandweervrijwilligers.nl/verzoek-vbv-om-toelating-arbeidsvoorwaardenoverleg-afgewezen/

Met vriendelijke groet,
namens de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers

Marcel Dokter
voorzitter

Aan: Brandweerkamer VNG
T.a.v. de voorzitter, dhr. P. Depla
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

Deze brief is ook per aangetekende post en email verstuurd
Datum : 16 december 2020
Onderwerp : Toelating VBV tot het LOBA

Geachte heer Depla,

In het belang van de 19.000 brandweervrijwilligers in ons land heeft de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (hierna: VBV) zich bij herhaling ingespannen om als volwaardige partij te worden toegelaten tot het Landelijk Overleg Brandweerspecifieke Arbeidsvoorwaarden (hierna: LOBA). Niet in de laatste plaats vanwege het feit dat 77% van het operationele personeel voor de brandweerzorg en rampenbestrijding in ons land Vrijwilliger is en de VBV door de regering en het parlement is erkend als gesprekspartner voor de veiligheidsregio's en de minister.

Echter, op ons jongste verzoek van 7 september 2020 ontving de VBV op 24 september 2020 van de LOBA partijen wederom een afwijzende reactie. Als motivering voor deze afwijzing werd verwezen naar; *"formele eisen die gelden tot toelating tot de landelijke onderhandeltafel over arbeidsvoorwaarden van personeel brandweer/veiligheidsregio.".* In onze reactie van 30 september 2020 hebben wij gevraagd om precies aan te geven welke 'formele eisen' aan de beslissing van het LOBA ten grondslag liggen. In de reactie van 5 oktober 2020 van het LOBA werd geen uitsluitsel gegeven over deze 'formele eisen' anders dan de noodzaak tot het lidmaatschap van een vakcentrale. Dit standpunt bleef ongewijzigd toen in het LOBA van 3 december 2020 de afwijzing nogmaals werd bekrachtigd. Daarmee komen de specifieke belangen van de brandweervrijwilligers in ons land in de knel. De teleurstelling bij de VBV en haar achterban over deze gang van zaken is groot.

Dit brengt ons bij de klemmende vraag of deze afwijzing door het LOBA rust op rechtmatige gronden. Immers; steekhoudende argumenten voor het uitsluiten van de VBV ontbreken. Bovendien zijn sinds de inrichting van het LOBA in 2014 de omstandigheden aanzienlijk gewijzigd en is de rechtspositie van de brandweervrijwilligers volop onderwerp van discussie. Daarnaast zijn sommige veiligheidsregio's inmiddels al begonnen de rechtspositie van gekazerneerde/geconsigneerde Vrijwilligers eenzijdig te wijzigen. Mede daarom is de VBV van mening dat een afwijzing van ons verzoek om toelating tot het LOBA niet langer houdbaar is.

Op grond van het door het LOBA ingenomen standpunt ziet de VBV geen andere mogelijkheid dan de betrokken partijen op te roepen om ons vóór 15 januari 2021 te laten weten dat de VBV alsnog toegang krijgt tot de overlegtafel. Indien u aan dit verzoek niet voldoet, vernemen wij binnen de gestelde termijn graag schriftelijk de reden daarvoor. Ook verzoeken wij u – eveneens binnen de hierboven genoemde termijn – ons te bevestigen dat onderhandelingen over de rechtspositie van Brandweer Vrijwilligers (hoofdstuk 19 -CAR-UWO) worden opgeschort totdat de VBV daartoe is toegelaten dan wel in rechte vaststaat dat de VBV geen recht op toegang tot deze onderhandelingen kan doen gelden. Indien u aan dit verzoek geen gehoor mocht geven, zal de VBV zich beraden op verdere stappen.

Met vriendelijke groet,
Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers.

Marcel Dokter
voorzitter

i.a.a.: het LOBA, het Veiligheidsberaad, de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's, de gemeentebesturen, de minister van Justitie en Veiligheid, de Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid

Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (VBV)

Bezoek : Larikslaan 1
3833 AM Leusden
Post : Postbus 290
3830 AG Leusden

Telefoon : 033 - 49 62 768
Fax : 033 - 49 62 777
Home : www.brandweervrijwilligers.nl
E-mail : info@brandweervrijwilligers.nl

Fiscaal : 81.86.45.167
KvK-nummer : 08168567
Bank: NL16 RABO 0309 1304 25

Lbr. 21/011 - Nazending voor Buitengewone ALV 12 februari 2021

5 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de volgende nagekomen stukken voor de Buitengewone ALV van 12 februari:

- Ingediende moties en preadviezen daarbij van het VNG bestuur (ter besluitvorming)
- Het voorstel van het VNG bestuur “Kwijtschelding gemeentelijke vorderingen gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffaire” (ter besluitvorming)
- De concepttekst voor een Wet op het Decentraal Bestuur (WDB) (ter informatie)
- Het pamflet ‘Krachtig groen herstel van Nederland’ met de gezamenlijke agenda van de koepels IPO, UvW en VNG richting de kabinetsformatie (ter informatie).

Aan het proces rond de herijking van het gemeentefonds zullen wij aandacht besteden bij het agendapunt “Verantwoording bestuur over uitvoering moties”, waaronder ook de verantwoording over een aantal moties uit de ALV van 25 september jl. over de herijking van het gemeentefonds.

Voor de goede orde wijzen wij erop dat alle gemeentesecretarissen inmiddels een code hebben ontvangen, waarmee de vertegenwoordiger van de gemeente de stemmen uit kan brengen en gebruik kan maken van de chatfunctie. Wij hebben de gemeentesecretarissen gevraagd om deze code door te sturen aan de beoogde vertegenwoordiger van de gemeente. Mocht u hierover vragen hebben dan kunt u die stellen via vngconnectcongressen@vng.nl

Indien nodig zullen wij nagekomen moties of andere actuele zaken die van belang zijn voor de Buitengewone ALV volgende week nog aan u toezenden.

Volledige brief en bijlagen

Dit bericht is verzonden door de VNG.
Lees onze proclaimer.

Van: gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl <gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 09:01
Aan: gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl
Onderwerp: Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen

In de bijlage(n) van deze mail zijn potentiele bedreigingen verwijderd.
Klik hier als u de originele bijlage(n) toch nodig heeft (een verklaring is vereist).

Geachte raadsleden, geacht college van burgemeester en wethouders,

Hierbij bieden we ons manifest *'Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen'* namens de eerste ondertekenaars aan.
Het manifest vindt u in de bijlage.

Ons doel is passend gemeentelijk beleid voor collectieve en andere woonvormen én een volwaardige plek in de woningbouwprogramma's van iedere gemeente.

Wij vragen alle raadsleden om zich concreet uit te spreken over collectieve en andere - niet traditionele - woonvormen in **de eigen verkiezingsprogramma's** en de (toekomstige) collegeleden om concrete ambities, doelen en beleid op te nemen in de op te stellen **collegeakkoorden.**

We gaan de komende tijd graag met u in gesprek om wooninitiatieven van ondernemende burgers een plek te geven in uw verkiezingsprogramma's.
Meer informatie over ons en ons manifest vindt u op www.ruimtevoorcollectiefwonen.nl
Wij zijn bereikbaar voor al uw vragen via gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl

Vriendelijke groeten,

z.o.z.

[redacted]

E | gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl
W | www.ruimtevoorcollectiefwonen.nl

9 februari 2021

Manifest: Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen

Wij zijn een snel groeiende groep ondernemende burgers en organisaties die een grote meerwaarde ziet in collectieve en andere woonvormen. Woonvormen waarin bewoners zelf de regie hebben; als vereniging, coöperatie of CPO.
Wij geven met ons manifest gehoor aan de intentie van de Omgevingswet, waarin initiatiefnemers - meer dan ooit - de mogelijkheid krijgen om te participeren in de inrichting van de eigen leefomgeving. Collectief wonen geeft ons de mogelijkheid om invulling te geven aan onze veranderende woonwensen én aan de maatschappelijke opgaven waarvoor wij ons willen inzetten.

> ***Ons doel is passend gemeentelijk beleid voor collectieve en andere woonvormen én een volwaardige plek in de woningbouwprogramma's van iedere gemeente.***

In de aanloop naar de ***gemeenteraadsverkiezingen*** in 2022 en de invoering van de ***Omgevingswet,*** richten we ons manifest aan alle Nederlandse gemeenten. Aan iedereen binnen de gemeenten die vorm geeft aan het woonbeleid en de uitvoering hiervan. Wij vragen alle raadsleden om zich concreet uit te spreken over collectieve en andere - niet traditionele - woonvormen in de eigen ***verkiezingsprogramma's*** en de (toekomstige) collegeleden om concrete ambities, doelen en beleid op te nemen in de op te stellen ***collegeakkoorden.***

Nog geen concreet beleid

Op dit moment is er in veel gemeenten geen concreet beleid voor collectieve woonvormen. Gemeenten en burger-initiatieven vinden steeds opnieuw het wiel uit om initiatieven van burgers een plek te geven. Dit vergt veel tijd en geld en brengt onzekerheden met zich mee. Onzekerheden voor het initiatief, wanneer er na vele inspanningen en voor-investeringen uiteindelijk geen haalbaar plan of vergunningverlening volgt. En onzekerheden bij de gemeente, zoals het (ogenschijnlijk) loslaten van sturing en controle.

In een aantal vooruitstrevende gemeenten zijn collectieve woonprojecten van burgers gerealiseerd, naar tevredenheid van alle partijen. Helaas strandt nog een groot aantal pogingen in goede bedoelingen. Dit is jammer, want woon-collectieven hebben uw gemeente veel te bieden en zijn binnen de huidige wettelijke kaders goed te organiseren.

Wat bieden burgerinitiatieven uw gemeente?

- Realisatie van ***vernieuwende woonconcepten***, die beter aansluiten bij de de huidige behoefte van uw inwoners en waar reguliere ontwikkelaars en corporaties vaak (nog) niet of onvoldoende in voorzien, zoals kleinere woningen, gedeelde faciliteiten en gedeelde buitenruimte;
- ***Kleinschalige en inclusieve*** gemeenschappen waarin jong en oud meer omziet naar elkaar (nabuurschap, sociale cohesie), met toename veiligheid, vitaal buitengebied, minder eenzaamheid en lagere kosten voor Wmo en zorg tot gevolg;
- Bijdrage aan de ***woningbouwopgave***: bouw van betaalbare woningen voor het lage en middensegment, meer kansen voor eigen inwoners, (en dus) meer doorstroming en ***flexibele (soms ook tijdelijke) bouw***;
- Impuls aan ***duurzame woonvormen*** zoals klimaatadaptief, circulair, energieneutraal en gasloos.

De Lindehoeve, Tilburg

De Warren, Amsterdam ([redacted])

Ecodorp Boekel, Boekel

Vriendenerf, Olst

Passend beleid voor collectief wonen

Heeft uw gemeente al collectieve en andere woonvormen opgenomen in het beleid? Met de volgende beleidssuggesties maakt u ruimte voor ondernemende burgers:

1. ***Toon lef*** in uw verkiezingsprogramma en benoem concrete doelen voor nieuwe toekomstgerichte woonvormen die aansluiten bij de ***wensen en behoeften*** van uw inwoners.

2. Leg een ***streefpercentage*** of bandbreedte vast voor (betaalbare) collectieve woonvormen, en borg daarmee de realisatie van collectieve woonvormen in uw gemeente voor alle doelgroepen.

3. Stel een ***beleidskader collectieve woonvormen*** op (binnen de bebouwde kom en in het ***buitengebied)*** en inventariseer (en reserveer) ***potentiële locaties***, waaronder locaties in bestaande wijken t.b.v. ***geclusterde woonvormen voor senioren*** en (zorgbehoevende) ouderen.

4. Verbind ***alle bouwende partijen*** - op gemeentelijke én ***particuliere grond*** - aan de gemeentelijke doelen voor collectief wonen, en stimuleer en faciliteer de samenwerking tussen burgerinitiatieven, woningcorporaties, zorginstellingen en ontwikkelaars.

5. Laat collectieven en coöperaties ***volwaardig*** meedoen bij vraag en aanbod. Stel ***informatie*** over vrijkomend vastgoed en bouwkavels tijdig en goed vindbaar beschikbaar voor de bewonersinitiatieven in uw gemeente of regio.

6. Maak ***collectieve inschrijvingen op één kave***l mogelijk wanneer dit past binnen de kwaliteitseisen van de wijk en/of het buitengebied. Bijvoorbeeld binnen de ***Ruimte voor Ruimte-regeling***. Hiermee kunnen meer huishoudens profiteren van ***vrijkomende kavels*** en/of ***(maatschappelijk) vastgoed*** en kunnen investeringen en risico's gedeeld worden.

7. Toets initiatieven aan de hand van een ***bedoelingenlijst*** en zorg dat het initiatief met de beste bijdrage aan de ambities en doelen van uw gemeente wint en niet per se de hoogste bieder. Zorg voor ***objectieve en gelijke criteria*** voor iedere initiatiefnemer, zodat burgerinitiatieven (minimaal) evenveel kans maken als projectontwikkelaars.

8. Met tenders worden burgerinitiatieven bij voorbaat uitgesloten. Ontwikkel nieuwe ***financieringsmodellen*** of manieren van ***gronduitgifte***. Zet een ***revolving fund*** op voor leningen t.b.v. voorfinanciering. Wees bereid vormen van garantstelling af te spreken, eventueel samen met andere partijen.

9. Faciliteer ondernemende burgers zo praktisch mogelijk, met een integrale insteek, stroomlijn processen vanuit de ***1-loket gedachte*** en verbind zo mogelijk ***vraag en aanbod***.

10. Verlang van collectieven dat zij zich ***als rechtspersoon organiseren*** in een vereniging, stichting of coöperatie, en vereis (zo nodig) ***professionele begeleiding*** van het initiatief.

Buurtskap de Tuunen, Texel

Duinvallei, Katwijk (Bluemonque)

Erve Nijland ([redacted])

Nobelhorst, Almere ([redacted])

Meer informatie op onze website

Bovenstaande suggesties zijn slechts een greep uit alle wettelijke kaders, sturingsmiddelen en samenwerkingsvormen die opgenomen kunnen worden in uw verkiezingsprogramma's en collegeakkoorden.

Op onze website www.ruimtevoorcollectiefwonen.nl vindt u meer beleidssuggesties én inspirerende voorbeelden van succesvolle projecten in andere gemeenten.

We gaan graag samen met u aan de slag om nog meer projecten tot wasdom te laten komen!

Vriendelijke groeten namens de eerste ondertekenaars,

IMI INSTITUUT MAATSCHAPPELIJKE INNOVATIE

LVGO Gemeenschappelijk wonen 50plus

GEN NEDERLAND GLOBAL ECOVILLAGE NETWORK

Nederland Zorgt Voor Elkaar
LANDELIJK NETWERK BEWONERSINITIATIEVEN

Duurzame Gronden
Geen trend maar permanent

GreenWish

Droom wonen BRABANT

TINYHOUSE NEDERLAND

[redacted]
www.democratievanhetzand.nl

LSA bewoners bewoners.nl

Erfdelen

OMZIEN naar elkaar!

KILIMANJARO WONEN VOOR GEVORDERDEN

LWO

LSA bewoners, Duurzame Gronden, Omzien naar elkaar, Landelijke Vereniging Gemeenschappelijk wonen van Ouderen, Tiny House Nederland, Democratie van het zand, Droomwonen Brabant, Erfdelen, Ecodorpen Netwerk, Nederland Zorgt voor Elkaar, KilimanjaroWonen, Landelijke Woonboten Organisatie, Greenwish, Instituut voor Maatschappelijke Innovatie en de vele burgerinitiatieven die via deze organisaties zijn verenigd.

Wij zijn bereikbaar voor al uw vragen via: gemeente@ruimtevoorcollectiefwonen.nl

GEMEENTE ZEVENAAR
10 FEB. 2021
INGE[illegible]

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Datum
9 februari 2021

Ons nummer
202100953/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]
070-4264578

Onderwerp
Zevenaar
Bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovenvermelde procedure gestart door:
[redacted]

Deze procedure heeft betrekking op de beschikking van Raad van de gemeente Zevenaar van 16 december 2020.

Vervolgcorrespondentie
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Ons Werk
Wilt u (meer) informatie over de werkwijze van de Afdeling, bezoek dan de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Privacy
Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de Afdeling stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

GEMEENTE ZEVENAAR
10 FEB. 2021
INGEKOMEN

Datum
9 februari 2021

Ons nummer
202100953/2/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]
070-4264578

Onderwerp
Zevenaar
Bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovenvermelde procedure gestart door:
[redacted]

Deze procedure heeft betrekking op de beschikking van Raad van de gemeente Zevenaar van 16 december 2020.

Vervolgcorrespondentie
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Ons Werk
Wilt u (meer) informatie over de werkwijze van de Afdeling, bezoek dan de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Privacy
Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de Afdeling stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Bijlagen zijn vanwege privacy-gevoeligheid niet bijgevoegd. Deze zijn op te vragen bij de griffie.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

GEMEENTE ZEVENAAR
10 FEB. 2021
INGEKOMEN

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Datum
9 februari 2021

Ons nummer
202003788/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]
070-4264156

Onderwerp
Zevenaar
Bestemmingsplan Halsaf, deel Huize Babberich

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 24 februari 2021 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
-9 FEB. 2021
ZAAKNR.
AAN: KG [redacted]
BEHANDELD DD: PAR:

Huize Babberich Beheer B.V.

[redacted]

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA den Haag

Babberich, 6 februari 2021

Onderwerp: Bestemmingsplan Halsaf,

Deel Huize Babberich

Zaaknummer: 202003788/1/R4

Geacht college,

Ter voorbereiding van de behandeling op 24 februari 2021 van ons beroep tegen het besluit van de Gemeenteraad van Zevenaar d.d. 13 mei 2020 waarbij is vastgesteld een partiële herziening van het opgemeld Bestemmingsplan het navolgende:

1. In haar verweerschrift d.d. 14 oktober 2020 stelt de gemeente (pagina 4. Pt 3) als *feit* dat uit het rapport van Bureau Eco Groen "Natuurtoets, Quickscan natuurtoets evenementen Landgoed Halsaf- onderdeel soortenbescherming " d.d. 19 februari 2020 naar voren is gekomen dat het gebied vanuit de natuurregelgeving (F&F) kwetsbaar is *en dat slechts 3 keer per jaar 6 dagen een evenement aanvaardbaar is.*
2. Hoe zorgvuldig men het genoemde rapport ook leest, nergens is te vinden dat Eco Groen een standpunt heeft ingenomen tegen de eerder geplande evenementenregeling (3x15), noch dat Eco Groen positief staat tegenover de nieuwe regeling (3x6). Uit de beschrijving van de werkwijze van Eco Groen (Beoordeling blz 07) blijkt daarentegen dat het bureau de nieuwe regeling als *uitgangspunt* voor het veldonderzoek heeft genomen.
3. ***"Beoordeling :***
   "Op basis van het uitgevoerde literatuuronderzoek en het veldbezoek is beoordeeld welke beschermde soorten (mogelijk) aanwezig zijn en hoe het terrein zich verhoudt tot natuurwaarden in omliggende beschermde gebieden. Vervolgens is **op basis van de voorgenomen evenementen** bepaald welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten en of vervolgstappen(zoals nader onderzoek en/of ontheffingsaanvraag) vereist zijn."
4. Ten overvloede zij opgemerkt dat door de in 2005 door Eco Groen uitgevoerde quickscan geen onderzoek naar de invloed van de geplande evenementen op de natuur heeft plaatsgevonden: een vergelijking tussen de effecten van 3 evenementen van ieder 15 dagen tegenover 3 evenementen van ieder 6 dagen heeft derhalve niet plaatsgevonden.
5. Aan de wijzing van de Afdeling om de evenementen duidelijker te omschrijven heeft de Gemeente maar ten dele voldaan:

   Definitie evenement was:

   1.23" Tijdelijke activiteiten die plaatsvindt (sic!) bij een voor het publiek toegankelijke gebeurtenis, zoals een feest, kermis, optocht, braderie, fair of andere bijeenkomst tot ontspanning of vermaak, of een **vertoning**, voorstelling of herdenking, waarbij het schenken van alcoholische dranken is toegestaan"

Definitie evenement wordt:

1.23 "Tijdelijke activiteiten die plaatsvinden bij een voor het publiek toegankelijke gebeurtenis, zoals een **(schutters)** feest, optocht, braderie, fair of andere bijeenkomst tot ontspanning of vermaak, voorstelling of herdenking, waarbij het schenken van alcoholische dranken is toegestaan."

6. Het belang van het schrappen van "vertoning" uit de oorspronkelijke tekst is miniem, maar het toevoegen van ("schutters") aan "feest" geeft aanleiding tot een kort college voor uw Afdeling over het Gelders schutterswezen. In de provincie bestaan tientallen schutterijen, waarvan sommigen eeuwen oud, die in beginsel actief zijn bij bepaalde gelegenheden zoals de dorpskermis, de jaarlijkse processie, inhuldiging van een nieuwe burgemeester of pastoor.

7. De schutterijen zijn vereend in de Gelderse Schuttersfederatie Sint Hubertus, die onder andere tot taak heeft het organiseren van het jaarlijks federatief koningsschieten. Elke schutterij organiseert jaarlijks het koningsschieten voor de eigen leden, de gekroonde koningen mogen deelnemen aan het federatief koningsschieten.

8. Het federatief koningsschieten vormt onderdeel van het jaarlijks federatie concours, te organiseren door de schutterij wier koning het vorig jaar federatiekoning is geworden. Aan dit evenement nemen vaak meer dan twintig schutterijen deel, strijdend om de prijzen voor defileren, marcheren, vendelzwaaien, prijsschieten en het koningsschot. Het federatief concours duurt een volle dag en eindigt met het schuttersbal.

9. Dit kort folkloristisch vertoog is dienstig voor het beoordelen door uw Afdeling van de gewijzigde beschrijving van het evenement "(schutters)feest " . Voorafgaand aan de Babberichse Kermis trekt de schutterij Sint Jan met vaandels en vliegende trom naar kasteel Halsaf (800 meter van het verenigingsgebouw) alwaar de President in vol ornaat de parade afneemt vanaf het bordes en de standvaandels uitreikt aan de signifers. Deze plechtigheid duurt nog geen uur en is in die zin besloten dat alleen leden van de diverse korpsen deelnemen. De kermis vindt niet plaats op het landgoed, maar op het parkeerterrein voor het verenigingsgebouw.

10. Wanneer gestreefd wordt naar duidelijke omschrijving van de drie te vergunnen evenementen dient ervoor te worden gewaakt dat die omschrijving niet de eeuwenoude traditie van het vaandel ophalen omvat, welk gebeuren immers kort en kleinschalig is.

Het ware gewenst om voor alle duidelijkheid vast te leggen (in het commentaar) dat dit gebeuren niet valt onder het regime van de te vergunnen evenementen, waartegenover "schuttersconcoursen" aan de opsomming der toegestane evenementen dient te worden toegevoegd. Aldus vindt geen "overkill" plaats tegenover het jaarlijks vaandelophalen, terwijl een eventueel federatief schuttersconcours terecht onder de definitie van evenement wordt gebracht.

Huize Babberich Beheer B.V.

[redacted]

Aan het College van B & W en de gemeenteraad

Onderwerp: Brandbrief i.v.m. noodklok voor buitendieren door sneeuw en strenge vorst

dinsdag 9 februari 2021

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Wij luiden de noodklok voor de buitendieren die leven in de gemeenten en de daarbij behorende dorpen in ons land. Door de dikke laag sneeuw en de aanhoudende strenge vorst kunnen veel dieren niet meer aan eten en drinkwater komen.

De gemeente heeft een zorgplicht voor dieren die in de gemeente wonen. Vanwege de huidige strenge kou is het noodzakelijk dat er maatregelen getroffen worden om de dieren deze koude periode door te helpen. Om die reden verzoeken wij u de volgende maatregelen te treffen:

- Zorg voor wakken waar de dieren zich ophouden in grachten, kanalen, brede sloten en vijvers. Belangrijk is dat dit gebeurt op plekken die de dieren zelf vanwege de veiligheid hebben uitgekozen. Watervogels moeten zich verschillende keren per dag baden om vervolgens hun verenkleed in te vetten. Als dat niet mogelijk is, raakt hun verenkleed lek en zijn ze niet meer bestand tegen de kou.
- Leg stro neer rond het wak, om te voorkomen dat de veren vastvriezen aan het ijs.
- Als er een voederverbod in de gemeente is, hef dit dan tijdelijk op, zolang deze vorstperiode duurt. De kou kost vogels ontzettend veel energie. Een vogel kan tijdens een koude nacht 10 procent van zijn lichaamsgewicht verliezen. Bijvoeren is zeer wenselijk.
- Zorg als gemeente zelf voor voerplaatsen met granen, fruit en groente.
- Geef voorlichting aan de inwoners over hoe ze kunnen helpen. Ze kunnen bijvoorbeeld gezond voer geven zoals granen, groente en fruit. Ze kunnen water voor de dieren verschillende keren per dag buiten neerzetten.
- Geef voorlichting aan de inwoners over dat zij in deze vorstperiode hun honden aangelijnd dienen te houden als ze in de buurt van watervogels en andere buitendieren komen. De dieren hebben nu alle energie nodig en dienen niet opgejaagd te worden.
- In gemeentes en dorpen waar afschot plaatsvindt in het kader van populatiebeheer of schadebestrijding zouden deze activiteiten tijdens deze extreem koude dagen gestaakt dienen te worden. De dieren hebben het al zwaar genoeg en hebben alle energie nodig om in leven te blijven. Ze moeten nu met rust gelaten worden met zo min mogelijk verstoring.
- Zorg dat dieren in natuurgebieden zoveel mogelijk rust krijgen. Voorkom drukke mensenmassa’s in het bos.

Wij hopen van harte dat u bereid bent om de buitendieren die nu zo in nood zijn te helpen.

In afwachting van uw reactie met vriendelijke groeten,

xxx
Comité Dierennoodhulp
E-mail: dierennoodhulp@hotmail.com
Postbus 94724
1090 GS Amsterdam

xxx
Animal Earth

xxx
Ganzenbescherming Nederland

xxx
Akka's Ganzenparadijs

xxx
Dierenrechten Alliantie

xxx
Diervriendelijk Nederland

xxx
Rechten vooral wat leeft

xxx
Fauna4Life

xxx
Nederlandse Vereniging voor Veganisme

Van: <frank@boomfeestdag.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 14:41
Aan: Griffie Zevenaar <Griffie@zevenaar.nl>
Onderwerp: Boomfeestdag Groene schoolkaart van de basisscholen in uw gemeente

Geachte griffier van de Gemeente Zevenaar

Weet u hoe groen de omgeving van de basisscholen in uw gemeente zijn? Samen met Cobra groeninzicht heeft Stichting Nationale Boomfeestdag voor alle basisscholen in Nederland berekend hoe groen de directe omgeving en de buurt van de basisschool is!

Omdat u de griffier bent van uw gemeente en het bij het college en de gemeenteraad onder de aandacht kan brengen, sturen wij u **deze link** waarmee u per basisschool kunt bekijken welke school hoog scoort qua groene omgeving en welke niet. We hopen dat dit inzicht uw gemeente stimuleert om de vergroening van de schoolomgeving op de gemeente-agenda te plaatsen zodat alle betrokkenen op de hoogte zijn van de groenscore van de basisscholen in uw gemeente en, indien nodig, stappen ondernemen om de omgeving te vergroenen. Met het oog op de verkiezingen kunnen politieke partijen hun voordeel doen met deze informatie en meer politieke aandacht voor de waarde van groen genereren.

Een op maat gemaakte infographic per basisschool geeft aan op welke vlakken een school goed scoort en waar verbeterpunten liggen. In de brief hieronder vindt u een uitgebreide toelichting.

Wist u trouwens dat het planten van bomen en struiken een van de oudste klimaatregel is? Door het planten van bomen en struiken op én rondom scholen tijdens de (verplaatste) Nationale Boomfeestdag-2021 zet uw gemeente een eerste stap om de schoolomgeving groen(er) te maken. Maar u hoeft niet te wachten tot 10 november, u kunt ook nu bomen planten!

Wilt u deze mail doorzetten het college van B&W en naar de gemeenteraadsleden?

Aan het college van burgemeester & wethouders

van de Gemeente Zevenaar

Postbus 10

6900 AA ZEVENAAR

Tilburg, 11 februari 2021

Betreft: Groene schoolkaart van de basisscholen in Gemeente Zevenaar

Geacht college,

In het kader van Boomfeestdag-2021 heeft de stichting, in samenwerking met Cobra groeninzicht, de Groene Schoolkaart uitgebracht. Alle basisscholen in uw gemeente hebben deze kaart ontvangen. De Groene Schoolkaart is een infographic die u kunt bekijken via de online omgeving op **boomfeestdag.nl/groeneschoolkaart**. Op de kaart staat de groenscore van de desbetreffende school. Vier variabelen bepalen de groenscore:

- hoeveelheid groen in de buurt waarin de school staat;
- hoeveelheid groen binnen 100 meter rondom de school;
- afstand tot een postzegelbosje (vanaf 500m2);
- groenheid van speeltuinen nabij de school.

Hoe meer groene icoontjes, hoe hoger de groenscore van de school is.

Groenscore

Een hoge groenscore van een basisschool is positief voor de gezondheid van kinderen en leerkrachten. Want wist u dat…

- … kinderen in een groene leefomgeving 18% minder overgewicht hebben?
- … mensen in een groene leefomgeving zich gezonder voelen en minder vaak naar de huisarts gaan?
- … kinderen in een groene leefomgeving tot wel 55% minder psychische problemen ontwikkelen en zich beter kunnen concentreren?

Een groene schoolomgeving is dus erg belangrijk voor de ontwikkeling van de leerlingen. Ook de leerkrachten voelen zich prettiger in een groenere omgeving.

Vereniging GDO

Boomfeestdag werkt samen met de Vereniging Gemeenten voor Duurzame ontwikkeling (Vereniging GDO). GDO brengt via haar aangesloten natuur- en duurzaamheidscentra de Groene Schoolkaarten extra onder de aandacht bij scholen en gemeenten. Scholen worden aangemoedigd aan hun gemeente te vragen bomen te planten op de Nationale Boomfeestdag van 10 november 2021. De Groene Schoolkaart maakt zichtbaar hoe dringend en waar dat nodig is.

Groen op de politieke agenda

Sinds de begrotingsbesprekingen LNV en de presentatie van de Bossenstrategie staat deelname van gemeenten aan de Boomfeestdag hoog op de landelijke politieke agenda. Daar zijn we heel blij mee maar we kunnen niet zonder uw hulp. U bent tenslotte de drijvende kracht om uw gemeente groener te maken.

(verplaatste) Nationale Boomfeestdag-2021

De Boomfeestdag zou gevierd worden op 17 maart, tegelijkertijd met de Tweede Kamerverkiezingen. Vanwege de Coronacrisis is de Boomfeestdag verplaatst naar 10 november aanstaande. Aan u, als college, dan ook de vraag of de gemeente op **woensdag 10 november 2021** meedoet aan de Boomfeestdag. Plant met zoveel mogelijk kinderen in de leeftijd van 9 t/m 11 jaar bomen/struiken op en rond de bassischolen in uw gemeente. Want groen maakt hun lichamelijk en geestelijk gezond(er)! Vandaar het Boomfeestdag-thema voor 2021: '**Bomen maken Gezond**!'.

Dus doe mee en meld u aan via boomfeestdag.nl/doemee. Alle bomen, struiken en bosplantsoen die u plant en aanmeldt, tellen mee voor ons Nationaal Boomplantrecord.

Hoogachtend,

Peter J. Derksen, directeur

P.S. van deze brief gaat een kopie naar de gemeenteraad en contactpersoon Boomfeestdag van uw gemeente

Stichting Nationale Boomfeestdag werkt samen met Staatsbosbeheer; activiteiten voor 2021 worden mede mogelijk gemaakt door de Kroonpartners: Boomkwekerij Ebben, Shell Nederland, STIP, gemeente Alphen aan den Rijn en provincie Zuid-Holland

Hartelijke groet,

Peter J. Derksen

directeur Stichting Nationale Boomfeestdag

(verplaatste) Nationale Boomfeestdag-2021
woensdag 10 november
Gastgemeente Alphen aan den Rijn

T: 06-53359046

peter@boomfeestdag.nl

Boomfeestdag.nl

Partners Boomfeestdag:

Factsheet

FACTSHEET ZEVENAAR

Q1+Q2+Q3 2020

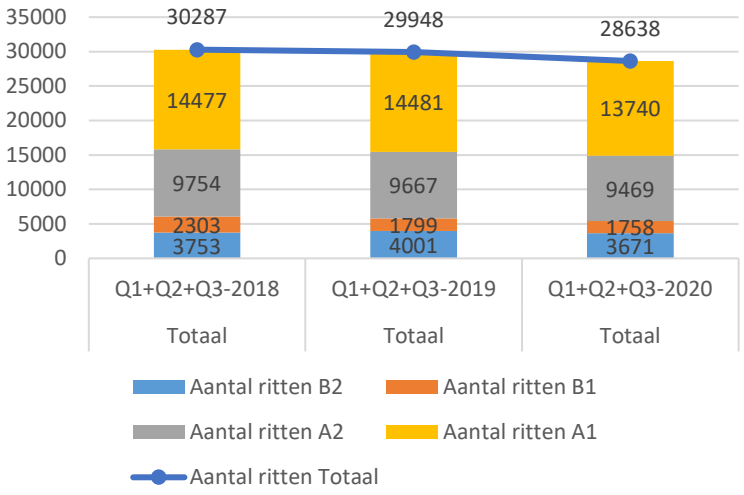
30-12-2020

Disclaimer:
Ambulancezorg Gelderland-Midden is onderdeel van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden. De prestatienorm van 95% geldt nadrukkelijk voor de prestatie in de gehele regio en niet per woonkern. Gebruik van de inhoud ervan door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verspreiding van dit document is niet toegestaan.

Ambulancezorg Gelderland-Midden

www.vggm.nl

Regio Gelderland-Midden



Bijschrift:
In de grafiek hiernaast is weergegeven hoeveel ambulance-ritten er per ritsoort werden verreden in de eerste 3 kwartalen van 2018, 2019 en 2020 in de regio Gelderland-Midden. Het is opvallend dat in de eerste 3 kwartalen van 2020 minder ambulanceritten werden verreden. Een verklaring hiervoor is het coronavirus en de maatregelen omtrent 'social distancing'. Mensen zijn meer thuisgebleven en hebben daardoor minder frequent een beroep hoeven doen op de ambulancedienst. *De ritten van buurregio's in Gelderland-Midden zijn niet in de grafieken meegenomen.*

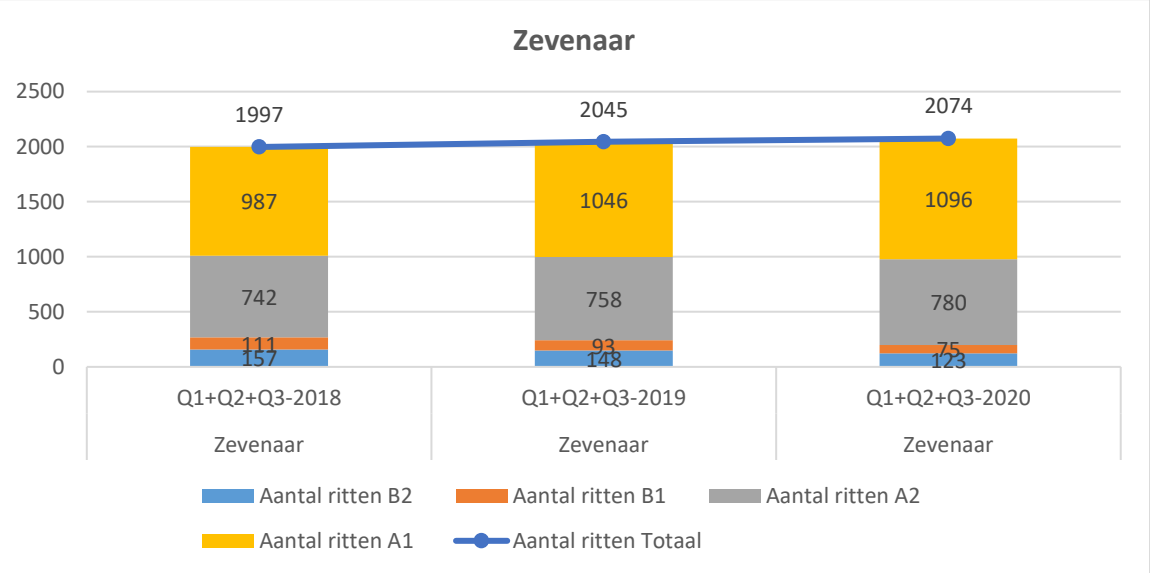
Bijschrift:
De tabel hieronder laat per gemeente zien binnen hoeveel minuten 95% van de A1-ritten aanwezig was bij de patiënt, gesorteerd per gemeente. Hierin is onderscheid gemaakt tussen het derde kwartaal van 2019 en 2020.
De ritten van buurregio's in Gelderland-Midden zijn hierin niet meegenomen.

95% ter plaatse binnen … minuten		
Gemeente↓	Q3-2019	Q3-2020
Arnhem	14,5	14
Barneveld	17	18,5
Doesburg	18	17
Duiven	14	16
Ede	16	16,5
Lingewaard	19	16,5
Nijkerk	18	18,5
Overbetuwe	17	18
Renkum	16	16,5
Rheden	16	16
Rozendaal	17	25
Scherpenzeel	19,5	17
Wageningen	16,5	16
Westervoort	13	15,5
Zevenaar	17,5	17

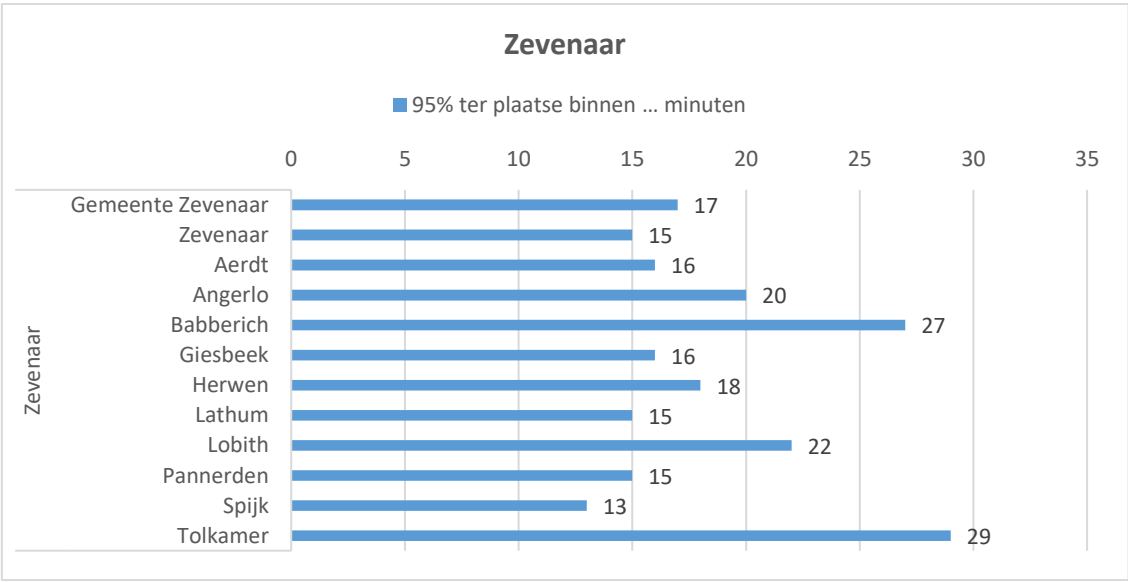
Gemeente Zevenaar: grafieken

De onderstaande grafieken zijn gebaseerd op aantallen ritten in 2020.

Bijschrift:
In de onderstaande grafiek is weergegeven hoeveel ambulanceritten er per ritsoort werden verreden in de eerste drie kwartalen van 2018, 2019 en 2020 in de gemeente Zevenaar.
De ritten die buurregio's hebben verreden, zijn hierin niet meegenomen.



Bijschrift:
In het onderstaande figuur is weergegeven binnen hoeveel minuten 95% van de A1-ritten aanwezig was bij de patiënt in de eerste drie kwartalen van 2020. Er is een onderscheid gemaakt tussen de woonkernen in de gemeente Zevenaar.
Noot: De ritten die buurregio's hebben verreden, zijn hierin niet meegenomen.



Gemeente Zevenaar: Tabellen

De aantallen ritten in de onderstaande tabellen zijn gebaseerd op het aantal ritten dat meetelt voor de prestatie. Geannuleerde ritten en afgebroken ritten tellen niet mee in de prestatie en zijn daarom niet meegenomen in de onderstaande tabellen.

Invloed corona
Het regionale prestatiecijfer in Gelderland-Midden laat in de eerste drie kwartalen van 2020 een daling zien die verklaard kan worden door coronagerelateerde ritten. Ondanks dat er regionaal minder ritten werden verreden, werd niet direct een hogere prestatie genoteerd. De aanrijtijd van ambulances bij coronagerelateerde ritten is o.a. vertraagd doordat medewerkers voorafgaand aan de rit nog beschermingsmiddelen moeten aantrekken. Dit kost 2 tot 3 minuten en valt ook binnen de 15 minutennorm. Daarnaast zijn ambulances langer bezet doordat de overdracht in ziekenhuizen langer duurt, ambulancemedewerkers de ambulance moeten reinigen en hun beschermingsmiddelen weer moeten uittrekken.

Prestatie in 2019 en 2020 in de gemeente Zevenaar

De onderstaande tabel laat zien hoeveel A1-ritten in de eerste drie kwartalen van 2019 en 2020 werden verreden, inclusief het prestatiecijfer per woonkern. Indien er sprake van is, wordt ook het totaal aantal ritten van andere RAV's (buren) in de betreffende gemeente weergegeven. De onderste regel van de tabel laat zien welk percentage van het aantal A1-ritten arriveerde binnen 15 minuten.

	Prestatie Q1+Q2+Q3 2019				Prestatie Q1+Q2+Q3 2020		
	#A1-ritten	#<15 min	Perc.		#A1-ritten	#<15 min	Perc.
Aerdt	14	9	64,3%		12	11	91,7%
Angerlo	19	18	94,7%		26	24	92,3%
Babberich	54	43	79,6%		54	48	88,9%
Giesbeek	66	64	97,0%		56	52	92,9%
Herwen	21	18	85,7%		16	14	87,5%
Lathum	30	29	96,7%		35	32	91,4%
Lobith	48	31	64,6%		90	69	76,7%
Pannerden	51	41	80,4%		45	36	80,0%
Spijk	16	6	37,5%		6	3	50,0%
Tolkamer	68	47	69,1%		60	39	65,0%
Zevenaar	617	601	97,4%		649	626	96,5%
Subtotaal	1004	907	90,3%		1049	954	90,9%
Door buren	10	2	20,0%		9	4	44,4%

Prestatie van 15 tot 20 minuten in de gemeente Zevenaar

De onderstaande tabel laat het prestatiecijfer zien per minuut na de genoemde prestatienorm van 15 minuten. Hierin zijn niet de ritten van buurregio's in de betreffende gemeente meegenomen.

		Totaal 2019	Q1-2020	Q2-2020	Q3-2020
Zevenaar	<15 min ter plaatse	90,6%	90,3%	91,7%	90,9%
	<16 min ter plaatse	92,8%	93,4%	94,1%	94,0%
	<17 min ter plaatse	94,9%	95,3%	95,0%	95,4%
	<20 min ter plaatse	98,2%	97,5%	97,9%	98,0%

Ambulancezorg Gelderland-Midden
is onderdeel van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden

Ambulancezorg Gelderland-Midden
Postbus 5364
6802 EJ ARNHEM
T 0800 8446 000
E ambulancezorg@vggm.nl
I www.vggm.nl

Ambulancezorg
Gelderland-Midden

GEMEENTE ZEVENAAR
17 FEB. 2021
INGEKOMEN

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Datum
16 februari 2021

Ons nummer
202100953/2/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]
070-4264578

Onderwerp
Zevenaar
Bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de voorzieningenrechter van de Afdeling.

Datum : 4 maart 2021
Tijd : 10.00 uur
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te verschijnen.

U wordt er op gewezen dat de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak kan doen in de hoofdzaak, als alle partijen in de hoofdzaak daarvoor toestemming hebben gegeven.

Verloop zitting
De voorzieningenrechter heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de voorzieningenrechter al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de voorzieningenrechter over de feiten en geschilpunten. Naar aanleiding van die vragen kunt u uw standpunt verduidelijken en toelichten.
Partijen die dat willen, kunnen aan het begin van de zitting een korte uiteenzetting geven van hoogstens vijf minuten, voordat de voorzieningenrechter met het stellen van vragen begint. Daarbij kan desgewenst op de kern van de zaak worden ingegaan of juist op een bepaald aspect in het bijzonder. Uitsluitend die korte uiteenzetting kan op de zitting in schriftelijke vorm aan de voorzieningenrechter worden overgelegd. Neemt u in dat geval voldoende afschriften mee, ook voor uw wederpartij(en).
In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die naar uw oordeel nog onderbelicht zijn gebleven. Ook hierbij herhaalt u niet eerdere standpunten. De griffier houdt aantekening van het verhandelde ter zitting.

De voorzieningenrechter kan alsnog besluiten tot een afwijkend verloop van de zitting. Hiervan ontvangt u dan uiterlijk twee dagen voor de zitting bericht.

Nadere stukken
In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 2 maart 2021 door de voorzieningenrechter zijn ontvangen. Als nader ingekomen stukken bij onmiddellijke doorzending de andere partijen niet meer tijdig kunnen bereiken, dan worden deze voor de zitting aan partijen uitgereikt. U kunt deze stukken ook alvast in kopie aan de andere partijen sturen. Daarmee wordt een efficiënte behandeling van de zaak op de zitting bevorderd.

Getuigen en deskundigen
Het is mogelijk om op eigen kosten getuigen en deskundigen mee te brengen naar de zitting of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploot op te roepen om op de zitting te verschijnen. De voorzieningenrechter kan overigens afzien van het horen van getuigen en/of deskundigen indien hij van oordeel is dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter kan daarbij ook bepalen dat een persoon niet als getuige zal worden gehoord, maar dat hem ter zitting wel het woord kan worden verleend als er vragen zijn.

Vertegenwoordiging
Indien u zich laat vertegenwoordigen, dient uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging mee te nemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig indien uw vertegenwoordiger advocaat is.

Proceskosten
In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van deze zaak redelijkerwijs heeft moeten maken. Wilt u in aanmerking komen voor vergoeding van proceskosten, dan dient u het 'Formulier Proceskosten' te downloaden van de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/rechtszitting) en dit uit te printen en in te vullen. U vindt dit formulier op de website onder 'Ons Werk' - 'Bestuursrechtspraak' - 'De rechtszitting'. Als u niet over een internetaansluiting of printer beschikt, kunt u het formulier en nadere informatie telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier *vóór* de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet te doen! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. Beoordeeld zal worden of uw kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De beslissing hierover staat in de uitspraak.

Samenstelling Kamer
U kunt op de website van de Raad van State zien welke staatsraad als voorzieningenrechter de zaak behandelt.

Openbaarmaking
Op de website van de Raad van State wordt iedere werkdag om 10.00 uur aangekondigd welke uitspraken met betrekking tot voorlopige voorzieningen die dag openbaar worden gemaakt. Om 14.00 uur wordt de geanonimiseerde tekst van deze uitspraken op de website gepubliceerd. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een afschrift van de uitspraak.

Bereikbaarheid en huisregels Raad van State
Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad

van State (www.raadvanstate.nl/contact/). Daar staan ook de huisregels vermeld die gelden in het gebouw.

Privacy
Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de Afdeling stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Van: xxx
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 13:43
Aan: Griffie Zevenaar <Griffie@zevenaar.nl>
Onderwerp: t.a.v. de gemeenteraad

Geachte Raad,

Bijgesloten brief stuurde ik naar het college van B&W.

Met vriendelijke groet,

xxx

Naam en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie

Burgemeester en wethouders van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

Brief van : 8 februari 2021
Nummer : Z/20/377051/UIT/21/100925
Onderwerp : aanwijzingen over het maken van (geluids) opnames

[redacted], 14 februari 2021

Geacht college,

Uw brief van 8 februari 2021 heb ik in goede orde ontvangen.

Uit deze brief wordt duidelijk dat u geen enkel bewijs of signaal kunt overleggen waaruit blijkt dat ik heimelijk opnames maak van gesprekken met medewerkers van uw gemeente.

Met het verspreiden van dergelijke onbewezen beschuldigingen binnen en buiten de gemeentelijke organisatie tast u niet alleen mijn privacy aan maar ook de vrijheid van meningsuiting van mij en mijn naasten.

Ik verzoek u dan ook hiermee te stoppen.

Hoogachtend,

[redacted]

Lbr. 21/012 - VNG ondertekent Actieagenda Wonen

17 februari 2021

Geachte heer, mevrouw

Het bestuur van de VNG heeft op 11 februari 2021 besloten om de Actieagenda Wonen mede te ondertekenen. De Actieagenda wordt ondertekend door in totaal 24 organisaties die allemaal actief zijn op het brede werkveld van wonen, bouwen en op het werkveld van zorg en ondersteuning en verduurzaming.

In de Actieagenda Wonen doen partijen voorstellen op het terrein van betaalbaarheid van wonen, nieuwbouw, herstructurering en transformatie, vitalisering en leefbaarheid van buurten en verduurzaming.

Wij herkennen veel onze ambities in deze Actieagenda. Tegelijkertijd hebben de verschillende betrokken partijen moeten geven en nemen om te komen tot deze gezamenlijke agenda. Naar onze verwachting zal de Actieagenda een positieve bijdrage leveren aan het behalen van onze doelen. Met deze agenda hebben we ook houvast om het gesprek aan te gaan met de politiek en een nieuw kabinet.

Daarom is in de Actieagenda niet alleen aangegeven wat de organisaties zelf gaan doen, maar is ook aangegeven wat wij van het Rijk verwachten. Zonder maatregelen en randvoorwaarden vanuit het Rijk kan ons aanbod immers maar gedeeltelijk gestand worden gedaan.

Volledige brief

Contact
Postbus 30435
2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93
info@vng.nl

Dit bericht is verzonden door VNG in opdracht van:
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

De gemeenteraad van Zevenaar
Postbus 10
6900 AA Zevenaar

[redacted]

GEMEENTE ZEVENAAR
18 FEB. 2021
INGEKOMEN

Zevenaar, 17 februari 2021

Onderwerp: hoorzitting

Geachte raad,

Op 13 januari jl. was ik aanwezig tijdens een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zevenaar. Bij die hoorzitting waren ook aanwezig de heer Lam en mevrouw Copier van Hekkelman Advocaten en Notarissen uit Nijmegen.

Tijdens de hoorzitting stelde de heer Lam dat hij een gesprek met uw raad had gevoerd en daarbij toestemming van uw raad heeft gekregen om u te vertegenwoordigen (zie bijgevoegd verslag van de hoorzitting). Achteraf blijken deze beweringen van de heer Lam pertinent onjuist te zijn.

Daarom lijkt het mij goed u hiervan op de hoogte te stellen en verzoek ik u de nodige maatregelen te nemen om nog meer integriteitsschendingen van deze huisadvocaat te voorkomen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,
[redacted]

Bijlage: verslag hoorzitting
[redacted]

Naam en contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie.

ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN ZEVENAAR
Algemene Kamer

Verslag van de zitting van woensdag 13 januari 2021 naar aanleiding van de bezwaren van [redacted] en [redacted]

Aanwezig:
Voorzitter: mr. H.J.W. Leenen
Leden: mr. M. Nieuwenhuis en mw. mr. N. Hoos
Secretaris: mr. M.J.S. van Helden

[redacted] en [redacted] (bezwaarmakers) zijn hierbij verschenen. Namens de raad zijn mr. T.E.P.A. Lam en mw. mr. M.J.O. Copier verschenen.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en licht kort de procedure toe. Vervolgens vraagt hij aan de gemachtigden van de raad, omdat er anders dan gebruikelijk geen verweerschrift is ingediend, naar een reactie op de bezwaren.

[redacted] merkt op dat er een machtiging van de raad ontbreekt aan de heer Lam.

De heer Lam geeft aan dat hij een gesprek met de raad heeft gevoerd en daar toestemming van de raad heeft gekregen om hen te vertegenwoordigen. Bovendien is een machtiging van een advocaat normaal gezien niet nodig. Indien gewenst kan hij deze alsnog regelen.

Ten aanzien van de inhoud merkt de heer Lam op dat het gaat om een besluit van de Enquêtecommissie uit 2017, waarbij de stukken zijn overgebracht naar het archief en openbaarheidsbeperkingen zijn opgelegd voor 75 jaar. Parallel hieraan loopt nog een procedure van [redacted] bij de rechtbank naar aanleiding van een inzageverzoek. De heer Lam geeft aan dat het doel van bezwaarmakers is om de stukken openbaar te maken. De raad wil de streekarchivaris een inventarislijst laten maken.

De voorzitter vraagt of er een nieuw besluit wordt genomen door de raad over de stukken.

Volgens de heer Lam is dit inderdaad het geval. De stukken liggen nu in het Streekarchief. Het gaat om circa 2.900 documenten. Er wordt een inventarislijst gemaakt en vervolgens worden de stukken opnieuw beoordeeld, waarbij er grofweg drie smaken zijn. Openbaar, niet openbaar of vernietigen. Dit is echter een behoorlijke klus waarmee tijd is gemoeid. Het voorstel is dus ook om het nieuwe besluit af te wachten. Dit zal ook richting de rechtbank worden aangegeven.

De voorzitter vraagt of er voorafgaande aan het nieuwe besluit ook zienswijzen worden gevraagd aan de belanghebbenden.

Volgens de heer Lam is dit inderdaad het geval. Er worden ook naar de betrokkenen brieven gestuurd om hen te informeren over deze reparatieslag.

[redacted] merkt op dat [redacted] het vreemd vindt dat er een nieuwe inventarislijst wordt gemaakt. [redacted] heeft eerder van de Streekarchivaris een inventarislijst ingezien. Anders dan de heer Lam net aangaf wil [redacted] geen openbaarmaking van de stukken. [redacted] vindt juist dat zijn privacy wordt aangetast als de stukken na 75 jaar alsnog kunnen worden ingezien. Het is kwalijk dat de stukken van de Enquêtecommissie zomaar over de schutting zijn gegooid naar het streekarchief.

De voorzitter merkt op dat hij heeft begrepen dat alle stukken die vanuit de Enquetecommissie aan het Streekarchief zijn opgedragen opnieuw worden beoordeeld. Dan is het mogelijk dat een document wordt bewaard, openbaar wordt gemaakt of vernietigd.

[redacted]

De heer Lam vult aan dat er ook een AVG-toets wordt gedaan bij de stukken die bewaard blijven. Het is frappant dat [redacted] de stukken niet openbaar wil hebben en [redacted] juist wel. Laatstgenoemde is overigens geen belanghebbende in de onderhavige procedure, omdat er geen stukken van hem onder de Enquetecommissie zijn geweest.

[redacted] geeft aan dat [redacted] wil weten welke stukken van [redacted] zijn verwerkt en worden bewaard. Mevrouw Copier geeft aan dat er al eens inzage is verstrekt aan [redacted] van de stukken die het college aan de Enquetecommissie heeft verstrekt.

De voorzitter vraagt of het hele dossier is overgeheveld door de Enquetecommissie.

De heer Lam bevestigt dit.

De voorzitter vraag binnen welke termijn de schifting gereed is.

Mevrouw Copier geeft aan dat de planning eind maart 2021 is.

[redacted] merkt op dat [redacted] zo snel mogelijk duidelijkheid wil. [redacted] heeft verschillende procedures gevoerd t.a.v. de stukken van de Enquetecommissie en nog steeds heeft [redacted] niet alle stukken.

De heer Lam geeft aan dat er niet naar een formele behandeling is gestreefd. Als bezwaarmakers nog nader willen reageren dan is dat wat hem betreft geen probleem. Bij voorkeur worden de bezwaren aangehouden totdat er een nieuw besluit is genomen. Als er dan toch een formele reactie wordt gevraagd dan is het primaire standpunt dat beide bezwaarschriften te laat zijn ingediend. Het besluit is van 2017 en is bekendgemaakt aan de Streekarchivaris. Toen is ook het rechtsgevolg ingetreden. Er is geen kennisgeving van gedaan, maar volgens de rechtspraak dient 14 dagen nadat betrokkenen alsnog met het besluit bekend zijn geworden, bezwaar te worden ingediend. Dit is niet gebeurd. Betrokkenen waren al in 2018 bekend met het overbrengen van het dossier aan het Streekarchief. Door nu pas bezwaar in te dienen, is het bezwaar niet-ontvankelijk. Het is immers volgens artikel 6:12 vierde lid, van de Awb onredelijk laat ingediend. [redacted] is daarnaast ook nog eens geen belanghebbende. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017.

Er zijn best een aantal valide argumenten aangedragen dat het besluit van 2017 niet helemaal correct is, maar de uiteindelijke beoordeling hiervan vindt plaats bij besluit van de raad eind maart. Zo kunnen personeelsdossier niet zomaar 75 jaar worden opgeborgen en de datum van 2012 in het besluit is niet juist. Dat de Streekarchivaris advies heeft uitgebracht blijkt uit het besluit zelf. Er is geen sprake geweest van een schriftelijk, maar slechts van een mondeling advies.

De voorzitter merkt op dat het besluit niet in lijn is met artikel 18 van de Enqueteverordening.

De heer Lam erkent dit. Daar wordt nu alsnog goed naar gekeken.

De voorzitter vraagt [redacted] te reageren op hetgeen de heer Lam naar voren heeft gebracht.

[redacted] geeft aan dat [redacted] over een brief beschikt van het bestuur van het Streekarchief van 27 november 2017, waarin wordt aangegeven dat de aangeboden stukken teruggaan naar het college.

De heer Lam merkt op dat het bestuur geen bevoegd gezag is. Het is aan de Streekarchivaris om de stukken in het Streekarchief op te bergen.

[redacted] vervolgt [redacted] verhaal door aan te geven dat het bestreden besluit pas in 2020 is bekendgemaakt. Als [redacted] bekend was geweest met het besluit had [redacted] allang bezwaar gemaakt. [redacted] wil zo snel mogelijk van de zaak af en stemt daarom niet in met de aanhouding van [redacted] bezwaar.

[redacted] geeft aan dat [redacted] al een tijdje volgt wat [redacted] meemaakt. [redacted] gunt de heer Lam niet de tijd om nog langer te wachten. Het is beschamend dat de raad zich door advocaten laat vertegenwoordigen. [redacted] wil niet ingaan op de stelling dat [redacted] geen belanghebbende zou zijn.

[redacted] vult aan dat [redacted] het betreurt dat [redacted] nu pas hoort dat er alsnog naar de stukken wordt gekeken. [redacted] kan er nu niet goed op reageren. Dit had ook in het verweerschrift aangegeven kunnen worden.

De voorzitter vraagt of [redacted] een nadere termijn wenst om zich te beraden over de vraag of [redacted] zijn bezwaren wenst te handhaven of wenst in te trekken in afwachting van een nieuw besluit.

[redacted] geeft aan zo dat er snel mogelijk duidelijkheid komt. [redacted] wil geen nadere termijn.

De heer Lam merkt nog op dat er geen bewuste strategie is. De raad wil niet in de rol van de Enquetecommissie treden. Daarom heeft zij daarvoor Hekkelman ingeschakeld. Er is pas in december jl. met een delegatie van de raad gesproken. Omdat betrokkenen geïnformeerd moeten worden en de procedure zorgvuldig doorlopen moet worden neemt dit tijd in beslag.

De voorzitter merkt op dat het advies van de commissie bezwaarmakers niet zal helpen. Daarvoor zal het besluit van de raad, eind maart, moeten worden afgewacht.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat er geen verdere vragen zijn, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en de gegeven toelichting en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar,

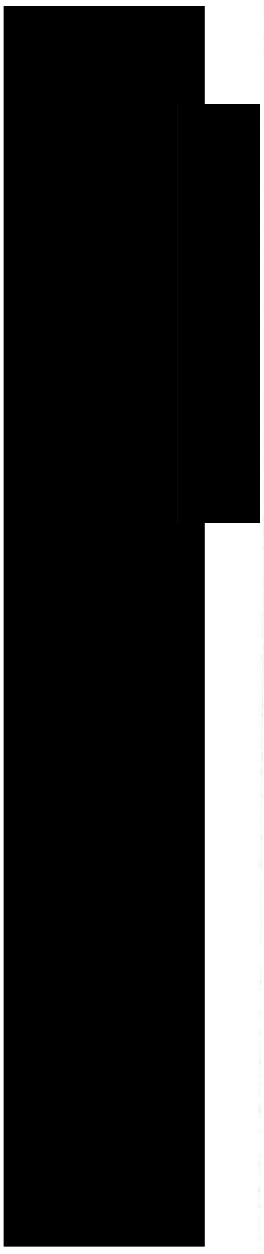
mr. M.J.S. van Helden,
secretaris

[redacted]

mr. H.J.W. Leenen
voorzitter

[redacted]

[redacted]



Aan de Gemeenteraad van Zevenaar

Postbus 10

6900 AA Zevenaar.

GEMEENTE ZEVENAAR
18 FEB. 2021
INGEKOMEN

GEMEENTE
ZEVENAAR

ONTVANGSTBEWIJS

Vandaag, 10-02-2021

ontvangen van [redacted]

een schrijven van [redacted]

gericht aan gemeenteraad

over het onderwerp hoorzitting

Gemeente Zevenaar,

[redacted]

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-007

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	26 januari 2021
Zaaknummer	Z/20/356244 /ADV/21/1005447
Onderwerp	Verleende coronasteun over 2020
Portefeuillehouder	N. van Dellen

Contactpersoon	R. Dekker
E-mail	R.Dekker@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595181

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Graag geven wij u een overzicht van alle tot nu toe ten gevolge van de corona maatregelen verleende financiële steun aan maatschappelijke organisaties en verenigingen op het gebied van sport- cultuur en welzijn.

Kernboodschap
Zoals wij in het Herstelplan al benoemd hebben, is ons uitgangspunt dat verenigingen en gemeentelijke basisvoorzieningen in stand moeten blijven. Zij vormen als het ware het cement van onze samenleving. Wij hebben over 2020 voor dit doel tot nu toe € 372.920 aan incidentele subsidies verstrekt.

Context
- ☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
- ☐ Collegeprogramma
- ☐ Motie/amendement/toezegging
- ☐ Anders, namelijk

Inhoudelijke boodschap
Wij hebben geen specifieke regeling vastgesteld waar de subsidies tegemoetkoming gevolgen corona voor verenigingen en maatschappelijke organisaties op gebaseerd worden. Wij beoordelen de binnengekomen aanvragen met maatwerk. Het aantal steunaanvragen van verenigingen is vooralsnog beperkt. Onze indruk is dat veel leden hun vereniging trouw blijven, ook als er tijdelijk geen activiteiten zijn.

Om de steunbehoefte per vereniging of maatschappelijke organisatie vast te stellen, hanteren wij de volgende uitgangspunten:

1. Zevenaarse verenigingen en stichtingen zonder winstoogmerk en met een maatschappelijke doelstelling mogen niet omvallen t.g.v. de coronamaatregelen. Wij subsidiëren daarom aanvullend als het voortbestaan van de deze partijen om die reden in het geding is.
2. Als een vereniging of stichting de mogelijkheid heeft om gebruik te maken van de generieke steunmaatregelen van de rijksoverheid (zoals de NOW of de TOGS), of subsidie van bijvoorbeeld de provincie kan ontvangen, stimuleren wij dat.
3. Een incidentele ondersteuning staat los van de jaarlijkse reguliere subsidiering van verenigingen, die dankzij door de raad beschikbaar gesteld aanvullend budget ook in 2021 en 2022 op het niveau van voor de herindeling blijft.
4. We kijken naar de werkelijk geleden financiële schade en niet naar omzetverlies. Financiële schade bij verenigingen komt grotendeels door lagere inkomsten, bijvoorbeeld omdat voorstellingen niet door gingen of sponsoren afhaakten. Ook kostenposten die niet direct aan corona gerelateerd kunnen worden, zoals reguliere bedrijfsvoering kosten, betrekken we daarom in de berekening.
5. Huur die de accommodaties aan verenigingen kwijtgescholden hebben, rekenen we gedeeltelijk als subsidiabele kostenpost – immers, ook de verenigingen die structureel gebruik maken van de voorziening hebben belang bij het voorbestaan en zijn in die zin ook verantwoordelijk voor een bijdrage. Het is aan de voorzieningen zelf om hier met de betreffende verenigingen het gesprek over te voeren.
6. We passen maatwerk toe waar nodig.

De over 2020 verleende steun van € 372.920 is als volgt verdeeld.

	Verleende aanvullende subsidie over 2020	Gedekt uit
- Dorpshuizen en sporthallen Gelders Eiland	€ 77.328	Herstelplan en klein deel uit amendement
- Sportverenigingen (kwijtschelding huur gemeentelijke accommodaties)	€ 67.846	SPUK uitkering Rijk
- Caleidoz	€ 37.000	2e VGR
- Kunstwerk!	€ 178.446	Compensatie Rijk
- Overige verenigingen (o.a. EHBO, Braamhuis, popoefenruimte)	€ 12.300	Amendement Herstelplan

Van het door de raad middels het Amendement op het herstelplan beschikbaar gestelde budget van € 200.000 resteert momenteel nog € 185.600.

Communicatie en vervolgproces

Communicatie naar buiten
Op onze website staat vermeld dat verenigingen de mogelijkheid hebben steun aan te vragen.

Vervolgproces
Wij verantwoorden alle verleende steun in onze reguliere P&C documenten.

Ook in 2021 verwachten we verzoeken tot financiële steun
Voorlopig blijven de beperkende maatregelen t.a.v. corona van kracht. Verenigingen en maatschappelijke organisaties hebben daarom ook in 2021 te maken met lagere inkomsten. Wij verwachten in 2021 nieuwe steunaanvragen. Ook hierbij passen wij maatwerk toe.

Specifiek voor sportverenigingen benutten we de financiële compensatiemaatregelen TVS voor gemeenten voor de kwijtschelding van de huur van gemeentelijke accommodaties over Q4 2020. Deze gaat naar verwachting in de tweede helft van februari 2021 in werking treden. Voor andere verenigingen en maatschappelijke partijen maken we gebruik van compensatiemaatregelen die het rijk biedt dan wel het budget dat via (het amendement op het) Herstelplan door u beschikbaar is gesteld.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-009

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	26 januari 2021
Zaaknummer	Z/20/378967 /ADV/21/1006804
Onderwerp	Lopende procedures raadsenquête
Portefeuillehouder	L. van Riswijk

Contactpersoon	E. Sloot
E-mail	E.Sloot@zevenaar.nl
Telefoon	-

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Zoals u weet lopen er diverse procedures met betrekking tot de stukken van de raadsenquêtecommissie. Via deze raadsinformatiebrief informeren wij u daarover.

Kernboodschap
Zoals u in het raadsvoorstel ten behoeve van het mandaatbesluit Besluit openbaarheidsbeperkingen (met kenmerk Z/20/378967/INT/20/1002604) al heeft kunnen lezen, zijn er tegen het besluit van de Enquêtecommissie van 25 oktober 2017 twee bezwaarschriften ingediend. Het besluit regelt de overbrenging van – kort gezegd – alle documenten van de raadsenquêtecommissie naar Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (hierna SALD) en stelt beperkingen aan de openbaarheid daarvan voor 75 jaar. Naast deze bezwaarprocedures lopen er nog meer procedures die verband houden met de stukken van de raadsenquêtecommissie.

Omdat er mogelijk bij u nog onduidelijkheid is over de verschillende rollen van het college, u als raad, de streekarchivaris en de wijze waarop onze huisadvocaat hierin participeert zetten wij dit voor u uiteen in deze raadsinformatiebrief. Wij voegen de ter zake ontvangen adviezen in dit dossier als bijlage toe.

Context
- ☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
- ☐ Collegeprogramma
- ☐ Motie/amendement/toezegging
- x Anders, namelijk informeren over actueel onderwerp.

Inhoudelijke boodschap

Inleiding

Er lopen verschillende procedures die betrekking hebben op de stukken van de raadsenquêtecommissie.

Het betreft samengevat de volgende procedures bij de raad en het college:

1. Verzoek om inzage in raadsenquêtestukken waarop openbaarheidsbeperkingen rusten bij het SALD;
2. Bezwaarprocedures tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017;

en bij het college:

3. Bezwaarprocedures tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van het college van 17 november 2020;
4. Wob-verzoeken ter zake van de raadsenquêtestukken die nog onder het college berusten;

en bij het SALD:

5. Wob-verzoek;
6. AVG inzage verzoek en een verzoek tot beëindiging privacyschending.

Hierna informeren wij u uitgebreid over alle afzonderlijke lopende procedures.

Lopende procedures raad en college

Ad. 1: Verzoek om inzage in raadsenquêtestukken waarop openbaarheidsbeperkingen rusten bij het SALD

- Op 2 maart 2020 is er bij het SALD een verzoek binnengekomen om inzage in de stukken die in 2017 door de raadsenquêtecommissie zijn overgedragen aan het SALD.
- Het verzoek is op 9 april 2020 door de streekarchivaris afgewezen. Op de stukken rusten op grond van het Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017 van de raadsenquêtecommissie namelijk openbaarheidsbeperkingen.
- Tegen de afwijzing van de streekarchivaris is in mei 2020 een bezwaarschrift ingediend.
- Het bezwaar is op 30 augustus 2020 door de streekarchivaris ongegrond verklaard.
- Begin oktober 2020 is tegen dit besluit op bezwaar beroep ingesteld bij de rechtbank. In deze procedure is nog geen zitting gepland.
- De streekarchivaris voert verweer in deze procedure. Hekkelman Advocaten (mr. T.E.P.A. Lam & mr. M.J.O. Copier) treedt op als advocaat-gemachtigde van de streekarchivaris.

De streekarchivaris heeft het verzoek om inzage in de raadsenquêtestukken afgewezen, omdat op deze stukken openbaarheidsbeperkingen rusten.[1] De streekarchivaris had geen ruimte om een andere beslissing te nemen. Hij moet de opgelegde openbaarheidsbeperkingen namelijk in acht nemen. Hem komt daarbij geen ruimte voor een belangenafweging toe.[2] Uit recente jurisprudentie van de Afdeling

[1] Artikel 17 van de Archiefwet: de archivaris stelt de archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen.
[2] AbRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476.

bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de streekarchivaris het verzoek daarom moet doorsturen naar het orgaan dat wel over (het opheffen van) de openbaarheidsbeperkingen gaat.[3] Dat is de zorgdrager. De streekarchivaris heeft het bezwaar- en beroepschrift op de afwijzing van het verzoek doorgestuurd naar het college.

Het college is zorgdrager. Het college zal echter als zorgdrager eerst degene moeten horen op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht.[4] Degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht is de enquêtecommissie (zie immers het besluit van 25 oktober 2017). De rechtsopvolger van de commissie is de gemeenteraad. Het één en ander betekent dat de gemeenteraad aan zet is om een inhoudelijk oordeel te vormen over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen. Het college zal daarna, als zorgdrager van het archief, in lijn met het besluit van de gemeenteraad, formeel een besluit nemen over de bij besluit van 25 oktober 2017 opgelegde openbaarheidsbeperkingen. Daarbij zal bezien moeten worden of de openbaarheidsbeperkingen geheel of gedeeltelijk opgeheven kunnen/moeten worden.

> Voor een uitgebreide onderbouwing van de hiervoor beschreven bevoegdheidsverdeling wordt verwezen naar het advies van onze huisadvocaat Hekkelman Advocaten en twee daarop uitgebrachte second opinions van mr. J.L.W. Broeksteeg van de Radboud Universiteit Nijmegen en prof. mr. dr. D.J. Elzinga van de Rijksuniversiteit Groningen die het advies onderschrijven. Het advies en de second opinions zijn bijgevoegd.

Kort gezegd: de gemeenteraad moet een inhoudelijk oordeel geven over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen. Het college zal vervolgens in lijn met het oordeel van de gemeenteraad formeel een besluit nemen over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen.

Aangezien de streekarchivaris het bezwaar- en beroepschrift op de afwijzing heeft doorgestuurd naar het college en alsnog een besluit wordt genomen over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen heeft Hekkelman, als advocaat van de streekarchivaris, aan de rechtbank gevraagd het beroep tegen de afwijzing van het verzoek om inzage in het SALD zonder zitting af te doen.

Ad. 2: Bezwaarprocedures tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017

Het Besluit openbaarheidsbeperkingen is op 25 oktober 2017 genomen en in augustus 2020 gepubliceerd in het Gemeenteblad.[5] Hoewel getwijfeld kan worden over de vraag of publicatie in het Gemeenteblad nodig is, is er zorgvuldigheids- en zekerheidshalve voor gekozen dit wel te doen.[6] In de Verklaring van Overbrenging (van de raadsenquêtestukken naar de archiefbewaarplaats) is vervolgens eveneens vermeld dat openbaarheidsbeperkingen gelden voor alle stukken. Op 15 en 16 september 2020 zijn twee pro forma bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen ontvangen. Op 19 en 20 oktober 2020 zijn de gronden voor deze bezwaren aangevuld. Kort samengevat zien de bezwaren op:

---

[3] AbRS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4453; AbRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476.

[4] Artikel 15, derde lid, van de Archiefwet: de zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten.

[5] *Gemeenteblad* 2020, 206781 (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-206781.html).

[6] In het advies van Hekkelman is weliswaar vermeld dat het besluit op de in de Awb voorgeschreven wijze bekend moet worden gemaakt alvorens er sprake kan zijn van inwerkingtreding. Hekkelman heeft ons nadien nader geadviseerd over dit specifieke onderwerp en concludeert dat bekendmaking in het Gemeenteblad niet nodig was.

- enerzijds het opleggen van openbaarheidsbeperkingen voor 75 jaar op alle stukken van de Enquêtecommissie waardoor ambtsmisdrijven buiten beeld zouden blijven en;
- anderzijds op de wijze waarop de stukken zijn overgedragen door de Enquêtecommissie, namelijk zonder enige screening of toetsing aan privacywetgeving en andere relevante wetgeving.

Op grond van de wet neemt het bestuursorgaan dat het Besluit openbaarheidsbeperkingen heeft genomen ook een beslissing op het daartegen ingediende bezwaar.[7] De raadsenquêtecommissie heeft het besluit genomen, maar de commissie is opgehouden te bestaan. De gemeenteraad is rechtsopvolger van de commissie en dient nu een beslissing op de bezwaren te nemen.

> Voor een uitgebreide onderbouwing van de hiervoor beschreven bevoegdheidsverdeling wordt wederom verwezen naar het advies van onze huisadvocaat Hekkelman Advocaten en twee daarop uitgebrachte second opinions van mr. J.L.W. Broeksteeg en prof. mr. dr. D.J. Elzinga die het advies onderschrijven.

Hekkelman Advocaten (mr. T.E.P.A. Lam & mr. M.J.O. Copier) vertegenwoordigt de raad in de bezwarenprocedure en heeft ter hoorzitting van 13 januari 2021 het woord namens de gemeenteraad gevoerd. Zoals al in de beantwoording van de technische vraag van de fractie van Lokaal Belang is aangegeven, treedt normaliter Juridische zaken op als adviseur en verweerder namens de raad. Het college is namelijk op grond van het delegatiebesluit gemeente Zevenaar 2018 bevoegd om namens de raad verweer te voeren. Op 17 november 2020 heeft het college echter besloten om onze huisadvocaat het verweer te laten voeren namens de gemeenteraad. Omdat de bezwaren zien op een besluit waar het college niet eerder bemoeienis in heeft gehad, is het wenselijk om deze rol bij onze huisadvocaat te beleggen. De rol van onze huisadvocaat is ook besproken met het seniorenconvent. Het seniorenconvent heeft ingestemd met deze rolverdeling.

<u>Kort gezegd: de gemeenteraad moet een beslissing op de bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen nemen.</u>

Conclusie ad 1. en ad 2. en terugblik
Het onder ad 1. en ad 2. beschrevene komt erop neer dat de gemeenteraad een inhoudelijk oordeel moet vormen over de op de raadsenquêtestukken gelegde openbaarheidsbeperkingen. Het college moet als zorgdrager van het archief vervolgens formeel (in lijn met het oordeel van de gemeenteraad) een besluit over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen nemen.

Het college heeft het seniorenconvent in november vertrouwelijk geïnformeerd over het feit dat de gemeenteraad een besluit moet nemen over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen. Dat bleek uit het advies van onze huisadvocaat Hekkelman Advocaten. Het seniorenconvent had behoefte aan een second opinion op het advies. Zowel hoogleraar Elzinga van de Universiteit Groningen als hoogleraar Broeksteeg van de Radboud Universiteit hebben het eerder uitgebrachte advies van onze huisadvocaat bekeken. Dit heeft gezorgd voor een unaniem advies over de stappen die gezet moeten worden in dit dossier en een heldere uiteenzetting waar het gaat om de bevoegdheid van zowel college, raad als de streekarchivaris.

[7] Artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht: bezwaar is het gebruik maken van de bevoegdheid een voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Tijdens de besloten vergadering van 8 december 2020 van het seniorenconvent is vervolgens besloten om zeer zorgvuldig tot een herbeoordeling van de opgelegde openbaarheidsbeperkingen, die nodig is om hierover een besluit te nemen, over te gaan. Daarbij heeft het seniorenconvent besloten deze herbeoordeling en de voorbereiding van het raadsbesluit bij onze huisadvocaat Hekkelman Advocaten te beleggen. Afgesproken is (uiteraard) dat zorgvuldigheid en de privacy van betrokkenen voorop staat en, zodoende, dat zo min mogelijk personen inzage krijgen in de raadsenquêtestukken. Dit betekent dat de herbeoordeling wordt verricht door de streekarchivaris als beheerder van het archief en Hekkelman Advocaten. Hekkelman Advocaten zal de stukken enkel inzien als dat strikt noodzakelijk is. Documenten waarvan op voorhand valt te zeggen dat de openbaarheidsbeperkingen niet mogen worden opgeheven (bijvoorbeeld besloten verhoren), zal Hekkelman Advocaten niet inzien.

De herbeoordeling heeft tot gevolg dat de beslissing op de bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen niet op tijd zal kunnen worden genomen. Bezwaarmakers hebben dan de mogelijkheid de gemeenteraad in gebreke te stellen. Daarom is tijdens het seniorenconvent besloten de huisadvocaat, voor dat geval, te mandateren een besluit op de bezwaren te nemen met daarbij de instructie tot niet-ontvankelijk- dan wel ongegrondverklaring. Het college heeft de gemeenteraad voorgesteld dit mandaatbesluit tijdens zijn vergadering van 27 januari 2021 te nemen.

> Onder het kopje 'Borging privacy betrokkenen Enquête', verderop in deze brief, zullen wij nader ingaan op de wijze waarop de privacy van alle betrokkenen bij de beoordeling van de stukken van de Enquêtecommissie conform alle op dat punt geldende wetgeving geborgd is.

Onze huisadvocaten, mr. T.E.P.A. Lam en mr. M.J.O. Copier, hebben de hiervoor beschreven werkwijze tijdens de hoorzitting van 13 januari 2021 over de bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen aan de bezwaarschriftencommissie en bezwaarmakers toegelicht.

Bij de herbeoordeling van de raadsenquêtestukken zijn ook derden betrokken die een directe rol hebben gespeeld bij de Enquête. De griffie heeft vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid alle betrokkenen bij de Enquête (telefonisch en/of per brief) geïnformeerd over het te doorlopen proces zodat iedereen weet hoe de beoordeling zal plaatsvinden en hoe zij daarin betrokken gaan worden.

Vervolg
De (formele) vervolgstappen zijn:

- de streekarchivaris zal in lijn met de Archiefwet worden gevraagd om een advies over de opgelegde openbaarheidsbeperkingen;
- de verwachting is dat het raadsbesluit dat nu wordt voorbereid over het (gedeeltelijk) opheffen van de openbaarheidsbeperkingen eind maart in een besloten vergadering behandeld kan worden;
- het college zal vervolgens, in lijn met het standpunt van de raad, een voornemen van een besluit over de openbaarheidsbeperkingen nemen;
- (derde)belanghebbenden wordt de gelegenheid geboden een zienswijze op het voornemen naar voren te brengen;
- het college zal vervolgens, afhankelijk van de zienswijzen en gehoor hebbende de raad, een (definitief) besluit nemen over de openbaarheidsbeperkingen;
- (derde)belanghebbenden worden geïnformeerd over het (definitieve) besluit;
- de gemeenteraad neemt een besluit op de bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen;

- het (definitieve) besluit van het college wordt namens de streekarchivaris ter beschikking van de rechtbank gesteld in de (mogelijk dan nog) lopende procedure tegen de afwijzing van het verzoek om inzage in het archief;
- voordat daadwerkelijk tot het opheffen van openbaarheidsbeperkingen wordt overgegaan, wordt aan (derde)belanghebbenden de mogelijkheid geboden een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen waarmee de openbaarmaking (voorlopig) kan worden tegengehouden hangende de op dat moment (eventueel) lopende procedures.

Lopende procedures college

Naast voornoemde zaken waar u als raad een actieve rol in heeft lopen er op dit moment ook andere zaken die verband houden met de Enquêtecommissie.

1. Wob-verzoek ter zake van de raadsenquêtestukken die nog onder het college berusten;
2. Bezwaarprocedures tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van het college van 17 november 2020.

Ad. 3: Bezwaarprocedures tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van het college van 17 november 2020

Op 10 november 2020 heeft het college een besluit genomen over de enquêtestukken die nog onder het college berusten. Dit besluit is op 17 november 2020 bekend gemaakt. Tegen dit besluit zijn inmiddels twee pro forma bezwaarschriften ontvangen.

Ad. 4: Wob-verzoeken ter zake van de raadsenquêtestukken die nog onder het college berusten

Op 16 november 2020 is er een Wob-verzoek binnengekomen waarin gevraagd wordt naar alle interne en externe communicatie, notities, etc. die direct of indirect gerelateerd zijn aan de enquête waarvoor het college bij besluit van 10 november 2020 heeft besloten om zaken eerder over te dragen aan het Streekarchief. Op 12 januari 2021 heeft het college hierop besloten.

Op 16 november 2020 is er nog een Wob-verzoek binnengekomen waarin om dezelfde informatie gevraagd wordt. Ook op dit verzoek is op 12 januari 2021 besloten.

Lopende procedure SALD

Ad. 5: Wob-verzoek SALD

Naast de lopende beroepszaak is er op 19 januari 2021 ook een Wob verzoek bij het SALD binnengekomen. Dit verzoek ziet op openbaarmaking van de e-mail, agenda en het verslag van de bespreking van 9 november 2017 tussen het bestuur van het SALD en de voorzitter van de Enquêtecommissie en actuele stukken die met deze kwestie te maken hebben. Dit verzoek zal binnenkort door het SALD worden afgedaan.

Ad. 6: AVG inzage verzoek

Op 21 januari 2021 heeft het SALD een verzoek tot beëindiging van de privacyschending en een verzoek op grond van artikel 15 AVG ontvangen. Dit verzoek ziet op alle over de verzoeker aanwezige stukken in het archief van het SALD. Dit verzoek zal door het SALD worden opgepakt.

Overige aspecten

Borging privacy betrokkenen Enquête
Alle betrokkenen (college, streekarchivaris, huisadvocaat en het seniorenconvent) beseffen dat de herbeoordeling van de enquête stukken heel gevoelig ligt. Tegelijkertijd moet er uitvoering worden gegeven aan het gedane verzoek en is dit proces uiterst zorgvuldig en mede in overleg met de functionaris voor gegevensbescherming in gang gezet. Enkel de streekarchivaris en onze huisadvocaat hebben inzage in de inventarislijst en indien deze lijst onvoldoende duidelijkheid verschaft zal er sprake zijn van inzage in de stukken bij het SALD. Vervolgens zal onze huisadvocaat in nauwe samenwerking met de streekarchivaris een voorstel voor college en raad uitwerken om onder geheimhouding te besluiten over het al dan niet opheffen van de beperking die momenteel nog geldt op alle stukken die in 2017 zijn overgedragen naar het Streekarchivariaat. Indien nodig zullen belanghebbende(n) van de enquête om een zienswijze worden gevraagd. Hierna zal het college, na een zorgvuldige afweging van de zienswijzen en gehoord hebbende de raad, een besluit nemen.

NB Onze huisadvocaat verricht de in de vorige alinea bedoelde werkzaamheden als advocaat van het college en de raad. Voor zover onze huisadvocaat bij het verrichten van die werkzaamheden persoonsgegevens verwerkt (bijvoorbeeld door stukken bij het SALD in te zien), voldoet zij daarbij aan de voorwaarden van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG). Onze huisadvocaat voldoet daarnaast aan de andere voorwaarden van de AVG en de UAVG, niet in de laatste plaats vanwege het op haar op grond van de Advocatenwet rustende beroepsgeheim.

Communicatie en vervolgproces

Communicatie naar buiten
Zie kopje vervolg.

Vervolgproces
Zie kopje vervolg.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1. Advies Hekkelman Advocaten;
2. Advies dhr. Broeksteeg, Radboud Universiteit Nijmegen;
3. Advies dhr. Elzinga, Rijksuniversiteit Groningen.

Bijlage 1

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK
Gemeentebestuur van Zevenaar
t.a.v.
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR

Per e-mail : @zevenaar.nl

Nijmegen, 9 november 2020

Ons kenmerk
Zevenaar/Raadsenquête
20201261 - 2050508/1 - TL/

Telefoonnummer
024 - 382 83 38

E-mail
t.lam@hekkelman.nl
m.copier@hekkelman.nl

Faxnummer
024 - 382 83 88

DIT ADVIES BEVAT PERSOONLIJKE BELEIDSOPVATTINGEN EN IS OPGESTELD TEN BEHOEVE VAN INTERN BERAAD

Geachte ,

U heeft ons onlangs gevraagd het gemeentebestuur van Zevenaar te adviseren over – kort gezegd – de verzoeken tot openbaarmaking van stukken van de raadsenquêtecommissie. Hierna treft u ons advies aan.

0. Leeswijzer
Dit advies is als volgt opgebouwd:

1. inleiding;
   - 1.1 opheffing Enquêtecommissie en archivering documenten;
   - 1.2 verzoek om inzage in archief;
   - 1.3 bezwaren en tegen besluit openbaarheidsbeperking;
2. vraagstelling;
3. managementsamenvatting;
4. beantwoording;
   - 4.1. algemene aspecten Archiefwet;
   - 4.2. bezwaar tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017;
     - 4.2.1. wie neemt het besluit?;
     - 4.2.2. Awb-besluit? Gevolgen?;
     - 4.2.3. belanghebbendheid bij Besluit openbaarheidsbeperkingen;

4.2.4. wie neemt het besluit op bezwaar?;
4.3. beroep tegen besluit op bezwaar inzake afwijzing verzoek om inzage;
4.3.1. wie neemt het besluit?;
4.3.2. besluit?;
4.3.3. doorzendplicht?;
4.4. verzoek om opheffing van openbaarheidsbeperking;
5. conclusie;
6. afsluiting.

1. *Inleiding*

1.1 Opheffing Enquêtecommissie en archivering documenten

Bij besluit van de raad van 25 april 2018 is de 'Enquêtecommissie gemeente Zevenaar' (hierna: *'de Enquêtecommissie'*) opgeheven.

In de 'Enquêteverordening gemeente Zevenaar 2014' (hierna: *'de Enquêteverordening'*) is (in artikel 18) vastgelegd dat de raad, na de beëindiging van het onderzoek, besluit dat de processenverbaal en de overige bescheiden van het onderzoek worden vernietigd, dan wel worden bewaard in het gemeentearchief. Bescheiden en aantekeningen, die op grond van een besluit van de Enquêtecommissie geheim dienen te worden gehouden, maken geen deel uit van dit archief. Ten aanzien van deze bescheiden en aantekeningen bepaalt de commissie waar deze worden bewaard en gedurende welke periode zij geheim zijn.

Op 25 oktober 2017 heeft de Enquêtecommissie besloten tot het opleggen van beperkingen aan de openbaarheid ten aanzien van al hetgeen aan haar (in de vergaderingen) digitaal of analoog ter beschikking is gesteld en tot het overbrengen van de betreffende stukken naar het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg. Het besluit luidt als volgt:

Besluit
De Enquêtecommissie gemeente Zevenaar besluit:

1. Met toepassing van Artikel 15, lid 1 onder a en c van de Archiefwet tot het opleggen van geheimhouding op onderzoeksdocumenten, waarover de commissie geheimhouding heeft opgelegd, gedurende de maximale termijn van 75 jaar na datum van dit besluit (16 mei 2012), zoals bedoeld in artikel 15, lid 4 van de Archiefwet.
2. Deze geheime onderzoeksdocumenten met in achtneming van het bepaalde hierover in de Archiefwet over te brengen naar en te laten bewaren in het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg.

In de 'Verklaring van Overbrenging' van 31 oktober 2017 brengt de Enquêtecommissie de betreffende documenten over naar het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg en verklaart de Streekarchivaris van het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (hierna: *'de Streekarchivaris'*) dat hij de betreffende documenten in de archiefbewaarplaats heeft opgenomen.

Nadien is door diverse partijen (Stichting Doofpot,) gevraagd om de beschikking te krijgen over de stukken van de Enquêtecommissie. Hierna bespreken wij (enkel) de nog lopende verzoeken.

1.2 Verzoek om inzage in archief

Op 2 maart 2020 heeft de Streekarchivaris van een verzoek om inzage in het archief van de enquêtecommissie Zevenaar ontvangen.

Bij besluit van 9 april 2020 heeft de Streekarchivaris dit verzoek afgewezen. Reden voor deze afwijzing is de opgelegde beperking aan de openbaarheid van de betreffende archiefdocumenten.

In de bezwaarprocedure heeft aangevoerd dat de openbaarheidsbeperking niet rechtsgeldig is, (mede) omdat het besluit tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking niet bekendgemaakt is. Naar aanleiding van het bezwaar van is het besluit tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking alsnog, namelijk op 12 augustus 2020, (in het Gemeenteblad) bekendgemaakt.

Bij besluit van 30 augustus 2020 heeft de Streekarchivaris het bezwaar vervolgens ongegrond verklaard. heeft tegen dit besluit op bezwaar (pro forma) beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3 Bezwaren en tegen besluit openbaarheidsbeperking

heeft bij brief van 15 september 2020 bovendien (pro forma) bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Enquêtecommissie van 25 oktober 2017 tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking, dat bekendgemaakt is op 12 augustus 2020. Ook de heeft, bij brief van 16 september 2020, bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

2. *Vraagstelling*

Tegen deze achtergrond wilt u weten welke acties nu ondernomen moeten worden en wie daarvoor verantwoordelijk is.

3. *Managementsamenvatting*

De raad voert verweer in de bezwaarprocedure tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen.

De Streekarchivaris voert verweer in de beroepsprocedure tegen het besluit op bezwaar inzake de afwijzing van het verzoek om inzage in het archief.

De Streekarchivaris had het verzoek om inzage in het archief moeten aanmerken als een verzoek om opheffing en dit verzoek moeten doorzenden naar het college van burgemeester en wethouders. Het college van burgemeester en wethouders moet daar, nadat de raad is gehoord, een besluit over nemen. De inhoudelijke beoordeling van het verzoek is onzes inziens aan de raad.

Kort en goed: er moet een besluit worden genomen over de op de archiefbescheiden gelegde openbaarheidsbeperkingen. De inhoudelijke beoordeling van dit verzoek is aan de raad om te geven. Het verdient aanbeveling tussen de drie procedures afstemming te zoeken. In de beroepsprocedure tegen het besluit van de Streekarchivaris, alsmede de bezwaarprocedure tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen moet verwezen worden naar het besluit dat het college van burgemeester en wethouders, gehoord de raad, moet nemen.

4. *Beantwoording*

Voordat wij ingaan op de beantwoording van de vraag, besteden wij, (mede) op uw verzoek aandacht aan enkele algemene aspecten, zoals de wijze van overbrenging, het verantwoordelijke orgaan en de verhouding tot de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: *'de Wob'*) van de Archiefwet.

4.1. Algemene aspecten Archiefwet

De Archiefwet 1995 (hierna: '*de Aw*') verplicht gemeenten om archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.[8] De Archiefwet is uitgewerkt in het Archiefbesluit en de Archiefregeling.

Hoe gaat de overbrenging van archiefbescheiden in zijn werk? Overbrenging betekent dat de archiefbescheiden worden verplaatst, van de archiefruimte naar een archiefbewaarplaats, naar een andere beheerder en soms een andere toezichthouder.[9] Uit artikel 12 van de Aw blijkt dat de zorgdrager de archiefbescheiden die niet voor vernietiging in aanmerking komen en ouder zijn dan twintig jaar overbrengt naar een archiefbewaarplaats. Daarnaast kan de zorgdrager op grond van artikel 13, eerste lid, van de Aw archiefbescheiden die niet voor vernietiging in aanmerking komen en jonger zijn dan twintig jaar naar een archiefbewaarplaats overbrengen, wanneer naar het oordeel van de beheerder van de archiefbewaarplaats voldoende aanleiding bestaat hiervoor ruimte beschikbaar te stellen.

Aan de overbrenging gaat een proces van waardering en selectie vooraf. De resultaten van dat proces worden vastgelegd in een selectielijst. Selectielijsten zijn lijsten van categorieën van na een bepaalde termijn te vernietigen of te bewaren archiefbescheiden. De zorgdrager is verplicht tot het ontwerpen van selectielijsten.[10]

Op grond van artikel 14 van de Aw zijn archiefbescheiden die in een archiefbewaarplaats berusten in beginsel openbaar. Bij de overbrenging van archiefbescheiden kan echter worden besloten tot het opleggen van bepaalde openbaarheidsbeperkingen. Dit is geregeld in artikel 15 van de Aw. De bevoegdheid tot het nemen van een beperkingsbesluit kan worden uitgeoefend tot het moment van overbrenging. In artikel 15, tweede lid, van de Aw is vastgelegd dat een openbaarheidsbeperking slechts in uitzonderlijke situaties kan worden gesteld ná de overbrenging. Openbaarheidsbeperkingen kunnen slechts voor bepaalde tijd worden aangebracht en vervallen in beginsel na 75 jaar, zo volgt uit artikel 15, vierde lid, van de Aw.

Het gevolg van het aanbrengen van een openbaarheidsbeperking staat in artikel 17, eerste lid, van de Aw. Op grond van dat artikel stelt de beheerder van de archiefbewaarplaats archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar, met inachtneming van de openbaarheidsbeperkingen. Deze bepaling biedt de beheerder geen ruimte voor het maken van een belangenafweging.[11]

De openbaarheidsregimes van de Archiefwet en de Wob sluiten elkaar in beginsel uit. Documenten vallen onder de reikwijdte van de Wob zolang ze bij het bestuursorgaan 'berusten'.[12] De overgang van de Wob naar het openbaarheidsregime van de Archiefwet ligt bij het moment van overbrenging en de formele overdracht naar de archiefbewaarplaats.

In de uitspraak van 8 maart 2017 gaat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: '*de Afdeling*') in op de verhouding tussen de Archiefwet en de Wob.[13] De Afdeling oordeelt dat de Archiefwet,

[8] Zie artikel 3 van de Aw. Zie voor de definitie van archiefbescheiden artikel 1, aanhef en onder c, van de Aw.
[9] H.S. ten Cate, 'De verhouding tussen de Archiefwet en de Wob: cohesie of conflict?', *Gst.* 2019/134.
[10] Artikel 5 van de Aw.
[11] AbRS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4453.
[12] H.S. ten Cate, 'De verhouding tussen de Archiefwet en de Wob: cohesie of conflict?', *Gst.* 2019/134, p. 671.
[13] AbRS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:620.

anders dan de Wob, geen informatiestelsel maar een documentenstelsel bevat.[14] De openbaarheidsbeperkingen die ingevolge de Archiefwet mogelijk zijn, zijn dan ook niet aan de informatie in de documenten gekoppeld, maar aan het document in zijn geheel.

Verder voorziet de Wob in de artikelen 10 en 11 in meer mogelijkheden om de openbaarheid te beperken dan de Archiefwet, die slechts voorziet in de drie in artikel 15, eerste lid, van de Aw neergelegde beperkingen aan de openbaarheid.[15] Deze beperkingen komen volgens de Afdeling vrijwel overeen met enkele weigeringsgronden uit de Wob.[16]

In Hoofdstuk V van de Aw zijn specifiek de archiefbescheiden van gemeenten geregeld. Artikel 30, eerste lid, van de Archiefwet regelt dat burgemeester en wethouders overeenkomstig een door de gemeenteraad vast te stellen verordening, zorgdragen voor de archiefbescheiden van gemeentelijke organen.

In artikel 31 van de Aw is verder vastgelegd dat burgemeester en wethouders een gemeentelijke archiefbewaarplaats aanwijzen voor de bewaring van over te brengen archiefbescheiden van gemeentelijke organen.

Artikel 32 van de Archiefwet regelt tot slot dat de gemeentelijke archiefbewaarplaats wordt beheerd door een gemeentearchivaris of door de secretaris. Voor zover archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar een archiefbewaarplaats, is de gemeentearchivaris, onder de bevelen van burgemeester en wethouders, belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet. Het derde lid bepaalt dat burgemeester en wethouders de gemeentearchivaris aanwijzen.

De gemeentearchivaris als bedoeld in artikel 32, derde lid, van de gemeente Zevenaar is de Streekarchivaris van het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg. Dit is geregeld in de Gemeenschappelijke Regeling Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg.

Tegen deze achtergrond zullen wij de gestelde vragen beantwoorden.

4.2. Bezwaar tegen Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017

Wij zullen eerst ingaan op het besluit van de Enquêtecommissie om beperkingen aan de openbaarheid van de stukken te stellen en de daartegen gemaakte bezwaren.

4.2.1. Wie neemt het besluit?

Bij besluit van 27 oktober 2017 heeft de Enquêtecommissie besloten (voor een termijn van 75 jaar) beperkingen aan de openbaarheid van de stukken te stellen (hierna: *'het Besluit openbaarheidsbeperkingen'*). Redenen voor de openbaarheidsbeperkingen waren de eerbiediging van de levenssfeer en het anderszins voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden (artikel 15, eerste lid en onder a en c, van de Aw).

In artikel 15, eerste lid, van de Aw is vastgelegd dat het de 'zorgdrager' is, die beperkingen aan de openbaarheid stelt:

[14] AbRS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:620, r.o. 4.1.
[15] AbRS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:620, r.o. 4.1.
[16] Zie voor verschillen H.S. ten Cate, 'De verhouding tussen de Archiefwet en de Wob: cohesie of conflict?', *Gst.* 2019/134, p. 675.

"Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op:
(...)".

De 'zorgdrager' is ingevolge artikel 1, aanhef en onder d, van de Awb:

"degene die bij of krachtens de wet belast is met de zorg voor de archiefbescheiden;".

De zorgdrager binnen de gemeente is het college van burgemeester en wethouders (hierna: *'het college'*). Een letterlijke lezing van bovenstaande artikelen zou tot gevolg hebben dat het college het Besluit openbaarheidsbeperkingen in dit geval had moeten nemen, en niet de Enquêtecommissie.

Wij denken echter dat de zorgdrager het Besluit openbaarheidsbeperkingen niet per se hoeft te nemen. Ook de Enquêtecommissie was daartoe bevoegd. Uit artikel 4 van de Aw blijkt namelijk dat bij een regeling overheidsorganen kunnen worden opgeheven. Die regeling houdt een voorziening in omtrent hun archiefbescheiden. Uit artikel 18 volgt dat de Enquêtecommissie besluit welke bescheiden en aantekeningen van het onderzoek geheim dienen te worden gehouden. De Enquêtecommissie was dan ook bevoegd het Besluit openbaarheidsbeperkingen te nemen.

Dat een besluit tot het stellen van beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden niet hoeft te worden genomen door de zorgdrager, blijkt ook uit onderstaande uitspraak van de Afdeling van 21 oktober 2020. In deze uitspraak werd het beperkingsbesluit genomen door de minister van Verkeer en Waterstaat. Zorgdrager voor het archief is de minister van OC&W.

"6. Vast staat dat de toenmalige minister van Verkeer en Waterstaat bij het overbrengen van het archief van de Raad voor de Luchtvaart in 2010 beperkingen heeft gesteld aan de openbaarheid ervan. Verder is van belang dat de minister van OC&W de zorgdrager is voor het Nationaal Archief, dus ook voor de archieven van de Raad voor de Luchtvaart. In die hoedanigheid kan deze minister de in artikel 15, derde lid, van de Archiefwet neergelegde bevoegdheid die ziet op de gestelde beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden uitoefenen. De rijksarchivaris is de beheerder van het archief en is in die hoedanigheid op grond van artikel 17 van de Archiefwet bevoegd om besluiten te nemen over verzoeken om inzage.".[17]

4.2.2. Awb-besluit? Gevolgen?

Het Besluit openbaarheidsbeperkingen is een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht: een 'schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling'. De publiekrechtelijke grondslag voor het nemen van dit besluit betreft in dit geval artikel 15 van de Aw (in samenhang gelezen met artikel 4 van de Aw en artikel 18 van de Enquêteverordening). Het rechtsgevolg van het Besluit openbaarheidsbeperkingen is dat er een beperking van de openbaarheid rust op de in het besluit genoemde archiefbescheiden.

Vergelijk op dit punt de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017:

"2.2. Het beperkingsbesluit leidt er toe dat een beperking van de openbaarheid rust op de in het besluit genoemde archiefbescheiden. Dit heeft tot gevolg dat raadpleging of gebruik van deze archiefbescheiden tot 1 januari 2040, uitsluitend mogelijk is na voorafgaande toestemming van de zorgdrager voor de archiefbescheiden.".[18]

[17] AbRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476. Zie ook: AbRS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4453.
[18] AbRS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:929. Zie ook: H.S. ten Cate, 'De verhouding tussen de Archiefwet en de Wob: cohesie of conflict?', *Gst.* 2019/134.

Belangrijke gevolgen van de kwalificatie van het Besluit openbaarheidsbeperkingen als besluit in de zin van de Awb zijn voor dit geval 1) dat het op de in de Awb voorgeschreven wijze bekendgemaakt moet worden (omdat het anders niet in werking treedt[19]) en 2) dat daartegen door belanghebbenden bezwaar gemaakt kan worden.

4.2.3. Belanghebbendheid bij Besluit openbaarheidsbeperkingen
en hebben op 15 respectievelijk 16 september 2020 bezwaar gemaakt tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen.

De vraag rijst of en/of als belanghebbende bij het Besluit openbaarheidsbeperkingen kwalificeren. Voor de toepassing van het belanghebbendebegrip in zaken over openbaarheidsbeperkingen geldt specifieke Afdelingsrechtspraak.

Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017:

> *"2.3. Het beperkingsbesluit raakt op gelijke wijze alle personen die de desbetreffende archiefbescheiden willen raadplegen of gebruiken. [appellant sub 2] stelt dat hij journalist is, bronnenonderzoek doet en daarom geïnteresseerd is in het desbetreffende stuk. Ook stelt hij dat hij belanghebbende is omdat hij een verzoek tot inzage heeft gedaan voor het stuk.*
> *De enkele stelling dat [appellant sub 2] journalist is en interesse heeft in het stuk is ontoereikend voor het oordeel dat hij zich in voldoende mate onderscheidt van anderen die in het kader van onderzoek of uit interesse inzage in het stuk verlangen of in de toekomst zullen verlangen. Het feit dat hij een verzoek heeft gedaan om het desbetreffende stuk in te zien, maakt dat niet anders. Dat verzoek zal overeenkomstig artikel 17 en, voor zover het een verzoek tot opheffing van de beperking betreft, op grond van artikel 15, zevende lid, van de Archiefwet moeten worden beoordeeld. Tegen een besluit op dat verzoek kan [appellant sub 2] rechtsmiddelen aanwenden.*
> *[appellant sub 2] kan ten aanzien van het beperkingsbesluit derhalve niet aangemerkt worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Het betoog van de minister slaagt.".*[20]

Uit deze rechtspraak volgt dat bezwaarmakers zich in voldoende mate moeten onderscheiden van anderen die (bijvoorbeeld in het kader van onderzoek of uit interesse) inzage in stukken (zullen) verlangen. In het verweerschrift zal (onder meer) uitgewerkt worden of en/of belanghebbende zijn bij het Besluit openbaarheidsbeperkingen. Ook zal worden bezien of en/of tijdig bezwaar hebben gemaakt.

4.2.4. Wie neemt het besluit op bezwaar?
Op grond van de Awb is het bestuursorgaan dat het besluit waartegen bezwaar is gemaakt (het 'primaire besluit') heeft genomen, ook het bestuursorgaan dat op het bezwaar moet beslissen.[21] Het primaire besluit betreft in dit geval het Besluit openbaarheidsbeperkingen De Enquêtecommissie heeft dit primaire besluit genomen, en zou dus ook het besluit op bezwaar moeten nemen. De Enquêtecommissie is echter opgehouden te bestaan. De gemeenteraad dient, gelet op de systematiek van de Gemeentewet, de Archiefwet en de Enquêteverordening, nu het besluit op bezwaar te nemen. Belangrijkste argument daarvoor vinden wij, dat het de raad is die de Enquêtecommissie in het leven heeft geroepen en haar ook heeft opgeheven. Bovendien bestond de Enquêtecommissie uit raadsleden.

4.3. Beroep tegen besluit op bezwaar inzake afwijzing verzoek om inzage
Hierna gaan wij in op het besluit op een verzoek om inzage in het archief.

---

[19] Artikel 3:40 van de Awb. Vergelijk: rechtbank Midden-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:63. In dit geval is het bekendmakingsregime van artikel 3:42 van de Awb van toepassing.
[20] AbRS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:929.
[21] Artikel 1:5, eerste lid, van de Awb.

4.3.1. Wie neemt het besluit?
Op 2 maart 2020 heeft de Streekarchivaris van een verzoek om inzage ontvangen. De grondslag voor het indienen van een dergelijk verzoek is artikel 17, eerste lid, van de Aw:

> *"De beheerder van een archiefbewaarplaats stelt de daar berustende archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen en overeenkomstig de artikelen 5 en 6 van de Wet hergebruik van overheidsinformatie.".*

Op grond van artikel 17, tweede lid, van de Awb is de 'beheerder' immers bevoegd een verzoek tot raadpleging af te wijzen:

> *"De beheerder is bevoegd een verzoek tot raadpleging of gebruik van archiefbescheiden af te wijzen, indien naar zijn oordeel de toestand van de archiefbescheiden zich daartegen verzet of deze aan de verzoeker niet veilig kunnen worden toevertrouwd.".*[22]

De Streekarchivaris is, daar gaan wij vanuit, 'beheerder' en daarmee bevoegd om op het verzoek te beslissen. De Streekarchivaris heeft op 9 april 2020 dus terecht op het verzoek besloten.

4.3.2. Besluit?
De Streekarchivaris heeft het verzoek van afgewezen, omdat op de stukken openbaarheidsbeperkingen rusten. Deze afwijzing kwalificeert als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste en tweede lid, van de Awb waartegen rechtsmiddelen aangewend kunnen worden. Wij vermelden voor de volledigheid dat de Streekarchivaris geen ruimte toekomt om een belangenafweging te maken bij de vraag of inzage in de stukken verschaft moet worden als op de stukken openbaarheidsbeperkingen zijn gelegd.[23] De Streekarchivaris moet de opgelegde beperkingen in acht nemen.[24] De materiële vraag of op de stukken openbaarheidsbeperkingen rusten is dus niet aan hem om te beantwoorden. Wie daar wel over gaat, lichten wij in paragraaf 4.4 over het verzoek om opheffing van de openbaarheidsbeperkingen toe.

Bij besluit van 30 augustus 2020 heeft de Streekarchivaris het bezwaar vervolgens ongegrond verklaard. heeft tegen dit besluit op bezwaar (pro forma) beroep ingesteld bij de rechtbank. De Streekarchivaris voert verweer in deze beroepsprocedure.

4.3.3. Doorzendplicht?
Hiervoor bleek dat de Streekarchivaris niet gaat over de vraag of op de stukken al dan niet openbaarheidsbeperkingen rusten. De vraag rijst of op de Streekarchivaris dan niet de verplichting rust om het verzoek om inzage in dat geval tevens op te vatten als een verzoek om opheffing van de openbaarheidsbeperkingen. Hij zal het verzoek in dat geval moeten doorsturen naar het bestuursorgaan dat bevoegd is op het verzoek te beslissen (de 'zorgdrager', i.c. het college, waarover later meer).

Aanvankelijk leek een verplichting om het verzoek ook op te vatten als een verzoek om opheffing van de openbaarheidsbeperkingen niet uit de Afdelingsrechtspraak te volgen.[25] Uit twee Afdelingsuitspraken van recente datum volgt die verplichting (onder omstandigheden) echter wel uitdrukkelijk.

---

[22] Zie ook: AbRS 5 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX6514; ABRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476; rechtbank Arnhem 23 juli 2009, ECLI:NL:RBARN:2009:BJ6372.
[23] AbRS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4453.
[24] AbRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476.
[25] AbRS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:929.

Zie in de eerste plaats de uitspraak van de Afdeling van 24 december 2019:

> *"13. Als de rijksarchivaris een besluit neemt op een verzoek om raadpleging van het CABR, moet hij ingevolge artikel 17, eerste lid, van de Archiefwet de aan de openbaarheid gestelde beperkingen in acht nemen. Deze bepaling biedt de rijksarchivaris geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Deze ruimte heeft de minister van OC&W wel als zorgdrager ten aanzien van het CABR, gehoord de minister van Justitie en Veiligheid op wiens last deze archiefbescheiden zijn overgebracht. Het is ook de minister van Justitie die de beperkingen heeft gesteld. De minister van OC&W kan op grond van artikel 15, derde lid, van de Archiefwet, gehoord de minister van Justitie en Veiligheid, de aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen dan wel ten aanzien van de verzoeker buiten toepassing laten. Deze bepaling biedt uitdrukkelijk ruimte voor het afwegen van het belang van de gestelde beperkingen - in dit geval het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van degenen die in het CABR voorkomen - tegen het belang van de stichting bij raadpleging van het CABR. De stichting heeft nadrukkelijk gevraagd om van deze bevoegdheid gebruik te maken. Onder deze omstandigheden had de rijksarchivaris het verzoek om raadpleging van het CABR, voor zover daarbij om de toepassing van deze bevoegdheid is gevraagd, in zoverre moeten opvatten als een verzoek om het opheffen of buiten toepassing laten van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen door de daartoe bevoegde minister van OC&W, gehoord de minister van Justitie en Veiligheid. Omdat een ander bestuursorgaan dan de rijksarchivaris hiertoe bevoegd is, rustte op de rijksarchivaris als ontvanger van het verzoek in zoverre een doorzendplicht. In afwachting van het besluit van het andere - in zoverre bevoegde - bestuursorgaan op het verzoek om het opheffen of buiten toepassing laten van de beperkingen wordt in een dergelijk geval de termijn voor het nemen van een besluit op het verzoek om raadpleging van het CABR opgeschort (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140).".*[26]

Uit bovenstaande uitspraak volgt dat als om opheffing van de openbaarheidsbeperkingen wordt gevraagd, het verzoek moet worden doorgezonden.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 21 oktober 2020 lijkt zelfs te volgen dat altijd een doorzendplicht geldt. In deze uitspraak staat:

> *"6.3. Omdat de rijksarchivaris niet het bevoegde orgaan is om de gestelde beperkingen aan de openbaarheid buiten toepassing te laten en de daarbij op grond van artikel 15, derde lid, van de Archiefwet vereiste belangenafweging te maken, diende de rijksarchivaris het bezwaarschrift van [wederpartij] door te sturen naar het bevoegde orgaan, de minister van OC&W.*
>
> *6.4. Dit betekent dat de rechtbank het beroep van [wederpartij] terecht gegrond heeft verklaard en dat zij het besluit van 18 september 2018 van de rijksarchivaris terecht heeft vernietigd, maar dat de gronden die hebben geleid tot haar oordeel moeten worden verbeterd.".*[27]

In dit geval had de Streekarchivaris het verzoek dus ook moeten aanmerken als een verzoek om opheffing van de openbaarheidsbeperkingen en het moeten doorsturen aan het bestuursorgaan dat bevoegd is op dat verzoek te beslissen. heeft daar ook expliciet om gevraagd. Dat moet onzes inziens alsnog gebeuren.

Op dit verzoek gaan wij in de volgende paragraaf in.

4.4. Verzoek om opheffing van openbaarheidsbeperking

De mogelijkheid om de openbaarheidsbeperkingen op te heffen, is vastgelegd in artikel 15, derde lid, van de Aw. Daar staat:

> *"De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde*

[26] AbRS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4453.
[27] AbRS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2476.

beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.".

Uit bovenstaand artikellid blijkt dat de 'zorgdrager', gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de openbaarheidsbeperkingen kan opheffen. Zoals eerder bleek, is het college de zorgdrager. Het college dient dus op het verzoek te beslissen. Het college moet eerst 'degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht' horen. De Enquêtecommissie heeft opdracht gegeven de stukken naar het archief te brengen. De Enquêtecommissie is opgeheven. Het college dient daarom, wederom gelet op het stelsel van de Gemeentewet, de Archiefwet en de Enquêteverordening, de gemeenteraad te horen voorafgaand aan het nemen van het besluit over het opheffen van de openbaarheidsbeperkingen.

Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat het college onzes inziens enkel *formeel* het bevoegd gezag is om op het verzoek te beslissen. De *inhoudelijke* afweging of de openbaarheidsbeperkingen kunnen worden opgeheven ligt bij de gemeenteraad.

5. *Conclusie*

De raad voert verweer in de bezwaarprocedure tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen.

De Streekarchivaris voert verweer in de beroepsprocedure tegen het besluit op bezwaar inzake de afwijzing van het verzoek om inzage in het archief.

De Streekarchivaris had het verzoek om inzage in het archief moeten aanmerken als een verzoek om opheffing en dit verzoek moeten doorzenden naar het college. Het college moet daar, nadat de raad is gehoord, een besluit over nemen. De inhoudelijke beoordeling van het verzoek is onzes inziens aan de raad.

Kort en goed: er moet een besluit worden genomen over de op de archiefbescheiden gelegde openbaarheidsbeperkingen. De inhoudelijke beoordeling van dit verzoek is aan de raad om te geven. Het verdient aanbeveling tussen de drie procedures afstemming te zoeken. In de beroepsprocedure tegen het besluit van de Streekarchivaris, alsmede de bezwaarprocedure tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen moet verwezen worden naar het besluit dat het college, gehoord de raad, moet nemen.

6. *Afsluiting*

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Neemt u desgewenst contact met ons op om de inhoud van dit conceptadvies te bespreken?

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

Tycho Lam & Merel Copier
advocaten

Bijlage 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Broeksteeg, J.L.W
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 09:04
Aan: Merel Copier <m.copier@hekkelman.nl>
Onderwerp: advies zevenaar

Beste Merel,

Zoals beloofd ontvang je hierbij een reactie op je advies over de openbaarmaking van stukken van de raadsenquêtecommissie. In het bijzonder betreft het de vraag welk ambt bevoegd is om het besluit op bezwaar, gericht tegen een besluit openbaarheidsbeperkingen, genomen door de raadsenquêtecommissie, te nemen.

Het primaire besluit is een besluit openbaarheidsbeperkingen op grond van de Archiefwet, genomen door een raadsenquêtecommissie (ook wel: raadscommissie van onderzoek). De commissie is echter opgeheven. In jouw advies kom je tot de conclusie dat de gemeenteraad het besluit op bezwaar moet nemen, gelet op de systematiek van zowel de Gemeentewet, de Archiefwet en de Enquêteverordening. Je geeft daarbij als argumenten dat de raad de commissie heeft ingesteld en opgeheven én dat de commissie bestond uit raadsleden.

Daar is weinig tegen in te brengen. Ik deel dan ook jouw conclusie. Ik meen dat aan jouw redenering niog twee argumenten moeten worden toegevoegd.

1. Je beroept je op de systematiek van de Gemeentewet, de Archiefwet en de Enquêteverordening. Ik zou daar de Awb aan toe willen voegen. Immers, de Awb veronderstelt dat tegen besluiten in de zin van deze wet bezwaar en beroep open staat. Op een bezwaar volgt een besluit op bezwaar. Indien de raad daartoe niet bevoegd zou zijn, welk ambt zou dat dan wel zijn? En zou die bevoegdheid alleen aan de enquêtecommissie toekomen, dan zou dat betekenen dat na opheffing van deze commissie geen enkel ambt meer bevoegd zou zijn. Dan zou er geen besluit op bezwaar genomen worden. Dat schaadt niet alleen de rechtsbescherming, dat miskent ook de systematiek van de Awb, waarin - zoals gezegd - na een bezwaar een besluit op bezwaar volgt.

2. Voor jouw opvatting valt steun te vinden in de parlementaire praktijk van de enquête. Art. 35 WPE 2008 bepaalt, dat na beëindiging van een enquête, (kort gezegd) alle enquêtedocumenten van rechtswege op de Kamer overgaan. Dat betekent dat de Kamer, na opheffing van de commissie, bevoegd is te besluiten over deze documenten. Dat is logisch. Als dat niet zo zou zijn, zouden deze documenten in een 'zwart gat' verdwijnen. Dat op lokaal niveau geen soortgelijke bepaling is opgenomen in de Enquêteverordening, betekent niet dat voornoemde regel niet geldt. Zoals gezegd, zij is logisch: er moet een ambt zijn dat beslist over deze documenten.

Kortom, ik deel jouw conclusie en denk dat er zelfs meer argumenten daarvoor te geven zijn.

vriendelijke groet,

Hansko Broeksteeg

vaksectie staatsrecht
Radboud Universiteit

Bijlage 3

ADVIES GEMEENTE ZEVENAAR INZAKE GEHEIMHOUDING BESCHEIDEN ENQUETECOMMISSIE

Prof. mr. D.J Elzinga

28-11-2020

Vraagstelling:

Casus
'Bij besluit van 25 april 2018 is de Enquêtecommissie gemeente Zevenaar opgeheven. In de 'Enquêteverordening gemeente Zevenaar 2014' (hierna: 'de Enquêteverordening') is (in artikel 18) vastgelegd dat de raad, na de beëindiging van het onderzoek, besluit dat de processenverbaal en de overige bescheiden van het onderzoek worden vernietigd, dan wel worden bewaard in het gemeentearchief. Bescheiden en aantekeningen, die op grond van een besluit van de Enquêtecommissie geheim dienen te worden gehouden, maken geen deel uit van dit archief. Ten aanzien van deze bescheiden en aantekeningen bepaalt de commissie waar deze worden bewaard en gedurende welke periode zij geheim zijn.
Op 25 oktober 2017 heeft de Enquêtecommissie besloten tot het opleggen van beperkingen aan de openbaarheid ten aanzien van al hetgeen aan haar (in de vergaderingen) digitaal of analoog ter beschikking is gesteld en tot het overbrengen van de betreffende stukken naar het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg. Het besluit luidt als volgt:
In de 'Verklaring van Overbrenging' van 31 oktober 2017 brengt de Enquêtecommissie de betreffende documenten over naar het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg en verklaart de Streekarchivaris van het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (hierna: 'de Streekarchivaris') dat hij de betreffende documenten in de archiefbewaarplaats heeft opgenomen.
Nadien is door diverse partijen (Stichting Doofpot,) gevraagd om de beschikking te krijgen over de stukken van de Enquêtecommissie.
Begin dit jaar heeft een inwoner van onze gemeente verzocht om inzage in het archief van de enquêtecommissie. Bij besluit van 9 april 2020 is dit verzoek afgewezen. Reden voor deze afwijzing is de opgelegde beperking aan de openbaarheid van de betreffende archiefdocumenten.
In de bezwaarprocedure heeft de aangevoerd dat de openbaarheidsbeperking niet rechtsgeldig is, (mede) omdat het besluit tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking niet bekendgemaakt is. Naar aanleiding van het bezwaar van deze inwoner is het besluit tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking alsnog, namelijk op 12 augustus 2020, (in het Gemeenteblad) bekendgemaakt.
Bij besluit van 30 augustus 2020 heeft de Streekarchivaris het bezwaar vervolgens ongegrond verklaard. De heeft tegen dit besluit op bezwaar beroep ingesteld bij de rechtbank. En daarnaast heeft deze inwoner bij brief van 15 september 2020 bovendien bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Enquêtecommissie van 25 oktober 2017 tot het opleggen van de openbaarheidsbeperking, dat bekendgemaakt is op 12 augustus 2020. Ook de heeft, bij brief van 16 september 2020, bezwaar gemaakt tegen dit besluit.
Ter afdoening van dit beroepschrift en voornoemde bezwaren hebben wij advies ingewonnen bij onze huisadvocaat, Hekkelman. Zij hebben onder meer aangegeven dat de Streekarchivaris het verzoek om inzage in het archief moet aanmerken als een verzoek om opheffing en dit verzoek door moet zenden naar het college van burgemeester en wethouders. Waarna het college daar, nadat de raad is gehoord, een

besluit over moet nemen. Wij zijn van mening dat de inhoudelijke beoordeling van het verzoek aan de raad is.
Kort en goed onze conclusie is dat er een besluit moet worden genomen over de op de archiefbescheiden gelegde openbaarheidsbeperkingen. De inhoudelijke beoordeling van dit verzoek is aan de raad om te geven. De burgemeester heeft het seniorenconvent vertrouwelijk bijgepraat over dit advies. Zij delen deze lijn echter niet en zijn van mening dat het "enquêterecht" prevaleert boven de Archiefwet en dat het nooit zo kan zijn dat het college nu als zorgdrager (artikel 15, eerste lid, van de Archiefwet) moet worden aangemerkt. De raad wil dat er onder geen beding stukken bekeken gaan worden en er al dan niet een herbeoordeling zal plaatsvinden. Daarnaast vindt de huidige gemeenteraad niet dat zij, vanwege rechtsopvolging, nu een besluit zal moeten nemen op de ingekomen bezwaren.
Het seniorenconvent heeft de burgemeester gevraagd om advies bij u in te winnen. Wij zouden dus graag van u vernemen hoe u aankijkt tegen de rol van de gemeenteraad in deze lopende kwesties? En of de raad vanwege de rechtsopvolging, ondanks de eerder ingestelde enquêtecommissie, zich nu moet houden aan de 'reguliere' bepalingen zoals deze volgen uit o.a. de Archiefwet.'[28]

Beantwoording:
Bij de beantwoording van de vraagstelling wordt niet een schets gegeven van de precieze gang van zaken, deze wordt bekend verondersteld en is tot in de detail weergegeven in het advies van Hekkelman-advocaten. In dit advies ligt het accent op de hoofdvraag: is de Archiefwet hier het dominerende wettelijke document of kan de stelling worden verdedigd dat de Gemeentewet - met daarin vervat het enquêterecht - als organieke wet domineert boven de Archiefwet.

'Lex specialis derogat legi generali'? of 'Lex superior derogat legi inferiori.'?

Er is in dit geval een redenering op te zetten, waarbij het uitgangspunt is dat de Gemeentewet als organieke wet zou moeten domineren boven de bepalingen van de Archiefwet. Als uitwerking van de Grondwet bevat de Gemeentewet immers de algemene en organieke ordening van de bevoegdheden tussen de gemeentelijke bestuursorganen. Op het punt van het recht van onderzoek is er een uitsluitende competentie van de gemeenteraad, uitgewerkt in een onderzoeks- of enquêteverordening van de gemeenteraad. In concreto betekent dit dat een enquêtecommissie besluiten kan nemen over de aard en de bestemming van de bescheiden die onder het beslag van de commissie liggen, inclusief de vraag of deze bescheiden al dan niet openbaar gemaakt kunnen worden. Om op dit punt doorzettingsmacht te hebben, zou deze boven-schikking van de organieke wetgeving een formeel aanknopingspunt moeten hebben. Het adagium - Lex superior derogat legi inferiori (De hogere wet gaat voor de lagere wet) - moet een aanknopingspunt in het recht hebben om te kunnen overtuigen en om in rechte overeind te kunnen worden gehouden. De conclusie moet echter zijn dat een dergelijk aanknopingspunt in het Nederlands recht formeel niet bestaat. Andere landen - zoals bijvoorbeeld Oostenrijk - kennen een speciale status toe aan de organieke wetgeving, zodat er een tussencategorie ontstaat tussen wetten in formele zin en de Grondwet. Hoewel in ons land materieel de organieke wetgeving wel als een soort kader dient voor de bijzonder wetgever, is er formeel geen hogere status van de Gemeentewet ten opzichte van andere wetten, zoals de Archiefwet. In rechte kan dus niet worden volgehouden dat de Gemeentewet - met daarin het enquêterecht - een hogere status heeft dan de Archiefwet en daarmee ontvalt de rechtsgrond aan de redenering dat onder alle omstandigheden en in alle opzichten het enquêterecht domineert ten opzichte van bepalingen uit de Archiefwet. Desondanks kan wel in rechte worden volgehouden dat na opheffing van een onderzoekscommissie - zoals in dit geval - er een terugval is naar de gemeenteraad om inhoudelijk te oordelen over de vraag of de opgelegde geheimhouding van de gearchiveerde bescheiden

[28] Aldus de letterlijk vraagstelling, zoals aangeleverd door de gemeente Zevenaar.

van de onderzoekscommissie zich geheel of gedeeltelijk leent voor een opheffing van de aangebrachte geheimhouding. In dat verband kan een parallel worden getrokken - zoals ook Broeksteeg betoogt in zijn second opinion bij het advies van Hekkelman-advocaten - met de voorziening die bestaat voor het nationale recht van enquête. Broeksteeg brengt dat als volgt onder woorden: Voor deze opvatting 'valt steun te vinden in de parlementaire praktijk van de enquête. Art. 35 WPE 2008 bepaalt, dat na beëindiging van een enquête, (kort gezegd) alle enquêtedocumenten van rechtswege op de Kamer overgaan. Dat betekent dat de Kamer, na opheffing van de commissie, bevoegd is te besluiten over deze documenten. Dat is logisch. Als dat niet zo zou zijn, zouden deze documenten in een 'zwart gat' verdwijnen. Dat op lokaal niveau geen soortgelijke bepaling is opgenomen in de Enquêteverordening, betekent niet dat voornoemde regel niet geldt. Zoals gezegd, zij is logisch: er moet een ambt zijn dat beslist over deze documenten'. Met andere woorden: de gemeenteraad van Zevenaar komt een materieel oordeel toe over de vraag of de betreffende geheimhouding wel of niet moet of kan worden opgeheven. Maar daarbij dient zich de complicatie aan dat het college als 'zorgdrager' van archivering op basis van de Archief- en Gemeentewet het formeel bevoegde bestuursorgaan is.
In het advies van Hekkelman-advocaten wordt een sluitend overzicht gegeven van strekking en consequenties van de bepalingen uit de Archiefwet. Overtuigend is de redenering dat de betreffende archivaris geen zelfstandig oordeel toekomt over de vraag of openbaarheid kan worden betracht ten aanzien van de bedoelde bescheiden. Onder deze omstandigheden is een doorverwijzing van verzoeken van deze aard naar de gemeentelijke bestuursorganen geboden. En dan rijst vervolgens welk bestuursorgaan hier welke bevoegdheid heeft.

Lex specialis derogat legi generali (de speciale wet heeft voorrang op de algemene wet)
In de Archiefwet is het begrip 'zorgdrager' cruciaal. Artikel 30, eerste lid, van de Archiefwet regelt dat burgemeester en wethouders overeenkomstig een door de gemeenteraad vast te stellen verordening, zorgdragen voor de archiefbescheiden van gemeentelijke organen. In artikel 31 van de Archiefwet is verder vastgelegd dat burgemeester en wethouders een gemeentelijke archiefbewaarplaats aanwijzen voor de bewaring van over te brengen archiefbescheiden van gemeentelijke organen. Het feit dat het college 'zorgdrager' is betekent niet dat deze zorgdrager nu ook in eerste aanleg moet beslissen over de vraag welke bescheiden openbaar zijn en welke niet. In het advies van Hekkelman-advocaten wordt daarbij verwezen naar jurisprudentie van de Afd. bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit die jurisprudentie vloeit voort dat de Enquête-commissie bevoegd was om tot de langjarige geheimhouding te besluiten. Dit betekent echter niet dat daardoor de commissie - en na opheffing de gemeenteraad - de 'zorgdrager' is geworden, zoals bedoeld in de Archiefwet. Wel dient conform de Awb (Artikel 1:5, eerste lid) een besluit op bezwaar te worden genomen door de gemeenteraad - na opheffing van de commissie de rechtsopvolger - en wel omdat het primaire besluit tot geheimhouding door de commissie is genomen en nu is gegaan naar de raad. Het college is echter op basis van de Archiefwet bevoegd om formeel te besluiten over een verzoek tot openbaarmaking. Hier geldt derhalve het adagium - de speciale wet heeft voorrang op de algemene wet -. Er zijn geen rechtsgronden om dit adagium in deze casus te doorbreken. Er zijn echter goede gronden om de commissie - en nu de gemeenteraad - het materiële oordeel toe te staan of er termen zijn om die geheimhouding deels of geheel op te heffen. In de bestuurspraktijk zal in vrijwel alle gevallen het college het materiële oordeel van de gemeenteraad volgen en dan zijn er ook geen motieven om de bevoegdheid van de 'zorgdrager' te betwisten. Alleen indien het college de intentie zou hebben om iets anders te beslissen dan de raad, ontstaat een ingewikkelde situatie. Dat is echter theorie en zal zich niet voordoen, maar indien wel dan ontstaat de formele positie dat het oordeel van het college primeert.

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-010

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	2 februari 2021
Zaaknummer	Z/21/380227 /ADV/21/1006284
Onderwerp	Bestuur RDL 13 januari 2021
Portefeuillehouder	C. Koers-de Graaf

Contactpersoon	Marcel Krosenbrink
E-mail	M.Krosenbrink@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595136

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Om de raadsleden beter te informeren over Reinigingsdienst De Liemers (RDL) is afgesproken om de verslagen en bijbehorende stukken van de vergadering van het bestuur ter kennisname te brengen van de raad. Als bijlage zijn het verslag en de vergaderstukken van de bestuursvergadering van 28 oktober 2020 toegevoegd.

Context
☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
x☐ Anders, toezending van stukken: het betreft een afspraak met de raad dat betreffende informatie wordt gedeeld

Communicatie en vervolgproces
Van de komende vergaderingen brengen wij u op dezelfde wijze op de hoogte.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1.	1005739	Vergaderstukken bestuur 13 januari
2.	1006461	Verslag bestuur 13 januari

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuursvergadering 13 januari 2021
via Teams

AGENDA

1. Opening

2 Verslag 28 oktober 2020

3. Toekomst RDL

4. Toekomst klankbordgroep

5. Stand van zaken aanbiedstation

6. Logo

7. Luierinzameling

8. Terugkoppeling aanbestedingen

9. Rondvraag

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuur RDL
Vergadering 28 oktober 2020

Aanwezig: C. Koers en W. Gerritsen (voorzitter)
Ambtelijke ondersteuning: M. Krosenbrink (verslag) en H.Weijers.

1. Opening
De heer Gerritsen opent de digitale vergadering.

2. Verslag 13 juli 2020
Het verslag van 13 juli wordt vastgesteld.

3. Accountantscontrole
Het bestuur besluit de opdracht voor de accountantscontrole aan Stolwijk Kelderman te verlengen voor de boekjaren 2020 en 2021.

4. Onderzoek behoud inzamelpunt "niet gratis afval"
RDL zal grofweg in beeld brengen wat de extra kosten zijn van het openhouden van het aanbiedstation in 's-Heerenberg voor "niet gratis" afval. Daarbij neemt zij ook het aanbiedstation in Lobith mee. Deze informatie kan de gemeente Montferland gebruiken voor het beantwoorden van de motie.
Het bestuur van de RDL neemt het uiteindelijke besluit tot het realiseren van een nieuw aanbiedstation op 7poort inclusief het al dan niet behouden van een inzamelpunt voor "niet gratis afval" in 's-Heerenberg en/of Lobith en zal beide gemeenten tijdig informeren over het voorgenomen besluit.

5. Krediet voorbereiden aanbiedstation
Het bestuur besluit op basis van de voorlopige begroting een voorbereidingskrediet van € 165.500,- te verlenen voor het verder voorbereiden van het nieuwe aanbiedstation op 7Poort en een krediet van € 1.412.000,- voor de aankoop van de grond voor het nieuwe aanbiedstation.
Het bestuur plant een kennismakingsgesprek met de projectleider.
Bestemmingsplan en stikstofproblematiek zijn in de eerste fase aandachtspunten.

6. Illustratie nieuwe inzamelwagen
Er is enige discussie over het ontwerp, zowel over het logo als de relatie met grondstoffen. Hierover vindt een terugkoppeling met de ontwerper plaats.

7. Tarieven 2021
Het bestuur legt de tarieven uit de bijlage ter vaststelling voor aan de gemeenteraden van Montferland en Zevenaar.

8. Reactie provincie op financiële stukken
Het bestuur neemt kennis van de reactie van provincie.

9. Inhaaldata 2021
Het bestuur neemt kennis van de inhaaldata. De gemeenten verwerken die in de Afvalwijzers. De gemeenten monitoren in 2021 het ontbreken van inhaaldagen voor de PMD-inzameling.

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuursvergadering 13 januari 2021
Onderwerp:
Toekomst RDL

Advies: Besluit nemen over het verstrekken van een opdracht voor onderzoek naar toekomst RDL

Agendapunt 3

Tijdens de bestuursvergadering van 13 juli is ter sprake gekomen dat het toenmalige afdelingshoofd van de buitendienst van de gemeente Zevenaar in een memo enkele opmerkingen heeft gemaakt over de rol van RDL binnen de organisatie. Het bestuur van RDL heeft toen besproken daar later nog eens op terug te willen komen. Dit agendapunt is opgenomen om daarover te brainstormen.
Als bijlage is een mogelijke formulering van een opdracht om tot onderzoek te komen opgenomen.

10. Rondvraag
Mevrouw Koers merkt dat er soms onduidelijkheden zijn in de verantwoordelijkheden tussen Openbare Werken Zevenaar en RDL. Dit zal in eerste instantie binnen de gemeente gesproken worden.
De heer Weijers vraagt aandacht voor de communicatie rond aangepaste inzameltijden bij een hittegolf. Deze zorg zal aan betrokkenen worden overgebracht.

Bijlage bij agendapunt 3

Toekomst RDL

Inleiding

In de nabije toekomst spelen er een aantal ontwikkelingen op het gebied van de afvalinzameling. Denk hierbij aan omgekeerd inzamelen en de circulaire economie maar ook verdere digitalisering, robotisering en verduurzaming van het wagenpark. Deze ontwikkelingen, die mogelijk ook tot grote investeringen leiden, vragen om een toekomstvisie op de bedrijfsvoering van RDL. De vraag is of RDL als vooral uitvoerende organisatie in de huidige vorm en inbedding in de organisatie voldoende is toegerust om deze vragen het hoofd te bieden.
Daarnaast brengt de huidige bestuurlijke en ambtelijke organisatie van de RDL in de praktijk een aantal problemen met zich mee. Dit geldt zowel de "dubbele" petten op bestuurlijk en ambtelijk niveau, als de invulling van de opdrachtgever/opdrachtnemer rol.
Dit alles vraagt om een objectieve beoordeling van de huidige regeling.

Om hier goed zicht op te krijgen en een goede afweging te kunnen maken wil RDL graag de volgende zaken inzichtelijk krijgen:

1. **Is RDL als gemeenschappelijke regeling in de huidige vorm en omvang en met de huidige ambtelijke ondersteuning klaar voor de toekomst ?**

- 1a Zo nee, welke alternatieve(n) (organisatiestructuren) zijn beschikbaar? Wat zijn daarvan de voor- en nadelen?
- 1b Zo ja, welke verbeteringen zijn binnen de huidige structuur nog mogelijk ?

2. **Structuur van opdrachtgever en opdrachtnemer**
   Heeft de RDL een structuur waarin de verhoudingen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zowel in theorie als in de praktijk goed zijn vormgegeven ?

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuursvergadering 13 januari 2021
Onderwerp:
Logo RDL

Advies: Besluit nemen over aanpassing logo

Agendapunt 6

In één van de vorige vergaderingen is het logo van RDL aan de orde geweest. Hiervoor is contact geweest met afdeling communicatie van de gemeente Zevenaar. Zij hebben aangegeven dat dit niet even een klusje is om tussen door te doen. Zij gaan (een deel van) die opdracht ook elders beleggen.
Om die opdracht goed uit te kunnen voeren is het onder andere nodig om te weten wat RDL met het logo wil uitstralen, welk budget voor een nieuw logo beschikbaar is en een inventarisatie van waar het logo nu allemaal gebruikt wordt. Op grond daarvan kan men dan een plan van aanpak maken.
Gezien agendapunt 3 is het een overweging de aanpassing van het logo uit te stellen totdat meer duidelijk is over de toekomst van RDL.

Reinigingsdienst De Liemers

Memo

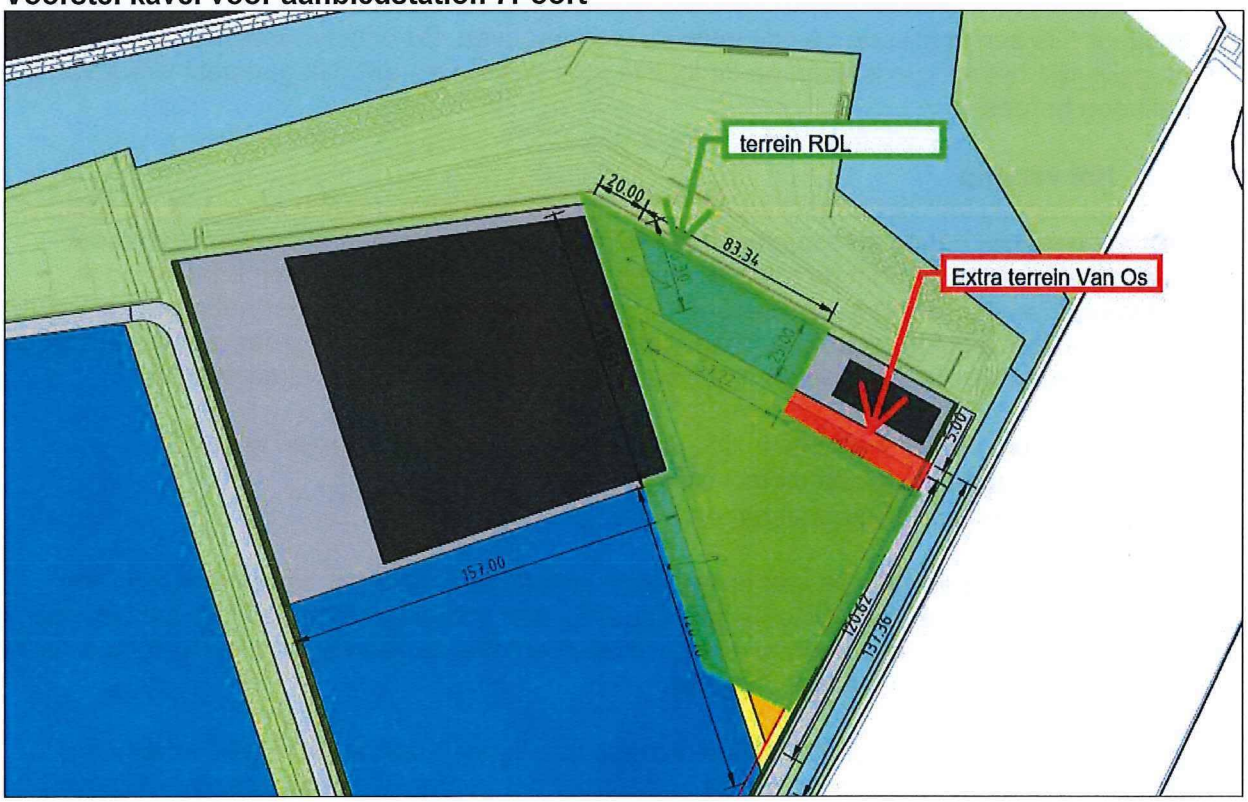
Kenmerk 20210107 memo voortgang schetsontwerp aanbiedstation 7Poort

Datum:	7 januari 2021
Project:	bouw aanbiedstation 7Poort
Onderwerp:	voortgang schetsontwerp
Opsteller:	Jan van Dijk
Contact-gegevens:	tel. 06 29316218 e-mail j.vandijk@zevenaar.nl

1. Inleiding

In overleg met Ruimtelijke Ontwikkeling (Ludwig van Duren en Peter Hiemstra) hebben we onderzocht hoe we het nieuwe aanbiedstation voor Montferland en Zevenaar onder kunnen brengen op bedrijventerrein 7Poort. Het terrein dat hiervoor beschikbaar gemaakt kan worden, is weergegeven in figuur 1. Hierbij is de westelijke grens ten zuiden van het grote gebouw flexibel in te vullen.

Figuur 1 -
Voorstel kavel voor aanbiedstation 7Poort



In opdracht van RDL heeft Sweco onderzocht hoe het aanbiedstation uit de notitie "Ontwikkeling Aanbiedstation 7Poort" op deze kavel kan worden ingepast.

Eerder deze week heeft de Projectgroep Aanbiedstation 7Poort geconstateerd dat de kavel niet geschikt is voor een aanbiedstation waarbij de containers in een verdiepte kuil staan.

2. Achtergrond

Dat een driehoekige kavel niet optimaal is om een aanbiedstation op te huisvesten, was reeds bekend. Eerder onderzoek had echter laten zien dat het aanbiedstation op de kavel zou moeten passen (zie notitie "Ontwikkeling Aanbiedstation 7Poort"). Uitgangspunt hierbij was dat één zijde van de kuil voor gratis stromen zou zijn en de andere zijde voor betaalde afvalstromen. Een nieuw inzicht is nu echter dat er met het betaalbeleid dat RDL op het aanbiedstation wil gaan hanteren veel grote containers (ca. 15 stuks) zijn die op het betaalde deel van het aanbiedstation moeten worden geplaatst en er slechts weinig grote containers (ca. 3 stuks) nodig zijn op het gratis deel.
Voor het ontwerp betekent dit dat er in de kuil aan beide zijden containers voor betaalde afvalstromen moeten komen te staan en dat er een apart circuit nodig is voor de gratis stromen.

Met deze opgave past een inrichting met kuil niet meer op de kavel die ter beschikking staat. In de figuren 2, 3 en 4 zijn schetsen gepresenteerd waarin geprobeerd is de inrichting met kuil op de kavel onder te brengen. De grote complicaties zijn hier:

1. de grote beperking die de draaicirkels van de vrachtwagens opleggen aan de plaatsing van de kuil en
2. de onveiligheid die met het ontwerp wordt geïntroduceerd doordat vrachtverkeer niet goed kan worden gescheiden van het verkeer van bezoekers (NB. het scheiden van verkeersstromen was juist een belangrijk argument om voor een kuil te kiezen).

Om de problemen die ontstonden bij het ontwerpen van de terreininrichting met de kuil te omzeilen, heeft Sweco een ontwerp gemaakt waarbij de containers voor de betaalde stomen niet verdiept staan opgesteld, maar waarbij deze op maaiveld staan en de bezoekers een halfhoog (hoogte ca. 1,50 meter) moeten oprijden om bij de containers te komen.

In figuur 5 is een impressie van dit ontwerp weergegeven. Dit ontwerp laat zien dat het wel mogelijk lijkt het aanbiedstation op de locatie in te passen als gebruik gemaakt wordt van een halfhoog bordes.

3. Het vervolg

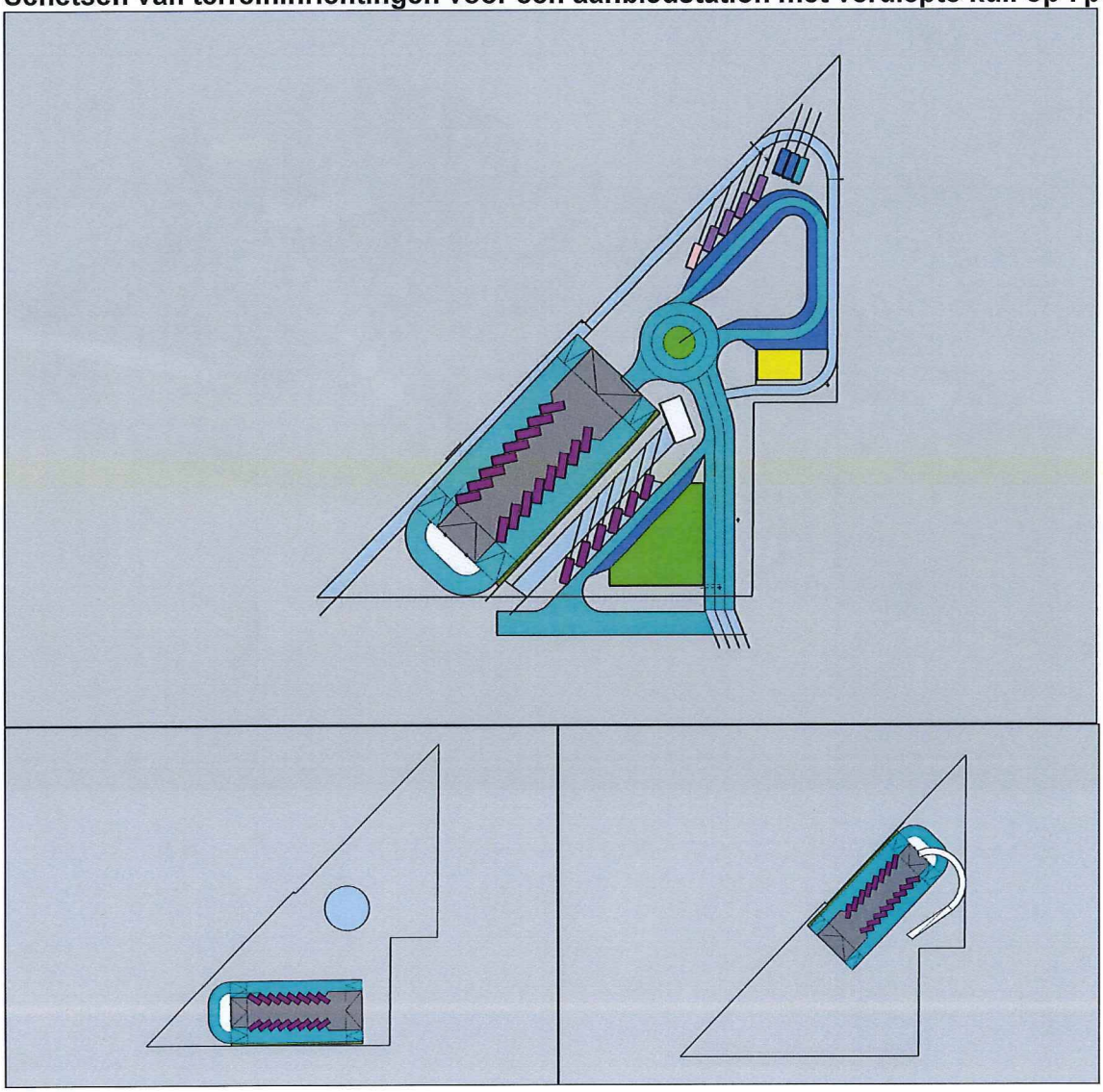
Voor het vervolg van het project moet nu een keuze worden gemaakt. Als wordt vastgehouden aan het beginsel dat de afvalcontainers in een kuil moeten worden opgesteld, dan moet geconcludeerd worden dat de aangeboden kavel voor het aanbiedstation ongeschikt is. Weliswaar kan de kavel worden vergroot door de westelijke grens onder het grote gebouw in westelijke richting te verschuiven, maar hierdoor wordt de kavel veel groter zonder dat dit de terreinlogistiek veel ten goede komt. Er ontstaat dan veel inefficiënt ruimtegebruik.

De redenen om eerder voor een kuil in plaats van een bordes te kiezen waren:
- de lange opstelstrook na de inrit op eigen terrein;
- het scheiden van verkeersstromen.

Nu dit laatste met de kuil niet lukt en de lange opstelstrook op eigen terrein ook met een halfhoog bordes wordt gerealiseerd (zie figuur 5), kan ervoor gekozen worden het beginsel van de verdiepte ligging van de containers te verlaten en over te gaan op een ontwerp met halfhoog bordes. In dat geval is de kavel passend.

Voorgesteld wordt derhalve het schetsontwerp van figuur 5 verder uit te werken en zo te bepalen hoe de beschikbare ruimte optimaal voor het gebruik als aanbiedstation kan worden ingezet.

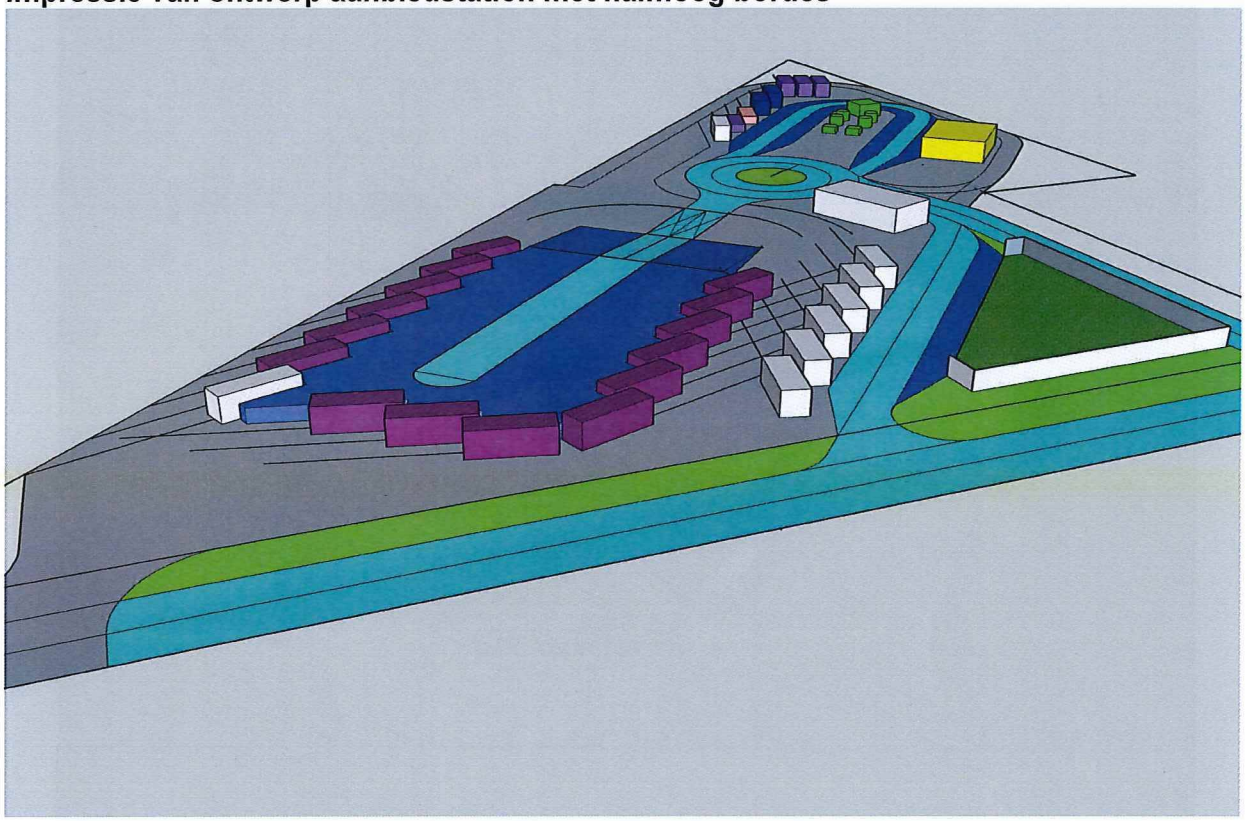
Figuren 2, 3 en 4 -
Schetsen van terreininrichtingen voor een aanbiedstation met verdiepte kuil op 7poort



Legenda

= rijstrook bezoekers
= rijstrook vrachtverkeer (= kuil)
= KCA-depot
= parkeerstrook bezoekers
= container betaalde stroom
= beheersloge
= groenbunker

Figuur 5 –
Impressie van ontwerp aanbiedstation met halfhoog bordes



Reinigingsdienst De Liemers

Bestuursvergadering 13 januari 2021
Onderwerp:
Luierinzameling aanbiedstations

Advies: Luiers aanbiedstations apart verwerken

Agendapunt 7

Twee jaar geleden hebben wij in kaart gebracht wat de mogelijkheden waren voor het weer apart verwerken van luiers op het aanbiedstation. Besloten is toen om nog niet over te gaan tot het apart verwerken van luiers en dit later opnieuw te bezien.

Destijds is de volgende berekening gemaakt.

Meerkosten verwerking:	125 ton x € 25,- per ton =	€ 3.125,-
Transport naar Nijmegen	125 ton x € 120,- per ton =	€ 15.000,-
Kosten totaal		€ 18.125,-

Inmiddels is de situatie op onderdelen gewijzigd. Het belangrijkste verschil is dat het verwerken van (grof) restafval nu veel duurder is geworden. Apart verwerken van de luiers is nu goedkoper dan verbranden.

Minderkosten verwerking:	170 ton x € 50,- per ton =	€ 8.500,-
Transport naar Nijmegen:	170 ton x € 98,- per ton =	€ 16.750,-
Kosten totaal		€ 8.250,-

Hierbij dient aangetekend te worden dat de verwerker er van uitgaat dat het soortelijk gewicht van luiers hoger is als destijds gedacht. Mocht dat in de praktijk toch niet het geval zijn en de "oude" tonnages van toepassing zijn dan zijn de netto kosten circa € 10.000,-.

Met 170 ton is het milieurendement ook hoger dan destijds voorzien. Dit komt neer op ongeveer 2 kg restafval per inwoner minder.

De offerte voor het transport is gebaseerd op een gezamenlijke inzameling bij de aanbiedstations van RDL en op twee locaties in de gemeente Duiven en Westervoort. Het et transport per ton kan nog dalen als er meer inzamelpunten, bijvoorbeeld bij kinderdagverblijven, kunnen worden meegenomen. Een uitbreiding daarvan is echter een taak van de gemeenten.

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuursvergadering 13 januari 2021
Onderwerp:
Resultaat aanbestedingen

Advies: Kennisnemen van de uitkomst van de aanbestedingen

Agendapunt 8

In het laatste kwartaal van 2020 hebben er aanbestedingen plaatsgevonden van de belangrijkste afvalstromen van het aanbiedstation, waarvoor de huidige overeenkomst afliep. Het betreft AB-hout, C-hout, puin, bouw- en sloopafval (BSA), klein chemisch afval (KCA) en tuinafval. Voor tuinafval was dat een Europese aanbesteding, voor de overige stromen een meervoudig onderhandse. De overeenkomst voor tuinafval is voor een periode van twee jaar met een tweejarige verlengingsoptie, de overige stromen zijn voor één jaar.
Alleen voor klein chemisch afval is de prijs in 2021 iets hoger dan in 2020, voor de overige stromen daalt de prijs. Bij AB-hout en zeker tuinafval leidt dat tot zelfs tot een aanzienlijke besparing. In totaal dalen de kosten bij gelijkblijvende tonnages met zo'n € 90.000,- per jaar voor deze zes stromen.

Zij bijlage voor een overzicht.

Bijlage bij agendapunt 8

Overzicht nieuwe tarieven Zevenaar/Lobith

		Tonnage 2021	Tarief 2021	Tarief 2020 Zevenaar/Lobith	Verschil
1	BSA	550	129	140	- € 6.050
2	Hout (AB) (*)	1900	61,35	68,75	- € 14.060
3	Hout (C)	310	87,75	100	- € 3.798
4	Puin (*)	2400	2,50	3	- € 1.200
5	Tuinafval	5675	26,95	34,95	- € 45.400
6	KCA (*)	68	600	580	+ € 1.360
	Totaal				- € 69.148

(*) Alleen Zevenaar

Overzicht nieuwe tarieven 's-Heerenberg

		Tonnage 2021	Tarief 2021	Tarief 2020 s-Heerenberg	Verschil
1	BSA	80	129	142,50	- € 1.080
2	Hout (AB)	480	61,35	68,75	- € 3.552
3	Hout (C)	70	87,75	102,50	- € 848
4	Puin	850	2,50	5,75	- € 2.763
5	Tuinafval	1550	26,95	34,95	- € 12.400
6	KCA	17	600	580	+ € 340
	Totaal				- € 20.303

LOKAAL BELANG ZEVENAAR GROEN LINKS CDA D66

MOTIE :
EXTRA BONUS BUITENDIENSTMEDEWERKERS REINIGINGSDIENST RDL.

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

toelichting
In de raad van 25-11-2020 kwam aan de orde een motie van GroenLinks over een extra bonus voor de boa's ivm met Covid-19. Door de burgemeester is daarbij gemeld dat medewerkers die vooraan stonden bij het bestrijden van de gevolgen door de coronacrisis "iets extra's " hebben ontvangen. Geconcludeerd werd daardoor dat de motie overbodig was waarna de motie is ingetrokken.

Verschillende fracties hebben wel aangegeven om in een volgende vergadering van gedachten te willen wisselen over het voorstel van Lokaal Belang om ook wat extra's te doen voor nog een groep medewerkers die duidelijk aantoonbaar en zichtbaar door de bijzondere omstandigheden ook een extra stap hebben moeten zetten. In dit geval de medewerkers van de reinigingsdienst RDL

Constaterende dat:

- Burgemeester en wethouders als waardering en blijk van goed werkgeverschap een extra bonus hebben uitgekeerd aan de boa's binnen onze gemeente die een extra inspanning hebben verricht tgv de coronacrisis.
- De gemeenteraad van mening is dat het toekennen van een extra bonus zeker ook op zijn plaats en te verantwoorden is voor de extra inzet van de medewerkers van de reinigingsdienst RDL .
- Vanaf het begin van de crisis die medewerkers met volle inzet en in (soms extreem) warm weer er dagelijks voor gezorgd hebben dat de honderden meters lange files voor de aanbiedstations werden weggewerkt. De enorme toeloop van klussende en opruimende inwoners is tot volle tevredenheid verwerkt. De pers heeft er destijds positieve aandacht aan besteed.
- Gesteld kan worden dat er in die bijzondere omstandigheden sprake was van een perfecte dienstverlening.
- Dat deze medewerkers– in tegenstelling tot bijna alle andere medewerkers van de organisatie – hun taken niet thuis kunnen uitvoeren en met de vele "klantcontacten" extra risico hebben gelopen .

Overwegende dat:

- De medewerkers van de RDL door de coronacrisis duidelijk extra zijn belast en dat zij hun taak vastberaden en zeker ook klantvriendelijk hebben uitgeoefend.
- Zij daardoor een zeer positieve bijdrage hebben geleverd aan de dienstverlening van onze gemeente richting onze inwoners/instellingen en het bedrijfsleven.

- De buitendienstmedewerkers van de reinigingsdienst hun taken niet thuis kunnen uitoefenen.
- De medewerkers in die periode extra risico hebben gelopen vanwege de enorme toeloop van bezoek en daardoor de vele contacten met de bezoekers.
- De medewerkers weliswaar in dienst staan van de gemeenschappelijke regeling RDL maar dat zij rechtspositioneel onder de gemeente Zevenaar vallen.
- De gemeente Zevenaar in de persoon van de portefeuillehouder Milieu een directe vertegenwoordiging heeft in het bestuur van de RDL.

Roept het college op:

1. De grote waardering die de gemeenteraad heeft voor de extra inspanningen die genoemde medewerkers de afgelopen maanden hebben verricht over te brengen aan de RDL.
2. Het bestuur van de RDL te verzoeken die waardering in de vorm van een extra bonus tot uiting te brengen.

Nb: Om niet als raad teveel "op de stoel "van het bestuur van de RDL te gaan zitten is bewust niet aangegeven wat de hoogte van de extra beloning zou moeten zijn. Elk genoemd bedrag is in feite arbitrair. Het is aan het bestuur om dit te bepalen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 11 december 2020

Joost du Croix, Lokaal Belang
Bart Kagei, GroenLinks
Freek Jansen, CDA
Peter Pollmann, D66

Deze motie is aangenomen in de vergadering van 16 december 2020.

Stemverhouding: 18 voor, 8 tegen
Fracties voor: GroenLinks, CDA, D66, Lokaal Belang
Fracties tegen: PvdA, VVD, SP, Sociaal Zevenaar

De griffier,
W.M. van der Vlies

De voorzitter,
L.J.E.M. van Riswijk

Reinigingsdienst De Liemers

Bestuur RDL
Vergadering 13 januari 2021

Aanwezig: C. Koers en W. Gerritsen (voorzitter)
Ambtelijke ondersteuning: M. Krosenbrink (verslag) en H.Weijers.

1. Opening
De heer Gerritsen opent de digitale vergadering.

2. Verslag 28 oktober 2020
Het verslag van 28 oktober wordt vastgesteld.
Naar aanleiding van punt 9 merkt de heer Weijers op dat de inhaaldag in een deel van Montferland op verzoek van RDL verplaatst is van zaterdag 22 naar vrijdag 21 mei.
Naar aanleiding van punt 10 vraagt mevrouw Koers naar de stand van zaken. Er is intern aandacht gevraagd voor de communicatie met de gemeente Montferland over afwijkende inzameltijden bij een hittegolf.

3. Toekomst RDL
Het bestuur is tevreden over het huidige functioneren van RDL, maar kan zich vinden in de onderzoeksvraag om te kunnen vaststellen of wij de komende 15 jaar in deze vorm verder kunnen of dat er aanpassingen in de organisatievorm of -structuur nodig zijn. Deze opdracht gaan wij extern beleggen.

4. Toekomst klankbordgroep
Het bestuur is van mening dat de klankbordgroep alleen goed kan functioneren als daaraan wordt deelgenomen door raadsleden uit beide deelnemende gemeenten. De voorzitter gaat dit in eerste instantie oppakken.

5. Stand van zaken aanbiedstation
Bij de uitwerking van het eerste schetsontwerp is naar voren gekomen dat door de onevenwichtige verdeling van het aantal containers voor betaalde en onbetaalde stromen een verdiepte ligging niet mogelijk is. Een ontwerp met een verhoogde ligging van het betaalde deel is wel mogelijk. Het bestuur stemt er mee in om dit ontwerp verder uit te werken.
Omdat de bestemmingsplanprocedure langer gaat duren dan eerder voorzien, is de planning voor het gereedkomen van het aanbiedstation met twee maanden verschoven.
De gemeenteraad van Montferland heeft een duidelijke voorkeur voor het volledig open houden van het aanbiedstation in ’s-Heerenberg. De RDL zal hiervoor een plan uitwerken waarbij ook het aanbiedstation in ’s-Heerenberg open blijft voor zowel betaalde als onbetaalde stromen afval.

6. Logo
Mede in afwachting van het onderzoek naar de toekomst van de RDL vindt het bestuur het niet opportuun om op dit moment tijd en geld te investeren in een nieuw logo.

7. Luierinzameling
Het bestuur vindt dat de extra kosten voor de aparte inzameling en verwerking van luiers verdedigbaar zijn vanwege het milieurendement. Mevrouw Koers pleit er voor ook met (koepels van) kinderdagverblijven afspraken te maken.

8. Terugkoppeling aanbestedingen
Het bestuur neemt kennis van de resultaten van enkele recente aanbestedingen voor de verwerking van afvalstromen van de aanbiedstations. Deze hebben een positief resultaat opgeleverd.

9. Rondvraag
Mevrouw Koers meldt dat de gemeenteraad van Zevenaar een motie heeft aangenomen waarin zij waardering uitspreekt voor de prestaties van de medewerkers van RDL in het in afgelopen Corona jaar. Het toekennen van een beloning is een taak van het management. Het bestuur zal bij het management de motie onder de aandacht brengen. Eventuele meerkosten kunnen gemeenten wellicht dekken uit de Coronabijdrage die zij van het Rijk krijgen.

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-011

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	2 februari 2021
Zaaknummer	Z/20/360359 /ADV/20/994159
Onderwerp	Normenkader 2020
Portefeuillehouder	N. van Dellen

Contactpersoon	Tom Noordermeer
E-mail	T.Noordermeer@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595572

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
De accountant controleert de jaarrekening op getrouwheid en rechtmatigheid. De controle wordt uitgevoerd aan de hand van een door de raad vast te stellen normenkader. Het normenkader betreft een inventarisatie van de voor de accountantscontrole relevante wet- en regelgeving van hogere overheden en van de gemeente zelf, voor zover deze informatie bevatten over financiële beheershandelingen

Kernboodschap
Voor de controle op de rechtmatigheid bij de jaarstukken 2020 is het normenkader 2020 opgesteld. Deze is besproken in de auditcommissie en dient ter kennisgeving aan de raad te worden gestuurd.

Context
☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
☐ Anders, namelijk

Inhoudelijke boodschap
De actualiteit van het normenkader is opnieuw beoordeeld op basis van vervallen, gewijzigde en nieuwe wet- en regelgeving. De regelgeving is relevant voor zover hieruit voor de gemeente financiële gevolgen kunnen voortkomen die in de jaarrekening 2020 moeten worden verantwoord..

Communicatie en vervolgproces

Communicatie
Het normenkader is besproken met de auditcommissie op 20 januari 2021. De accountant wordt geïnformeerd over deze raadsinformatiebrief ten behoeve van zijn controle op de jaarstukken 2020.

Vervolgproces
In de controleverklaring doet de accountant verslag van de rechtmatigheid.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen
1. *Normenkader rechtmatigheid 2020 (INT/20/0962856/2).*

Programma 0 - Taakveld: Bestuur en ondersteuning			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Aanbestedingsbesluit		Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers	
Aanbestedingswet		Regeling rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers	
Algemeen Rijksambtenarenreglement		Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden	
Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers		Regeling verantwoordingsinformatie specifieke uitkering	
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) EU2016/679		Richtlijn gunnen van concessieopdrachten (2014/23/EU	
Algemene wet bestuursrecht (Awb)		Richtlijn gunnen van overheidsopdrachten (2014/24/EU)	
Ambtenarenwet 2017		Sociale verzekeringswetten	
Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado)		Uitvoeringsregeling Financiering decentrale overheden	
Besluit begroting en verantwoording (BBV)		Verdrag betreffende werking van de Europese Unie 2008/C115/01 (VWEU)	
Besluit financiële verhouding 2001		Vrijstellingsverordening EG Staatssteun (Deminimis) 1407/2013	
Besluit leningvoorwaarden decentrale overheden (Bldo)		Wet Algemene regels herindeling (Arhi)	
Besluit Proceskosten Bestuursrecht		Wet Normering Topinkomens (WNT)	
Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten		Wet Basisregistratie Personen (BRP)	
Burgerlijk Wetboek (BW)		Wet dualisering gemeentebestuur	
Circulaires BZK inz. Bezoldiging ambtsdragers		Wet financiering decentrale overheden (Fido)	
CAO Ambtenaren		Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)	
Faillissementswet		Wet op de Loonbelasting	
Gemeentewet (Gem. w)		Wet op de Omzetbelasting	
Gids Proportionaliteit		Wet op de Vennootschapsbelasting	
Grondwet (Gw)		Wet op het BTW compensatiefonds	
Invorderingswet 1990		Wet Waardering Onroerende zaken	
Pensioenwet		Wet werk en zekerheid	
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Garantiebeleid Zevenaar 2005	18-12-2019	Verordening op de auditcommissie 2018	2-1-2018
Controleverordening gemeente Zevenaar 2018	26-9-2018	Verordening op de ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning 2018	2-1-2018
Delegatiebesluit gemeente Zevenaar 2018	30-1-2019	Verordening compensatie OZB maatschappelijke objecten voomalig Rijnwaarden 2020	18-9-2019
Financiële verordening gemeente Zevenaar 2018	31-1-2018	Verordening hondenbelasting 2020	18-12-2019
Legesverordening 2020	18-12-2019	Verordening onroerende zaakbelastingen 2020	18-12-2019
Mandatenregeling Zevenaar 2018 (College)	9-1-2018	Verordening parkeerbelastingen 2020	18-12-2019
Nota activerings- en afschrijvingenbeleid 2019	18-12-2019	Verordening precariobelasting 2020	18-12-2019
Nota reserves en voorzieningen	19-12-2018	Verordening precariobelasting kabels en leidingen 2020	18-12-2019
Regeling kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2019	19-12-2018	Verordening rechtspositie Raads- en commissieleden	9-10-2019
Verordening Reclamebelasting 2020	18-12-2019	Wegsleepverordening Zevenaar 2019	9-10-2019

Programma 1 - Taakveld: Veiligheid			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Drank- en horeacawet		Wet Veiligheidsregio's	
Wet op de kansspelen			
Interne regelgeving	**Datum**		
Algemene Plaatselijke Verordening 2018 Gemeente Zevenaar	18-12-2019	Drank en horecaverordening 2019	9-10-2019
Programma 2 - Taakveld: Verkeer, vervoer, waterstaat			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer		Wegenverkeerswet 1994	
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Parkeerverordening Zevenaar 2017 (Zevenaar)	18-12-2019		
Programma 3 - Taakveld: Economie			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Mededingingswet		Wet op de bedrijveninvesteringszones	
Wet markt en overheid			
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Verordening marktgelden 2020	18-12-2019	Verordening toeristenbelasting 2020	18-12-2019
Programma 4 - Taakveld: Onderwijs			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Besluit specifieke uitkeringen gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid		Wet passend onderwijs	
Wet educatie en beroepsonderwijs		Wet op het primair onderwijs	
Wet op de expertisecentra		Wet op het voortgezet onderwijs	
Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen			

Programma 4 - Taakveld: Onderwijs			
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Verordening leerlingenvervoer 2018 gemeente Zevenaar	21-3-2018	Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2020	18-12-2019
Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs 2020 (Zevenaar)	18-12-2019		
Programma 5 - Taakveld: Sport, cultuur en recreatie			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Algemene subsidieverordening provincie Gelderland		Wet op specifiek cultuurbeleid	
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Algemene subsidieverordening 2020	18-9-2019	Subsidieverordening monumenten 2018	26-9-2018
Algemene subsidieverordening (Rijnwaarden)	15-12-2015	Subsidieverordening waardevolle/monumentale bomen 2019	27-11-2019
Algemene subsidieverordening Zevenaar (Zevenaar)	1-11-2007	Verordening tarieven gebruik Lentebad 2019-2020	5-6-2019
Bomenverordening Zevenaar	27-11-2019	Verordening tarieven sportaccomodaties 2019-2020	5-6-2019
Programma 6 - Taakveld: Sociaal domein			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Besluit bijstandverlening zelfstandigen		Regeling participatiewet, IOAW en IOAZ	
Besluit inburgering		Regeling vrijwillige inburgering	
Besluit Jeugdwet		Uitvoeringsbesluit WMO 2015	
Besluit loonkostensubsidie Participatiewet		Wet inburgering	
Besluit Participatiebudget		Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen	
Invoeringswet Jeugdwet		Wet langdurige zorg	
IOAW		Wet maatregelen wet werk en bijstand	
IOAZ		Wet maatschappelijke ondersteuning	
Jeugdwet		Wet sociale werkvoorziening	
Landelijke accountantsprotocol financiële verantwoording wmo en jeugdwet		Zorgverzekeringswet	
Participatiewet			

Programma 6 - Taakveld: Sociaal domein			
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Verordening Jeugdwet	9-10-2019	Verordening WMO	9-10-2019
Programma 7 - Taakveld: Volksgezondheid en milieu			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Wet belastingen op milieugrondslag		Wet op de lijkbezorging	
Wet bodembescherming		Wet milieubeheer	
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Beheerverordening begraafplaatsen gemeente Zevenaar 2019	3-4-2019	Verordening lijkbezorgingsrechten 2020	18-12-2019
Subsidieverordening inzameling oud papier 2018	31-1-2018	Verordening rioolaansluitgeld 2020	18-12-2019
Verordening afvalstoffenheffing 2020	18-12-2019	Verordening rioolheffing 2020	18-12-2019
Programma 8 - Taakveld: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing			
Externe regelgeving		**Externe regelgeving**	
Besluit ruimtelijke ordening		Wet algemene bepalingen omgevingsrecht	
Huisvestingswet		Wet ruimtelijke ordening	
Leegstandwet		Woningwet	
Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte			
Programma 8 - Taakveld: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing			
Interne regelgeving	**Datum**	**Interne regelgeving**	**Datum**
Bouwverordening Zevenaar 2019	18-9-2019	Verordening duurzaamheidslening 2019	8-5-2019
Nota Grondbeleid	18-12-2019		

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-003

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	2 februari 2021
Zaaknummer	Z/20/378454 /ADV/21/1004451
Onderwerp	Pilot Buurtgezinnen 2021-2023
Portefeuillehouder	H. Winters

Contactpersoon	Julia Koeman
E-mail	j.koeman@zevenaar.nl
Telefoon	0316 - 595498

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Er wordt binnenkort gestart met de pilot Buurtgezinnen. Via deze raadsinformatiebrief informeert het college u daarover.

Kernboodschap
De pilot Buurtgezinnen gaat eind maart 2021 in Zevenaar van start. Deze pilot zal voor de periode van twee jaar in Zevenaar uitgevoerd gaan worden door stichting Buurtgezinnen.nl. Deze pilot heeft als focus in de preventieve sfeer slagen te maken en ondersteuning te kunnen bieden zonder dat dit meteen geïndiceerde hulp wordt/maatwerk wordt.

Context
☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
x Anders, namelijk uitvoering beleidsplan Jeugdwet en WMO

Inhoudelijke boodschap

Aanleiding
Zevenaar heeft in de beleidsvisie Sociaal Domein 2020-2023 de ambities geformuleerd "We doen (alleen) wat nodig is" en "Meer inwoners doen zo zelfstandig mogelijk mee aan de maatschappij".
In het beleidsplan "Jeugdwet, Wet Maatschappelijke Ondersteuning en participatiewet 2020-2023" zijn deze ambities onder andere uitgewerkt in de doelstelling "terugdringen van uitgaven maatwerkdienstverlening en geëscaleerde zorg". Ook is aangegeven dat we daar waar kan en nodig is, meer inzetten op voorliggende voorzieningen en we in willen zetten op het vergemakkelijken van mensen om hulp te vragen uit hun omgeving (uitwerking bij doelstellingen 5.3.1 en 5.3.2.)
Een manier om dit te doen is al in een vroeger stadium gezinnen te ondersteunen door meer informele steun, laagdrempelig, in de buurt. Daarmee ook te zorgen dat de instroom in de jeugdhulp minder groot is; of minder zwaar van aard.

Aanpak
Buurtgezinnen zoekt voor overbelaste gezinnen een steungezin in de buurt. Dit gezin ontlast de ouders en biedt extra aandacht en liefde aan de kinderen. Op deze manier proberen ze te voorkomen dat problemen verergeren en kinderen er de dupe van worden. Om deze informele hulp van gezinnen voor gezinnen zit een professioneel jasje. Een betaalde coördinator maakt de matches tussen de gezinnen en begeleidt de gezinnen na de match. Zij bewaakt de veiligheid en pedagogische kwaliteit. De pilot duurt twee jaar. In deze periode wordt duidelijk of Buurtgezinnen aanslaat in Zevenaar en hoe groot de vraag is naar deze vorm van hulp.
In 2019 zijn de (financiële) effecten van Buurtgezinnen onderzocht bij 147 gekoppelde vraaggezinnen. Elf uiteenlopende gemeenten namen deel. Bij 10 van de 11 onderzochte gemeenten waren de ingeschatte besparingen hoger dan de investering in Buurtgezinnen. De pilot zal moeten uitwijzen of dat ook voor Zevenaar zal gelden. Hierop gaan we monitoren.
Aan het einde van de pilot volgt een advies door de ambtelijk projectleider over wenselijkheid en mogelijkheden structurele inzet methodiek steungezinnen in Zevenaar. Op basis van dit advies worden keuzes over de structurele inzet van steungezinnen gemaakt incl. mogelijkheden voor structurele cofinanciering.

Doelstelling
- 2021 koppelen van 10 vraaggezinnen in 2021 door Buurtgezinnen.nl.
- 2022 onderhouden van de 10 gemaakte koppelingen uit 2021 door Buurtgezinnen.nl én het koppelen van 10-15 nieuwe vraaggezinnen door Buurtgezinnen.nl.
- 2023 inzichtelijk maken van inhoudelijke effecten op kinderen en ouders inzichtelijk wordt door de inzet van Buurtgezinnen.nl.
- 2023 inzichtelijk maken in 2023 van de besparing in euro's voor de gemeente Zevenaar op de kosten voor maatwerkdienstverlening en geëscaleerde zorg door de inzet van Buurtgezinnen.nl.

Resultaten
Buurtgezinnen bereikt een aantal specifieke resultaten door vitale steungezinnen te koppelen aan overbelaste vraaggezinnen in de buurt:
- Stimuleren veiligheid en positieve ontwikkeling van kinderen
- Versterken eigen kracht en opvoedvaardigheden van ouders
- Uitbreiden van een steunend netwerk voor kwetsbare ouders en kinderen
- Bevorderen van de onderlinge betrokkenheid in de buurt

Financiën
De pilot wordt gefinancierd vanuit de beschikbare middelen in de begroting. We zoeken naar mogelijkheden voor cofinanciering vanuit de regio. In de P&C cyclus zal hierover worden gerapporteerd.

Communicatie en vervolgproces
Na de start zal Buurtgezinnen.nl zich introduceren bij mogelijke verwijzers in het sociale domein en maakt zich bekend bij inwoners van de gemeente, via sociale mediakanalen en Huis aan Huis kranten van de gemeente.
De voortgang monitoren we elk kwartaal d.m.v. het voeren van voortgangsgesprekken met Buurtgezinnen. Na afloop van de looptijd van de pilot vindt een eindevaluatie plaats waarbij we de resultaten beoordelen en besluiten over de wenselijkheid van een structurele inzet van deze methodiek in Zevenaar.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-014

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 5 februari 2021
Zaaknummer Z/20/356253 /INT/21/1008937
Onderwerp Raadsinformatiebrief COVID-19 d.d. 5 februari 2021
Portefeuillehouder Burgemeester L. van Riswijk

Contactpersoon Thijs Barten
E-mail T.Barten@zevenaar.nl
Telefoon 0316-595580

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
In de informatieve raadsbijeenkomst van 6 januari 2021 hebben we gesproken over de inwerkingtreding van de spoedwet Covid-19 (TWM). Daarbij is afgesproken dat we u één keer per maand, voorafgaand aan de Commissie Middelen, actief informeren over de stand van zaken omtrent de bestrijding van virus, of vaker wanneer dat noodzakelijk is. In deze raadsinformatiebrief willen we u informeren over enkele regionale en lokale zaken.

Context
☑ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem

Kernboodschap

Lokale bijzonderheden

Terugblik 'dikke heisa' op vrijdagavond 29 januari
Vorige week is er enige ophef geweest over een oproep op social media om op vrijdagavond 29 januari bijeen te komen op het Raadshuisplein in Zevenaar. We ontvingen informatie van sportclubs, scholen en andere organisaties. Maar ook van ondernemers en inwoners. Zo hebben we een goed beeld gekregen van de situatie. Samen met de politie hebben we voorbereidingen getroffen om bij escalatie snel te kunnen handelen. Politie en handhavers waren aanwezig op straat om de rust te bewaren.

Er zijn enkele jongeren in het centrum gesignaleerd. Daar is contact mee gemaakt en zo is de zaak niet verder geescaleerd. Gelukkig is het verder rustig gebleven in het centrum.

Avondklok
Na het instellen van de avondklok op zaterdag 23 januari 2021 zijn er in Zevenaar goede samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de politie en onze gemeentelijke handhavers (Boa's). Zowel de gemeente als de politie zijn positief over de huidige vorm van samenwerking.
Het beeld op straat in onze gemeente na 21:00 uur is over het algemeen erg rustig. Inwoners geven goed opvolging aan de avondklok.

Vaccinatielocatie in Zevenaar
De GGD heeft een uitvraag gedaan naar extra vaccinatielocaties in onze regio. Daarbij is aangegeven dat een vaccinatielocatie in de Liemers gewenst is. De GGD kijkt naar Duiven of Zevenaar.
Zevenaar wilt graag bijdragen en hoopt een vaccinatielocatie toegewezen te krijgen. Daarvoor hebben we een aantal locaties aangedragen en we zijn in overleg met de GGD of en in hoeverre deze locaties geschikt zijn. De vaccinatielocatie zal in maart geopend moeten worden en een groot deel van de rest van het jaar beschikbaar moeten blijven.
Zodra er meer duidelijkheid is brengen we u op de hoogte.

<u>Regionale ontwikkelingen</u>
Het risiconiveau in onze regio Gelderland-Midden is nog steeds 'zeer ernstig', ondanks het dalend aantal besmettingen. Er zijn zorgen over de gemuteerde varianten.

Vaccinatiecampagne
Terwijl GGD de vaccinatiecampagne sinds 15 januari (https://www.youtube.com/watch?v=JUi9m6bVJdU) uitvoert in Papendal (gebaseerd op landelijke regelmatig wisselende strategie), bereidt GGD verdere opschaling voor. Op 8 februari opent de GGD een vaccinatielocatie in de Reehorst in Ede. Het prikpunt wordt na Papendal de tweede locatie in deze GGD-regio.
Daarnaast start de GGD komende week met het uitnodigen van thuiswonende 80-plussers voor vaccineren.

Naleving regio
Over het algemeen worden de landelijke maatregelen goed nageleefd. Echter waren er op vrijdag veel meldingen van feestjes/bijeenkomsten, op zondag drukte in natuurgebied Posbank en na het ingaan van de avondklok zijn processen-verbaal, aanhoudingen, protesten geweest. Ten opzichte van de beelden in media ten aanzien van ongeregeldheden en rellen was het in Gelderland-Midden relatief rustig.

Een grotere daling in het aantal testen dan een week geleden
In week 4 zijn (voor zover nu bekend) 9002 mensen getest. Het voorlopige vindpercentage ligt op 9,8%. Het aantal testen is met 24% afgenomen ten opzichte van de week hiervoor. We zien al een aantal weken dat het aantal testen daalt, maar de laatste week zien we een grotere daling.
We weten niet precies in hoeverre de datadiefstal een rol speelt. We zien tegelijkertijd dat minder mensen klachten hebben, of als nauw contact zijn aangemerkt omdat er minder indexen zijn. Het percentage positieve testen is wederom afgenomen. Dat is positief, maar het is nog steeds te hoog.

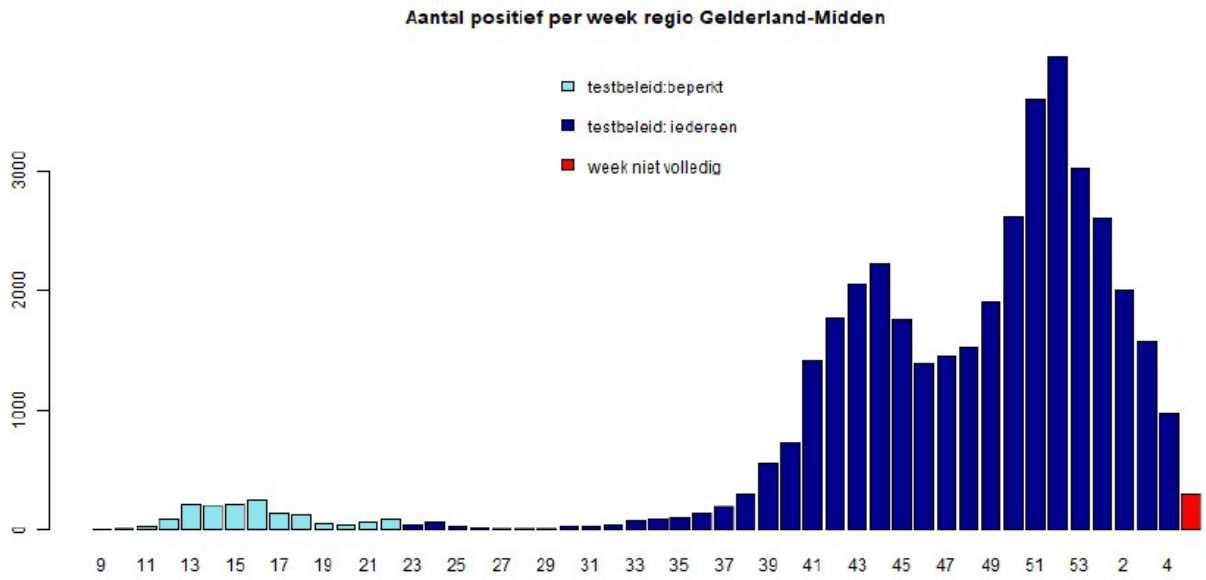
Verdere ontwikkelingen en verspreiding nieuwe varianten
De verspreiding van de Britse variant neemt, zoals verwacht, toe. Het RIVM schat op basis van modelberekeningen, dat van de mensen die in de afgelopen week (27 januari t/m 2 februari) besmet werden inmiddels twee derde de Britse variant van het coronavirus heeft. Dit betekent dat deze variant op zeer korte termijn de overhand zal gaan krijgen. Op 3 februari maakten de GGD Rotterdam-Rijnmond en het Erasmus MC de conclusies bekend van het grootschalig onderzoek in Lansingerland naar aanleiding van een uitbraak op een basisschool. De onderzoekers concluderen dat deze virusvariant zich makkelijker lijkt te verspreiden en dat ook kinderen vaker (milde) klachten ontwikkelden. Verder wijzen de onderzoeksresultaten erop dat kinderen een rol kunnen spelen in de verspreiding van de Britse variant, mogelijk in iets sterkere mate dan bij het "klassieke" coronavirus. De zogeheten Zuid-Afrikaanse variant is inmiddels 23 keer in Nederland aangetroffen, de Braziliaanse twee keer in de kiemsurveillance en bij verder bron- en contactonderzoek, waaronder eenmaal in onze regio (met reisgeschiedenis Brazilië).

Zorgcontinuïteit
De situatie in de gehele zorgketen stabiliseert, maar onze zorgpartners bereiden zich wel voor op scenario's ten gevolge van een toenemende druk door de nieuwe virus mutaties.

Regionaal beeld
Landelijk daalde het aantal meldingen van mensen die positief testten op COVID-19 de afgelopen week (27 januari t/m 2 februari) van naar 35.635 naar 28.628 (-20%). In de week de ervoor was de daling 8%. Het aantal nieuwe meldingen van ziekenhuisopnames op verpleegafdelingen daalde van 1.382 naar 1.216 (-12%). Het aantal nieuwe opnames op de Intensive Care steeg van 244 naar 254 (4%).

Ook in de regio Gelderland-Midden zagen we een daling van het aantal inwoners dat positief testte in week 4 (25 t/m 31 januari) ten opzichte van de week ervoor; van 1575 naar 969 (-38%). Dit zijn 139 positieve testen per 100.000 inwoners, weer een daling ten opzichte van de week hiervoor. Als je alleen naar het aantal besmettingen zou kijken dan zouden we ons inmiddels in het risiconiveau 'ernstig' bevinden. De opkomst van de nieuwe variant maakt dat de daling niet hard genoeg gaat en dit maakt het nog altijd van zeer groot belang dat men zich onverkort aan de maatregelen moet houden om toch die verdere daling te bewerkstelligen.

Het aantal meldingen van positief geteste personen in de regio per kalenderweek (maandag t/m zondag) sinds de COVID-19 uitbraak begon, is gevisualiseerd in de figuur op de volgende pagina.



Bron: RIVM

Informatie en communicatie
Alle beschikbare informatie omtrent de bestrijding van Covid-19 en vaccinatie zijn te raadplegen via de volgende links:

- Informatie over vaccinatie is centraal te vinden op de site van de Rijksoverheid www.coronavaccinatie.nl
- Medische informatie RIVM rondom het coronavirus. https://www.rivm.nl/coronavirus/covid-19
- Coronadashboard: https://coronadashboard.rijksoverheid.nl
- www.rijksoverheid.nl/coronavirus: alle actuele informatie in één oogopslag.
- Landelijk publieksinformatienummer 0800-1351

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-007

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	8 februari 2021
Zaaknummer	Z/20/376856 /ADV/20/997393
Onderwerp	Stand van zaken programma Sociaal Domein (januari 2021)
Portefeuillehouder	H. Winters

Contactpersoon	Alesig Greving-Croes
E-mail	a.greving@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595 386

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
In de raadsvergadering van 16 december 2020 hebben wij u toegezegd (toezegging 152) te informeren over de huidige stand van zaken binnen het sociaal domein. Hierbij heeft u specifiek gevraagd om een terugblik op de aanbevelingen uit het BDO-rapport van 2019.

Kernboodschap
Eind 2018 bleken de kosten binnen het sociaal domein snel te stijgen. Deze snelle stijging was door ons onvoldoende tevoren voorzien. Naar aanleiding hiervan hebben we een bureau (BDO) ingeschakeld om intern onderzoek te verrichten naar de oorzaak hiervan. Veel gemeenten kwamen pas in 2020 op het punt waar wij in 2018 stonden en worstelen nu met dezelfde problematiek. We hebben hiermee eerder dan veel andere gemeenten in het land actie ondernomen.
Halverwege 2019 bracht BDO het rapport uit met constateringen en aanbevelingen voor verbetering. Dit heeft ertoe geleid dat we eind 2019/begin 2020 met een Taskforce Sociaal Domein een samenhangend pakket van maatregelen, nieuw beleid en verbeteracties in beeld hebben gebracht. Na vaststelling van de nieuwe Beleidsvisie Sociaal Domein Gemeente Zevenaar 2020-2023 en het bijbehorende Beleidsplan Jeugdwet, Wmo en Participatiewet door uw raad startten we in maart 2020 met een programma Sociaal Domein. Dit om de noodzakelijke transformatie in te zetten. De gewenste verandersnelheid om de transformatie te realiseren is vanwege de omstandigheden ten gevolge van de Covid19-crisis laag. Toch maken we vorderingen, zij het in een lager tempo. Met deze raadsinformatiebrief informeren wij u over de huidige stand van zaken.

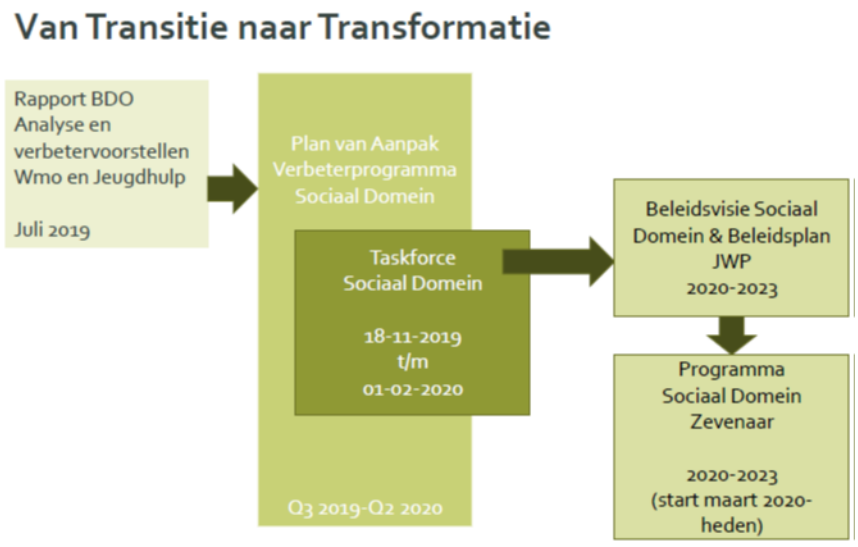
Context
☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
X **Afdoening toezegging (nr. 152)**
☐ Anders, namelijk

Inhoudelijke boodschap

Van Transitie naar Transformatie
Met de decentralisaties van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2105) en de Jeugdwet is het Sociaal domein in één klap het grootste domein van de gemeente geworden. Financieel gezien omvat het sociaal domein de helft van onze gemeentelijke begroting.

Bij deze transitie van de decentralisaties in de jaren 2015 tot en met 2017 lag de nadruk bij de voormalige gemeenten op het inregelen en implementeren van de wetten en aandacht voor de continuïteit van zorg voor onze inwoners. Een complicerende factor voor onze gemeente was dat wij in deze periode ook toewerkten naar de herindeling met ingang van 1 januari 2018. In de jaren 2019 en 2020 maakten we de kanteling naar de transformatie.

Onder transformatie verstaan we het organiseren van een integrale aanpak binnen het sociaal domein, het organiseren van integrale dienstverlening en het formuleren van heldere doelstellingen binnen het sociaal domein. Belangrijke aspecten hierbij zijn sturing op beleid en uitvoering en het bevorderen van integraliteit binnen het sociaal domein. De totale aanpak sinds het uitkomen van het BDO-rapport in juli 2019 treft u hieronder schematisch aan.



BDO-onderzoek 2019
In 2019 verleenden we aan BDO de opdracht om een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de kostenstijgingen binnen het sociaal domein, met name de zorgkosten op basis van de Jeugdwet en Wmo. Hierbij vroegen we ook nadrukkelijk om aanbevelingen voor onze interne organisatie te verbeteren. In de zomer van 2019 bracht BDO een rapport uit met bevindingen en aanbevelingen.

Bevindingen BDO (2019):
- De PDCA-cyclus ten aanzien van de Wmo en Jeugdwet (en mogelijk Participatiewet) wordt niet geheel doorlopen.
- Weinig doelstellingen zijn specifiek, meetbaar en tijdsgebonden. Ook lijkt de doorvertaling naar resultaten en activiteiten niet één op één te lopen.
- Betere sturing en duidelijkheid nodig in welke stuurinformatie de organisatie moet gebruiken.

- Kosten voor het sociaal domein (en dan met name zorg o.g.v. Jeugdwet) nemen fors toe.
- Ook zijn er signalen van werkdruk bij de gebiedsteams en zijn er specifieke vragen over complexe dossiers op het gebied van de jeugdhulpverlening en de behandeling daarvan.
- Toegang is niet uniform geregeld.
- Contact met inkoop-regio is onvoldoende.
- Kostenbewustzijn in de uitvoering is laag.
- Er wordt te weinig gebruik gemaakt van data.
- Koppeling tussen beleid-financiën-uitvoering is onvoldoende.

Aanbevelingen BDO (2019):

1. Mobiliseren van energie: besef van urgentie, vanuit positieve energie (veranderen is mogelijk).
2. Bemensing en beweging: actief en betrokken leiderschap, ondersteund door coalitie van mensen met formele en informele invloed.
3. Visie en strategie: concreet, realistisch en eenvoudig.
4. Communiceer en creëer zekerheid: communicatie for buy-in, mensen moeten zich veilig voelen.
5. Creëer de juiste randvoorwaarden: commitment vanuit de top, weghalen barrières.
6. Creëer korte termijn successen: mijlpalen om vooruitgang te laten zien en als motor voor het geloof in de vernieuwing.
7. Bewaken: balans tussen overmoed en uitputting.
8. Borgen: periodiek en systematisch de veranderingen meten en evalueren.

Naar aanleiding hiervan adviseerde BDO ons om met eigen mensen in een Taskforce aan de slag te gaan met de aanbevelingen. Eind 2019/begin 2020 brachten we met een Taskforce een samenhangend pakket van maatregelen, nieuw beleid en verbeteracties in beeld. De nieuwe Beleidsvisie Sociaal Domein Gemeente Zevenaar 2020-2023 en het bijbehorende Beleidsplan Jeugdwet, Wmo en Participatiewet zijn door uw raad vastgesteld eind januari 2020. Hiermee zijn de aanbevelingen van BDO in werkbare kaders vastgelegd. Na het besluit van uw raad zijn we in maart 2020 met het Programma Sociaal Domein gestart om de noodzakelijke transformatie in gang te zetten. Hieronder beschrijven we de hoofdlijnen van de veranderopgave in het sociaal domein en de vorderingen tot nu toe:

HOOFDLIJNEN VERANDEROPGAVE SOCIAAL DOMEIN
Werken vanuit 1 visie in het sociaal domein met leidende principes en 3 ambities
Aansluiting belevingswereld inwoner en op sociale structuren Zevenaar.
Samenhang en integraliteit bevorderen.
Visie als paraplu voor beleidsplannen in het sociaal domein.
Actualiseren bestaande beleidsplannen in aansluiting op nieuwe visie
Beleidsplannen bevatten concrete doelstellingen.
Realisatie Transformatie (beleidsmatig, uitvoering en organisatorisch)
Realisatie bezuinigingsopgave Jeugd en Wmo

Vorderingen
Meer bestuurlijk comfort door afbakening rollen (management, B&W en raad)
Randvoorwaarden uit beleidsvisie organiseren *(basis op orde: financiële beheersbaarheid, opdrachtgeverschap-opdrachtnemerschap en datagedreven sturen)*
Financiële beheersbaarheid Kostenontwikkeling is eerder in zicht en maatregelen tot beheersing van kosten worden tijdig in beeld gebracht in de P&C documenten en kwartaalrapportages. De risico's die ontstaan ten gevolge van de COVID-19 crisis zijn tevoren in beeld gebracht. We zijn beter in staat prognoses te stellen die overeenkomen met de realisatie. Er is echter sprake van verminderde accuraatheid bij prognosticeren van kostenontwikkeling (effecten corona niet voorspelbaar op basis van resultaten uit het verleden). Kostenreductie blijft punt van aandacht en is gekoppeld aan de verlaagde verandersnelheid en realisatie van beleidswijzigingen. Daarnaast blijft inzetten op kostenreductie in de praktijk dilemma's opleveren tussen wettelijke plicht tot verlenen van zorg. Voorbeelden hiervan zijn complexe jeugdcasussen met zeer kostbare maatwerktrajecten.
• **Ontwikkeling dashboards en meer data gedreven sturen (o.g.v. businesscases)** We maken meer gebruik van data en dashboards. De koppeling tussen beleid-financiën-uitvoering is geïntensiveerd, vooral daar waar het betrekking heeft op monitoren en sturen op uitgaven. Bij nieuwe ontwikkelingen werken we met businesscases. Hierdoor kunnen we (mogelijke) effecten van beleidskeuzes vooraf in beeld brengen om deze na afloop beter te kunnen beoordelen.
• **Opdrachtgever-opdrachtnemerschap** Het interne opdrachtgever-opdrachtnemerschap borgen we door projectmatig te werken, waarbij we vooraf heldere doelen en resultaten formuleren, tussentijds voortgang te bewaken en bij afronding te evalueren. Een voorbeeld hiervan was het project Regionale Inkoop . Extern opdrachtgever-opdrachtnemerschap is in ontwikkeling. We introduceren daar waar dat passend is in de relatie met samenwerkingspartners dienstverleningsovereenkomsten en prestatieafspraken.
Synchronisatie beleid met beleidsvisie
• **Nieuwe beleidsontwikkelingen zijn in lijn met de Beleidsvisie Sociaal Domein (inzet RP3 methode)** Beleidsontwikkeling vindt plaats binnen de kaders van de beleidsvisie Sociaal domein, dat betekent op grond van de leidende principes en passend bij de ambities. Doelstellingen binnen andere beleidsvelden (bijv. sport, onderwijs, welzijn en publieke gezondheidszorg) kunnen ook bijdragen aan de doelstellingen Jeugdwet, Wmo 2015 en Participatiewet en andersom. Wij werken hiermee aan een integrale aanpak sociaal domein breed (voorbeelden: onderwijsachterstandenbeleid, dienstverleningsovereenkomsten, prestatieafspraken met partners in het maatschappelijk middenveld en het in ontwikkeling zijnde sportbeleid). De resultaten en activiteiten nemen we op in uitvoeringsagenda's. We evalueren beleid ook tussentijds en indien nodig stellen wij uw raad voor om aanpassing van het beleid of de bijbehorende doelstellingen. Realisatie van activiteiten en resultaten lopen vanwege coronabeperkingen echter vertraging op. • **Nieuwe wet en regelgeving** De dynamiek van vernieuwing en ontwikkelingen binnen de beleidsvelden Sociaal Domein (o.a. Aanpassing Jeugdwet, Wet Woonplaatsbeginsel, Beschermd Thuis, Wet Inburgering, Wet vroegsignalering Schuldhulpverlening) blijft hoog. Ook invoering en borging van nieuwe wet- en regelgeving vindt plaats binnen de kaders van de beleidsvisie Sociaal Domein.

- **Regionale samenwerking Jeugdzorg**
  De stijging van kosten in de Jeugdzorg is geen uniek probleem voor Zevenaar. Dit is een generiek probleem binnen het stelsel, zoals ook blijkt uit het AEF-onderzoeksrapport *Stelsel in Groei* (d.d. december 2020). We zien daarbij een trend van een veranderende visie op de inrichting van met name de Jeugdzorg.
  We zetten al in op meer regionale samenwerking o.a. door het Regionaal Uitvoeringsprogramma rondom Jeugdzorg, waarbij de insteek is meer regionale samenwerking met name ook richting de zorgaanbieders en zorginstellingen. Lokaal zijn we nu ook gestart met het uitwerken en borgen van een werkwijze om onze invloed op verwijzingen en indicatiestellingen door derden (huisartsen, gecertificeerde instellingen e.d.) te vergroten.

Doorontwikkeling toegang

- **Helder sturingsmodel (programmaorganisatie en coördinatorrollen in de toegang)**
  Er is een tijdelijke sturingsstructuur in de vorm van een programmaorganisatie voor het gehele sociaal domein opgezet om de verbinding tussen beleid en uitvoering strakker op elkaar aan te laten sluiten. Dit geldt voor de afdelingen beleid en uitvoering binnen het sociaal domein. Stuurinformatie wordt ook in dashboards opgenomen en er wordt bepaald welke stuurinformatie op welk niveau (raad, college, management en werkvloer) nodig is.

- **Inrichting teams en personele zorg**
  We zetten in op persoonlijke aandacht voor de medewerkers bij de toegang voor persoonlijke ontwikkeling en toerusting om de werkzaamheden te kunnen doen (skj-registraties, casus overleggen, intervisie e.d. zijn nu geborgd). In 2021 volgt een opleidingsplan, verdere aandacht voor werkdrukreductie en efficiënter inrichten van de processen. De werkdruk neemt helaas niet af door de huidige situatie met toenemende aanvragen en COVID-gevolgen. Teams zijn ingedeeld op basis van specialisme van de consulenten. Daarmee verwachten we dat de expertise toeneemt en daarmee op termijn ook efficiëntie en verbetering in de deskundigheid in het hulpaanbod aan de inwoner. De teams zijn al ingedeeld vanuit specialismes.

- **Eenduidige werkwijze toegang/ basis op orde**
  In 2020 hebben we ervoor gekozen om de bestaande werkprocessen te beschrijven en te ontsluiten. De consulenten hebben instructies gekregen om procesgericht te werken. We hebben een bewuste keuze gemaakt om hier stapsgewijs te werk te gaan. In januari 2021 zijn we gestart met de volgende stap waarbij we overgaan tot optimalisatie van de processen, werkwijze en onderliggende systemen (ICT en werkinstructies). We verwachten ook met optimalisatie van processen en werkafspraken rondom dyslexiezorg en indicaties door derdenverwijzers tot meer efficiënte en betere sturing te kunnen komen. Deze processen zijn onder handen en verwachten we de eerste helft van dit jaar af te kunnen ronden

- **Kwaliteitsbewaking en control**
  In het kader van de PDCA hebben we naast de reguliere controles door de accountant en de interne controles ook voor 2020 een eigen audit verricht op de processen. De resultaten zijn nog suboptimaal. Begin 2021 geven we hier vervolg aan en gaan we verder met de professionalisering en de basis goed op orde te krijgen. Onder handen zijn verbeteren rechtmatigheid, cultuuromslag, eenduidige werkwijze en inrichting toegang.

Inkoop en zorgaanbieders

- **Inkoop**
  In 2020 heeft de Regionale inkoop zorgaanbod (MGR) veel inzet gevraagd. Zowel in de voorbereiding als in de implementatie hiervan. We hebben de inkoop inmiddels afgerond. De contacten met de regio zijn goed en intensief. In 2021 starten we samen met Duiven en Westervoort een lokale aanbesteding voor Wmo-hulpmiddelen. Het perceel Wmo-hulpmiddelen is niet ondergebracht bij de MGR.

- **Lokaal contractmanagement**
  Het contact met de inkoopregio is geïntensiveerd door inzet van een lokale contractmanager, die enerzijds regionaal contacten onderhoudt, maar ook lokaal inzet op relatie- en contractmanagement van de voor Zevenaar belangrijkste gecontracteerde zorgaanbieders.

Continuïteit van zorg in COVID-19 crisis

- **Wachtlijsten**
  In 2020 berichtten wij u over de diverse acties die we hebben ingezet om de continuïteit van zorg te borgen tijdens de COVID-19 crisis. In de periode van maart tot juli waren huisbezoeken niet mogelijk en hebben we alternatieve werkinstructies uitgeschreven. Indicaties werden voor een kortere periode afgegeven. We voorspelden dat er sprake zou zijn van een uitgestelde zorgvraag bij de Kaderbrief 2021-2023. Vanaf augustus bleek dit realiteit te worden met als gevolgen langere doorlooptijden en een wachtlijst. Huisbezoeken waren vanaf dat moment echter weer mogelijk en we startten met een inhaalslag, waarbij wij o.a. een triage hebben ingesteld om voor nieuwe zorgvragen, waarbij de meest urgente meldingen eerst worden afgedaan. De combinatie van uitgestelde zorgvraag en verlengingen van bestaande indicaties zorgt ervoor dat de achterstanden nog niet wegwerkt zijn omdat de instroom van meldingen hoog blijft en daarmee wachttijden langer dan gebruikelijk zijn. Sinds december hebben we in lijn met de coronamaatregelen ook de huisbezoeken weer gestaakt. Daarnaast zien we dat de zorgvragen met name bij Jeugd complexer worden. De organisatie staat nog niet helemaal, vooral daar waar het gaat om een meer eenduidige werkwijze. Het goed borgen hiervan is in Coronatijd lastiger, waardoor ook de hogere instroom aan meldingen extra belastend is.

Uitdagingen bij veranderen tijdens een pandemie
Bovenaan staat dat we ervoor zorgen dat onze inwoners de hulp krijgen die ze nodig hebben. Daarnaast blijft onze aandacht voor het realiseren van de transformatie onverminderd groot. We plaatsen wel de volgende kanttekening hierbij. Juist bij de start van het Programma Sociaal Domein deed de COVID-19 crisis zijn intrede met alle beperkingen en uitdagingen van dien. De gevolgen COVID-crisis maakt de veranderopgave binnen het Sociaal Domein complexer.

Aanpassing van cultuur, werkwijze en sturing is, onder omstandigheden die we voor maart 2020 normaal noemden, al ingewikkeld. Het is lastiger om energie te mobiliseren voor veranderingen wanneer het uitvoeren van het reguliere werk of het "normale leven" al veel van mensen vraagt. Het bewaken van de balans tussen overmoed en uitputting is nu dan ook belangrijker dan ooit. Het thuiswerken, geven van thuisonderwijs aan kinderen, niet in vergadering samen kunnen komen, geen bijeenkomsten op kantoor kunnen organiseren dragen daar niet aan bij. We worden ook geconfronteerd met uitval door coronabesmettingen, verminderde productiviteit door thuissituaties en verminderde belastbaarheid van ons personeel. Dit betekent dat we keuzes maken, prioriteiten stellen en temporiseren. De verandersnelheid gaat, naarmate de COVID-19 beperkingen voortduren, verder omlaag.

Daarnaast ondervinden we ook verloop van personeel. De arbeidsmarkt binnen het sociaal domein is krap. Het werven en vasthouden van vast personeel levert knelpunten op. Voor extra capaciteit voor regulier werk en piekmomenten zijn we binnen het sociaal domein nog te veel afhankelijk van inhuur. Dit blijft een aandachtspunt waar we concrete acties op uitzetten. We hebben in 2020 kleinere stappen genomen om vooruitgang te blijven houden in het programma om niet tot stilstand te komen. Dat blijven we ook doen in 2021.

Communicatie en vervolgproces
We blijven u via de reguliere kanalen en P&C-cyclus informeren over de voortgang van de activiteiten en financiële stand van zaken binnen het programma. Volledigheidshalve verwijzen wij u ook naar de presentatie van de informatieavond d.d. 30 september 2020 (te vinden in IBabs).

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-012

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 9 februari 2021
Zaaknummer Z/21/381057 /ADV/21/1007528
Onderwerp RIB Maandrapportage Zevenaar Oost – november/december 2020
Portefeuillehouder N. van Dellen

Contactpersoon Gerlo van der Wens en Ludwig van Duren
E-mail g.vanderwens@zevenaar.nl en l.vanduren@zevenaar.nl
Telefoon 0316-595508

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand sturen wij u de rapportage van de grondexploitaties over de maanden november-december 2020. In de maandrapportage informeren wij u over de stand van zaken met betrekking tot de kavelverkopen in Groot Holthuizen. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van de stand van zaken m.b.t. de verkopen voor Businesspark 7Poort.

Context

☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Coalitieafspraak
☐ Motie/amendement/toezegging
☑ Anders, namelijk toezending van stukken: het betreft een afspraak met de raad dat betreffende informatie periodiek wordt gedeeld. In het verleden is afgesproken om tweemaandelijks te rapporteren over de stand van zaken m.b.t. de verkoop. Gezien de beperkte aantallen nog uit te geven kavels en het daarbij behorende geringe verkooprisico stellen wij voor om de rapportage inzake Zevenaar Oost voortaan eens per half jaar te doen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlage: *1007527 - Maandrapportage Zevenaar-Oost november-december 2020.*

Project: Zevenaar Oost
Wethouder: Nanne van Dellen
Datum: 28 januari 2021

Betreft: Maandrapportage Zevenaar Oost, november-december 2020

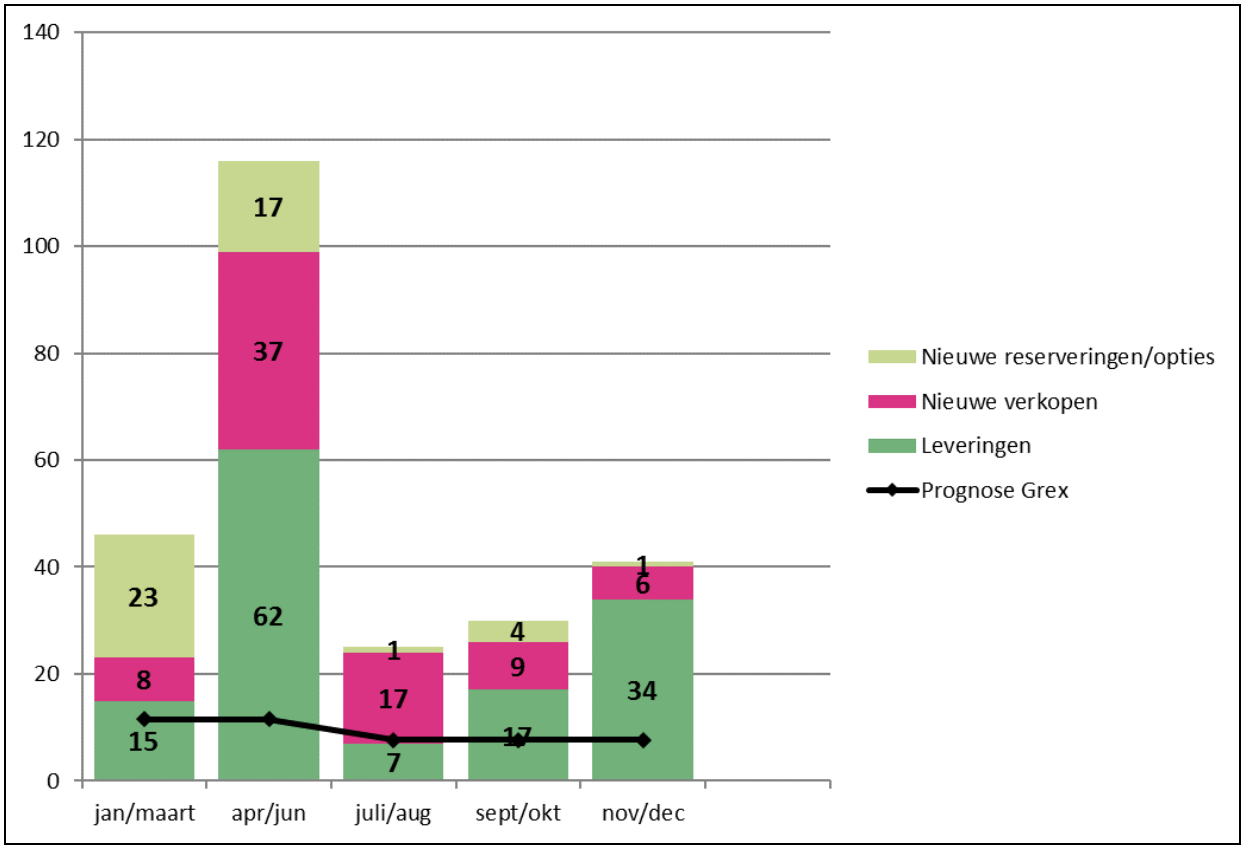
Rapportage november-december 2020 woningbouw Groot Holthuizen

In de periode november-december 2020 zijn er 34 kavels geleverd, 6 kavels verkocht en 1 kavel in optie genomen.

De vooruitzichten voor 2021 zijn goed. Veel kavels zijn onder contract of onder optie. In totaal zijn er in heel Groot Holthuizen (De Tol, De Bem en De Stede) nog circa 40 kavels niet geleverd. Gezien de stand van zaken met betrekking tot de opties en de lopende contracten verwachten we dat het merendeel van deze kavels in 2021 daadwerkelijk geleverd gaat worden.

De grondexploitatie Zevenaar Oost is inmiddels uitgebreid met het buurtschap de Holtkamp. Daarvoor wordt eerdaags de bestemmingsplanprocedure gestart. In 2021 starten we met de verkoop, echter zullen de eerste kavels pas in 2022 geleverd gaan worden.

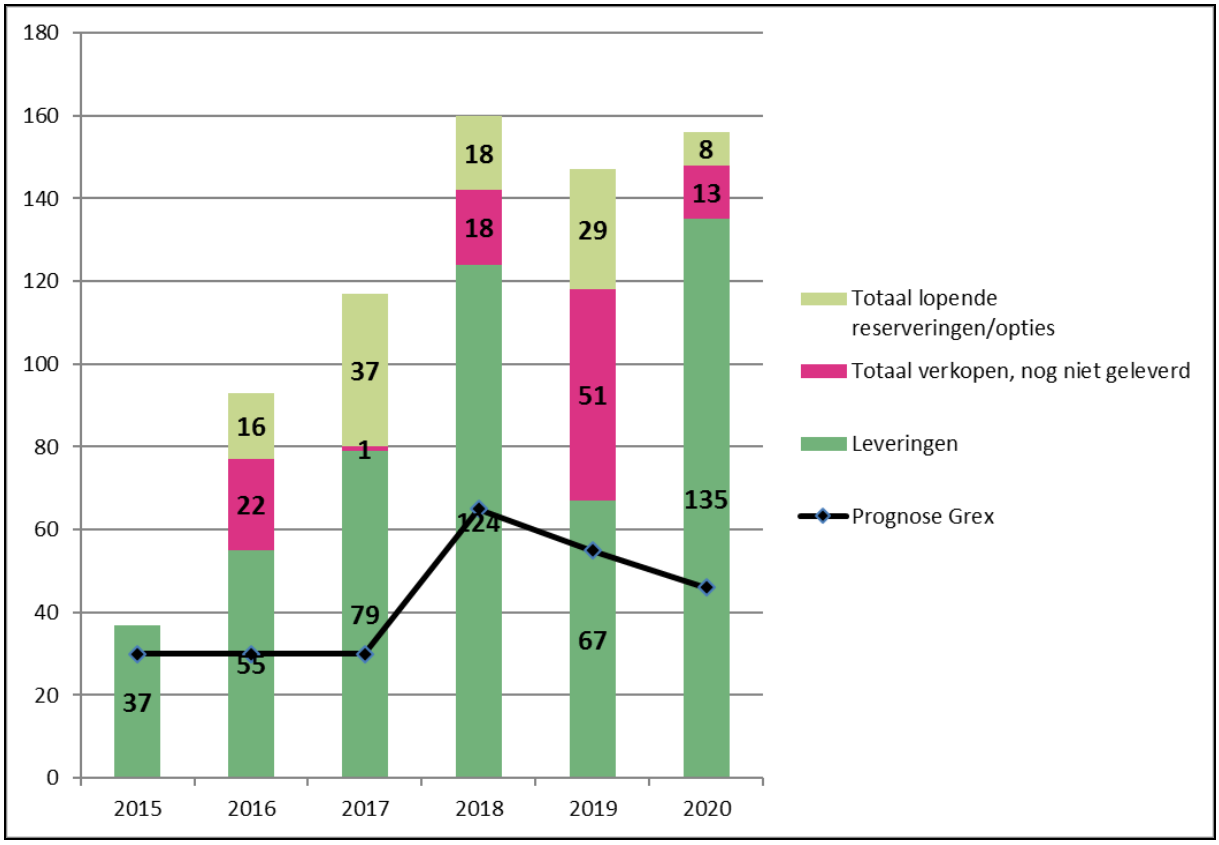
Per kavel / per woning in november-december 2020



In het jaaroverzicht in onderstaande grafiek zijn alle leveringen van dit jaar weergeven (135) en daarnaast nog alle koopovereenkomsten waarbij de levering van de kavels nog dient plaats te vinden (13) en alle nu lopende reserveringen en opties (8).

Niet alle cijfers kunnen opgeteld worden: opties worden (als het goed is) koopovereenkomsten en koopovereenkomsten worden leveringen en soms valt er een optie weg.

Totalen kavels / woningen Groot Holthuizen

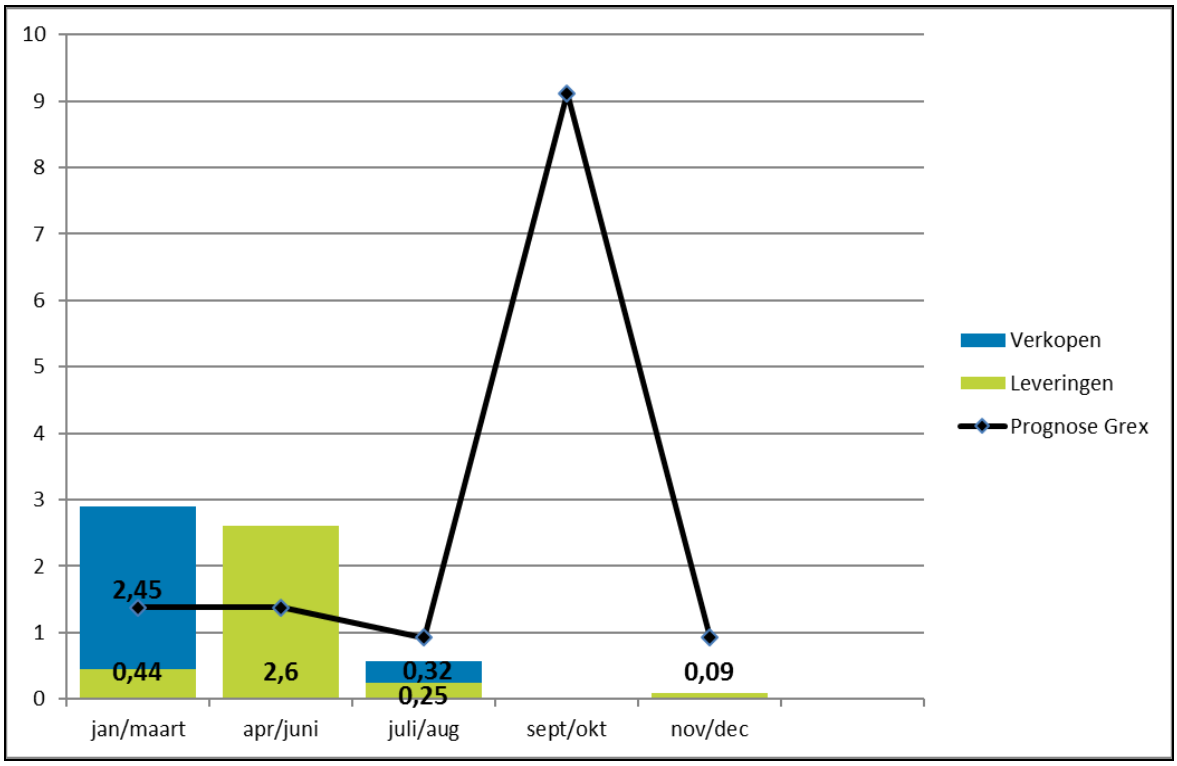


Rapportage november-december 2020 BusinessPark 7Poort incl. Fashion Outlet Zevenaar (FOZ)

In de periode november-december 2020 is er 1 kavel bedrijventerrein verkocht en geleverd met een grootte van 902 m2.
Rekening houdend met bovengenoemde verkopen en leveringen is er nog ca. 15,2 hectare verkoopbaar bedrijventerrein in voorraad.

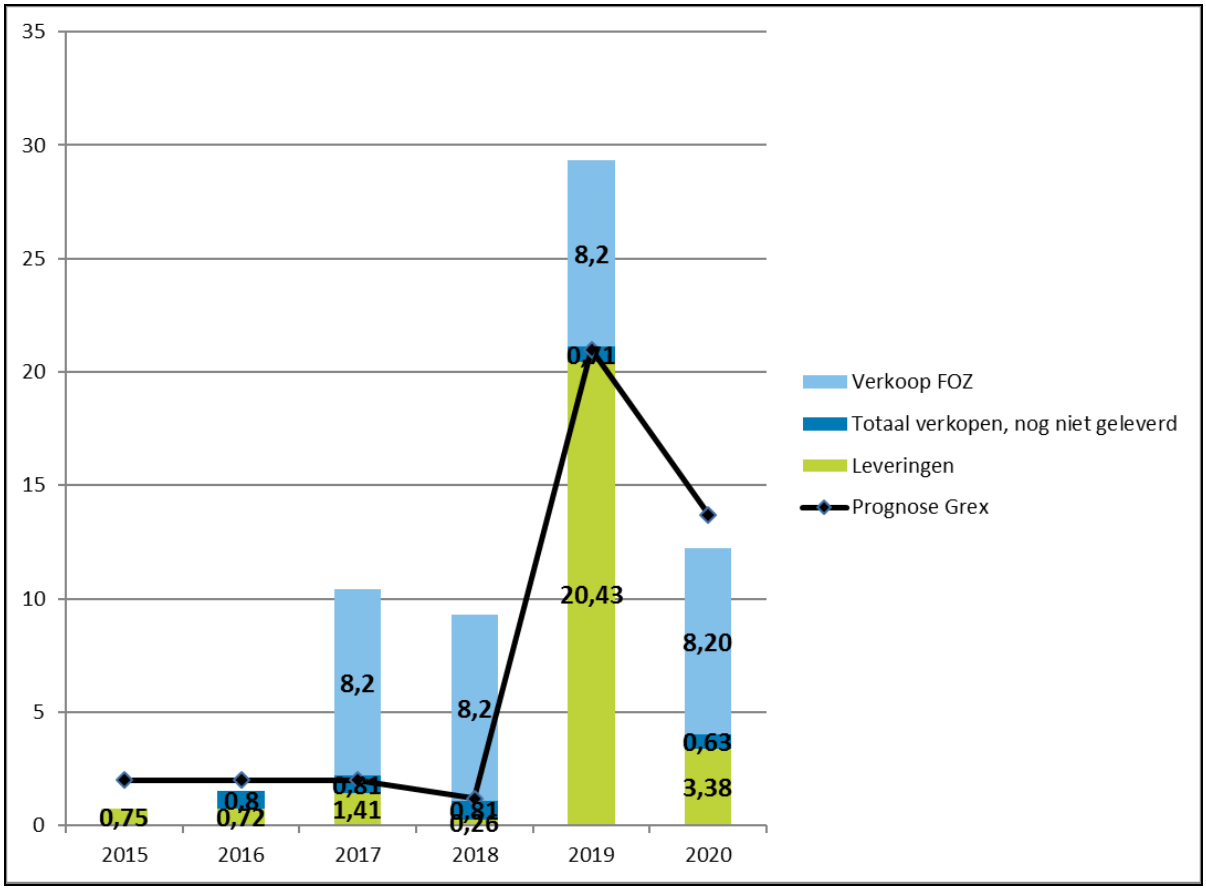
In de vigerende grondexploitatie staat voor 2021 een geprognosticeerde levering van ca. 9,1 ha opgenomen. Afhankelijk van de definitieve duidelijkheid omtrent de aansluiting Zevenaar-Oost als onderdeel van het project Doortrekking A15 / Verbreding A12, verwachten we op basis van de huidige gesprekken in 2021 ca. 13,8 ha bedrijventerrein te verkopen. Van deze verkopen verwachten we ca. 10,2 ha op plandeel 7Poort te verkopen, ca. 1,5 ha op plandeel Landeweer en ca. 2,1 ha op plandeel Spoorallee.
Een deel van deze verkopen zullen in 2021 worden geleverd en een deel pas in 2022. In totaal verwachten we in 2021 ca. 13,3 ha bedrijventerrein te kunnen leveren, waaronder de kavel van de Fashion Outlet.
Na deze verwachte verkopen van 2021 resteert nog ca. 2,1 ha bedrijventerrein op het plandeel Landeweer. Van deze resterende 2,1 ha bedrijventerrein bestaat voor ca. 1,7 ha (het oostelijk deel van plandeel Landeweer) nauwelijks interesse. Wij zullen dan ook komend jaar de mogelijkheden van verruiming van de bestemmingen onderzoeken en / of eventuele, alternatieve invulling van deze gronden.

Per hectare in november-december 2020



In bovenstaande grafiek neemt de prognose van de Grex fors af. De reden hiervan is dat de levering van de kavel voor de Fashion Outlet is doorgeschoven. Dit vanwege de uitblijvende, definitieve duidelijkheid omtrent de aansluiting Zevenaar-Oost als onderdeel van het project Doortrekking A15 / Verbreding A12 en de onzekerheden in de markt als gevolg hiervan en de Covid-pandemie.

Totalen in ha 7Poort



RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-013

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	9 februari 2021
Zaaknummer	Z/20/372944 /ADV/21/1007689
Onderwerp	Reactienota provincie Gelderland op zienswijze omgevingsverordening
Portefeuillehouder	H. Winters

Contactpersoon	Ard Schenk
E-mail	A.Schenk@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595670

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Naar aanleiding van vragen van de heer Kagei hebben wij u via de raadsinformatiebrief 2020-118 op de hoogte gesteld van onze zienswijze op de provinciale omgevingsverordening. De provincie heeft onze zienswijze samengevat en beoordeeld. Via deze raadsinformatiebrief informeert het college u over de uitkomsten.

Kernboodschap
De provincie Gelderland heeft onze zienswijze beoordeeld en is voor een groot deel meegegaan in onze reactie.

Context
X Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
☐ Anders, namelijk

Inhoudelijke boodschap
Voor de uitgebreide inhoud verwijzen wij u naar de bijgevoegde zienswijzennota. De reactie van de gemeente Zevenaar is te vinden onder nr 107 op pagina 84. De reactie van de provincie op onze zienswijze leest u hieronder. Hieruit volgt dat de provincie een aanzienlijk deel van onze zienswijze heeft overgenomen.

Reactie provincie
De begrenzing in Bijland wordt aangepast in die zin dat de jachthaven met aanliggend gebied en de intensief bebouwde verblijfsrecreatie uit de begrenzing van het ganzenrustgebied wordt gehaald. De jachthaven wordt ook uit de begrenzing van het GO gehaald. Wat betreft de overnachtingshaven Lobith, hier zal de begrenzing als ganzenrustgebied vervallen, maar de begrenzing als GO blijft. Ganzenrustgebieden zijn robuuste en aaneengesloten gebieden waarin plassen, gebouwen maar ook boomgaarden kunnen liggen. Tekstueel exclaveren vinden wij niet nodig, onder andere omdat we tegemoet komen aan uw verzoek om de regels voor de ganzenrustgebieden om te zetten in ja, mits-beschermingsregels. De begrenzingen bij de Spijksedijk worden aangepast conform het bestemmingsplan. Voor Rhederlaag worden de aanpassingen van de begrenzingen van het GNN en GO zoals voorgesteld in het Actualisatieplan weer teruggedraaid en in een volgend Actualisatieplan conform het voorstel aangepast.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding om begrenzingen GNN, GO en beschermingsregels ganzenrustgebied aan te passen.

Communicatie en vervolgproces
De volgende stap is besluitvorming door Provinciale Staten (PS). Op 3 februari hiervoor een beeldvormende sessie plaatsgevonden, gevolgd door een oordeelsvormende sessie op 10 februari. Op 3 maart bespreken GS het actualisatieplan7 met PS voor besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen
1. INK/21/1007681 Reactienota provincie Gelderland

Reactienota bij Actualisatieplan 7

Omgevingsverordening 2021

Provincie Gelderland
Januari 2021

provincie Gelderland

Inhoudsopgave

Inleiding 3
Antwoorden Natuur 4
Zienswijzen 7
Natuur Wageningen-Hoog 161
Ambtshalve wijzigingen 227

Inleiding

Op 22 september 2020 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp voor de Omgevingsverordening vastgesteld. Dit ontwerp heet actualisatieplan 7. Het lag van 2 oktober tot en met 13 november 2020 ter inzage. Hierop zijn 492 zienswijzen ingediend op verschillende onderwerpen, te weten:

- Beoordelingskader
- Geitenhouderijen
- Wonen
- Werklokacties en detailhandel
- Natuur
- Grondwaterbescherming
- Ontgronding
- Provinciale wegen

Een groot deel van de zienswijzen betreft natuur, waarvan in het bijzonder een gebied in Wageningen-Hoog. Het uitgangspunt is en blijft dat de natuur zorgvuldig beschermd blijft in Gelderland. De wijzigingen die daaruit voortvloeien zijn verwerkt in de regeling, kaarten, bijlagen en toelichtingen.
Naast beantwoording van de zienswijzen, die grotendeels zijn verwerkt in de verordening en kaarten, zijn ook een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze vloeien voort uit de ingediende zienswijzen of komen voort uit voortschrijdend inzicht.

Leeswijzer

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen op natuur. In die zienswijzen zitten veel overeenkomsten die leiden tot dezelfde antwoorden. Omwille van de leesbaarheid hebben wij dit bij elkaar gezet. In het volgende hoofdstuk staan vier antwoorden van natuur.
In het hoofdstuk, Zienswijzen, volgen alle individuele zienswijzen en onze reactie daarop. Daarbij wordt steeds:
•Eerst de inhoud van de zienswijze samengevat weergegeven;
•Daarna volgt onze reactie op de zienswijze;
•Tot slot is aangegeven of er naar aanleiding van de zienswijze aanpassingen zijn op de actualisatieplan van de Omgevingsverordening, in de tekst, en of op de kaart.
De zienswijzen die te maken hebben met Wageningen-Hoog zijn apart in gelijknamig hoofdstuk gezet.
Tot slot worden in dit rapport een aantal ambtshalve wijzigingen weergegeven en toegelicht.

Mocht u gebruik maken van de digitale versie van de reactienota dan kunt u in Adobe Reader met behulp van de zoekfunctie zoeken naar de (reactie op) ingediende zienswijze. U typt hiervoor het persoonlijke registratienummer in het zoekveld onder ‘bewerken – zoeken’ in het zoekveld in de werkbalk linksboven op het vindplaatsen. Op een tablet zit de zoekfunctie (na een klik op het beeldscherm) onder het vergrootglas symbool. Bij de zienswijzen die zijn ingediend door particulieren, zijn vanwege privacyregels de namen verwijderd. Indieners die gebruik hebben gemaakt van het webformulier voor indienen van de zienswijze, kunnen vaker voorkomen onder hetzelfde nummer met verschillende onderwerpen.

Antwoorden Natuur

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen over natuur. In die zienswijzen zitten veel overeenkomsten die leiden tot dezelfde antwoorden. Daarom geven wij voor natuur in dit hoofdstuk de antwoorden weer die voor veel van deze zienswijzen gelden. Het gaat hierbij om zienswijzen met een algemene zorg over het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk, en de begrenzing van het Gelders natuurnetwerk in Wageningen-Hoog. Bij de zienswijzen die daarover gaan zal hier naar verwezen worden. De antwoorden voor weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden en begrenzing van Gelders natuurnetwerk algemeen, zijn ook hier samengenomen. Bij die zienswijzen zijn op deze gebieden de antwoorden specifiek gegeven en kunt u terug vinden in de zienswijze zelf.

Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.
Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.
Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).
Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wet natuurbescherming. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

Antwoord weidevogels- en ganzenrustgebieden

Steeds zijn we opzoek naar welke stappen we moeten zetten om de natuur te verbeteren. Dat leidt tot de volgende wijziging. Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de Omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Antwoord aanpassing Gelders natuurnetwerk (GNN)

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN.

Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Antwoord Wageningen Hoog

We hebben veel zienswijzen tegen het verwijderen van een aantal agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders natuurnetwerk (GNN). We behouden de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog in het GNN. Deze zijn ten onrechte uit het GNN gehaald.
Het GNN bestaat uit gronden met bestemming natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, welke we volgens ons natuurbeheerplan deels willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Om die redenen vielen de percelen ten zuidoosten van Wageningen Hoog buiten het GNN. We willen ze toch behouden in het GNN om twee redenen.

- De percelen hebben in het bestemmingsplan de bestemming “bos”, en kunnen blijkens het bestemmingsplan wel als agrarische grond in gebruik zijn.
- We willen dat de Veluwe een robuust, aaneengesloten en kwalitatief hoogwaardig natuurnetwerk blijft. Het behouden van deze percelen in het GNN draagt daar aan bij.

Zienswijzen

Zienswijze 1 Overig
Indiener: Gemeente Ede

Samenvatting
Indiener verzoekt om een toelichting op te nemen bij artikel 2.4 van de 'Omgevingsverordening Gelderland' en daarin aan te geven hoe dit artikel geïnterpreteerd moet worden.

Antwoord
Een wijziging van artikel 2.4 maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Uw zienswijze wordt daarom voor kennisgeving aangenomen. Bij de volgende actualisatieplan in 2021 wordt gecheckt bij welke artikelen een toelichting ontbreekt en of aanvulling en/of wijziging van de toelichting wenselijk is.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 2 Geitenhouderijen
Indiener: ForFarmers FarmConsult namens t Vreebroek

Samenvatting
De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
De wijziging van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen is ingegeven vanuit dierenwelzijn. De vrijstelling voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud moet ertoe leiden dat deze dieren langer op het moederbedrijf verzorgd kunnen worden. Deze dieren hoeven daardoor niet (meer) direct na geboorte afgevoerd te worden naar een andere plek. De vrijstelling geldt niet voor een bepaald lammerseizoen, omdat de aflammerperiode per bedrijf kan verschillen. De vrijstelling geldt voor alle bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De onduidelijkheid is kennelijk veroorzaakt door de zinsnede 'en onmiddellijk na het lammerseizoen' in de toelichting. Om deze onduidelijkheid weg te nemen, is de toelichting duidelijker geformuleerd.
Als een geitenhouder omwille van dierenwelzijn gebruik wenst te maken van de vrijstelling voor het houden van bokjes en geitjes tot 60 dagen oud, kan dit betekenen dat eerst een wijziging van de omgevingsvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) moet worden aangevraagd.

Het hangt van de specifieke bedrijfssituatie af of zo'n wijziging moet worden aangevraagd en of uitbreiding van de Wnb-vergunning op dit moment mogelijk is. Het is aan de geitenhouder zelf om een juiste bedrijfsafweging te maken, inclusief de daarbij behorende administratieve lasten, en ervoor te zorgen dat hij de mogelijkheid van het houden van bokjes en geitjes tot 60 dagen oud organiseert binnen de hem toegekende ruimte wat betreft het maximaal aantal te houden dieren.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op artikel 2.34 tweede lid aan te wijzigen als volgt:

In het nieuwe tweede lid wordt het mogelijk gemaakt dat een geitenhouderij vanuit het oogpunt van dierenwelzijn een uitbreiding heeft met jongvee. Het gaat hierbij om pasgeboren lammeren, zowel opfokgeitjes als bokjes, tot 60 dagen oud die op eigen bedrijf geboren zijn. Op deze wijze wordt voorkomen dat jonge dieren tot en met een leeftijd van 60 dagen vervoerd moeten worden.

Zienswijze 3 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens De Lingehof Agro B.V.

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 4 Natuur

Indiener: Swanenberg IJzer Groep

Samenvatting

Indiener heeft op 20 en 22 oktober zienswijze ingediend. Deze zijn onder dit nummer samen genomen.
In 2016 zijn, na gesprekken met de provincie en gemeente, twee bestemmingsplannen aangepast die betrekking hebben op het Bedrijfsterrein Spijksedijk in de gemeente Zevenaar. Het eerste bestemmingsplan gaat over de herbestemming van een deel van de Loosjespolder tot opslagterrein. Een tweede bestemmingsplan gaat over de herbestemming van een deel van de bestaande bedrijvenbestemming naar natuur.

Indiener is van mening dat de bestemmingsplannen niet correct zijn verwerkt in de Omgevingsverordening. Het deel van de Loosjespolder dat is herbestemd tot opslagterrein staat nog steeds aangeduid als Groene ontwikkelzone. De herbestemming van het bestaande bedrijventerrein naar een natuurbestemming is wel overgenomen. Daarbij is verzuimd aan te geven dat deze natuurbestemming op 1 locatie wordt doorkruist door een doorgang, die het opslagterrein in de Loosjespolder verbindt met het bestaande bedrijfsterrein.

In een aanvullende zienswijze wordt vermeld dat bij de wijziging van de bestemmingsplannen het uitgangspunt is gehanteerd dat de oppervlakte aan natuur en bedrijventerrein gelijk blijft. De oppervlakte van het bedrijventerrein neemt niet toe ten opzichte van de oppervlakte natuur. De daartoe opgestelde voorstellen/uitwerkingen zijn door de provincie geaccordeerd.
Indiener verzoekt om in de Omgevingsverordening beide punten te corrigeren en in overeenstemming met de geldende bestemmingsplannen vast te stellen.

Antwoord
Met indiener zijn wij van mening dat de begrenzing in overeenstemming moet zijn met het bestemmingsplan. Dit is gecorrigeerd.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding om begrenzing Groene Ontwikkelzone en Gelders Natuurnetwerk aan te passen.

Zienswijze 5 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Maatschap Snijders

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de ‘tijdelijkheid’ van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 6 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens D.W. Hasselo

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 7 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens De Juliushof

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 8 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Het Trichtse Veld BV

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen de wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling.

Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 9 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens Van der Wal VOF

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 10 Geitenhouderijen

Indiener: Wielhoeve B.V.

Samenvatting

De indiener dient een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van de toelichting op deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om verduidelijking. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 11 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens maatschap Melis

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de 'tijdelijkheid' van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 12 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

De bosjes langs het fietspad en de voetbalvelden bij de Konijnenbergerweg te Hattem vallen tot nog toe onder het Gelders Natuurnetwerk (GNN). In Actualisatieplan 7 wordt de GNN-status van deze bosjes opgeheven. Indiener heeft dankzij deze status de gemeenteraad ervan kunnen weerhouden deze bosjes te laten kappen om er te kunnen parkeren. Er is een grote druk vanuit de voetbalverenigingen om parkeerruimte te creëren ten koste van het groen, terwijl er prima alternatieven zijn. Deze bosjes vormen een essentiële verbinding van de Veluwe naar de uiterwaarden (Hattemer Poort) en sluiten aan op de tuinen (o.a. van indiener), die ook deels een GNN status hebben. Indiener vraagt of de bosjes langs de Konijnenbergerweg en langs het fietspad de GNN-status kunnen behouden.

Antwoord

De bosjes waar indiener naar verwijst blijven onderdeel van het GNN. We zien wel dat langs de Konijnenbergerweg en omgeving, vlakjes "Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven Gelders Natuurnetwerk" zijn verwijderd. De reden dat deze vlakjes zijn verwijderd is omdat de oppervlakte te klein is om gebruikt te kunnen worden als natuurbegraafplaats.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 13 Natuur

Indiener: HOWA zand en grond te Zuilichem

Samenvatting

Indiener beschikt over een haven, waar zand en grind wordt aangevoerd en overgeslagen. De haven is in toenemende mate aan het verzanden. Inmiddels is door Rijkswaterstaat een vergunning afgegeven voor het uitdiepen van de haven. Naast de oever/kade/krib, is ook het verzande deel aangemerkt als natuur. De oeverlijn van de haven ligt vast, het verzande deel is permanent aan verandering onderhevig.
Indiener verzoekt de begrenzing van de aanduiding natuur langs de oever, kade, krib te situeren zoals aangegeven op de bijlage die bijgevoegd is bij de zienswijze.

Antwoord

Wij zijn het eens met de indiener dat de voorgestelde grens logischer is. Begrenzing GNN wordt conform het voorstel in de zienswijze aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN conform de zienswijze aan te passen.

Zienswijze 14 Geitenhouderijen

Indiener: Forfarmers FarmConsult namens Blondine hoeve

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de ‘tijdelijkheid’ van de voorgestelde vrijstelling. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 15 Geitenhouderijen

Indiener: ForFarmers FarmConsult namens client N.N. te Boven-Leeuwen

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is en verzoekt om duidelijk over de ‘tijdelijkheid’ van de voorgestelde vrijstelling.

Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 16 Overig
Indiener: Gemeente Lingewaard

Samenvatting

De gemeente Lingewaard heeft een verzoek ingediend om een deel van het glastuinbouwintensiveringsgebied in hun gemeente om te zetten naar de aanduiding glastuinbouwextensiveringsgebied. Het aangegeven gebied is zeven hectare groot en bestaat uit verouderde kleinschalige glasopstanden. Het gebied ligt aan de Welvaartstraat/Bergendensestraat. Op dit moment zijn de bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied gestopt of gaan op korte termijn stoppen en de eigenaren hebben een verzoek ingediend tot functieverandering.

Antwoord
Een wijziging van de (begrenzing van) glastuinbouwintensiveringsgebieden maakt geen deel uit van

Actualisatieplan 7. U zienswijze wordt in deze reactienota daarom voor kennisgeving aangenomen. Voor de volgende actualisatie in 2021 staat een aantal kaartcorrecties gepland die te maken hebben met intensiveringsgebieden. Het verzoek van indiener wordt bij de volgende actualisatie in behandeling genomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 17 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener ligt de gebiedsaanduiding "Gelders natuurnetwerk" (GNN) gedeeltelijk over zijn landbouwgrond en dat is volgens indiener niet juist aangegeven.

Antwoord

Bij de begrenzing van het GNN volgen wij zoveel mogelijk het bestemmingsplan. We hebben de GNN begrenzing rondom het agrarisch perceel dat ten zuiden van de zuiveringsinstallatie ligt aangepast aan de begrenzing van de natuur zoals deze is aangegeven in het bestemmingsplan. Dit betekent dat er aan de noordkant een strook GNN erbij komt en aan de oostkant een strook GNN eraf gaat.

De landbouwgrond overlapt hierdoor voor een zeer klein deel met het GNN, maar de begrenzing komt wel overeen met de bestemming natuur in het bestemmingsplan.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de verordening.

Zienswijze 18 Natuur

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

Indiener vindt de ontwikkeling van zonneparken in het Gelders natuurnetwerk (GNN) en Natura 2000-gebieden niet passen binnen de doelen voor deze gebieden en daarom juridisch aanvechtbaar. Daarover heeft indiener een aantal algemene vragen. Daarnaast worden drie specifieke locaties genoemd waar zonneparken niet wenselijke zijn: twee voormalige zandwinplassen in de gemeente Zevenaar, een voormalige stortplaats in de gemeente Hattem en een landgoed met agrarische percelen in de gemeente Renkum.
a. Indiener erkent dat de energieopgave (transitie naar duurzame energie) van groot belang is, maar is van mening dat er ruimtelijke alternatieven zijn voor het 'beknabbelen' aan natuurgebieden. Dat beknabbelen is strijdig met de doelstellingen om het GNN te realiseren, het Europees recht en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en bovendien geen goed idee in verband met de biodiversiteitscrisis.
b. Het ten behoeve van de energietransitie knabbelen aan natuurgebieden is geen goed idee in verband met de biodiversiteitscrisis en de doelstellingen om het GNN te realiseren. Ook is dit strijdig met het Europees recht en het Barro.
c. Ontwikkelingen binnen GNN of N2000 schaden de natuur al snel en versterking via inrichtings- of compensatiemaatregelen valt in de praktijk tegen. Zonneparken schaden de natuur ook. Tijdelijkheid van een zonnepark is geen oplossing omdat deze tot ver na 2025 (realisatie GNN) zal bestaan en sprake is van bekabeling. Zonneparken kunnen wel bijdragen aan landschapsontwikkeling buiten GNN.
d. Zonnevelden moeten uitgesloten blijven in natuurgebieden. De provincie moet aan gemeenten een toetsingskader duurzame energieopwekking voorschrijven, inclusief zonneladder. Ook wordt verzocht om natuurinclusief ondernemen op te nemen als voorwaarde voor vergunbare initiatieven.
e. De kernkwaliteiten zijn abstract geformuleerd zodat gemeenten veel kunnen toelaten in het GNN. Indiener twijfelt aan de kwaliteit van de benodigde onderzoeken wanneer een initiatiefnemer daarvoor een opdracht geeft. Indiener vraagt zich af hoe de provincie waarborgt dat een initiatief in het GNN een uitzondering blijft.

Antwoord

a. De energieopgave is door het Rijk regionaal belegd bij de regio (Regionale energiestrategieën), waarin wij participeren. Bij de keuze voor mogelijke locaties voor energietransitie wordt rekening gehouden met de bescherming van GNN en ligt de focus op alternatieve locaties. De regionale zoektocht naar locaties zal worden onderbouwd met een milieueffectrapportage. Het GNN is dus geen voor de hand liggende locatie waar (grootschalige) opwek van energie mogelijk is. Op de bescherming van het GNN zal door ons op toe worden gezien. We zien daar ook een verantwoordelijkheid voor gemeenten.

De bescherming van GNN wordt in overeenstemming met het Barro gebracht en is (daarmee) niet strijdig met de relevante EU-richtlijnen.
Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 te halen en streven ook naar de eveneens met het Rijk afgesproken doelen ten aanzien van de energietransitie in 2030 te halen.
b. Als uit onderzoek blijkt dat een zonnepark nadelige gevolgen kan hebben op de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN, kan het initiatief onder de voorgestelde regels in beginsel niet doorgaan. Dit betekent dat een zonnepark slechts in bijzondere situaties en voorwaarden in GNN afweegbaar is.
c. Soms is in de praktijk maatwerk nodig. Daarom kiezen wij er niet voor om zonneparken altijd en overal op voorhand uit te sluiten in het GNN. Wij vinden het wel belangrijk dat locatiekeuze en de ruimtelijke impact van zonne-energie zorgvuldig wordt afgewogen. Gemeenten zijn daar in eerste instantie voor verantwoordelijk. We hebben alle gemeenten op 1 december 2020 een brief gestuurd om dit onder de aandacht te brengen. We zullen in de loop van 2021 bezien of er nog nadere aanvullingen of aanpassingen nodig zijn. Bovendien ondersteunen wij, zoals indiener aangeeft, natuurinclusief ondernemen van harte. Wij stimuleren dit onder andere via ons Actieplan Natuurinclusieve Landbouw en andere initiatieven. De gemeente is als eerste aan zet voor het stellen van regels. Dit laat onverlet dat wij deze ontwikkeling graag te stimuleren en doen dit via subsidies
d. Wij verwachten dat gemeenten aan de hand van de geformuleerde kernkwaliteiten kunnen beoordelen of een activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN. Een aantal kernkwaliteiten geldt op elke locatie (algemene kernkwaliteiten) en daarbovenop zijn op gebiedsniveau specifieke kernkwaliteiten geformuleerd. Uit onderzoek van initiatiefnemer (artikel 2.45) volgt welke kernkwaliteiten ter plekke voorkomen en welke gevolgen het initiatief heeft op de kernkwaliteiten en ecologische samenhang. Gemeenten en provincie zullen erop toezien dat deze onderzoeken inhoudelijk ecologisch voldoende zijn.
e. De regels in onze Omgevingsverordening waarborgen in onze optiek voldoende dat een initiatief met nadelige gevolgen in het GNN een uitzondering blijft. De gemeente zal namelijk beoordelen of een initiatief nadelige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit, oppervlakte of samenhang van het GNN. Hierbij merken wij op dat ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Als dit het geval is kan een initiatief alleen doorgaan als er een groot openbaar belang is, geen alternatieven zijn en voldoende gecompenseerd wordt. Wij verwachten dat dit voldoende waarborgen bevat en monitoren dit nauwgezet. Ook worden wij door gemeenten in een vroegtijdig stadium betrokken bij initiatieven in het GNN.
Wat betreft de opmerkingen bij de drie locaties. De wijziging van deze Omgevingsverordening (Actualisatieplan 7) gaan niet over deze concrete casus en locaties, maar op de instructieregels voor het GNN. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op deze specifieke casuïstiek.

Wijzigingen
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de tekst of kaarten in de verordening.

Zienswijze 19 Overig

Indiener: Omgevingsdienst Achterhoek

Samenvatting

Volgens indiener is de instructieregel voor ammoniakbuffergebied niet in lijn met de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) omdat op grond van de instructieregel bepaalde bedrijven meer uitbreidingsmogelijkheden hebben dan andere bedrijven. De instructieregel reguleert vooral niet-grondgebonden veehouderijen, terwijl grondgebonden veehouderijen ook een forse emissie kunnen hebben. Ook vraagt indiener zich af of de ammoniakbuffergebieden dezelfde gebieden zijn als bedoeld in de Wav. Indiener verzoekt de instructieregel te verbreden tot alle activiteiten die onder de Wav vallen.

Antwoord

Met de ammoniakbuffergebieden worden niet dezelfde gebieden bedoeld als de zonering die voortkomt uit de Wav. De ammoniakbuffergebieden komen voort uit de Reconstructiewet en hebben alleen betrekking op de niet-grondgebonden veehouderij. De instructieregel voor ammoniakbuffergebied maakt geen onderdeel uit van Actualisatieplan 7. Met het oog op ons toekomstige stikstofbeleid zullen we in de volgende wijziging van de omgevingsverordening, actualisatie 8, de regels met betrekking tot de ammoniakbuffergebieden aanpassen. De regels van de Wav vervallen in ieder geval met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, maar dat heeft geen directe werking in de omgevingsverordening.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 20 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de overheid haar burgers moet dienen en hun omgeving beheren, niet vernietigen. Nederland heeft naar verhouding veel te weinig natuur voor zijn bevolking(sdichtheid); alleen de Veluwe en het Groene Hart bieden enige verlichting. Daarom moet de provincie niet kortzichtig haar eigenbelang of commerciële partijen voorop stellen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De Omgevingsverordening en de wijziging daarvan zijn erop gericht om natuur zoveel mogelijk te beschermen, juist ook omdat de natuur onder druk staat in een dichtbevolkt Gelderland. Als natuur moet wijken voor een zwaarder wegend maatschappelijk (en dus geen commercieel) belang, dan voorzien de regels in compensatie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 21 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener vindt het een destructief plan om de regels voor het Gelders natuurnetwerk te verzwakken. Dit is om de volgende redenen: nieuwe activiteiten en ontwikkelingen leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen; Het voorstel verzwakt het publiek belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen; Het afzwakken van de regelgeving creëert een juridisch onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling; Het staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden en natuur in die natuurgebieden weer rust en ruimte te geven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 22 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener leiden nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied tot meer verstoring van flora en fauna; Het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen; Het voorstel verzwakt het publiek belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen; Het afzwakken van de regelgeving creëert een juridisch onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee leidt het ongetwijfeld tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling; Het staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden en natuur in die natuurgebieden weer rust en ruimte te geven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 23 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt het een ongepast voorstel om niet natuur-gerelateerde activiteiten of ontwikkelingen in het Gelders natuurnetwerk te realiseren. Er behoort geen afbreuk gedaan te worden aan investeringen in natuur, hieraan behoort geen afbreuk gedaan te worden ten bate van enkele individuen of bedrijven. Indiener ziet een sterk verband tussen natuur en de gezondheid van de burgers en moet daarom een speerpunt zijn van de Gelderse leefomgeving. Indiener is verder van mening dat gemeentes zelf laten besluiten wanneer kernkwaliteiten, oppervlaktes en samenhang in het geding zijn expertise vereist, die niet altijd gegarandeerd kan worden, maar zeker ook niet aan de orde zou moeten zijn als het niet gaat om het dienen van groot openbaar belang. Er bestaan volgens indiener geen activiteiten die belangrijk genoeg zijn om afbreuk te doen aan het GNN in verband met de (mentale) gezondheid van de burger.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 24 Natuur

Indiener: Stichting Landschap Ooijpolder-Groesbeek

Samenvatting

Indiener vermoedt dat de kaarten waarop Gelders natuurnetwerk (GNN) begrenzing is aangepast bedoeld zijn om de begrenzing nauwkeuriger in te tekenen. Indiener is van mening dat dit op een aantal van de eigen natuurpercelen niet nauwkeurig genoeg is gebeurd, waardoor strookjes van de natuurpercelen van indiener nu ten onrechte buiten het Gelders Natuur Netwerk dreigen te vallen. Indiener heeft kaarten bijgevoegd en verzoekt dit te controleren en de begrenzing van het GNN precies op onze kadastrale percelen te leggen.

Antwoord

Wij hebben de wijzigingen gecontroleerd en komen tot de volgende conclusies:

Schildbroek: Het driehoekig perceel (O417) heeft geen bestemming natuur en is in gebruik als landbouwgrond. Om die reden is dit perceel uit de begrenzing van het GNN gehaald. De watergang zal, voor zover deze binnen de kadastrale eigendommen van de stichting ligt, onderdeel blijven van het GNN. Slumke en Kaalbroek: de begrenzing komt overeen met een topografisch herkenbare situatie in het veld. Ecologische verbindingszone Ubbergen-Groenlanden (Ooij): De GNN-begrenzing komt precies overeen met de kadastrale percelen Ooij Sectie E 563 en 564 d.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de grond rondom de watergang in Schildbroek, voor zover in kadastrale eigendom van de stichting, onderdeel te laten blijven van het GNN.

Zienswijze 25 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuur-gerelateerde activiteiten in het natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren. Argumenten hiervoor zijn dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen, het verzwakt het publieke belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen, het creëert een juridische onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een polarisatie tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling en staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden. Aanvullend verzoekt indiener om in navolging van andere provincies ook regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten en het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 26 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat in een tijd van klimaatverandering en Covid-19 de natuur extra beschermd moet worden. Vanwege Covid-19 is het op dit moment druk in de natuurgebieden. Dat geeft naast genieten een nog grotere druk op de weinige natuur in Nederland. Indiener vraagt de provincie Gelderland de natuur te beschermen door het natuurnetwerk te behouden of - nog beter - te vergroten, maar zeker niet te verkleinen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat Covid-19 meer drukte veroorzaakt in natuurgebieden. We beschermen de natuur onder andere door het Gelders natuurnetwerk in de omgevingsverordening ruimtelijk te beschermen. De oppervlakte natuur in die in het GNN wordt beschermd groeit jaarlijks. Door middel van onze Subsidieregeling Natuur, wordt agrarische grond omgezet in natuur en vervolgens onderdeel van het GNN. Zie ook antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 27 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur het zwaar heeft binnen Europa en dat deze steeds verder afneemt terwijl de druk op de natuur steeds verder toeneemt. Indiener vraagt aan de provincie Gelderland de natuur te beschermen door het natuurnetwerk te behouden of te vergroten, maar zeker niet te verkleinen.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 28 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener vraagt de provincie om in de Omgevingsverordening regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten en verzoekt om het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren. En anders op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 29 Geitenhouderijen

Indiener: For Framers FarmConsult namens van den Toorn Elst v.o.f.

Samenvatting

De indiener dient namens een geitenhouder een zienwijze in tegen het wijziging van het vestigings- en uitbreidingverbod voor geitenhouderijen. In artikel 2.34 is een vrijstelling opgenomen voor jonge bokjes en geitjes tot 60 dagen oud. De indiener stelt dat de formulering van deze vrijstelling onduidelijk is. Ook is de indiener van mening dat geitenhouders moeilijk gebruik kunnen maken van deze vrijstelling, in verband met complexiteit rond de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit zorg voor een verzwaring van administratieve lasten voor geitenhouders.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 2.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 2.

Zienswijze 30 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat het Gelders natuurnetwerk cruciaal is voor de bescherming van biodiversiteit. Nieuwe regels zijn onduidelijk en plaatsen bescherming van natuur op een hellend vlak. Bescherming van natuur moet topprioriteit zijn in het natuurnetwerk. Bescherm GNN tegen externe effecten. Behoud en vergroting van natuur oppervlakte.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 31 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener deelt de bezwaren van Mooi Wageningen. Zie voor de samenvatting zienswijze 50

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 50

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 50

Zienswijze 32 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuurgebieden beschermd moeten worden tegen negatieve externe effecten, het Gelders natuurnetwerk is cruciaal voor de biodiversiteit.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 33 Meerdere onderwerpen

Indiener: Het Nationale Park De Hoge Veluwe

Samenvatting

Indiener heeft, puntsgewijs, de volgende zienswijze ingediend:

a. Indiener stelt dat het natuurbeheer een primaire verantwoordelijkheid van de grondeigenaar is.

b. Hoofdstuk 1a (Beoordelingskader): indiener onderschrijft de wens meer maatwerk en flexibiliteit bij het toepassen van de regels te introduceren van harte.

c. Afdeling 2.3 (Glastuinbouw): indiener stelt voor bij de actualisering van het regionaal programma werklocaties de glastuinbouwgebieden te betrekken en ten aanzien van glastuinbouwbedrijven gelegen in 'Overige gebied glastuinbouw' dezelfde clustering voor te schrijven als bij logistieke bedrijven (volgens de principes 'het juiste bedrijf op de juiste plek' en zoveel mogelijk geclusterd).

d. Afdeling 2.6 (Natuur en Landschap): indiener merkt op dat uit de kaarten niet goed opgemerkt kan worden wat de uiteindelijke stand van zaken is na inwerkingtreding van de verordening. Indiener vraagt om de kaarten duidelijk en gedetailleerd aan haar toe te sturen en haar de mogelijkheid te bieden haar zienswijze aan te vullen.

e. Artikel 2.39 (bescherming kwaliteit Gelders natuurnetwerk) en 2.40 (afweegruimte bij groot openbaar belang): indiener geeft aan het doel van de beoogde wijzigingen, uitbreiden van ontwikkelingsmogelijkheden, te onderschrijven. Wel wordt opgemerkt dat het begrip "nieuwe activiteit of ontwikkeling" niet is gedefinieerd en dat dit, ter voorkoming van verwarring of misverstand, beter verduidelijkt kan worden. Ook kan duidelijker aangegeven worden wanneer artikel 2.40 van toepassing is.

f. Artikel 2.42 (afwijkruimte bij windturbines): indiener merkt op dat de toelichting op de wijzigingen (pagina 25) niet strookt met het nieuw voorgestelde artikel 2.42, tweede lid.

g. Artikel 2.43 (afwijkruimte bij uitbreiding bestaande activiteit): indiener merkt op dat de toelichting op de wijzigingen niet strookt met het nieuw voorgestelde artikel. Indiener verzoekt de planologische verankering alsnog te schrappen uit de regels. Daarnaast merkt indiener op dat het huidige artikel 2.40, derde lid, niet terugkomt in het nieuwe artikel 2.43. In de plaats daarvan is een voorwaarde opgenomen. Hierdoor is maatwerk op dit punt niet mogelijk.

h. Artikel 2.45 (onderzoek kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk): indiener merkt op dat het begrip "voorgenomen activiteit" verduidelijkt kan worden en dat er een zogenaamde tweetrapsstap in lid 3 wordt geïntroduceerd.
i. Artikel 2.46 (afwijkruimte bij natuurbegraafplaats) en 2.47 (afwijkruimte bij natuurbegraafplaats bijzondere voorwaarden): indiener merkt opnieuw op dat de kaarten niet goed leesbaar zijn. Indiener verzoekt in de bijlage door haar aangeduide gebieden aan te wijzen als "Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk". Bovendien betreft het geen beleidsneutrale omzetting, nu is bepaald dat de grafrust "eeuwigdurend" moet worden gerespecteerd.
j. Artikel 2.48 (compensatieplan bij fysieke natuurcompensatie) en 2.49 (termijn uitvoering fysieke natuurcompensatie): indiener merkt op dat de termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan is verkort van 5 naar 3 jaar. Indiener wenst de mogelijkheid te houden hier flexibel mee om te gaan / maatwerk toe te kunnen passen.
k. Artikel 2.50 (fysieke natuurcompensatie): indiener geeft aan graag te willen zien dat ook op andere wijze gecompenseerd kan worden in plaats van door de oppervlaktetoeslag. Bijvoorbeeld door te investeren in bepaalde diersoorten of natuursoorten. Indiener gaat er vanuit dat sub a van het eerste lid is toegevoegd ter verduidelijking en geen inhoudelijke wijziging betreft. De voorwaarde dat de compensatie wordt uitgevoerd in overeenstemming met bijlage "gelijkwaardige natuurbeheertypen" ziet indiener liever vervallen, omwille van de flexibiliteit. Daarnaast wijst indiener op een volgens haar tegenstrijdigheid tussen de toelichting op de wijzigingen en de regels over het planologisch verankeren van de compensatie.
l. Artikel 2.51 (gebruik compensatiepool in plaats van fysieke compensatie): indiener geeft aan dat eigenaren /beheerders zelf een plan zouden moeten kunnen opstellen, waarbij zij naar eigen inzicht een afweging kunnen maken tussen de verschillende natuurdoelen.
m. Artikel 2.51a (beschermen weidevogelgebieden) en 2.51b (beschermen ganzenrustgebieden): indiener ziet graag dat de opgenomen regels alleen gelden voor de aangewezen gebieden. Dat volgt nu niet uit de regels.
n. Artikel 3.23 (schadelijke stoffen): indiener zou graag verduidelijkt zien hoe mobiele tanks worden gedefinieerd, zodat andere (vaste) tanks niet per abuis onder de reikwijdte van dit artikel vallen.
0. Artikel 3.10 (regels voor activiteiten buiten inrichtingen) en 3.22 (IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie): indiener verlangt meer flexibiliteit voor het verwerken van grond binnen het Nationaal Park De Hoge Veluwe.
p. Artikel 3.48 (vrijstelling vergunningplicht) en 3.49 (meldingsplicht ontgrondingen): indiener onderschrijft het maatschappelijk belang van de vrijstelling, maar vraagt zich af of ontgrondingen ten behoeve van natuurbeheer -zoals plaggen - ook onder de uitzondering vallen. Indien dat niet het geval is, verzoekt indiener dat alsnog mogelijk te maken.
q. Artikel 3.71a (vrijstelling soorten voor asbestsanering): indiener geeft aan dat er naast asbestsanering ook andere maatschappelijke belangen zijn (bijvoorbeeld ten behoeve van natuurbeheer) op grond waarvan het nodig kan zijn om opzettelijk nesten of rustplaatsen van vogels te vernietigen of de eieren weg te nemen. Indiener gaat hierover graag met de provincie in overleg.

Antwoord

a. Verantwoordelijkheid natuurbeheer

Wij zijn het met indiener eens dat de primaire verantwoordelijkheid voor natuurbeheer bij de eigenaar ligt. De eigenaar beheert het terrein naar eigen inzichten. Het beheer wordt gereguleerd door eventuele subsidievoorwaarden. Daarnaast zijn de regels uit de Wet natuurbescherming (Wnb) en de regels over de bescherming van het Gelders natuurnetwerk (GNN) van toepassing.

b. Hoofdstuk 1a Beoordelingskader

Wij zijn content te lezen dat indiener meer maatwerk en flexibiliteit in de regels, zoals opgenomen in hoofdstuk 1a, ondersteunt.

c. Afdeling 2.3 Glastuinbouw

Wij hanteren al een concentratiebeleid ten aanzien van glastuinbouw. Dit zorgt ervoor dat nieuwe

glastuinbouwlocaties en grootschalige uitbreiding van glastuinbouw alleen nog ontwikkeld mogen worden in de glastuinbouwontwikkelingsgebieden, zoals die zijn aangemerkt in de verordening. Dit is in grote lijnen overeenkomstig met de systematiek van het regionale programma bedrijventerreinen. In het door de indiener aangehaalde 'Overige gebied glastuinbouw' is nieuwvestiging niet toegestaan en is uitbreiding van bestaande bedrijven alleen eenmalig en onder voorwaarden mogelijk.

d. Afdeling 2.6 Natuur en landschap opmerkingen vooraf over kaarten

We vinden het jammer dat het indiener niet gelukt is om goed zicht te krijgen op de veranderingen in de begrenzingen na vaststelling van de verordening. We hoopten dit door de internettoepassing "wijziging in Kaart Regels Natuur" op onze website voor eenieder toegankelijk te maken. Mochten er buiten de technische wijzigingen nog onterechte veranderingen hebben plaatsgevonden dan kunnen we deze bij een volgende actualisatie herstellen.

e. Artikel 2.39 en 2.40

Met het begrip 'nieuwe activiteit of ontwikkeling' wordt bedoeld een activiteit die niet past binnen het geldende bestemmingsplan. De reikwijdte van het begrip bestemmingsplan staat in artikel 1.3 van de Omgevingsverordening. Voor wat betreft artikel 2.40 zijn wij van mening dat voldoende duidelijk is wanneer dit artikel van toepassing is. Het is een aanvulling op artikel 2.39. Als een activiteit of ontwikkeling al is toegestaan op grond van artikel 2.39, kom je niet aan artikel 2.40 toe. Als een activiteit of ontwikkeling niet is toegestaan op grond van artikel 2.39, kan artikel 2.40 er wellicht toch toe leiden dat de activiteit of ontwikkeling is toegestaan. Dit volgt ook uit het schema in de toelichting bij paragraaf 2.6.1.

f. Artikel 2.42

Het nieuw voorgestelde artikel 2.42 is een beleidsneutrale voortzetting van het huidige artikel 2.51. Per abuis is in de toelichting op de voorgestelde wijzigingen aangeven dat het huidige artikel 2.51, tweede lid, komt te vervallen. Dit is niet juist. Het huidige artikel 2.51, tweede lid komt terug in het nieuw voorgestelde 2.42, tweede lid. Wij passen de toelichting hierop aan.

g. Artikel 2.43

Per abuis is in de toelichting op de wijzigingen aangegeven dat planologische verankering niet langer wordt voorgeschreven. Dit is niet het geval. Wij achten het van groot belang dat de versterking planologisch wordt verankerd en schrijven dit dan ook, net als in de huidige Omgevingsverordening, voor.

Wij passen de toelichting op de wijzigingen aan op dit punt. Voor wat betreft de nieuwe voorwaarde waar indiener op wijst: Ook onder de huidige regels moet er een compensatiebedrag worden betaald. Dit bedrag wordt vastgelegd in een overeenkomst. De hoogte van dit bedrag stond en staat vast, te weten € 33.000 per hectare aan natuur die verloren gaat. Dit volgt uit de Streekplanuitwerking Groei en Krimp. Maatwerk ten aanzien van de hoogte van het compensatiebedrag was en is dus geen mogelijkheid. Om meer duidelijkheid te geven over het compensatiebedrag hebben wij dit als voorwaarde opgenomen in het nieuwe artikel 2.43.

h. Artikel 2.45

Met het begrip "voorgenomen activiteit" wordt bedoeld een nieuwe activiteit of ontwikkeling, net als in artikel 2.39 en 2.40. Dit zijn activiteiten of ontwikkelingen die niet passen binnen de huidige bestemmingsplan. Voor de duidelijkheid passen we artikel 2.45 eerste en derde lid aan en hanteren we dezelfde terminologie. Het tweede en derde lid gaan over hetzelfde onderzoek. Er is dus geen sprake van een nader onderzoek op grond van lid 3, zoals indiener stelt (de tweestapstrap). De punten genoemd in het tweede lid moeten in elk geval onderzocht worden. De punten genoemd in het derde lid moeten worden onderzocht als ze in het gebied voorkomen en de activiteit of ontwikkeling daar betrekking op kan hebben. Als een activiteit of ontwikkeling bijvoorbeeld geen betrekking heeft op water, hoeft dat onderdeel uiteraard niet te worden onderzocht.

i. Artikel 2.46 en 2.47

Wat betreft de leesbaarheid van de kaarten verwijzen wij naar onze reactie zoals vermeld onder d. We hebben bij deze actualisatie verkenningsgebieden voor natuurbegraven laten vervallen als deze gebieden voor dit doel niet geschikt zijn, bijvoorbeeld als de grondwaterstand te hoog is. Op uw terrein is inderdaad sprake van een fout. Op deze locatie is ten onrechte een deel verwijderd. Dit zal worden hersteld. Het toevoegen van nieuwe gebieden aan het verkenningsgebied is niet mogelijk omdat de gebieden die niet op de huidige kaart staan zeer waarschijnlijk niet geschikt zijn voor natuurbegraven. We hebben bijvoorbeeld kwalificerende habitats, natuurparels, A-locaties bos, oude bosbodems maar ook potentieel kwalificerende habitats uitgesloten in de zoekzones voor natuurbegraven. De gebieden die u aangeeft vallen zeer waarschijnlijk in een van deze categorieën. Het is juist dat, in tegenstelling tot de huidige regels, de grafrust "eeuwigdurend" moet worden gerespecteerd. Hier is voor gekozen omdat we willen voorkomen dat een natuurbegraafplaats zich ontwikkelt tot een reguliere begraafplaats.

j. Naar aanleiding van ingediende zienswijze over de termijn voor het uitvoeren van de fysieke natuurcompensatie, hebben wij ervoor gekozen deze termijn toch op vijf jaar te houden. Wij willen graag dat de compensatie tijdig wordt uitgevoerd. In gevallen waarin het onmogelijk is om de compensatie binnen vijf jaar uit te voeren biedt hoofdstuk 1a de mogelijkheid maatwerk te leveren.

k. Artikel 2.50

Bij compensatie gaat het zowel om compensatie van kwantiteit (oppervlakte) als om compensatie van kwaliteit. Compensatie in bepaalde dier- of natuursoorten in plaats van kwantiteit zoals indiener voorstelt is niet mogelijk. Er vindt dan geen compensatie van de kwantiteit (oppervlakte) plaats. Het toevoegen van 'geen toeslag bij natuur met een ontwikkeltijd van vijf jaar of minder' is inderdaad ter verduidelijking. Dit verandert inhoudelijk niet ten opzichte van de huidige Omgevingsverordening. Zoals uit de toelichting op de wijzigingen blijkt hebben wij er bewust voor gekozen de voorwaarde op

te nemen dat de compensatie wordt uitgevoerd in overeenstemming met bijlage "gelijkwaardige natuurbeheertypen". De door indiener aangegeven reden, meer flexibiliteit, achten wij niet gegrond om de voorwaarde niet op te nemen. Voor wat betreft de genoemde tegenstrijdigheid over het planologisch verankeren van de compensatie merken wij op dat daar volgens ons geen sprake van is. Planologische verankering is iets anders dan de voorwaardelijke verplichting waar indiener op doelt. Planologische verankering is bedoeld om de compensatie mogelijk te maken (qua bestemming). Alleen het planologisch mogelijk maken geeft geen garantie dat de compensatie ook gerealiseerd wordt. Hiervoor dient de voorwaardelijke verplichting. Per abuis is de planologische verankering, zoals die in het huidige artikel 2.43, derde lid staat, niet opgenomen in artikel 2.50. Dit herstellen wij alsnog.

l. Artikel 2.51

Ter bescherming van het GNN moeten wij regels stellen over compensatie. Compensatie kan ofwel fysiek plaatsvinden, ofwel financieel waarbij gebruik wordt gemaakt van de compensatiepool. In dit artikel hebben wij de voorwaarden aangegeven waaronder gebruik kan worden gemaakt van de compensatiepool en hoe de vergoeding wordt bepaald.

m. Artikel 2.51a en 2.51b

Deze regels in de betreffende artikelen gelden alleen voor de op de kaart aangewezen weidevogel- en ganzenrustgebieden en dus niet voor elk gebied waar een weidevogel broedt of een gans rust. Dit volgt ook uit de aanhef van artikel 1.1 van de verordening. Een weidevogelgebied of een ganzenrustgebied is een gebied dat is aangewezen in deze verordening, waarvan de geometrische plaatsbepaling en de begrenzing zijn vastgelegd en aangegeven op de bij deze verordening behorende themakaarten.

n. Artikel 3.23

In zijn algemeenheid zijn de in onze verordening opgenomen regels binnen grondwaterbeschermingsgebieden, een aanvulling op voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. In die landelijke regelgeving is (ook) sprake van een onderscheid tussen vaste en mobiele (opslag)tanks zonder dat deze begrippen worden gedefinieerd en daar sluiten wij uitdrukkelijk bij aan. Zo zit een vaste tank vaak met leidingwerk aangesloten op een installatie. Een mobiele tank niet en is makkelijk verplaatsbaar. Aansluitend bij genoemde landelijke regelgeving verwachten wij niet dat andere (vaste) tanks per abuis onder de reikwijdte van dit artikel zullen vallen.

o. Artikelen 3.10 en 3.22

De wijziging in deze artikelen richt zich op het toepassen van poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS) houdende grond in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Vanuit een aantal Gelderse gemeenten is de wens gekomen provinciale invulling te geven aan het door het rijk opgestelde ‘Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS houdende grond en baggerspecie’ (Geactualiseerde versie 2 juli 2020). Dit is niet correct in de verordening gekomen, Wij zullen dit corrigeren. Daarbij sluiten wij aan bij Tijdelijk handelingskader en hanteren wij maximum normen gelet op het belang van Gelderse drinkwaterbronnen. De verwachting is dat daarmee grondverzet in grondwaterbeschermingsgebieden in de meeste gevallen niet tot problemen leidt.

p. Artikelen 3.48 en 3.49

De vrijstelling voor ontgronding in voorgestelde wijziging geldt niet voor ontgrondingen ten behoeve van natuurbeheer, niet binnen- en niet buitendijks. Deze vrijstelling is enkel bedoeld voor specifieke natuurbouw (inrichting) in de uiterwaarden (buitendijks) voor Kader richtlijnwater (KRW)-maatregelen die middels bestemmingsplan of projectplan zoals bedoeld in de Waterwet zijn vastgelegd. De verordening bevat al een vrijstelling voor “ontgrondingen ten behoeve van het realiseren of wijzigen van natuurbouwprojecten van ten hoogste een halve meter diep". Afplaggen is in principe het verwijderen van een strooisellaag (blad/naalden in bos), dan wel graszodenlaag met soms een beetje humusrijke bovengrond. Dergelijke ontgravingen ten behoeve van natuurbeheer gaan tot max. 0,10-0,20 m onder maaiveld en passen dus in deze genoemde categorie. Deze ontgrondingswerkzaamheden zijn uiteraard wel meldingsplichtig.

q. Artikel 3.71a

Het saneren van asbestdaken is een activiteit waarvoor een vrijstelling volgens ons een goed instrument is. De reden hiervoor is dat de sanering een relatief eenvoudige ingreep van korte duur is, die vaak wordt uitgevoerd en in het kader van andere wetgeving al gereguleerd is en gecontroleerd plaatsvindt. Daarnaast wordt, mede door de opgenomen voorwaarden, uiteraard aan de eisen van de wet voldaan waarbij onder andere de staat van instandhouding van de betrokken soorten niet mag worden aangetast. De vrijstelling vloeit voor uit een landelijk project om de sanering van asbestdaken te versnellen en kent een gedegen voorbereiding. Wij willen eerst ervaring met deze nieuwe regeling opdoen voordat er gekeken wordt of een vergelijkbare vrijstelling ook voor andere thema's kan worden opgesteld.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen:

f. In het Actualisatieplan staat dat het huidige artikel 2.51, tweede lid komt te vervallen. Dit is niet juist: 2.51, tweede lid komt terug in het nieuwe 2.42, tweede lid.

g. In het Actualisatieplan staat "Niet langer wordt de planologische verankering voorgeschreven. De wijze van verankering wordt aan de gemeenten overgelaten. Om die reden keert onderdeel c niet terug. " Dit is niet juist, onderdeel c keert wel terug. Dit tekstgedeelte wordt verwijderd

h. In de verordening in artikel 2.45 wordt voorgenomen activiteit vervangen door nieuwe activiteit of ontwikkeling. Deze tekstuele aanpassing vindt plaats in leden 1 en 3.

i. Begrenzing verkenningsgebied natuur begraven blijft gelijk met uitzondering van het deel dat ten onrechte is verwijderd. Dit deel van het verkenningsgebied zal weer worden toegevoegd op de kaart.

j. In de verordening artikel 2.49 wordt de termijn voor uitvoering van het compensatieplan aan passen van drie naar vijf jaar.

k. In de verordening in artikel 2.50 wordt een nieuw lid 4 ingevoegd.

o. In de verordening wijzigen de artikelen 3:10 en 3:22. Zie hiervoor de toelichting bij de ambtshalve wijzigingen.

Deze zienswijze geeft op de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 34 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 35 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 36 Natuur
Indiener: Gemeente Zutphen

Samenvatting

Indiener constateert met instemming dat de voorgestelde wijziging van artikel 2.24 recht doet aan de gezamenlijke koers bij de transitie van de glastuinbouw in de gebiedsontwikkeling in de noordrand van de Hoven, gemeente Zutphen. Indiener verzoekt om bij de vaststelling van de verordening deze wijziging te bekrachtigen.

Antwoord

De voorgestelde wijziging van artikel 2.24 zal met de vaststelling van Actualisatieplan 7 door Provinciale Staten worden bekrachtigd en aansluitend in werking treden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 37 Beoordelingskader

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat met het nieuwe beoordelingskader, waarmee geanticipeerd wordt op de inwerkingtreding van de Omgevingswet, gedoogsituaties worden gecreëerd en/of mogelijk gemaakt. Op die manier zouden groter economische en/of ruimtelijke ontwikkelingen lichtvaardig doorgang kunnen vinden, zonder voldoende oog te hebben voor de te beschermen natuur- en landschapswaarden.

Antwoord

Het beoordelingskader anticipeert op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Doel van de Omgevingswet is het bereiken van een balans tussen 1) een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en 2) het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen. In de Omgevingsverordening Gelderland worden - ook na inwerkingtreding van de in Actualisatieplan 7 voorgestelde wijzigingen - beide doelen in het oog gehouden. Dus niet alleen de economische en ruimtelijke ontwikkelingen, maar juist ook de bescherming van natuur- en landschapswaarden. Bij een eventuele toepassing van de afwijkruimte uit het beoordelingskader in natuur- en landschapsgebieden zal aantasting moeten worden voorkomen. Als dit niet kan worden voorkomen, dan moet het worden beperkt en in ruime mate gecompenseerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 38 Natuur

Indiener: Stichting Landgoed Steenbergen

Samenvatting

Het landgoed van indiener maakt onderdeel uit van Natura 2000 en is op korte afstand gelegen van het motorcrossterrein in de gemeente Heerde. Op het terrein van de motorsportvereniging lang de Kamperweg constateert indiener dat een deel van het huidige Gelders Natuurnetwerk (GNN) in dit gebied wordt verminderd. De motivering is onduidelijk. Op dit moment rust op dit deel de bestemming natuur. Indiener verzoekt om een motivatie waarom dit deel van het motorcrossterrein niet langer tot het GNN behoort.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat dit deel ten onrechte uit het GNN is gehaald. Omdat het perceel de bestemming natuur heeft blijft het onderdeel van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Perceel blijft onderdeel van het GNN.

Zienswijze 39 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 40 Natuur

Indiener: gemeente Duiven

Samenvatting

Indiener verzoekt om in art. 2.6.4 expliciet op te nemen dat zonneparken zijn toegestaan, voor zover aangewezen als zoekgebied Zon of Wind/Zon in de Regionale Energie Strategie. De kaarten van de ganzenrustgebieden zouden worden geactualiseerd. De vraag is op welk feitelijk ecologisch onderzoek de begrenzing is gestoeld. De weergegeven begrenzing suggereert een exacte plaatsbepaling van de ganzenrustgebieden. De begrenzing van de rustgebieden op het snijvlak Duivense Broek en bedrijventerreinen InnoFase en Centerpoort-Noord roept vraagtekens op. Zijn deze grenzen hard en gebaseerd op kennis over de feitelijke aanwezigheid van overwinterende ganzen?

Antwoord

Ganzenrustgebieden kennen een relatief licht beschermingsregime, waar maatwerk mogelijk is. Dat geldt uiteraard ook voor de plaatsing van windmolens en zonnevelden. Wij zien daarom geen aanleiding de verordening op dit punt aan te passen. Wel is uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat hetgeen wij voor de ganzenrustgebieden beogen niet helder is verwoord.

De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast in de zin dat nu een regel wordt opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied en dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de oppervlakte van het betreffende ganzenrustgebied niet onder de 500 ha mag uitkomen. Deze minimumomvang berust op een interprovinciale afspraak om ganzenrustgebieden te begrenzen.
Voor de begrenzing van de ganzenrustgebieden is uitgegaan van de kaart die in de Omgevingsvisie is opgenomen. Die begrenzing is indertijd tot stand gekomen door te kijken waar zowel concentraties van overwinterende ganzen voorkwamen als waar draagvlak bij agrariërs voor de opvang van overwinterende ganzen aanwezig was. De begrenzing is robuust waardoor deze gebieden ook delen bevatten die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd.
Bij de actualisatie voor de omgevingsverordening hebben we nu de grote bewoningskernen buiten de begrenzing laten vallen. Nadere detaillering achten wij gelet op het voorgestane beschermingsregime niet zinvol.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 41 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van het Gelders natuurnetwerk, (GNN) Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie als ganzenrustgebied beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven.

Doordat we ook de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij dat deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de begrenzing van de GO worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 42 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting
Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groen ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten, zoals stikstofdepositie, fijnstof en een te grote wateronttrekking waardoor natuurgebieden uitdrogen.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 43 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting
Indiener is van mening dat Gelderland kiest voor extra versnippering, meer ruimte voor andere

"ontwikkelingen" en een verlaging van de biodiversiteit en verzoekt de herijking van de regels in Natuur terug te draaien en niet de maximale afweeg- en afwijkruimte die Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) biedt te benutten. Indiener doelt bij "ontwikkelingen" op woningbouw, of stikstofcompensatie via extern salderen van stikstofuitstoot uit landbouwgebieden. Deze ontwikkelingen verstoren de natuur ter plaatse en dus de biodiversiteit.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 44 Natuur

Indiener: Bloei! in Arnhem

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het GNN, de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De regels over de Groene ontwikkelingszone en de Nationale landschappen worden in dit actualisatieplan niet aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 45 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener ziet in de voorliggende verordening te weinig bescherming van het voor de natuur (biodiversiteit, dieren, insecten gewassen) waardevolle Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en de Nationale Landschappen en is van mening dat de voorgestelde wijziging van regels hieromtrent niet doorgevoerd moeten worden. Bouwen, werken, produceren doen we met inachtneming van de natuur zoals die er is, die moet niet meer hoeven wijken.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 46 Natuur

Indiener: Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt

Samenvatting

Indiener maakt zich grote zorgen over de bescherming Gelders natuurnetwerk (GNN), Groene ontwikkelingszone (GO) en Nationale Landschappen. Met de voorgenomen actualisatie dreigen natuurgebieden en landschapen verloren te gaan. Gronden bestemd als bos mogen niet uit het GNN gehaald worden.

Provincie moet de natuur beter beschermen in plaats van afzwakken. Indiener verzoekt regels op te nemen die het GNN beschermen tegen externe effecten. Het GNN moet niet verkleind worden.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. De regels over de Groene ontwikkelingszone en de Nationale landschappen worden in dit actualisatieplan niet aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 46 Beoordelingskader

Indiener: Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt

Samenvatting

Indiener vraagt om verduidelijking van het criterium ‘groot openbaar belang’ in artikel 1a.3, eerste lid, onder a.

Antwoord

Gekozen is voor het criterium ‘groot openbaar belang’ zodat wordt aangesloten op de formulering zoals die in paragraaf 2.6.1 is overgenomen. Daar is gekozen voor het overnemen van de formulering van artikel 2.10.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).
De formulering in het Barro wijkt af van de formulering uit de Habitat-richtlijn en de Wet natuurbescherming. Daar wordt gesproken van ‘dwingende reden van’. Dat een openbaar belang ‘groot’ moet zijn, geeft het ‘dwingende’ karakter daarvan aan. De afwijkmogelijkheid wordt niet geboden voor zomaar elk openbaar belang. Met de formulering zonder de woorden ‘dwingende reden van’ is dus niet beoogd om de drempel voor afwijking van de instructieregels te verlagen.
Met artikel 1a.3 wordt beoogd om in afwijking van de instructieregels in voorkomende gevallen, na een integrale afweging van alle betrokken belangen en de voors-en-tegens, medewerking te kunnen verlenen als provinciaal bestuur aan ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving, waarmee zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid zijn.
De gekozen formulering borgt de cumulatie van alle drie criteria in het eerste lid (a, b en c). Het is daarvoor niet nodig om ook tussen de onderdelen a en b het voegwoordje ‘en’ in te lassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Wonen

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft de volgende vragen over de uitvoering van artikel 2.2a (monitoring woningbouw):

a. Indiener vraagt zich af of lid 3, over de overweging tot het intrekken van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw 2 jaar na afgifte, strookt met landelijke wetgeving (Wabo). Daarin is een termijn van drie jaar is aangegeven.
b. Verder vraagt indiener naar de wijze waarop de provincie dat gaat handhaven.
c. Indiener vraagt zich af hoe de driejaarlijkse toets (lid 1) van in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling en uitbreiding aan reële behoefte aansluit bij de bandbreedte die onlangs in de regio is bepaald voor de periode tot 2030.
d. Ook doet indiener de suggestie om de driejaarlijkse monitoring te doen in regionaal verband, aansluitend bij de regionale woonagenda in plaats van gemeentelijk.
e. Indiener vraagt wat wordt bedoeld met reële behoefte.
f. Indiener vraag wat wordt bedoeld met ontwikkeling (b.v. een bedrijfsgebouw?).
g. Verder vraagt indiener in hoeverre de bepaling van een driejaarlijkse toets aansluit bij de omgevingswet. Als een bestemmingsplan is vastgesteld, is er toch geen onderzoek meer nodig naar woningbehoefte?
h. Als de bouwlocatie niet meer aansluit bij een reële behoefte, moet dan de plan capaciteit worden aangepast of kan er geschoven worden?
i. In lid 2 geeft de provincie aan dat een gemeente jaarlijks moet onderzoeken of er gebruik gemaakt is van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de ontwikkeling of uitbreiding van een woningbouwlocatie. Indiener wijst op de extra handhavings- en administratieve lasten die een jaarlijks onderzoek naar gebruikmaking van de ruime in een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw met zich meebrengt. Ook vraagt indiener naar risico op vertraging hierdoor.
j. Indiener wijst op de verplichting in de Wabo dat een woningbouwproject niet langer dan 26 weken stil mag liggen en tijdig moet starten. Vraag is op welke wijze een projectontwikkelaar gestimuleerd kan worden om snelheid te maken.
k. Tenslotte doet indiener de suggestie dat de provincie een artikel opneemt met de verplichting om eerst de gemeentelijke en provinciale ontsluiting te regelen, alvorens een woningbouwlocatie bij de provincie in te dienen.

Antwoord

a. De in het derde lid opgenomen termijn van 2 jaar is, niet in strijd met (artikel 2.33, tweede lid, onder a, van) de Wabo. Het betreft hier de bouwvergunning, waarvoor in (voornoemd artikel uit) de Wabo een intrekkingstermijn van 26 weken wordt genoemd (zoals ook blijkt uit vraag j).
b. Het betreft hier een instructieregel voor het gemeentebestuur. De provincie vertrouwt erop dat de gemeenten hieraan uitvoering geven. In het kader van de regionale woonagenda en in het kader van planbegeleiding kan de provincie de uitvoering van deze verplichting monitoren.
c. De woningbehoefte verandert voortdurend. Nu bijvoorbeeld onder invloed van Corona. Daarom wordt er jaarlijks landelijk onderzoek gedaan naar de woningbehoefte en moeten woningbouwplannen ook onderbouwd worden vanuit deze behoefte. Door snel bij te sturen op basis van actuele behoeften en cijfers willen we de uitvoering van de juiste woningbouwplannen versnellen en bij kunnen sturen indien nodig. Dit is ook met het Rijk afgesproken.
d. Wij vinden het ook logisch om de driejaarlijkse toets van de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling in regionaal verband uit te voeren.

e. Met ‘reële woningbehoefte’ bedoelen wij de behoefte die is vastgesteld in algemeen geaccepteerde prognoses of onderzoeken.
f. Met ‘ontwikkeling’ bedoelen wij een woningbouwproject (ontwikkeling van een woningbouwlocatie).
g. De monitoringsplicht wordt opgenomen in het kader van het Actieplan wonen. Dit Actieplan is een programma zoals bedoeld in de (toekomstige) Omgevingswet. De Omgevingswet maakt het mogelijk om instructieregels te stellen over de uitvoering van zo’n programma, waaronder monitoringsplichten. Zie ook antwoord c.
h. Als uit de toets aan reële behoefte over dan wel ondercapaciteit blijkt, kan dat aanleiding zijn om het bestemmingsplan bij te stellen.
i. De leden 2 en 3 liggen in elkaars verlengde. Het doel is dat gemeenten actief monitoren of woningbouwprojecten daadwerkelijk en snel van de grond komen. Een bouwvergunning wordt verleend om die daadwerkelijk te gebruiken. De provincie heeft zelf geen wettelijke bevoegdheden om bij bouwprojecten die niet tijdig – binnen 26 weken – van de grond komen de projectontwikkelaar en/of betrokken aannemers aan te sporen. Gemeenten hebben als wettelijk instrument de mogelijkheid tot intrekking van de verleende bouwvergunning. Met dit monitoringsartikel stimuleert en steunt de provincie gemeenten om deze bevoegdheid actiever in te zetten (als stok-achter-de-deur).
Wij gaan er daarbij vanuit dat een gemeente zelf ook graag inzicht heeft in welke bouwprojecten wel of niet worden gestart en van welke omgevingsvergunningen gebruik wordt gemaakt. Met dit artikel willen we dat gemeenten die kennis actief gebruiken in de gesprekken met de vergunninghouder als het om een woningbouwproject gaat. Zoals gezegd zal dit een onderwerp worden in de regionale woonagenda’s en een mogelijk gespreksonderwerp aan de regionale tafels. Wij gaan ervan uit dat daarmee de administratieve last laag is en geen belemmerende invloed heeft op de woningbouw. Op den duur zal dit juist versnellend werkt doordat vergunninghouders weten dat de gemeente ze actief benadert als ze nog niet gestart zijn met de bouw.
j. Gemeenten kunnen vergunninghouders stimuleren door erop te wijzen dat de bouwvergunning wordt ingetrokken als die niet gebruikt wordt. Een andere mogelijkheid is om preventief realisatietermijnen in de vergunning vast te leggen over start en einde van de bouw. Ook kan de gemeente een bouwplicht opleggen in het bestemmingsplan.
k. Een goede ontsluiting is al een vast onderdeel van de ruimtelijke afwegingen bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan voor een (nieuwe) woningbouwlocatie. Een extra regel hierover in de omgevingsverordening voegt daarom niets toe.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener vraagt om nadere toelichting op artikel 2.8:
a. Wat wordt bedoeld met profiel en complementariteit van de werklocaties ?
b. Moet er nog een visie worden gemaakt en wat wordt van de gemeente verwacht?
c. Hoe zien de afspraken er praktisch uit en waarom is de wijziging doorgevoerd?

Daarnaast is indiener positief over de verruiming van locatiekeuzes voor supermarkten. Indiener heeft daaromtrent nog een aantal praktische vragen.
d. Hoe is de verhouding tussen de raad (vaststellen bestemmingsplan) en de provincie als een bestemmingsplan een solitaire supermarkt in een woonwijk mogelijk maakt?
e. Is het mogelijk om in uitzonderlijke gevallen een solitaire supermarkt te bouwen die niet in een woonwijk staat, maar niet ver daarvandaan?
f. Hoe wordt bepaald of er aan een solitaire supermarkt behoefte is: gebeurt dat via een distributieplanologisch onderzoek en wordt dan specifiek naar de locatie gekeken?
g. Wordt er bij zo'n onderzoek nog onderscheid gemaakt tussen solitaire en niet solitaire supermarkten?

Antwoord

a. Met profiel wordt bedoeld op welk type bedrijven het bedrijventerrein zich richt. Is het bedrijventerrein bedoelt voor hogere milieucategorieën of voor het midden- en kleinbedrijf? Met complementariteit wordt bedoeld dat de bedrijventerreinen aanvullend op elkaar moeten zijn. Bedrijven hebben verschillende huisvestingswensen en dit moet tot uiting komen in de bedrijventerreinen van een regio. Uiteindelijk wil je als regio een mix van type bedrijventerreinen (of anders gezegd dus bedrijventerreinen met een gemixt profiel) waarmee je kan voldoen aan de diversiteit van huisvestingswensen van bedrijven.
b. De visie maakt onderdeel uit van het Regionaal Programma Werklocaties (RPW's). Deze RPW's worden per regio om de zoveel jaar geactualiseerd. Het RPW van de regio Rivierenland is recent vernieuwd en dus ook de visie op de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de regio. De gemeenten in de regio zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor het opstellen van het RPW. Van hen wordt verwacht om goed te kijken wat er speelt in de regio, een visie op te ontwikkelen en met de andere gemeenten in de regio en provincie afspraken over te maken.
c. Wij zullen het vernieuwde regionaal programma werklocaties voor de regio Rivierenland naar u toesturen. Dan heeft u een beeld hoe de afspraken er in de praktijk uitzien.
d. De provinciale omgevingsverordening stelt instructieregels voor het bestemmingsplan over detailhandel. Die regels bepalen de grenzen waarbinnen de gemeenten besluiten kunnen nemen over de vestiging van supermarkten. Uit die regels vloeit niet direct voort of en waar al dan niet supermarkten gevestigd gaan worden. Dat vraagt nog altijd om een expliciet besluit van de gemeenteraad en dat is ook het juiste niveau om tot een goede lokale belangenafweging te komen. Qua procedures is het zo dat gemeente en provincie vaak vooroverleg hebben over de inhoud van een bestemmingsplan. Mocht het in incidentele gevallen voorkomen dat een bestemmingsplan alsnog in strijd is met de provinciale verordening dan kunnen wij daarop een zienswijze indienen.
e. Op grond van de regel is het inderdaad mogelijk als *vanwege bijzondere omstandigheden* een vestiging buiten de woonwijk, wanneer dat in de woonwijk niet mogelijk is. Het is aan de gemeenteraad om af te wegen of hiervan inderdaad sprake is. De omgevingsverordening biedt ook nog de mogelijkheid dat de gemeente ontheffing vraagt van de instructieregels. In de toelichting op de verordening wordt het achterliggende doel bij de regel aangegeven en welke omstandigheden en redenen er zijn om voor een andere locatie te kiezen.
f. Een distributieplanologisch onderzoek is vaak een bruikbaar middel om dit soort vraagstukken te beantwoorden. Voor de behoeftebepaling kan inderdaad gekeken worden naar de behoefte die uit de nieuwe woonwijk voortkomt.
g. Bij een distributieplanologisch onderzoek gaat het slechts om de vraag of er behoefte is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Provinciale wegen

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft een vijftal vragen over de nieuwe zorgplicht voor provinciale wegen, artikel 5.1a

a. Hoe wil de provincie deze nieuwe bestuursrechtelijke zorgplicht gaan handhaven?

b. Los van deze omgevingsverordening, maar in welke wet is deze bestuursrechtelijke zorgplicht geregeld?

c. Hoe gaat de provincie met deze zorgplicht om als de schade aan de weg wordt veroorzaakt door gemeentelijk eigendom (een omgevallen gemeenteboom) en er is sprake van overmacht?

d. Hoe gaat de provincie met deze zorgplicht om als de schade aan de weg wordt veroorzaakt door beperkt/slecht groenonderhoud door de provincie of vanwege slechte bestrijding van ongedierte?

e. Welke gevolgen heeft deze nieuwe zorgplicht voor de gemeente West Betuwe, want er lopen nogal wat provinciale wegen door de gemeente?

Antwoord

a. De provinciale wegen van de provincie Gelderland worden vaak bekeken (geschouwd) door provinciale toezichthouders. Deze toezichthouders zijn bevoegd om ook handhavend op te kunnen treden bij overtreding van de zorgplicht.

b. In de Wegenverkeerswet 1994 is een algemene zorgplichtbepaling opgenomen: het is eenieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd. De Wegenverkeerswet is alleen strafrechtelijk en/of civielrechtelijk te handhaven. Voor effectief strafrechtelijk optreden is de provincie afhankelijk van de politie. Via de civielrechtelijk weg kan de provincie alleen achteraf de schade, bestaande uit de opruim- en herstelkosten, proberen te verhalen op de veroorzaker. Artikel 2a van de Wegenverkeerswet 1994 biedt ruimte voor aanvullende regels bij provinciale verordening.

Een aanvullende zorgplicht in de omgevingsverordening geeft de provincie meer armslag om zelf en effectiever op te treden. Ook voor de burger is deze aanvulling wenselijk, omdat het bestuursrecht een laagdrempelige rechtsbescherming biedt tegen bestuurlijk optreden.

c. Als een boom omvalt op de provinciale weg, dan is het belangrijk dat de boom zo snel mogelijk wordt verwijderd. De provincie is hiervoor in eerste instantie verantwoordelijk. Daarna wordt gekeken of het ook nodig is om handhavend op te treden door de kosten te verhalen op de overtreder van de zorgplicht of dat de schade op andere wijze verhaald moet worden. Dat wordt per situatie bekeken.

Tijdens het schouwen van de wegen zijn de toezichthouders ook alert op slecht onderhouden op zieke of dode bomen die een mogelijk gevaar kunnen opleveren voor de verkeersveiligheid. Op basis van het nieuwe zorgplichtartikel kan de eigenaar erop worden aangesproken om de boom te onderhouden of te verwijderen. Hiermee worden potentieel gevaarlijke situaties voorkomen.
d. De provincie heeft, net als ieder ander, de plicht om te zorgen dat bomen of beplanting geen schade veroorzaken. Als een boom of beplanting eigendom is van de provincie Gelderland en deze veroorzaakt schade aan de weg, dan is de provincie daar zelf voor verantwoordelijk. Om schades zo veel mogelijk te voorkomen, worden onze groenvoorzieningen frequent onderhouden en gecontroleerd.
e. De zorgplicht richt zicht op degene die gebruikt maakt van de provinciale weg of op degene die op of nabij de provinciale weg een activiteit verricht waarbij verontreinigen, beschadigingen of andere nadelige gevolgen voor de weg (kunnen worden) veroorzaakt. De zorgplicht schept geen verplichtingen voor de gemeente zelf, behalve voor zover de gemeente eigendommen heeft langs de provinciale weg en of medewerkers van de gemeente gebruik maken van de provinciale weg.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 47 Beoordelingskader

Indiener: Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe

Samenvatting

Indiener heeft een viertal vragen over het afwegingskader van hoofdstuk 1a.

a. Waarom wordt dit afwegingskader in de omgevingsverordening opgenomen?
b. Wat heeft dit afwegingskader voor gevolgen voor de bestemmingsplannen en het beleid van de gemeenten?
c. Kunt u voorbeelden geven van de toepassing van de ‘hardheidsclausule’ in hoofdstuk 1a?
d. Kunt u uitleg geven over de experimenteerbepaling?

Antwoord

Ten aanzien van de vragen bij het afweegkader.

a. Voor onze beweegredenen voor het afweegkader, kan de indiener het beste de toelichting in het Actualisatieplan 7 bekijken.
b. Het afwegingskader heeft geen rechtstreekse gevolgen voor de inhoud van bestemmingsplannen of ander gemeentelijke beleid. Het afwegingskader is bedoeld om meer maatwerk mogelijk te maken bij de bestuurlijke beslissingen over botsende belangen bij die ontwikkelingen. Het gaat ons erom dat we samen met de gemeente(n) kunnen toewerken naar een optimale oplossing bij een ruimtelijk dilemma als gevolg van die belangen.
c. De hardheidsclausule is bedoeld voor situaties waarin een verbodsbepaling uit de omgevingsverordening zodanig knelt dat het onredelijk is om een strikte naleving daarvan te vergen. De hardheidsclausule maakt het dan mogelijk om maatwerk te leveren met oog op de specifieke omstandigheden van het geval.

Wij verwachten dat dit alleen nodig is in uitzonderlijke situaties, omdat er veelal andere instrumenten beschikbaar zijn om afwegingen te maken, zoals een vrijstelling van de verbodsbepaling, of een ontheffing daarvan, of een vergunning met een beoordeling van de situatie. De hardheidsclausule vult deze instrumenten aan. Een voorbeeld van de toepassing daarvan is dat een burger of bedrijf door een ongelukkige samenloop van omstandigheden en buiten de eigen schuld om niet voldoet aan de voorwaarden van het overgangsrecht bij een bestemmingsplan en daardoor (onbedoeld) in een ongunstige situatie komt te verkeren.
d. De experimenteerbepaling sluit aan de huidige experimenteermogelijkheden onder de Crisis- en herstelwet, die worden voortgezet onder de Omgevingswet. Deze mogelijkheid van experimenten beperkt zich tot de regels in de omgevingsverordening. Als het gaat om rijksregelgeving zal het experiment moeten worden aangemeld volgens de rijksregels en -procedures voor experimenten.
De term ‘experiment’ is niet voorzien van een begripsbepaling of toelichting. Ook de Crisis- en herstelwet en de Omgevingswet gebruiken deze term zonder nadere duiding. Het algemeen spraakgebruik verstaat onder ‘experiment’ een proef(neming). Het gaat dus altijd om een tijdelijke proef, die tussentijds gemonitord en na afloop geëvalueerd wordt om er iets van te leren. Een voorbeeld van een experiment is een tijdelijke proefopstelling van een universiteit, instituut of bedrijf

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 48 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener verzoekt om aan artikel 2.6.23 2. betrekking hebbend op de Groene ontwikkelingszone een onderdeel (a) toe te voegen: Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene ontwikkelingszone kan een nieuwe kleinschalige ontwikkeling mogelijk maken, als dit regeneratieve landbouw betreft (herstel van bodem en biodiversiteit) en producerend voor stad of dorp ('korte keten'). Indiener spreekt mede namens anderen in de omgeving die met zelfoogsttuinen, een herenboerenproject, voedselbossen etc. bezig zijn en wil niet wachten op de landbouwtransitie. Indiener(s) voorzien in de vraag van burgers in steden of dorpen, al dan niet verenigd in voedselgemeenschappen, die 'herstellende landbouw' en 'korte ketens' hoog in het vaandel hebben. Maar het is moeilijk aan grond te komen. De overheden (inclusief waterschappen) hebben in Nederland bijna 1/3 van de landbouwgrond in handen. Indiener(s) pleiten ervoor bij de inrichting van het platteland rondom steden en dorpen voorrang te geven aan dit soort kleinere bedrijven. Promotie, toegankelijkheid, en faciliteren van de afzet zijn aspecten waar ook lokale en provinciale besturen zich over zouden moeten buigen.

Antwoord

De voorgestelde wijziging is geen onderdeel van actualisatieplan 7. De regels van de Groene ontwikkelingszone blijven in deze actualisatieronde onveranderd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 49 Natuur

Indiener: Gemeente Elburg

Samenvatting

Indiener vraagt zich af in hoeverre belangen van omliggende grondeigenaren zijn meegewogen in de toewijzing van nieuwe gebieden tot Gelders natuurnetwerk (GNN). Vooral de ruimtelijk-juridische en feitelijke gebruiksmogelijkheden van de agrarische gronden in relatie tot aangrenzende (nieuwe) natuur is daarbij een zorgpunt.
Verder heeft indiener vraagtekens bij de uitsluiting van zonnevelden binnen de nieuw aangewezen weidevogelgebieden. Een deel van deze gebieden is in de Regionale Energie Strategie (RES) namelijk aangewezen als zoekzone voor nieuwe zonnevelden. Over de exacte gevolgen van de aanwijzing weidevogelgebieden in relatie tot de RES vindt nog volop overleg plaats.

Antwoord

Uitbreiding van GNN heeft plaatsgevonden met gronden waar omvorming naar natuur heeft plaatsgevonden door middel van onze subsidieregeling voor natuur en waar de bestemming in het bestemmingsplan is omgezet van landbouw naar natuur. Belangenafweging met omwonenden is niet aan de orde, de begrenzing van het GNN volgt de begrenzing in het natuurbeheerplan en het bestemmingsplan. Zonnevelden en weidevogelgebieden kunnen ruimtelijk niet samengaan. We hechten groot belang aan de bescherming van de weidevogelgebieden. In het kader van het nog lopende RES-proces en de borging van het provinciaal belang inzake natuur, is dit voor ons een richtinggevend uitgangspunt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 50 Natuur

Indiener: Mooi Wageningen

Samenvatting

Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuur-gerelateerde activiteiten in het Natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren. Het GNN is cruciaal voor de bescherming van de biodiversiteit. De nieuwe regels zijn onduidelijk en plaatsen natuurbescherming op een hellend vlak. Indiener verzoekt het GNN te beschermen tegen externe effecten als geluid of licht.

Ook verzoekt indiener om het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.
Specifiek maakt indiener bezwaar tegen het schrappen van de percelen langs de rand van de Wageningse Eng, op de Wageningse Berg en in de uiterwaarden bij Wageningen. Al deze percelen zijn ooit bewust toegevoegd aan het Gelders Natuurnetwerk en dragen bij aan de ecologische samenhang van het natuurnetwerk. Het schrappen van deze percelen uit het Gelders natuurnetwerk betekent niet alleen een verlies van oppervlak, maar leidt ook tot een aantasting van de kernkwaliteiten van het Gelders Natuurnetwerk (GNN).

Antwoord
In actualisatieronde 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Uitgangspunt daarbij is dat de natuur zorgvuldig beschermd blijft in Gelderland, passend binnen de nationale en Europese regelgeving. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) schrijft het Rijk regels voor die wij in onze verordening moeten opnemen over de bescherming van het natuurnetwerk. Wij beschermen de natuur overeenkomstig het Barro . Naast onze instructieregels over het Gelders Natuurnetwerk (GNN) wordt de natuur ook beschermd door Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb vloeit voort uit Europese regelgeving. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels uit de Wnb met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. De Groene ontwikkelingszone functioneert als een buffer rondom het GNN. Wij vinden het daarom niet nodig externe werking toe te kennen aan het GNN.

Ook willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. Daarop worden initiatieven beoordeeld. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien. Wanneer er toch sprake is van nadelige gevolgen, kan de activiteit slechts bij hoge uitzondering worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd (ADC-toets).

Onze conclusie is dat de voorgestelde wijziging van het beschermingsregime van het GNN niet tot verzwakking van het GNN leidt. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 over de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de Omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

We zijn het met de indiener eens dat de percelen langs de rand van de Wageningse Eng ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. We komen tegemoet aan de zienswijze en hebben besloten deze percelen toch te behouden in het GNN.

Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is echter dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Immers, percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. Dit geldt ook voor de percelen langs de rand van de Wageningse Eng. Ook de percelen in de uiterwaarden zullen weer worden toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om de percelen langs de randen van de Wageningse Eng, Wageningen Hoog en de uiterwaarden onderdeel van het GNN te laten blijven.

Zienswijze 51 Natuur

Indiener: Van Nieuwpoort Bouwgrondstoffen B.V.

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de gebieden Bijlandse Plas, Bijlandse Waard en het installatieterrein bij de steenfabriek als ganzenrustgebied. Indiener is van mening dat door aanwijzing van het gebied als ganzenrustgebied de belangen worden geschaad evenals de belangen van de samenwerkingspartners. Om beide projecten conform vergunningen uit te kunnen voeren en daarmee de maatschappelijke doelen te kunnen realiseren naast de zandwinning dient volgens indiener de aanwijzing van ganzenrustgebied geschrapt te worden op genoemde projectlocaties en deze te schrappen in de gebieden Bijlandse Plas, Bijlandse Waard en het installatieterrein bij de steenfabriek.

Antwoord

Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Doordat we ook de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat de belangen van indiener worden geschaad en kunnen de projecten conform de vergunning worden uitgevoerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 52 Natuur

Indiener: Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal

Samenvatting

Indiener ondersteunt de standpunten in de zienswijze van Gelderse Natuur en Milieu Federatie en wil dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert. Indiener vraagt ook om in de Omgevingsverordening regels op te nemen om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten, het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 53 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelingszone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 54 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vreest verstoring, verstening, verrommeling en toename van industrie, vooral in kwetsbare gebieden als de geactualiseerde Omgevingsverordening wordt aangenomen. Natuurgebieden en waardevolle cultuurhistorische landschappen dreigen hiermee het kind van de rekening te worden.

Antwoord

Met de voorgenomen wijziging van de verordening wordt de bescherming van natuurgebieden en waardevolle cultuurhistorische landschappen niet gewijzigd of versoepeld. Het beoordelingskader grijpt alleen vooruit op de behoefte om bij botsende belangen een goede, integrale afweging te maken en maatwerk te bieden. De uitkomst van die afweging kan met toepassing van dit beoordelingskader nog steeds zijn dat de bescherming van een natuurgebied of landschap aan een maatschappelijke ontwikkeling in de weg staat, bijvoorbeeld omdat voor die ontwikkeling andere, betere locaties voor handen zijn.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 55 Overig

Indiener: HOBAMA (Houd Landelijk Barchem Mooi en Aantrekkelijk)

Samenvatting

Indiener verzoekt de provincie een kader voor zonne-energie in de Omgevingsverordening op te nemen en doet hier ook een aantal suggesties voor. Indiener is van mening dat de provincie niet langer, zelfs niet tot april 2021, mag aarzelen om een duidelijk wettelijk kader te scheppen in de omgevingsverordening.

Antwoord

Wij vinden het essentieel dat locatiekeuze en de ruimtelijke impact van zonne-energie zorgvuldig wordt afgewogen, gevolgd door heldere kaders voor vergunningverlening. Gemeenten zijn daar in eerste instantie voor verantwoordelijk. We hebben alle gemeenten daar 1 december jl. ook een brief over gestuurd om dit onder de aandacht te brengen. We zullen in de loop van 2021 bekijken of er nog nadere aanvullingen of aanpassingen nodig zijn. Op dat moment bepalen we in samenspraak met Provinciale Staten (en de RES-regio's) of en hoe we zorgvuldige locatiekeuze voor zonne-energie in onze Omgevingsverordening opnemen. Zonne-energie maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 56 Natuur

Indiener: Milieu- en Natuurorganisatie 'Groentje' in Oldebroek

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan.

Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 57 Natuur

Indiener: Rodruza BV, Steenfabriek De Zandberg

Samenvatting
Volgens indiener krijgt het tasveld abusievelijk en ten onrechte de GNN status. Dat is in strijd met het tot op heden gevoerde aanwijzingsbeleid waarbij de steenfabriekterreinen buiten de begrenzing bleven. Indiener verzoekt het bedrijfsterrein buiten de GNN te brengen. Indiener acht het verder onaanvaardbaar als de bedrijfsontwikkelingen worden belemmerd vanwege de aanwijzing als ganzenrustgebied. Indiener verzoekt te bevestigen dat toekomstige ontwikkelingen van de bestaande steenfabrieken tot de mogelijkheden blijft behoren.

Antwoord
Wij zijn het met indiener eens en verwijderen de GNN aanduiding voor zover die overlapt met de bedrijfsbestemming verwijderd en de begrenzing wordt aangepast conform de bedrijfsbestemming in het gemeentelijk bestemmingsplan.
Naar aanleiding van zienswijzen over de beschermingsregels van ganzenrustgebieden zullen we deze regels aanpassen waardoor er geen belemmeringen zijn om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van het GNN, voor zover deze overlapt met de bedrijfsbestemming, aan te passen.

Zienswijze 58 Natuur

Indiener: LTO Noord

Samenvatting
Voor ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden wordt het planologisch regime aangepast en indiener is van mening dat beide gebiedscategorieën geen onderdeel mogen gaan uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande natuur en nog te realiseren nieuwe natuur. Ganzenrust -en weidevogelgebieden zijn en blijven landbouw. Daarom is indiener van mening dat deze gebieden onderdeel moeten blijven van de GO. Liever nog zou indiener zien dat deze gebieden een aparte status krijgen naast het GNN en GO. Het planologisch regime moet dan zodanig worden geformuleerd dat het huidig en toekomstig agrarische gebruik onbelemmerd kan worden voortgezet.

Ganzenrustgebieden worden niet langer uitgesloten van windmolens en zonnevelden. Wel stelt de verordening dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast en er geldt een compensatieplicht.
Indiener vindt zo'n regime ongewenst en refereert hierbij aan de ontstaanswijze van de ganzenrustgebieden. De provincie heeft indertijd in overleg met de landbouworganisaties vastgesteld dat het beter zou zijn om de ganzen in de winterperiode te concentreren in bepaalde gebieden en om ze daar met rust te laten. De schade die ontstaat wordt vergoed. Het agrarisch gebruik van de gronden zou er niet door worden belemmerd. Indiener is van mening dat ieder geval voorkomen moet worden dat er voor de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden een compensatieplicht gaat gelden. De functie van een ganzenrustgebied wordt niet automatisch aangetast als er bijvoorbeeld een windmolen of een zonneveld wordt geplaatst. De ganzen foerageren niet op elke hectare, dus er hoeft niet direct een effect te zijn.

Antwoord
Wij zijn met indiener eens. Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals indiener vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar:
- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied

- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor Ganzenrustgebieden.

Zienswijze 59 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de aanpassing die in het Actualisatieplan wordt voorgesteld voor het gebied ten oosten van Bennekom langs de Dikkenbergweg en Ekerlaan. Indiener is van mening dat er geen onderbouwing (nut en noodzaak) voor deze wijziging is aangegeven en er is geen korte en lange termijn visie voor dit gebied is opgesteld of bekendgemaakt. De wijziging van GNN naar GO maakt de weg vrij voor projectontwikkeling van het gebied. Dit zal resulteren in een verdere versnippering van het Natura 2000-bosgebied en in een afbraak van de kernkwaliteiten (natuur en stiltegebied) aan de rand van de bebouwde kom van Bennekom-oost. Indiener is verder van mening dat natuurspecialisten een gedegen onderzoek moeten uitvoeren naar de impact van deze voorgestelde wijziging op natuur en omgevingscondities voor dit gebied.

Antwoord

Wij hebben gekeken. In het gebied ten oosten van Bennekom langs de Dikkenbergweg en Ekerlaan vindt geen wijziging van GNN naar GO plaats. Wel is de kaart Verkenningsgebied natuurbegraven op deze locatie aangepast. De reden is dat deze locatie niet geschikt is voor de functie natuurbegraven.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de verordening.

Zienswijze 60 Natuur

Indiener: Gemeente Ermelo

Samenvatting

Indiener heeft op 9 juli 2020 een verzoek ingediend voor het wijzigingen van het GNN op de locatie van het terrein Veldwijk van Ggz-Centraal in Ermelo. Volgens indiener is het onduidelijk of deze wijziging is verwerkt en verzoekt daarom hier nogmaals naar te kijken.

Antwoord

Wij hebben dit nog niet aangepast, maar zullen het in Actualisatieronde 7 alsnog doen. We zullen conform het Masterplan Veldwijk de voorgestelde wijzigingen in deze actualisatieronde meenemen. Daarnaast zullen we de herbegrenzing van het Groene Knooppunt conform het plan meenemen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van het GNN conform het Masterplan Veldwijk en de herbegrenzing van het Groene Knooppunt aan te passen.

Zienswijze 61 Meerdere onderwerpen

Indiener: Stichting Natuur- en Milieuzorg NW-Veluwe

Samenvatting

De zienswijze is ingediend op 12 november, deze is binnen twee weken aangevuld en hieronder samengenomen.

a. De weidevogelgebieden worden beperkt tot het gebied dat volgens het Natuurbeheerplan in aanmerking komt voor subsidie. Maar de gemeente Nijkerk heeft het deel dat niet voor subsidie in aanmerking komt opgenomen als zoekgebied voor zonne-energie. Indiener pleit er voor om de open gebieden in het westelijk deel van genoemde zone, in de omgeving van de Keienweg en overeenkomend het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Nijkerk, als weidevogelgebied te handhaven. Wat de regels betreffende de weidevogels kan indiener wel instemmen met de instructieregel, maar vraagt om een nadere uitwerking. Dit geldt ook voor de regels over de ganzenrustgebieden. Vrijwel het gehele gebied boven de Bunschoterweg, tussen de A28 en randmeren, tot aan Nulde is ganzenrustgebied. Een deel van het gebied wordt op het nieuwe kaartbeeld niet meer aangeduid als ganzenrustgebied, terwijl de ganzen zich hier wel verplaatsen. Indiener verzoekt om verduidelijking en expliciete aanduiding van al het ganzenrustgebied. Indiener verzoekt terughoudend met de afwijkingsregels voor ganzenrustgebieden om te gaan.

b. Daarnaast is de indiener van mening dat onder zorgplicht van de provinciale wegen ook de rol van wegbermen voor planten en dieren genoemd zou moeten worden zodat bij beheer van wegen daarmee rekening wordt gehouden. Specifiek het doorsnijden van migratieroutes van diersoorten door wegen waarvoor passages of andere voorzieningen getroffen moeten worden. Indiener geeft aan dit eerder voorgesteld te hebben en verzoekt dit nu op te nemen

Antwoord

a. Bij deze actualisatie van de omgevingsverordening is ervoor gekozen om de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden zoals opgenomen in de Omgevingsvisie uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ook is voor de weidevogelgebieden een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Deze correcties komen voort uit het Actieplan Weidevogels. Het gebied rondom de Keienweg betreft een dergelijke correctie. Vanwege de aanwezige landschapswaarden blijft het gebied wel onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. In de geest van de Omgevingswet is er juist voor gekozen om het beschermingsregime van de weidevogel- en ganzenrustgebieden op hoofdlijnen te beschrijven en de nadere uitwerking van regelgeving aan gemeenten over te laten.

Ook is daar waar weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden elkaar overlappen ervoor gekozen het betreffende deelgebied uitsluitend als weidevogelgebied aan te duiden. Dit ten einde verwarring bij initiatiefnemers te voorkomen. Het beschermingsregime van weidevogelgebieden zal in tegenstelling tot die van ganzenrustgebieden al snel beperkend uitpakken.

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zullen al snel de functie van broedgebied voor weidevogels in gevaar brengen. Vandaar dat voor deze gebieden expliciet is opgenomen dat plaatsing van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is terwijl voor ganzenrustgebieden maatwerk mogelijk is.
b. Bepalingen in Hoofdstuk 5 voor provinciale wegen in de Omgevingsverordening Gelderland kunnen worden gesteld om de volgende belangen te beschermen:
1. de bruikbaarheid en instandhouding van wegen;
2. het doelmatig en veilig gebruik van wegen.

In de nieuwe zorgplichtbepaling zijn gedragingen of activiteiten die hierop een negatieve invloed hebben of kunnen hebben verboden. Deze bepaling is dus niet gericht op de bescherming van natuur langs provinciale wegen, maar op de bescherming van de weg en de weggebruiker. Deze zorgplicht voor de weggebruiker moet los worden gezien van het actieve beheer dat de provincie voert om de natuur langs provinciale wegen te beschermen. Sinds 2007 voert de provincie langs alle provinciale wegen ecologisch bermbeheer. Het beheer voor migratieroutes en faunavoorzieningen langs provinciale wegen is geborgd in het ontsnipperingsbeleid. Onder ontsnippering wordt verstaan het verbinden van natuurgebieden door het wegnemen van knelpunten over infrastructuur. Daarbij richt de provincie zich ook op het bevorderen van de biodiversiteit door het realiseren van onderling verbonden natuurgebieden. Kortweg worden jaarlijks een aantal provinciale wegen die in groot onderhoud komen gescand op knelpunten met fauna (trajectprogrammering). Indien een knelpunt aan de criteria voldoet (dit is maatwerk) dan worden maatregelen, zoals een ecotunnel of ecoduct geprogrammeerd en gerealiseerd.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 62 Natuur

Indiener: Chint Solar Nederland Projecten B.V.

Samenvatting

De indiener waardeert het dat provincie de afwegingsruimte mogelijk wil maken die het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) biedt. De indiener stelt dat wij vooralsnog iets anders regelen dan in het Barro is voorgeschreven. Indiener verzoekt daarom om, conform het Barro, in de Omgevingsverordening de bewoordingen 'per saldo' en 'significante aantasting' op te nemen. Door dit niet te doen komt het Actualisatieplan niet overeen met het doel om met de actualisatie de maximaal mogelijke ruimte van Barro te benutten. Ook voert de indiener aan dat bij de beoordeling van de nadelige gevolgen geen rekening gehouden moet worden met de potentiële natuurwaarden voor gebieden die zijn aangewezen als zoekgebied voor nieuwe natuur.

Antwoord

Wij danken de indiener voor de positieve reactie op onze bereidheid om maatwerk mogelijk te maken. Het klopt dat wij niet de maximale ruimte benutten die het Barro ons biedt. Wij kiezen er bewust voor de natuur meer te beschermen dan strikt noodzakelijk op grond van het Barro. Daarom zullen wij de toelichting hierop aanpassen.

Met het voorgestelde artikel 2.39 kan een ruimtelijk initiatief in het GNN ook doorgaan als eventuele negatieve gevolgen voor de kernkwaliteiten of samenhang volledig worden verminderd op dezelfde locatie en het oppervlakteverlies wordt gecompenseerd. Dan is “per saldo” geen sprake van negatieve gevolgen en kan het ruimtelijk initiatief plaatsvinden. Pas als vermindering van negatieve gevolgen en compensatie niet mogelijk is, komen wij toe aan het criterium “groot openbaar belang”. De saldobenadering wordt dus in de nieuwe verordening toegepast, al staat dit niet met zo veel woorden in het voorgestelde artikel.
Het voorgestelde artikel 2.39 is een implementatie van het beschermingsregime van artikel 2.10.4 Barro. In de actualisatie hebben we ervoor gekozen om activiteiten en ontwikkelingen alleen toe te staan als die geen nadelige gevolgen voor de kernkwaliteiten, oppervlakte of samenhang als bedoeld in bijlage Kernkwaliteiten GNN en Groene ontwikkelingszone hebben (significante aantasting). Wij hebben daarbij in het belang van de natuur en ter voorbereiding op de aankomende Omgevingswet voor een andere formulering gekozen dan in het Barro.
Het Barro schrijft voor welke instructieregels de provincie minimaal moet opnemen in haar verordening. Dat betekent dat we strenger mogen zijn dan het Barro. Volgens het Barro worden potentiële natuurwaarden in ieder geval beschermd in gebieden met een bestemming natuur. Wij kiezen ervoor om potentiële natuurwaarden ook te beschermen in gebieden met een agrarische bestemming (de zoekgebieden nieuwe natuur).

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het ontwerp Actualisatieplan te wijzigen omdat daarin staat dat we maximaal aansluiten op het Barro.

Zienswijze 63 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener verzoekt de begrenzing als "ganzen en weidevogels" op het perceel aan de kruising van de Nieuwe Rijksweg en de Sint Hubertusweg in het buitengebied van de gemeente Berg en Dal weg te halen. Hier wordt een toeristisch overstappunt gerealiseerd met een parkeerterrein voor 80 auto's en een ondergeschikte dagrecreatieve horecagelegenheid. Er is veel ruimte voor een landschappelijke inrichting en de bestaande bedrijfswoning in het plangebied wordt gesloopt. Vanuit gemeente en provincie wordt medewerking verleend. De eigenaar van Vlietberg 10 en 12 heeft de gronden en opstallen gekocht met de bedoeling deze te herontwikkelen. Op beide adressen zijn burgerwoningen bestemd en daarnaast een agrarisch bouwvlak. De percelen betreffen verder een klein huiskavel bij het bouwvlak en opgaand groen. Indiener verzoekt op deze gronden niet de artikelen 2.51a en 2.51b van toepassing te verklaren.

Antwoord

Ganzenrustgebieden zijn robuuste aaneengesloten gebieden waarin ook gebouwen of ontgrondingsplassen of projecten kunnen liggen. Er kunnen dus delen op de kaart staan waar feitelijk geen sprake is van een rustgebied. Grotere bedrijfsterreinen zijn wel buiten de begrenzing gelaten. De nieuw aan te leggen toeristisch overstappunt aan de rand van

het ganzenrustgebied zullen we uit de begrenzing halen. Voor Vlietberg 10 en 12 ligt dat anders. Voor dit deel blijft de begrenzing als ganzenrustgebied ongewijzigd. Wij passen de beschermingsregels in de verordening aan waardoor er geen beperkingen zullen zijn bij de herontwikkeling van deze percelen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het perceel van het toeristisch overstappunt uit de begrenzing van het ganzenrustgebied te halen.

Zienswijze 64 Natuur

Indiener: Kroondomein Het Loo

Samenvatting

Als binnen het gebied van indiener een stuk Gelders natuurnetwerk (GNN) eraf gaat, dan is indiener per definitie tegen, tenzij het openbare asfaltwegen en bermen tussen deze wegen en een eventueel raster betreft. Alle zand en grindwegen dienen binnen het GNN te blijven, inclusief de niet openbare Elspeterweg (asfalt). Indiener wil dit graag met de provincie in detail bespreken.
Een stukje wildweide, dat onderdeel uitmaakt van een droog schraalland, is eraf gehaald. Volgens indiener geen goed idee, omdat in het beheerdersoverleg is afgesproken wildweiden als een soort van vervuiling binnen een beheertype aan te merken. Daarom moet dit onderdeel van het GNN blijven (het zijn geen landbouwgronden en worden ook niet in de gecombineerde opgave aangemeld). De zeefinstallatie voor de munitieruiming Uddeler Buurtveld is van tijdelijke aard. Als werk klaar is, wordt dit weer natuur. Dus graag op kaart laten.
Het grasland ten oosten van Boshuisweg 4 te Emst dient volgens indiener GNN te blijven. Het betreft een niet beheerd grasland met brandweervijver. Indiener wil graag een keer overleg over hoe om te gaan met alle veranderingen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat zand- en grindwegen onderdeel zijn van het GNN. We zullen deze verwijdering ongedaan maken met uitzondering van de asfaltwegen.
Ook de locaties die indiener noemt (wildweide, terrein waar zeefinstallatie staat en grasland met brandweervijver) blijven onderdeel van het GNN. Deze percelen zijn onbedoeld
verwijderd in de veronderstelling dat het landbouwgrond is zonder ambitie in het natuurbeheerplan.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om genoemde percelen, zand- en grindwegen terug in het GNN te brengen.

Zienswijze 65 Natuur

Indiener: Werkgroep Red Gelderland

Samenvatting

Indiener maakt zich zorgen over het mogelijk maken van niet-natuurgerelateerde activiteiten die het college van Gedeputeerde Staten in de Omgevingsverordening wil toelaten en roept bij deze het provinciebestuur op om de wijziging in de regelgeving hieromtrent niet door te voeren. Door activiteiten als woningbouw, zonnevelden, horeca en windmolenparken mogelijk te maken begeeft het provinciebestuur zich op een hellend vlak. Wie monitort de (cumulatieve) effecten? Hoe gaat er gehandhaafd worden, als dit (wettelijk gezien) al mogelijk is? Het provinciebestuur bewijst niet alleen zichzelf een grote dienst door deze vragen – en waarschijnlijk juridische procedures- te besparen, maar ook – en vooral – de natuur. Indiener roept op de huidige regelgeving met betrekking tot het Gelders natuurnetwerk (GNN) te handhaven.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 66 Natuur

Indiener: Vogelwerkgroep Zutphen e.o.

Samenvatting

Indiener vraagt het expliciete verbod van plaatsing van windprojecten in de rustgebieden in stand te houden. De ganzenrustgebieden moeten volgens indiener beschermd blijven worden door de Groene ontwikkelingszone. De Groene ontwikkelingszones mogen niet verkleind worden ten behoeve van windenergie. Verder stelt indiener voor twee nieuwe weidevogelgebieden te begrenzen op de Voorsterklei en de Tondensche Enk.

Antwoord

In de Groene ontwikkelingszone zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk als er tegelijkertijd een bijdrage geleverd wordt aan de versterking van de kenmerkende natuurwaarden. Dat geldt dus ook voor de plaatsing van windmolens. Aangezien het bij ganzenrustgebieden vooral gaat om het behoud van de aanwezige natuurwaarden is bij deze actualisatie van de omgevingsverordening besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarbinnen geen afschot van overwinterende ganzen plaatsvindt. Deze gebieden zijn zo groot waardoor er op delen van deze rustgebieden maar beperkt of geen overwinterende ganzen verblijven. Daarom is het absolute verbod voor de plaatsing van windmolens opgeheven, zodat maatwerk mogelijk wordt.
In Actualisatieplan 7 zijn de weidevogelgebieden, zoals aangegeven in de Omgevingsvisie, uit de Groene ontwikkelingszone gehaald en hebben deze gebieden een eigen beschermde status gekregen. Tegelijkertijd zijn een aantal grenscorrecties uitgevoerd. De gebieden die nu worden toegevoegd zijn ingegeven door het Actieplan Weidevogels. De gebieden die door de indiener naar

voren worden gebracht zijn niet opgenomen in dit actieplan en worden om die reden nu niet in de begrenzing meegenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 67 Natuur

Indiener: Gemeente Doetinchem

Samenvatting

Indiener ziet op diverse plaatsen grote veranderingen en veranderingen die niet geplaatst kunnen worden. Indiener vraagt zich af of deze aanpassingen correct zijn. En als ze dat zijn, dan moeten deze veranderingen nader onderbouwd worden, zodat duidelijk is waarom het wordt aangepast. Indiener meent dat de aanpassingen niet allemaal te vatten zijn onder 'noodzakelijke, beleidsarme inhoudelijke actualisatie'. Indiener heeft een bijlage toegevoegd met concrete locaties.
Daarnaast vielen diverse andere onlogische begrenzingen van GNN en GO op. Daarvan is indiener van mening dat deze juist nu logisch aangepast hadden kunnen worden vanwege de 'noodzakelijke, beleidsarme inhoudelijke actualisatie'. Deze gebieden zijn ook in de bijlage opgenomen.

Antwoord

We hebben de locaties die zijn weergegeven in de bijlage bij de zienswijze bekeken en trekken hierbij de volgende conclusies:
1 Landgoed de Krael: we hebben dit terrein uit het GNN gehaald omdat dit feitelijk geen natuurterrein is en er ook geen natuurtype is toegekend. Groene ontwikkelingszone past beter bij het feitelijk gebruik van dit terrein.
2 Landgoed 't Maatje: begrenzing GNN wordt conform verzoek van indiener weer in overeenstemming gebracht met ons besluit van 12 december 2017.
3 en 15 De Zumpe, 4 Klootsemastraat, 9 Slangenburg (wegen), 10 Stadsheidelaan (zandwegen): voor deze vier percelen wordt de begrenzing van GNN/GO in overeenstemming gebracht met voorstel indiener.
5. Christoffelstraat: noordelijk gelegen perceel blijft onderdeel van het GNN conform voorstel indiener, het andere perceel op deze locatie heeft geen bestemming natuur en er is ook geen beheertype in het natuurbeheerplan opgenomen en wordt om die reden GO.
6. Woudlaan: het noordelijk gelegen perceel blijft GNN conform verzoek indiener, het grotere perceel heeft geen bestemming natuur en ook geen natuurbeheertype. Daarom is dit perceel geen onderdeel van het GNN.
7. Kloosterlaan: bij het uit de GNN halen van gebouwen en verharde terreinen is niet het agrarisch bouwvlak uit het bestemmingsplan uitgangspunt, maar de Basis registratie grootschalige topografie. Dit geldt ook voor de andere vermelde adressen. Begrenzing blijft zoals opgenomen in Actualisatieplan 7
8. Kemnaderallee: deze wijziging is een zeer minimale technische grenscorrectie. Begrenzing blijft zoals is opgenomen in Actualisatieplan 7.
11 Heikantsweg en 12 Wardsestraat: De reden dat deze percelen zijn opgenomen in het GNN is omdat deze percelen als ambitie onderdeel zijn van klimaatcorridor Montferland.

13 Kelderlaan: dit perceel (bomenlaan) is ten onrechte uit het GNN verwijderd. Dit perceel met uitzondering van het vlakje aan de zuidkant blijft onderdeel van het GNN.
14 Rekkenseweg: geen onderdeel van de Actualisatieplan 7, maar we nemen het voorstel van indiener over en halen dit perceel uit het GNN. Het terrein is bebouwd en heeft geen bestemming natuur.
16 Natuurbrug, 17 Wonninkhaagseweg, 20 Watertapstraat, 21 Vogelstraat: het betreft percelen die onlangs zijn omgevormd naar nieuwe natuur. We staan positief tegenover deze wijzigingen, maar willen eerst een overleg met indiener voordat deze voorstellen worden overgenomen en de percelen worden opgenomen in het GNN.
18 Woudlaan/Gaanderenseweg: percelen zijn volgens indiener in agrarisch gebruik. Volgens ons natuurbeheerplan zijn op deze percelen de natuurbeheertypen Kruiden- en faunarijk grasland en Kruiden- en faunarijk akker toegekend. Dit betekent dat deze percelen onderdeel zijn van het GNN.
19 Gaanderenseweg: in 2014 is deze begrenzing op verzoek van de gemeente tot stand gekomen. We zullen de begrenzing van de GO conform verzoek aanpassen.
22 Kruisbergseweg: het vlakje in het agrarisch perceel dat in het GNN ligt heeft in ons natuurbeheerplan het natuurtype kruiden- en faunarijk grasland en is om die reden onderdeel van het GNN.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de GNN en GO te wijzigen voor zover dit per locatie is aangegeven.

Zienswijze 68 Natuur

Indiener: Steenfabriek Tolkamer BV

Samenvatting
Indiener constateert dat het fabrieksterrein is aangeduid als ganzenrustgebied. Dit geldt eveneens voor de ontsluitingsroute voor de steenfabriek. Feitelijk vormt deze route de ‘aorta’ voor de productielocatie. En ook de bedrijfswoning is onterecht als zodanig aangemerkt. Ook na het eruit halen van de aanduiding

Ganzenrustgebied rust er nog steeds de aanduiding Groene ontwikkelingszone op de steenfabriek. Indiener verzoekt dan ook om de steenfabriek buiten de Groene ontwikkelingszone te houden, de kaartbeelden hierop te corrigeren door deze terreinen op de betreffende kaarten buiten de begrenzingen te brengen. Daarnaast verzoekt indiener om in de kaartbeelden ook rond het steenfabriek(terrein) zelf en bij aanverwante activiteiten, zoals de ontsluitingsroute, de aangevraagde laadlosvoorziening voldoende ruime milieugebruiksruimte te geven.
Bovendien wordt de uitvoering van het deelproject in Rijnwaardense Uiterwaarden, project Bijlandse Waard, binnenkort opgepakt en is er op de eigendommen in de Bijlandse Waard een projectinitiatief in ontwikkeling om de daar nog resterende keramische klei te winnen; met een natuurgerichte eindoplevering voor deze uiterwaard als eindresultaat. Indiener verzoekt deze werkterreinen buiten de begrenzingen te brengen van de kaart Natuur.
Uiterwaarden en grote delen van het binnendijks gebied worden nu als ganzenrustgebied aangewezen. En met naar het zich laat aanzien een erg restrictief beleid.

Terreinen die in gebruik zijn voor steenfabrieken zijn niet geschikt voor rustgebieden en dienen dan ook niet op de kaarten te staan. Indiener verzoekt ook deze kaart aan te passen.
Door nu grote delen in Gelderland als ganzenrustgebied aan te merken, gecombineerd met een beperkend beleid, wordt hierbij voorbij gegaan aan al die andere economische activiteiten, die eveneens binnen diezelfde gebieden plaatsvinden en/of nog in ontwikkeling zijn. Indiener verzoekt om de regels om te zetten van een nee, tenzij naar een ja, mits.

Antwoord

Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. We zullen de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aanpassen waardoor er geen belemmering is om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 69 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland op dit onderwerp. Zie voor de samenvatting zienswijze 157.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de agrarische enclave ten zuidoosten van Wageningen -Hoog, zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 70 Natuur

Indiener: Wienerberger B.V.

Samenvatting

Indiener verzoekt de betekenis van de kaartaanduiding te verduidelijken en de kaartaanduiding slechts daar te plaatsen waar nu feitelijk sprake kan zijn van een ganzenrustgebied of in de tekst te verduidelijken dat compensatie mogelijk blijft binnen de uiterwaarden daar waar de feitelijke situatie dit toelaat of noodzakelijk maakt. Daarnaast verzoekt indiener om kennis te nemen van deze hinderstraal en hiermee rekening te houden in de aanwijzing van de gebieden bij fabrieksterreinen en ontgrondingen. Ook verzoekt indiener om ontheffingsmogelijkheden aan te geven in het geval van nieuw te ontwikkelen ontgrondingen om door een ontheffings –

of vergunningprocedure bovengenoemde afwijkingen in kaartmateriaal achteraf geregeld te krijgen of om voor alle eigendommen een controle in te plannen om de data juist in het provinciale model te krijgen.
Indiener verzoekt om de contouren van een vijftal bestaande ontgrondingen uit te sluiten van enige vorm van natuurlijke aanwijzing en om in de teksten duidelijk aan te geven dat ontgrondingen noodzakelijk zijn voor natuurontwikkeling en doorstroming van water. Het zou dus goed zijn om beperkingen die voortvloeien uit de nieuwe aanwijzingen niet te laten gelden voor (nieuwe) ontgrondingen.

Antwoord
De ganzenrustgebieden vormden voorheen onderdeel van de Groene ontwikkelingszone en zijn nu aangepast en staan als zelfstandige, eigenstandige aanduiding op de kaart. Hier zijn geen gebieden gewijzigd of aan toegevoegd. Ganzenrustgebieden zijn robuuste aaneengesloten gebieden waarin ook gebouwen of ontgrondingsplassen of -projecten kunnen liggen. Er kunnen dus delen op de kaart staan waar feitelijk geen sprake is van een rustgebied. Over het algemeen zijn de bedrijfsterreinen buiten de begrenzing gelaten. Voor de Kijfwaard in Pannerden zal het deel van het bedrijfsterrein dat overlapt met ganzenrustgebied uit de begrenzing van het ganzenrustgebied worden gehaald. Voor het bedrijfsterrein in Erlecom wordt de grens van de Groene ontwikkelingszone gelijk gelegd met de grens in het bestemmingsplan. Wat betreft de percelen GNN in Winterswijk werkt de gemeente aan de gebiedsvisie Misterweg. In dat kader is het mogelijk dat op termijn een herbegrenzing nodig is. We gaan daar niet op vooruit lopen. Op betreffende percelen hebben we wel de begrenzing Verkenningsgebied voor natuurbegraven verwijderd. De reden is dat dergelijk kleine vlakjes en de locatie niet geschikt zijn als verkenningsgebied.
Voor de overige in de zienswijze genoemde bedrijfsterreinen en de vijf ontgrondingen blijft de begrenzing als ganzenrustgebied en/of Groene ontwikkelingszone ongewijzigd.

Wij zijn van mening dat ontheffingsmogelijkheden voor nieuwe ontgrondingen of de contouren van bestaande ontgrondingen uit te sluiten van enige vorm van natuurlijke aanwijzing niet nodig is. We zullen naar aanleiding van de vele zienswijzen over de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden het beschermingsregime in Actualisatieplan 7 aanpassen waardoor er geen beperkingen zijn in de uitvoering van de werkzaamheden.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het deel van de bedrijfsterreinen te Panningen en Erlecom dat overlapt met respectievelijk het ganzenrustgebied en de Groene ontwikkelingszone uit genoemde begrenzingen te halen.

Zienswijze 71 Natuur

Indiener: Vereniging Landschap en Milieu Hattem e.o.

Samenvatting

Indiener verzoekt om de nieuwe instructieregel 1a.3 niet van toepassing te laten zijn op paragraaf 2.6.
Daarnaast biedt artikel 2.39 onterecht ruimte om gebiedsbescherming te omzeilen. Voor een concrete casus in Hattem geeft inspreker aan dat hier geen sprake is van een dilemma tussen natuur en klimaat omdat dit natuur betreft en hier geen zonneveld kan worden aangelegd. Ten slotte betreurt indiener dat door herbegrenzingen de oppervlakte van het Gelders natuurnetwerk (GNN) afneemt. Deze afname is niet onderbouwd en niet wenselijk.

Antwoord

De nieuwe instructieregel in artikel 1a.3 bevat afwijkruimte van een instructieregel als sprake is van groot openbaar belang, geen alternatieve locaties beschikbaar zijn en voldoende wordt gecompenseerd. Deze ADC-afwijkruimte is in de huidige Omgevingsverordening ook al van toepassing op de regels over natuur in artikel 2.39. Om deze reden vinden wij het niet nodig om paragraaf 2.6 uit te sluiten van de werking van de nieuwe regel in artikel 1a.3. De afwijkruimte van artikel 1a.3 is niet van toepassing op de weidevogelgebieden. In deze gebieden is dus geen afwijkruimte mogelijk. Dit staat in artikel 1a.2, tweede lid.
Wij onderschrijven de stelling van indiener dat onze regels over het Gelders natuurnetwerk moeten voldoen aan de eisen die de wet stelt. Het voorgestelde artikel 2.39 is daarom ook in overeenstemming met artikel 2.10.4 van het Barro.
Volgens indiener is er in de casus Hattem geen sprake van een dilemma waarvoor maatwerk zou moeten worden toegepast. Actualisatieplan 7 ziet niet op een concrete casus, maar op de regels. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op casuïstiek.
De wijzigingen in het GNN die te zien zijn op de kaartjes die indiener heeft bijgevoegd betreffen een verfijning van de begrenzing van het GNN waardoor deze samenvalt met de begrenzing van de bestemming bos of natuur. Bij Landgoed Molencate is de bebouwing die geen bestemming natuur of bos heeft uit het GNN gehaald omdat het geen natuur is en wij hier ook geen ambitie hebben natuur te realiseren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 72 Natuur

Indiener: Boomkwekerij Het Binnen B.V.

Samenvatting

Indiener heeft een perceel al jaren lang in gebruik als boomkwekerij. Een boomkwekerij kan niet worden aangemerkt als natuur. Het gebruik van het perceel als boomkwekerij zal ook in de toekomst voortgezet worden. De aanduiding Gelders natuurnetwerk (GNN) heeft hier dan ook geen functie en belemmert indiener in zijn gebruiksmogelijkheden. Indiener verzoekt om de aanduiding van het perceel te verwijderen.

Antwoord

Het perceel van indiener is begrensd als GNN vanwege de ligging in een strook die als belangrijke ecologische verbindingszone kan functioneren. Het perceel heeft weliswaar een agrarische bestemming (oeverwal), en bevindt zich ook in een cultuurhistorisch waardevol gebied. Door dit gebied onderdeel te laten van het GNN heeft indiener de mogelijkheid om dit perceel met subsidie om te vormen naar natuur. Indiener kan er ook voor kiezen het huidige gebruik voort te zetten, ook al is het begrensd als GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 73 Natuur

Indiener: afdeling Noordwest-Veluwe Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe en Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Verenig

Samenvatting

Indiener stelt vast dat rondom Hotel van der Valk Gelders natuurnetwerk (GNN) onttrokken wordt. Volgens indiener kan dit geen ander doel dienen dan het faciliteren van uitbreidingsplannen. De provincie Gelderland merkte de betrokken oppervlakte eerder aan als leefgebied van de zwarte specht waarvan de populatie zich al jaren onder de instandhoudingsdoelstelling bevindt en nog geen herstelplan is vastgesteld, laat staan effectief is. Ecologische of beheer-technische overwegingen om het GNN hier te verkleinen ontbreken. Het wijzigingsvoorstel ontbeert motivatie en zorgvuldigheid en dient volgens indiener daarom herroepen te worden.

Antwoord

Zoals de indiener constateert is op de betreffende locatie het bebouwde deel en de parkeerplaats inderdaad uit de begrenzing van het GNN gehaald. Onze reden hiervoor is dat dit deel geen bestemming bos of natuur heeft en om die reden dan ook niet tot het GNN behoort. De begrenzing van GNN heeft geen invloed op de begrenzing van het leefgebied zwarte specht in het kader van de Natura 2000. Het betreft een technische correctie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 74 Natuur

Indiener: Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB)

Samenvatting

De kaart ganzenrustgebieden is nieuw voor indiener en geeft aanleiding tot grote zorgen. Grote delen van Gelderland zijn aangegeven als ganzenrustgebied, gecombineerd met een beperkend geformuleerd beleid. Indiener verzoekt om de regels a(groot maatschappelijk belang) en b (geen alternatieve locaties) te verwijderen. De regel c (nadelige gevolgen zoveel mogelijk beperken) is wel passend bij een ja, mits-beleid. Indiener constateert dat de aanduiding Ganzenrustgebied ten onrechte en wellicht per abuis ook rust op vergunde steenfabrieksterreinen, ontsluitingsroutes, winlocaties, laad- en losvoorzieningen. Indiener verzoekt de juiste begrenzingen te hanteren en voldoende milieugebruiksruimte te geven.

Antwoord

Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven.

Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid.
Wel is ons uit meerdere ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Voor de begrenzing van de ganzenrustgebieden is uitgegaan van de kaarten die in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Voor de ganzenrustgebieden hebben we de grote bewoningskernen buiten de begrenzing laten vallen. Indiener heeft verzocht vergunde steenfabrieksterreinen, ontsluitingsroutes, winlocaties en laad- en losvoorzieningen en milieugebruiksruimte buiten de begrenzing van ganzenrustgebieden te laten vallen. Gelet op het lichte beschermingsregime vinden wij dit niet nodig.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 75 Meerdere onderwerpen

Indiener: Cascade

Samenvatting

a. Met betrekking tot het ganzenrustgebied geeft indiener aan dat haar projecten over het algemeen resulteren in biodiverse, natuurrijke en waterrijke gebieden. Bij haar projecten zal dan ook geen sprake zijn van nadelige gevolgen voor ganzen. Indiener waardeert het dat de provincie 'grote openbare belangen' faciliteert en dat delfstoffenwinningprojecten daar zeker onder vallen. Indiener verzoekt wel een duidelijker afwegingskader op te nemen omdat zij bang is dat projecten in ganzenrustgebieden onnodig worden afgewezen.
b. Indiener stelt dat een transitie naar duurzame en circulaire werklocaties gericht moet worden op échte circulariteit, waarbij nieuwbouw plaatsvindt aan de hand van een goed circulair ontwerp. Voor een goed circulair ontwerp is het van belang om grondstoffen van hoge kwaliteit (vaak primaire grondstoffen) te gebruiken, die zonder kwaliteitsverlies cyclus na cyclus gebruikt kunnen worden.
c. Indiener staat positief tegenover het voornemen meer afwegingsruimte te bieden aan initiatieven in het GNN. Indiener wijst op artikel 2.4.4 van het Barro, waar ruimte wordt geboden voor winning van oppervlaktedelfstoffen. Indiener verwacht dat deze ruimte ook in de praktijk geboden wordt.
d. Indiener is van mening dat geen regionaal afwijkende normen gehanteerd moeten worden strenger dan de landelijke achtergrondwaarden PFAS. Het gebruik van schone producten zouden dan niet meer goed mogelijk zijn en dit zou kunnen leiden tot veel transport met grond en bagger. Men verzoekt landelijke norm te hanteren.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven.
Wel is ons uit meerdere ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. Indiener verzoekt ook om een duidelijker afwegingskader. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

b. Wij zijn het eens met de indiener. Een circulair ontwerp van gebouwen met eindeloos herbruikbare grondstoffen vormt uiteindelijk de basis voor het verminderen van CO2-uitstoot, energieverbruik en grondstoffenverbruik. In het kader van het regionaal programma werklocaties zijn wij met gemeentes in gesprek om verder invulling te geven aan deze ambitie.
Het is ook goed om te weten dat wij als provincie geen bevoegdheid hebben om regelgeving over circulaire bouw op te nemen. Bouwregelgeving is een verantwoordelijkheid voor het Rijk
c. Wij danken de indiener voor de positieve reactie op de voorgestelde wijziging voor het GNN. Het artikel waar indiener naar verwijst richt zich direct tot de gemeente en niet tot de provincie. Daarom nemen wij de opmerkingen voor kennisgeving aan. De artikelen met betrekking tot het natuurnetwerk (titel 2.10 Barro) richten zich wel tot de provincie. De artikelen in de omgevingsverordening over het GNN zijn hierop gebaseerd.
d. In het door het rijk opgestelde Tijdelijk Handelingskader (THK) voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (Geactualiseerde versie 2 juli 2020) is specifiek iets over grondwaterbeschermingsgebieden opgenomen. Voor deze gebieden adviseert het RIVM om bij toepassingen aan te sluiten bij de gebiedskwaliteit, bijvoorbeeld door gebruikmaking van gebiedseigen grond of bagger, om verslechtering van de grondwaterkwaliteit zoveel mogelijk uit te sluiten. Indien de gebiedskwaliteit niet bekend is blijft de
bepalingsgrens de toepassingsnorm voor het toepassen van grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden. Dit is 0,1 µg/kg droge stof.
Kortom het tijdelijk handelingskader kent een heel strenge norm, maar laat ruimte voor regionale verschillen en het RIVM pleit er voor hier bij aan te sluiten. Daarmee wordt hergebruik van grond binnen een gebied gestimuleerd. Vanuit een aantal Gelderse gemeenten is vervolgens de wens gekomen provinciale invulling te geven aan de toepassing van grond met PFAS in grondwaterbeschermingsgebieden. Daarbij willen we de ruimte houden voor gebiedsgericht maatwerk (zoals ook het THK aan geeft) maar ook de bescherming van het grondwater ten behoeve van drinkwater te borgen. Abusievelijk is dit niet correct in de verordening gekomen. Dit wordt gecorrigeerd. Bij de beleidsmatige invulling hiervan zijn de volgende uitgangspunten leidend:

- het onderscheid tussen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied;
- in het grondwaterbeschermingsgebied geldt of een uniforme norm of als dat is ingevuld een gebiedsspecifiek kader. Wel hanteren we bij dat gebiedsspecifiek kader maximum normen;
- bij toepassing van grond van buiten het grondwaterbeschermingsgebied is partijkeuring vereist.

Hiermee sluiten wij aan bij het tijdelijk handelingskader en hanteren wij een maximum normering gelet op het belang van Gelderse drinkwaterbronnen. Het betreffende beleid is van toepassing voor de waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, waarbij gebruik van gebiedseigen grond wordt gestimuleerd. Buiten deze gebieden gelden regels van het Besluit bodemkwaliteit die ook per gemeente verschillend kunnen zijn. Ons inziens zullen de beleidsregels dan ook niet leiden tot veel extra transport van grond en bagger.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden en grondwaterbescherming.

Zienswijze 76 Natuur
Indiener: Antea Group

Samenvatting
Indiener verzoekt de begrenzing van Gelderse natuurnetwerken Groene ontwikkelingszone, zoals aangegeven in het Actualisatieplan 7 aan te passen aan de kadastrale grenzen van het Resort de Wije Werelt.

Antwoord
Begrenzing wordt conform verzoek van indiener aangepast aan de kadastrale grenzen.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing aan te passen aan de kadastrale grenzen.

Zienswijze 77 Natuur
Indiener: Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending

Samenvatting
Indiener verzoekt de Gelders natuurnetwerk (GNN) begrenzing van een strookje bos tussen Zetten en Hemmen aan de actualiteit aan te passen. In nauwe samenwerking met de gemeente Overbetuwe is de afgelopen jaren gewerkt aan de schilplannen voor de schil tussen Zetten en Hemmen. in dat kader is een beperkt deel van het als GNN begrensde bos (ca 2200 m2) dat in de nabije toekomst zal worden gekapt/verlegd naar een nagenoeg aangrenzend inmiddels nieuw ingeplant bos van eenzelfde oppervlakte. Het bestemmingsplan is inmiddels vastgesteld en indiener verzoekt deze grenscorrectie in het kader van het nu voorliggende actualisatieplan 7 mee te nemen.

Antwoord
We zullen de correctie conform het vastgestelde bestemmingsplan overnemen in de begrenzing van het GNN. Dat betekent dat we het stuk grond waar bomen zijn geplant in GNN gaan opnemen en de strook bos die indiener gaat kappen onderdeel blijft van het GNN. Deze begrenzing is conform het bestemmingsplan.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om conform vastgesteld bestemmingsplan de begrenzing van het GNN aan te passen.

Zienswijze 78 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland op dit onderwerp. Zie voor de samenvatting zienswijze 157.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 79 Natuur

Indiener: Stichting Natuurlijk Achterhoek

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelderse natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 80 Natuur

Indiener: Vereniging Tegengas, ruim baan voor de Gorsselse Hei

Samenvatting

Indiener is van mening dat andere mogelijkheden dan natuur veel te veel ruimte en mogelijkheden krijgen.

Antwoord

Indiener volstaat met een stelling zonder nadere toelichting. Deze stelling onderschrijven wij niet. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 81 Natuur

Indiener: Milieuwerkgroep Buren

Samenvatting

In het westelijke deel van de Beusichemse Waard, dat in het Gelderse natuurnetwerk (GNN) valt, worden als ontwikkelingsdoelen stroomdalgraslanden en glanshaverhooilanden genoemd. In de laatste jaren zijn daar de soortenrijke graslanden omgezet in maisakkers wat niet strookt met de aangegeven ontwikkelingsdoelen.
Indiener vraag of de grondgebruiker op grond van de ontwikkelingsdoelen in de omgevingsverordening verplicht kan worden te stoppen met de verbouw van mais in het GNN gebied? En moet de gemeente dat ook in haar bestemmingsplan regelen?
Indiener verzoekt verder het verbod om windmolens te plaatsen in weidevogelgebieden ruimer te stellen, bijvoorbeeld op 1 kilometer. De verstorende invloed van windmolens op weidevogels zal namelijk veel verder gaan dan de begrenzing.

Antwoord

Omzetten van grasland in maisland maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
Met de aanduiding van weidevogelgebied worden, net als met de aanduiding GNN en Groene ontwikkelingszone (GO), functies voor een bepaald gebied vastgelegd. Wanneer buiten een weidevogelgebied handelingen plaatsvinden die een duidelijk negatief effect hebben op de broedvogels dan is daar een ander instrument voor. De initiatiefnemer dient namelijk in dat geval een ontheffing in het kader nog de Wet Natuurbescherming aan te vragen. Wij nemen daarom de suggestie van de indiener van de zienswijze niet over.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of in de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 82 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat het Ontwerp-actualisatieplan 7 Omgevingsverordening nadelige gevolgen heeft voor de natuur en daarom dient te worden ingetrokken.

Antwoord

Indiener volstaat met een stelling zonder nadere toelichting. Deze stelling onderschrijven wij niet. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 83 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener is van mening dat de nieuwe regels waarmee het Gelderse natuurnetwerk (GNN) wordt beschermd minder helder zijn dan de huidige regels en kunnen erin resulteren dat er veel meer mogelijk wordt gemaakt in het GNN. Het is niet duidelijk hoe de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN serieus worden gewaarborgd. Het verwijderen van percelen uit het GNN is niet deugdelijk gemotiveerd. De begrenzing kan op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening worden gewijzigd ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden, en de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Het ontbreekt aan een deugdelijke motivering hoe aan deze criteria is voldaan.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 84 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelderse natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 85 Natuur

Indiener: Stichting Behoud Cultuurlandschap De Dorschkamp

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de voorgenomen wijziging haaks staat op de beleidsdoelen van de provincie. Het versoepelen van mogelijkheden in het GNN is contraproductief om de doelen voor de realisatie van het GNN in 2027 en de N2000-doelen te behalen. Hij heeft de volgende zienswijzen ingediend:
a. Het is contraproductief om gronden uit het GNN te halen en deze toe te voegen aan de Groene ontwikkelingszone.
b. Activiteiten dienen juist buiten het GNN te worden gerealiseerd.
c. Het is water naar de zee dragen door aan de ene kant gronden te verwerven en aan de andere kant ontwikkelingen in het GNN mogelijk te maken.
d. Het realiseren van het GNN is noodzakelijk voor het behalen van de VHR en KRW-doelen. Het verkleinen van het GNN staat hier haaks op.
e. Het is niet zinvol om natuur op te offeren om energiedoelstellingen te realiseren nu er alternatieven zijn zoals laagwaardiger gronden en de bebouwde omgeving.
f. De herbegrenzing is in strijd met artikelen 2.10.4 en 2.10.5 van het Barro.
g. De herbegrenzing is in strijd met de artikelen 2.4, 2.7 en 2.8 van de Wnb.
h. Het voorbeeld Golfbaan Wageningen toont aan dat verwateren van natuurbescherming kan leiden tot vergunningen die destructief uitpakken voor de natuur.

Antwoord

a. We zijn het met indiener eens dat er onbedoeld en ten onrechte percelen uit het GNN zijn gehaald.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is echter dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een natuurbestemming hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Immers, percelen met een natuurbestemming moeten behouden blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een natuurbestemming hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Wat we wel handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.
b. tot en met e. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.
f. en g. Wat we wel handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel. Het herbegrenzen is volgens ons niet in strijd het Barro. Artikel 2.10.5 is van toepassing op het Natuurnetwerk Nederland. Dit is het stelsel van natuurgebieden van internationaal of nationaal belang dat strekt tot de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten.

Het Gelders natuurnetwerk bestaat naast deze natuurgebieden ook uit het zoekgebied nieuwe natuur. Dit zijn veelal agrarische percelen die potentieel interessant zijn toe te voegen aan het GNN. De grenswijzigingen van GNN hebben geen betrekking op gerealiseerde natuur. Het herbegrenzen is ook niet in strijd met de Wnb. Een concreet project op een locatie moet worden beoordeeld naar de gevolgen voor de beschermde soorten en gebieden. Als een project daarmee in strijd is kan het project gelet op de Wnb niet doorgaan. Het wijzigen van de begrenzing zelf kan daarom niet in strijd zijn met de Wnb.
h. Wij zijn bekend met de casus van de golfbaan bij Wageningen. De wijziging van deze Omgevingsverordening ziet niet op een concrete casus, maar op de regels. Wij gaan in de beantwoording daarom ook niet in op casuïstiek.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 86 Natuur

Indiener: Watersportvereniging De Bijland

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 87 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener is het Gelders natuurnetwerk cruciaal voor de bescherming van biodiversiteit, zijn de nieuwe regels onduidelijk en belandt de bescherming van natuur hiermee op een hellend vlak. Terwijl bescherming van natuur topprioriteit zou moeten zijn in het natuurnetwerk.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 88 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de voorgestelde wijziging een afzwakking van natuurbescherming inhoudt terwijl juist meer versterking van natuur nodig is om de gestelde doelen in 2027 te realiseren. De toevoegingen aan het Gelders natuurnetwerk (GNN) betreffen slechts rafelrandjes die feitelijk niets toevoegen aan de natuur. Volgens indiener zijn vele gebieden/percelen zonder enige steekhoudende argumentatie en dus onjuiste en ongefundeerde basis uit het GNN gehaald die wel ontzettend waardevol zijn voor het GNN. De wijzigingen van de begrenzing zijn onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Verharde wegen dienen juist uit het GNN gehaald te worden. Doelen voor de energietransitie moeten buiten het GNN worden gerealiseerd, bijvoorbeeld in de Groene ontwikkelingszone. Verder heeft deze voorgestelde wijziging een afzwakking van de natuurbescherming tot gevolg. Deze wijziging leidt tot meer vrijheid en interpretatieruimte van belangrijke begrippen, wat negatief uitpakt voor de natuur. Daarom verzoekt indiener om de vernietiging en uitverkoop van het GNN niet door te laten gaan omdat het zonde is van de al geïnvesteerde middelen en weggegeven natuur niet makkelijk meer terugkomt.

Antwoord

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen. Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).
Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen.

Wat betreft de wijzigingen in de begrenzingen zijn we het met indiener eens. Er zijn percelen, zandwegen, fietspaden ten onrechte uit het GNN gehaald. Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” moeten behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de percelen, zandwegen en dergelijke die ten onrechte uit het GNN zijn gehaald weer terug te brengen in het GNN.

Zienswijze 89 Natuur

Indiener: IJsvereniging Rijnwaarden

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van het Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 90 Natuur

Indiener: Scouting Rijnwaarden

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene onwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden.

Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 91 Natuur

Indiener: N.N

Samenvatting

Volgens indiener maken de wijzigingen in de regels inzake het Gelders natuurnetwerk (GNN) het mogelijk dat er niet-natuurgerelateerde activiteiten of ontwikkelingen mogelijk worden in het GNN. Ook wordt voorgesteld diverse gebieden uit het GNN schrappen. De natuur in Gelderland staat al onder enorme druk wat op deze manier alleen maar groter wordt. Indiener vindt dit een ongewenste en ongezonde ontwikkeling. Voor een uitgebreidere onderbouwing verwijst indiener naar de zienswijze van Vereniging Mooi Wageningen.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 50

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 50

Zienswijze 92 Natuur

Indiener: Wijkraadswerkgroep Asselsestraat e.o.

Samenvatting

Binnen het park Berg en Bos worden 2 percelen (deels) uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) gehaald. Volgens indiener maakt dit ongewenste ontwikkelingen mogelijk. Daarom vindt indiener dat deze percelen binnen het Gelders natuurnetwerk moeten blijven.

Antwoord

Wij hebben de begrenzing van het GNN aangepast zodat deze beter aansluit op de begrenzing van een nabijgelegen weg die eveneens geen onderdeel is van het GNN. We achten het onwaarschijnlijk dat deze wijziging ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaart in de verordening.

Zienswijze 92 Grondwaterbescherming

Indiener: Wijkraadswerkgroep Asselsestraat e.o.

Samenvatting:

Op of nabij perceel kadastraal bekend als: Hoog Soeren SRN00 - S – 1010 is een afvalwaterpoel gepland. De versoepeling van de regels, artikel 3.18 en bijlage 4 onderdeel E; zou het lozen van het hemelwater toe kunnen laten. Dit vindt indiener ongewenst.

Antwoord:

Wij waarderen het dat indiener zich zorgen maakt om de kwaliteit van het grondwater dat wordt gebruikt voor de openbare drinkwatervoorziening. Uit navraag bij de gemeente Apeldoorn blijkt dat het niet gaat om een afvalwaterpoel maar om een overloopvoorziening voor overtollig hemelwater afkomstig van de Apenheul. Dit loopt nu via een overstort in de bosvijver van Stadspark Berg en Bos. Daarnaast wordt de overloopvoorziening aangelegd omdat anders bij hevige regenval het terrein rondom het kassagebouw overstroomt. Men moet dan zandzakken voor de deur leggen omdat anders de kelder onder het kassagebouw volloopt. Dit probleem wil De Apenheul oplossen. Het gebruiken van een overloopvoorziening van hemelwater dat niet afkomstig van verharde terreinen voor motorvoertuigen is ook volgens de huidige verordening toegestaan in een grondwaterbeschermingsgebied.

Wijzigingen:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de omgevingsverordening.

Zienswijze 93 Natuur

Indiener: Landgoed Middachten

Samenvatting

Indiener verzoekt wat betreft de begrenzing van de ganzenrustgebieden om de grofmazige arcering van de gehele Havikerwaard aan te passen en voor de hoger gelegen delen van de Havikerwaard (uitgezonderd die delen die in kader van Natuurcompensatie burg Nijmegen zijn aangewezen als ganzenrustgebied) de aanwijzing als ganzenrustgebied weer te laten vervallen.
Indiener verzoekt verder:

- om te onderbouwen waarom is gekozen voor het nieuwe strenge regime,
- in de aangepaste verordening duidelijk te omschrijven wat de kernkwaliteiten van het gebied zijn voor overwinterende ganzen en op welke wijze deze niet mogen worden aangetast;

- uitbreiding c.q. ontwikkeling van bestaande (landbouw) bedrijven en functies niet aan het nieuwe strenge regime te onderwerpen en op voorhand ruimte te geven aan kleinschalige ontwikkelingen in de Havikerwaard;
- het onderscheid tussen huidige bedrijven en ontwikkeling en nieuwe ontwikkeling in de aangepaste verordening te handhaven;
- het onderscheid tussen kleinschalige en grootschalige ontwikkelingen in de aangepaste verordening te handhaven.

Indiener constateert ook dat delen van landgoed Middachten uit de begrenzing Gelders Natuurnetwerk zijn gehaald. Dit betreft een groot gedeelte in de Havikerwaard en langs de Ruitersbeek. In een aanzienlijk gedeelte van deze begrenzing hebben pachters na overleg met verpachter een pakket agrarisch natuurbeheer afgesloten. Voor de meeste percelen loopt dit al tientallen jaren en is de ontwikkeling van kruidenrijk grasland goed gelukt. Indiener vraagt of het verwijderen van dit gedeelte uit het Gelders natuurnetwerk consequenties heeft voor de beheerovereenkomst Agrarisch Natuurbeheer.

Antwoord

Begrenzing en regels ganzenrustgebied: we hebben geen wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de ganzenrustgebieden. Ze hebben uitsluitend eigen beschermingsregels gekregen. Deze regels beogen ontwikkelingen mogelijk te maken voor zover hiermee niet de functie van het gebied als ganzenrustgebied wordt aangetast. Gebleken is dat het toch erg moeilijk is om aan te geven in welke situatie de functie niet wordt aangetast. Belangrijk is in ieder geval dat het gebied voldoende robuust (minimaal 500 hectares) en aaneengesloten is. Daarom zal de begrenzing in de Havikerwaard niet worden aangepast. De beschermingsregels zullen wel worden aangepast.
Het Gelders Natuurwerk bestaat uit gronden die een bestemming bos of natuur hebben en agrarische gronden die nog omgevormd moeten worden naar natuur. Gronden waar agrarisch natuurbeheer wordt uitgevoerd, behoren tot de Groene Ontwikkelingszone. We hebben bij deze wijziging de ruimtelijke bescherming meer in lijn gebracht met het Natuurbeheerplan die de basis vormt voor de subsidiëring van het (agrarisch) natuurbeheer. Het verwijderen van de agrarische percelen uit het Gelders natuurnetwerk heeft dus geen consequenties voor de beheerovereenkomst Agrarisch Natuurbeheer.

Wijziging

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 94 Natuur

Indiener: Stichting Behoud Uiterwaardenlandschap

Samenvatting

Volgens indiener is om onduidelijke redenen de Middelste beek uit het Gelderse natuurnetwerk gehaald. Deze beek is van belang voor de waterkwaliteit van de (uniek in Nederland) bronbossen. Achteruitgang van de bescherming lijkt indiener ongepast en kan leiden tot vervuiling van de beek en tot beschadiging van de bronbossen.

Antwoord

De zone om de watergang zal worden versmald tot een zone met een zelfde breedte als ten zuiden van de provinciale weg. Daarmee blijft er dus een strook langs de beek die begrensd is als Gelders natuurnetwerk

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 95 Natuur

Indiener: Landgoederen Gerven &Hell

Samenvatting

Op het landgoed van indiener is een aantal heideterreinen uit het Gelders natuurnetwerk gehaald, evenals een gedeelte van een laan. Dit verbaast de indiener. Deze gebieden worden gekenmerkt door hoge natuurwaarden. Deze terreinen zijn een van de laatste vindplaatsen in Gelderland van de Klokjesgentiaan en het Gentiaanblauwtje. Indiener ziet graag een onderbouwing van de onttrekking en als dit negatieve gevolgen heeft voor de instandhouding en de subsidiemogelijkheden daarvan, daarom verzoekt indiener deze verwijdering ongedaan te maken.

Antwoord

Op het betreffende landgoed zijn geen percelen uit het Gelders natuurnetwerk gehaald. De arcering op de bijgevoegde kaarten betreffen het "Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven Gelders Natuurnetwerk". De reden is dat deze kleine vlakken niet geschikt zijn voor deze functie en om die reden zijn geschrapt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 96 Natuur

Indiener: Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal

Samenvatting

Volgens indiener zijn er diverse landbouwenclaves in bossen, zoals in De But op de Elyzeese velden, in Beek of bij de Sint Jansberg, of terreintjes grenzend aan natuurgebieden zoals de uiterwaarden ten noordoosten van Millingen, strook aan oostkant van Millingerwaard, historische wallen langs de Maldense baan, allemaal terreinen die op de natuurnetwerkkaart staan, maar waarbij in het Gelderse natuurnetwerk 2019 geen ambitieniveau is ingevuld. Deze gebieden zijn nu geschrapt. Volgens indiener is dit voorbarig en overbodig. Bij verkeerd beheer kunnen dergelijke percelen een negatieve invloed hebben op de omringende natuur en bij natuurvriendelijk beheer een positieve invloed op het terrein zelf, maar ook op de omringende natuur. Indiener is van mening dat daarom in dergelijke gevallen een ambitie op dergelijke terreinen geformuleerd moet worden en er vervolgens een aankooptitel en beheersubsidie op te vestigen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn gehaald waar dit bij nader inzien toch niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de GNN en GO kaart aan te passen.

Zienswijze 97 Wonen

Indiener: BPD Ontwikkeling BV

Samenvatting

Indiener reageert op artikel 2.2a, waarin voor gemeenten een verplichting is opgenomen tot monitoring van de benutting van woningbouwlocaties. Het gemeentebestuur krijgt daarin de bevoegdheid om de bouwvergunning in te trekken als er geen bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden, twee jaar na het onherroepelijk worden van die bouwvergunning.
Indiener betoogt dat stagnatie in het uitvoeren van bouwplannen in de huidige praktijk vooral het gevolg is van andere factoren dan onwil bij bouwondernemingen. Bovendien is in tegenstelling tot enkele jaren geleden de plancapaciteit nu niet de beperkende factor, omdat deze lager is dan de woningbehoefte. Er is dus geen concurrentie van plannen, maar juist een tekort. Indiener ziet als risico dat gemeenten het artikel in gaan zetten als pressiemiddel om projectontwikkelaars te laten instemmen met gemeentelijke ambities. Een ander risico is dat de regeling onzekerheid versterkt en daarmee afname van investeringsbereidheid tot gevolg heeft. Daarbij komt dat ook de huidige wetgeving de gemeente al de mogelijkheid biedt om een termijn te stellen aan uitvoering van de vergunning en het intrekken daarvan.

Antwoord

In de toelichting op het artikel is, zoals indiener ook aanhaalt, aangegeven dat het doel van dit artikel onder andere een stevige prikkel is om bouwondernemingen tot bouwen aan te zetten. Nieuwe aanleiding is dat de corona crisis de kans verhoogt dat woningbouw stagneert en plannen op de lange baan worden geschoven. In de praktijk komt 30% van de bestaande woningbouwplannen niet tot uitvoering. Wij erkennen dat daaraan inderdaad ook andere oorzaken aan ten grondslag liggen dan onwil bij de bouwer. Wij zien ook in de praktijk dat bouwondernemingen soms om strategische redenen afzien van bouw of de bouw later starten dan strikt noodzakelijk. Wij willen er met deze regels aan bijdragen dat er minder van dergelijke situaties ontstaan.

We blijven graag in gesprek over de effecten van de regels. Tegelijkertijd dragen we onder andere met de uitvoering van ons Actieplan wonen ook bij aan het wegnemen van andere oorzaken van stagnatie in de bouw.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 98 Natuur

Indiener: Gemeente Lingewaard

Samenvatting

Volgens indiener is bij de aanpassing van de begrenzing van Groene onwikkelingszone (GO) en Gelders natuurnetwerk (GNN) geen rekening gehouden met een tweetal recente ontwikkelingen. Indiener verzoekt deze in het Actualiseringsplan te verwerken.
1. de Parkdreef bij Huissen als scheidslijn tussen functie wonen en het GNN en
2. de begrenzing van het GNN bij het terrein van de steenfabriek in de Gendtse uiterwaard.

Antwoord

In beide gevallen zullen we tegemoet komen aan verzoek van indiener en de begrenzing van GNN conform de recente ontwikkelingen aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 99 Natuur

Indiener: De Geldersche Toren

Samenvatting

Volgens indiener wordt in het Actualisatieplan bij De Gelderse Toren onder andere de historische laan uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) verwijderd. Daarnaast zijn er nog andere wijzigingen, die niet te volgen zijn. Een duidelijke onderbouwing ontbreekt. De voorgenomen wijzigingen lijken eerder tot een versnippering dan tot een robuuste structuur te leiden.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat onverharde wegen, historische lanen, bermen, bomenrijen en dergelijke in het GNN horen. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.
Wat betreft het gearceerd perceel ten zuidwesten van de Geldersche Toren, dit perceel is naar aanleiding van een zienswijze van indiener uit het Natuurbeheerplan van 2020 verwijderd.

Dit perceel heeft ook geen natuurbeheertype meer en is als gevolg hiervan geen onderdeel meer van het GNN.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebied van de Geldersche Toren, de historische laan, onverharde wegen weer onderdeel te maken van het GNN.

Zienswijze 100 Natuur
Indiener: Gemeente Overbetuwe

Samenvatting
Indiener vraagt het weidevogelgebied in Overbetuwe in de verordening te vergroten. Op de bijgevoegde kaart is deze wenselijke uitbreiding weergegeven met een blauwe lijn. Door deze aanpassing kan de begrenzing in 2021 doorwerken in het Natuurbeheerplan. Het waardevolle landschap in de Hollanderbroek is zeer aantrekkelijk voor weidevogels, door de openheid, de hoge grondwaterstand en het extensief agrarisch gebruik.

Antwoord
Wij zijn blij te vernemen dat indiener de bescherming van weidevogels serieus neemt. Wij zullen met indiener in gesprek gaan over de begrenzing van dit gebied. De begrenzing dient namelijk wel aan een aantal criteria te voldoen. Een eventuele aanpassing willen we meenemen bij de volgende actualisatie van de omgevingsverordening. Alleen zo kunnen derden ook inspreken op een wijziging van de begrenzing. De subsidiemogelijkheden voor weidevogelbeheer zijn overigens niet direct gekoppeld aan de aanwijzing van weidevogelgebied in het kader van de omgevingsverordening. Wij zullen dit onderwerp daarom meenemen in het overleg met indiener.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 101 Natuur
Indiener: Stichting Behoud Historische Landgoederen Oostelijke Veluwezoom

Samenvatting
Indiener is van mening dat de wijzigingen onmiskenbaar leiden tot verdere afzwakking van de bescherming van de Gelderse natuur doordat Het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone (GO) en de regels voor de Nationale landschappen duidelijk minder bescherming genieten. Een voorbeeld is landgoed Rhederhof in Rheden. Daar komt de grens tussen GNN en GO een stuk verder naar het noorden te liggen; de nieuwe grens gaat nu deels door het Natura 2000 bos met belangrijke natuurwaarden lopen. Hetzelfde geldt voor de begeleidende westelijke holle weg (Holtbankseweg). Een nieuwe ontwikkeling in GO hoort natuur en landschap te ‘versterken’, maar feitelijk gaat het om een aantasting. Indiener refereert aan de geschiedenis van Rhederhof waar al 20 jaar een bestuurlijk proces gaande is om de bescherming van de natuur stelselmatig uit te hollen. Indiener dringt dan ook aan op een versterking van de natuurbescherming, niet op een verzwakking.

Antwoord

De bedoeling van deze actualisatie was een technische aanpassing van de begrenzing waarbij we de begrenzing van het GNN zoveel mogelijk willen laten samenvallen met het natuurbeheerplan. We zijn het met indiener eens dat hiermee onbedoeld percelen uit het GNN zijn gehaald die wel onlosmakelijk met het GNN zijn verbonden en ook die bescherming nodig hebben. Wat betreft de onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke zijn wij van mening dat deze bij het GNN horen. Bij het streven om onze subsidiekaart voor natuurbeheer zo veel mogelijk te laten aansluiten op de GNN-kaart is ten onrechte de regel toegepast dat elementen breder dan zes meter niet tot het GNN behoren. Dit is niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd.
Wat we wel zullen handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten, zoals de wat grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en de wat bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van betreffend perceel.
Zie ook antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebied rondom Rhederhof op bovenstaande punten te controleren en conform bovenstaande tekst percelen weer toe te voegen aan het GNN.

Zienswijze 102 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Zaltbommel

Samenvatting

a. Artikel 2.2.a gaat over monitoring woningbouw door gemeenten. De monitoring leidt tot extra administratieve lastendruk voor gemeenten. Indiener suggereert de monitoringsplicht bij de regio's onder te brengen. De regio's monitoren nu al de regionale woningbouwprogramma's, die jaarlijks in afstemming met de gemeenten worden geactualiseerd.
b. Het glastuinbouwontwikkelingsgebied Brakel-Oost en Poederoijen is ook aangeduid als ‘Nationaal Landschap buiten nieuwe Hollandse Waterlinie’. Verzoek is om deze aanduiding hier te laten vervallen. Hoewel geen onderdeel van actualisatieplan 7 verzoekt indiener om de begrenzing van het 'waardevol open gebied' bij Bruchem te wijzigen.

Antwoord

a. Het is inderdaad logisch om dit te koppelen aan de regionale woonagenda, bijvoorbeeld in de vorm van een afspraak in de regionale woonagenda waarop gemonitord wordt. Bij één van de bestuurlijke gesprekken over de regionale woonagenda kan dat geagendeerd en besproken worden.
b. De betreffende overlap van het glastuinbouwontwikkelingsgebied en het Nationaal Landschap buiten Nieuwe Hollandse Waterlinie zit ook nu in de geldende verordening. Een wijziging van de (begrenzing van) ‘Nationaal Landschap buiten Nieuwe Hollandse Waterlinie’ maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Bij het volgende actualisatie zullen de regels en kaarten voor landschap worden aangepast. Dit geldt ook voor de wens tot herbegrenzing van het waardevolle open gebied.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 103 Natuur

Indiener: Landgoed Klein Boeschoten bv

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de Groene ontwikkelingszone op het terrein van de Binnentuin van God en Huize de Parel. Het gaat om een Natura 2000-gebied. Volgens indiener maakt dit de bouw van recreatieverblijven in die zones mogelijk. Dit trekt een onwenselijke hoeveelheid verkeer aan. De vervallen zones waren kleiner en centraler op het terrein. Het is indiener niet gelukt om er achter te komen wat de regelgeving voor Groene ontwikkelzone is.

In het bos van indiener is een punt als Groene ontwikkelingszone aangegeven. Indiener heeft geen plannen daar; heeft de provincie daar plannen? Indiener kon de legenda bij deze kaart niet vinden.

Antwoord

Op het perceel van indiener zijn aan de randen delen Gelderse natuurnetwerk (GNN) omgezet in Groene ontwikkelingszone omdat deze delen geen natuur of bosbestemming hebben, maar een horecabestemming. Groene ontwikkelingszones hebben geen natuurbestemming, maar ondersteunen wel de functie van het natuurnetwerk. Grootschalige ontwikkelingen in de Groene ontwikkelingszone worden niet toegestaan, kleinschalige ontwikkelingen mogelijk wel, maar dan moet er tegelijkertijd een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvinden. Dit staat in artikel 2.52.

Op het kaartje van het bosperceel staat in het noordwestelijk deel een arcering. Dit betekent dat dit deel en ook nabijgelegen wegen/paden geen onderdeel meer zijn van het verkenningsgebied natuurbegraven. Het zijn kleine vlakjes die voor dit doel niet geschikt zijn en om die reden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 104 Natuur

Indiener: Stichting Liever Bos dan Botten i.o.

Samenvatting

Indiener verzoekt om aan artikel 2.4.6 (verplaatst), lid 3 de voorwaarde toe te voegen dat realisatie van nieuwe natuur en omvorming van bestaande natuur plaatsvindt binnen het plangebied. De limiet van 500 graven per hectare is volgens indiener veel te ruim. In de conceptplannen voor de natuurbegraafplaats in Wapenveld schept dit ruimte voor een begraafplaats met 30.000 graven binnen het Gelders natuurnetwerk (GNN). De gevolgen voor mens en natuur van begraven op dergelijke industriële schaal zijn naar waarschijnlijkheid desastreus maar zeker niet passend in de natuurbeleidsdoelstellingen van de provincie.

Antwoord

Natuurbegraven is naar haar aard niet mogelijk buiten de natuur. In het Gelders natuurnetwerk (GNN) is natuurbegraven alleen toegestaan op zorgvuldig geselecteerde locaties. Deze zijn op de kaarten 'Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk' en 'Verkenningsgebied bijzondere voorwaarden natuurbegraven Gelders natuurnetwerk' aangegeven. In deze actualisatieronde zijn de verkenningsgebieden verkleind. Delen waar bijvoorbeeld de grondwaterstanden te hoog zijn hebben we uit de begrenzing gehaald.
Het voorstel om aan artikel 2.46 een nieuw lid toe te voegen met de inhoud dat de natuurversterking plaats moet vinden in hetzelfde plangebied nemen wij niet over. Voor het versterken van de natuur is niet noodzakelijk dat de versterking in hetzelfde plangebied plaatsvindt. Versterking van het GNN in een ander plangebied moet ook mogelijk zijn. De limiet van maximaal 500 graven per hectare is niet nieuw maar staat ook in de huidige Omgevingsverordening en is gebaseerd op een onderzoek dat wij in 2017 hebben laten uitvoeren. Conclusie van dit onderzoek is dat natuurbegraven geen significante effecten heeft op de vegetatie en de bodemchemie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 105 Natuur

Indiener: Rentmeesterskantoor Noordanus &Partners BV

Samenvatting

In het Actualisatieplan worden met uitzondering van het erf alle gebieden die tot de Groene ontwikkelingszone (GO) behoren op het landgoed bij het Gelders natuurnetwerk (GNN) gevoegd. Op zich een logische keuze aangezien Landgoed Groot Holthuysen een nog ontbrekende ecologische schakel is tussen Park Lingezegen en de Gelderse Poort. Met de gemeente wordt voor het landgoed een plan ontwikkeld waarbij het erf een nieuwe bestemming krijgt en waarbij aan het huidige deel van de GNN een ecologische invulling wordt gegeven. Ten behoeve van deze ontwikkelingen is de Parkdreef inmiddels verlegd. In de nieuwe begrenzing van de GNN in het Actualisatieplan is hiermee nog geen rekening gehouden. Indiener verzoekt om de zuidzijde van het perceel als noordelijke grens van het GNN te hanteren.

Antwoord

We zullen de begrenzing van het GNN zodanig aanpassen dat de zuidzijde van het perceel de noordelijke grens van het GNN wordt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 106 Beoordelingskader

Indiener: Land van Ons coöperatie U.A.

Samenvatting

Indiener bepleit het maximaal beschermen van de natuur en maximale openheid bij het toepassen van de afwijkruimte en het experimenteerartikel. Indiener maakt zich ernstig zorgen over de het verlies van de biodiversiteit. In het Actualisatieplan ziet indiener veel ontsnappingsmogelijkheden om het vermeend menselijk belang boven het natuurbelang te stellen. De waarborgen zijn onvoldoende robuust en transparant. Indiener erkent het belang van maatwerk maar vindt de voorwaarden waaronder maatwerk kan worden toegepast (zeker voor de experimenteerbepaling) boterzacht.
Indiener verzoekt om de besluitvorming over het toepassen van de afwijkruimte en de experimenteerbepaling van paragraaf 1a vooraf en in de openbaarheid te laten toetsen door Provinciale Staten.

Antwoord

In deze actualisatie beogen wij meer maatwerk toe te passen. Dit maatwerk is voor natuur niet nieuw omdat in het huidige artikel 2.39 al soortgelijk maatwerk is opgenomen. Nieuw is wel de experimenteerbepaling in artikel 1a.5. Deze bepaling bevat twee voorwaarden waaraan voldaan moet zijn voordat deze kan worden toegepast. De eerste voorwaarde is dat het moet gaan om een experiment, de tweede voorwaarde is dat het moet bijdragen aan de oogmerken van de Omgevingsverordening. Deze voorwaarden zijn daarom algemeen geformuleerd. Van een experiment is alleen sprake als het gaat om een tijdelijk en innovatief project dat ook strak wordt gemonitord en na afloop wordt geëvalueerd. Met de tweede voorwaarde wordt geborgd dat het ook bij zo'n experiment gaat om een evenwichtige afweging van het gebruik van de fysieke leefomgeving ter vervulling van de maatschappelijke behoeften en het in stand houden of verbeteren van de volgende omgevingskwaliteiten. Biodiversiteit (als omgevingskwaliteit) is dus altijd een aspect wat in de belangenafweging een rol speelt. Bovendien kan een experiment juist ook gericht zijn op het vergroten van de biodiversiteit (biodiversiteit als maatschappelijke behoefte en één van de ambities uit de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland).
Ten aanzien van de toetsing door Provinciale Staten merken wij op dat dit zou leiden tot een procedurele verzwaring van het afwegingskader van de omgevingsverordening, terwijl het juist gaat om inhoudelijk maatwerk en flexibiliteit voor het gemeentebestuur en Gedeputeerde Staten. Er is sprake van procedurele waarborgen, zoals participatie en inspraak, tijdens de beslissingsprocedures waarin die bestuursorganen gebruik maken van het afwegingskader. Dat biedt afdoende waarborgen voor een deugdelijke motivering voor het gebruik in de gevallen die zich in de concrete praktijk gaan voordoen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 107 Natuur

Indiener: Gemeente Zevenaar

Samenvatting

Indiener merkt op dat terreinen zoals de Bijland en jachthaven de Bijland onder ganzenrustgebied vallen. Dit soort terreinen vormen geen meerwaarde als ganzenrustgebied en daarom verzoekt indiener om deze van de kaart te halen. De begrenzing van de steenfabrieken de Bijland en de Kijfwaard zijn niet goed verwerkt in de kaart voor de ganzenrustgebieden. Indiener verzoekt om in overleg, ook met de steenfabrieken de begrenzing aan te passen. Overnachtingshaven Spijk is als ganzenrustgebied bestempeld. Indiener vindt dit niet passend met het provinciale inrichtingsplan (PIP). Verder constateert indiener dat ganzenrustgebied ook op boomgaarden rust. Dit komt indiener vreemd over, maar naar verwachting zal de aanduiding ganzenrustgebieden geen beperkingen opleveren voor de ligging van en eventuele uitbreidingen van deze boomgaarden.
Indiener wil in overweging geven om bouwkavels tekstueel te exclaveren, waardoor uitbreidingen binnen bouwkavels niet beperkt gaan worden door deze aanduiding.
Regels ganzenrustgebieden: Indiener verzoekt de regels a (groot maatschappelijk belang) en b (geen alternatieve locaties) te verwijderen. De regel c (nadelige gevolgen zoveel mogelijk te beperken etc.) is wel passend bij "ja, mits-beleid".
Indiener merkt op dat de aanduiding Groene ontwikkelingszone (GO) ook na het eruit halen van de ganzenrustgebieden nog steeds rust op terreinen als camping de Bijland, jachthaven de Bijland en de steenfabrieken Tolkamer en de Kijfwaard en verzoekt genoemde terreinen rondom de Bijland buiten het GO te houden. Ook geeft indiener in overweging om bouwvlakken voor agrarische bouwvlakken en woningen etc. tekstueel te exclaveren.
Voor het bedrijventerrein Spijksedijk tussen Tolkamer en Spijk is volgens indiener in goed overleg met de provincie enkele jaren geleden een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Indiener verzoekt om de afspraak na te komen en het GO te verwijderen op het opslaggedeelte in de Loosjespolder.
Het bestemmingsplan Spijksedijk voorziet in een doorgang tussen het oude terrein van Swanenberg en de nieuwe opslag. Maar de doorgang tussen beide terreinen is vanwege de ligging van een gasleiding op een andere locatie komen te liggen dan gepland. Dit moet in het bestemmingsplan nog worden gerepareerd.
Indiener verzoekt om de werkelijke doorgang buiten het Gelders Natuurnetwerk (GNN) te houden.

In overleg met provincie, Rijks Waterstaat, en enkele betrokken bedrijven over de aanpassing van het bestemmingsplan voor Rhederlaag ligt er een goedgekeurd voorstel voor aanpassingen van de begrenzing van GO en GNN in dit gebied. Deze zouden nu meegenomen kunnen worden. Een alternatief is dat deze worden meegenomen bij de volgende ronde.

Antwoord

De begrenzing in Bijland wordt aangepast in die zin dat de jachthaven met aanliggend gebied en de intensief bebouwde verblijfsrecreatie uit de begrenzing van het ganzenrustgebied wordt gehaald. De jachthaven wordt ook uit de begrenzing van het GO gehaald.

Wat betreft de overnachtingshaven Lobith, hier zal de begrenzing als ganzenrustgebied vervallen, maar de begrenzing als GO blijft. Ganzenrustgebieden zijn robuuste en aaneengesloten gebieden waarin plassen, gebouwen maar ook boomgaarden kunnen liggen. Tekstueel exclaveren vinden wij niet nodig, onder andere omdat we tegemoet komen aan uw verzoek om de regels voor de ganzenrustgebieden om te zetten in ja, mits-beschermingsregels De begrenzingen bij de Spijksedijk worden aangepast conform het bestemmingsplan. Voor Rhederlaag worden de aanpassingen van de begrenzingen van het GNN en GO zoals voorgesteld in het Actualisatieplan weer teruggedraaid en in een volgend Actualisatieplan conform het voorstel aangepast.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding om begrenzingen GNN, GO en beschermingsregels ganzenrustgebied aan te passen.

Zienswijze 108 Natuur

Indiener: Pouderoyen Tonnaer

Samenvatting

In afstemming met de gemeente Berg en Dal heeft indiener een concept bestemmingsplan in voorbereiding voor de realisatie van één woning aan de Oude Bosweg in Beek-Ubbergen. Indiener verzoekt de aanduidingen Groene ontwikkelingszone (GO) en Gelders natuurnetwerk (GNN) te veranderen en door te voeren, zodat deze parallel oploopt met de herziening bestemmingsplan.

Antwoord

De begrenzing van het GO en het GNN ter plaatse wordt gewijzigd conform aangepast voorstel.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om conform voorstel begrenzing van GNN/GO aan te passen conform voorstel.

Zienswijze 109 Natuur

Indiener: Rechtsom Juristen met visie namens Chint Solar Nederland Projecten B.V.

Samenvatting

Indiener heeft namens client Chint Solar Nederland Projecten B.V. dezelfde zienswijze ingediend als client. Zie voor de samenvatting zienswijze zienswijze 62.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 62.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 62.

Zienswijze 110 Natuur

Indiener: Stichting Het Geldersch Landschap

Samenvatting

Indiener heeft bij een groot aantal specifieke locaties verspreid over de provincie in en om haar eigen gronden opmerkingen of vragen over de voorgestelde wijzigingen. De betreffende percelen zijn aangeduid in een kaart dat is toegevoegd als bijlage. Indiener heeft de zienswijze aangevuld met een beleidsinhoudelijke zienswijze die is ingediend door Natuur en Milieu Gelderland.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien toch niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Voor de beantwoording van de zienswijze van Natuur en Milieu Federatie Gelderland verwijzen wij naar ons antwoord bij nummer 157.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzingen van het GNN en GO conform bovenstaande tekst aan te passen.

Zienswijze 111 Natuur

Indiener: Recreatiepark De Veerstal

Samenvatting

Volgens indiener bevinden zich binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan, Ruimte voor de Rivier 2016, bestemd zijn als terreinen voor recreatie, verblijfsrecreatie en jachthaven. Deze functies zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid dat ter plaatse een toeristische ontwikkeling toestaat. Deze bestemmingen botsen met de nu voorgestelde strengere begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. De voorgestelde ontwikkeling is daarmee in strijd met het provinciaal en gemeentelijk planologisch beleid en de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse. Indiener stelt voor om het ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 112 Meerdere onderwerpen

Indiener: NMV Nederlandse melkveehouders vakbond

Samenvatting

a. Indiener ervaart met de wijziging van de regels een verzwaring van de mogelijkheden binnen het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het mag niet zo zijn dat het agrarisch gebruik van landbouwgrond gehinderd wordt door het GNN. Ook dienen de agrarische bedrijven die hier gevestigd zijn, niet belemmerd te worden in hun ontwikkeling of uitvoering van wettelijke eisen. Indiener wenst een clausule dat als een locatie uit het Gelders natuurnetwerk verdwijnt, de gemeenten deze GNN bepaling/beperkingen niet meer hoeven toe te passen in de onherroepelijke bestemmingsplannen. Indiener merkt op dat de kernkwaliteiten in het verleden en ook nu weer niet ter inzage zijn gelegd, terwijl het wel gebruikt wordt om te bepalen of ontwikkelingen mogelijk zijn. Indiener verzoekt om niet meer stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 te ontwikkelen en in elk geval te zorgen dat de externe werking die door het uitbreiden van 60.000 ha nieuwe stikstofgevoelige natuur in een keer een stuk meer piekbelasters op kan leveren.

b. Indiener is van mening dat de beperkingen zoals genoemd in artikel 2.51a geen betrekking mogen hebben op het gebruik van de landbouwgrond. De regels omtrent de subsidie voor de deelnemende partijen bepalen wat er is toegestaan. Ook mogen volgens indiener de beperkende regels geen betrekking hebben op het bouwblok, een normale bedrijfsontwikkeling dient mogelijk te blijven, waarbij ontwikkelingen die nodig zijn in het kader van gewijzigde milieueisen uitgevoerd kunnen worden. Kleine boerderijwindmolens moeten wel mogelijk zijn binnen weidevogelgebieden.
c. Volgens indiener mogen de beperkingen zoals genoemd in artikel 2.51b geen betrekking hebben op het gebruik van de landbouwgrond of op het bouwblok. De rustgebieden zijn in overleg met de boeren aangewezen, het mag niet zo zijn dat de provincie zonder goede afstemming van de belanghebbenden ter plaatse nieuwe rustgebieden kan gaan aanwijzen. Het is dan ook onacceptabel om deze gebieden te verhuizen naar een zwaardere categorie, terwijl dit niet is afgesproken bij de aanwijzing. Als er windturbines in ganzenrustgebieden worden geplaatst, is er volgens indiener geen compensatie nodig.
d. Indiener is van mening dat een compensatie voor 200% voor windturbines te groot is. Dat dient 100% van de ruimte te zijn en dan alleen voor windturbines vanaf een bepaalde hoogte die gebruikelijk is en niet voor kleinschalige lagere windmolens die geplaatst kunnen worden. Indiener stelt voorts dat beschermde dorpsgezichten ten onrechte op de kaart niet uitgezonderd zijn als plaatsen waar windturbines mogen komen.
e. Indiener ziet graag dat de verbetering van de bodemkwaliteiten wordt toegevoegd aan het oogmerk van de verordening.
f. Indiener vraagt hoe de wijzigingen in Aerius zich tot deze verordening en de kaarten verhouden. Ook vindt inspreker het onacceptabel dat de vrijstelling door toedoen van activisten is vervallen. Gedeputeerde Staten dienen handhavingsbeleid te voeren dat beweiden en bemesten op landbouwgrond mogelijk maakt. Indiener gaat ervan uit dat beweiden en bemesten legaal is nu het in de beheerplannen als bestaande activiteit is opgenomen. Er wordt te veel uitgegaan van modellen in plaats van metingen.
g. Het blijkt dat in Gelderland het Regionale Energie Strategie (RES) aanbod maar liefst veel groter (zes) was dan de vraag van drieënhalf. Indiener adviseert omwille van het landschap terughoudend te zijn met zonneparken en windenergie. Het blijkt ook niet zo nodig. Er zijn volgens de indiener vele andere ondergrondse en onzichtbare oplossingen die nauwelijks visuele ruimtelijke impact hebben.
Zon en wind worden nu gedomineerd door dat netwerk beheerders deze grote projecten voorrang geven en andere ontwikkelingen op bestaande gebouwen gehinderd worden. De NMV verwacht ene bemiddeling voor de mogelijkheid voor kleinschalig zon en wind op en rond gebouwen, zo blijft de energie waar hij nodig is in de buurt.
Indiener maakt van de gelegenheid gebruik om een waarborgfonds op te (laten) zetten voor wind- en zonprojecten waarmee na afloop het project verwijderd kan worden.
h. Indiener vreest juridisch " buitenspel te worden gezet door de vrijstelling van de vergunningplicht voor ontgrondingen bij Kader Richtlijn Water (KRW) projecten. Indiener stelt dat hij als eigenaar van nabijgelegen percelen nadeel kan ondervinden van ontgrondingen op het gebied van bereikbaarheid, invloed van water en dergelijke.
Behoud van inspraak is des te meer van belang omdat in de Gelderse historie sprake is van ontgrondingsprojecten die worden afgestort met ongewenste vervuilende stoffen.
De provincie mag juist bij ontgrondingen meer de vinger aan de pols houden; de voorgestelde wijziging staat hier haaks op. Verder zijn gebieden waar helemaal geen

ontgronding mag plaats vinden zoals de monumentale beschermde dorpsgezichten niet beschermd met deze verordening. Daarnaast kan water en moeras dat ontstaat na ontgrondingen, een negatief effect op de volksgezondheid hebben en dit kan ook slecht zijn voor het dierenwelzijn in verband met de leverbotziekte op drassig land.
i. Indiener vertegenwoordigt melkveehouders die met hun percelen vaak aan provinciale wegen grenzen of daarmee te maken hebben. Indiener vraagt zich af of (1) het schoon houden van de weg mogelijk al in Algemeen Plaatselijke Verordeningen (APV's) geregeld is. Indiener vindt dat belangrijk, voor de duidelijkheid naar de burger toe, (2) het parkeren en het onbeheerd achterlaten van voertuigen geregeld zou moeten worden in de Wegenverkeerswet. Verder geeft indiener mee dat (3) voor het gewenst beheer van hout, bomen en struiken communicatie nodig is met omwonenden en bedrijven. (4) Indiener verzoekt de provincie als wegbeheerder tijdig onderhoud aan bermen te verrichten en nieuwe scheuten van bomen te verwijderen als deze het zicht belemmeren.

Antwoord
a. De nieuwe regels voor de bescherming van het GNN betreffen geen verzwaring voor agrarisch gebruik. Het GNN bestaat uit gerealiseerde natuur en een zoekgebied om nieuwe natuur te realiseren. In dit zoekgebied worden de percelen vooral agrarisch gebruikt. De regels hebben als doel deze percelen te beschermen tegen nieuwe activiteiten of ontwikkelingen die nadelig kunnen zijn voor de natuur. Bestaand agrarisch gebruik wordt dus gerespecteerd. Als een locatie uit het GNN verdwijnt, dan hoeven gemeenten op dat moment voor nieuwe activiteiten of ontwikkelingen geen rekening te houden met de beschermingsregels van het GNN. De kernkwaliteiten GNN worden gelijktijdig met de Omgevingsverordening vastgesteld en zijn opgenomen als bijlage bij het ontwerp actualisatieplan. De kernkwaliteiten zijn, naar streekeigen. Wij hebben 184 streken opgenomen. Overigens zijn de kernkwaliteiten in dit Actualisatieplan niet inhoudelijk gewijzigd. Ook de opmerkingen over ontwikkeling van nieuwe stikstofgevoelige natuur en de aanwezigheid van bevers en otters zijn geen onderdeel van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
b. en c. De regels over weidevogelgebieden hebben geen betrekking op bestaand agrarisch gebruik en bedrijfsontwikkelingen die passen binnen de huidige bestemming. Wanneer een ontwikkeling niet past in de huidige bestemming, moet worden beoordeeld wat de gevolgen zijn voor de functie van broedgebied. Als dit nadelig is voor de weidevogels kan de ontwikkeling niet doorgaan.

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid.

Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar:

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied.
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied.

Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.
d. De compensatie van 200% is naar onze mening passend omdat de natuur dan niet alleen minimaal wordt gecompenseerd, maar ook voldoende wordt versterkt na het plaatsen van een windturbine. De compensatie geldt ook voor lage windturbines als deze ruimtebeslag hebben in de natuur.
Stads- en dorpsgezichten kunnen worden beschermd door gemeenten.
e. De in artikel 1a.1 genoemde doelen vloeien voort uit de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en zijn algemeen geformuleerd. Bodem is één van de (tien in artikel 1.2 van de Omgevingswet genoemde) facetten van de fysieke leefomgeving. Verbetering van de bodemkwaliteit valt onder het doel in het eerste lid, onder b: 'een goede kwaliteit van de Gelderse leefomgeving'.
f. De ontwikkelingen met betrekking tot AERIUS betreffen geen wijziging in de omgevingsverordening actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Daarom gaan wij hier ook niet in op de gestelde vragen. Wat betreft de vrijstelling beweiden en bemesten: beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm, toegestaan. Veranderingen in gebruik dienen evenwel getoetst te worden op significante effecten op Natura 2000 gebieden.
g. Het proces van de Regionale Energie Stratgie (RES) (energietransitie) is geen onderdeel van deze wijziging van de verordening. Om die reden wordt dit onderdeel van uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen in deze reactienota.
h. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden). Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenomen maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd.
In het geval de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW worden uitgevoerd in een gebied dat is aangewezen als monumentaal beschermd dorpsgezicht, zal voldaan moeten worden aan de regels (onder andere vastgelegd in een bestemmingsplan en de Erfgoedwet) ter bescherming van het aangewezen monumentaal beschermd dorpsgezicht.

In het geval niet aan de in dat kader gestelde regels kan worden voldaan, kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. De vrijstelling in de Omgevingsverordening Gelderland doet daar niets aan toe of af.
Wat de vrees voor dierziekten betreft, er is geen wetenschappelijk bewezen hoger risico op gevolgen voor de volksgezondheid of dierenwelzijn als gevolg van ontstaan extra moeras/water door ontgronding toe te passen. Veelal lopen dieren de ziekte leverbot op met weidegang of doordat ze gevoerd worden met vers gras. Water speelt een rol in de levenscyclus van leverbot maar de kans op leverbot bij dieren wordt niet groter indien als gevolg van een ontgronding extra open water/moeras ontstaat.
i. Het is mogelijk dat een dergelijke bepaling ook in een Algemeen Plaatselijke Verordeningen (APV's) is opgenomen (niet iedere gemeente heeft dit opgenomen). Nu het hier gaat om wegen in beheer bij de provincie Gelderland ligt het voor de hand dat de provincie hiervoor eigen regels hanteert, zodat er ook direct kan worden toegezien op de naleving van de zorgplicht zonder tussenkomst van de gemeente.
De zorgplichtbepaling ziet enkel op voertuigen die zijn achtergelaten of waarbij sprake is van buitensporig parkeren. Het gaat daarbij om voertuigen die zijn gestald met het kennelijke doel deze achter te laten. Dit moet niet worden verward met "normaal" parkeren. Dat is volgens de geldende verkeersregels doorgaans toegestaan langs provinciale wegen, of het moet anders zijn aangeduid door een verkeersbord.
Communicatie staat bij ons voorop. Onze medewerkers wegbeheer, die ook zijn aangewezen als toezichthouder, controleren vaak de provinciale wegen. Als een medewerker constateert dat beplanting een gevaar vormt voor de verkeersveiligheid, dan volgt er allereerst een gesprek met de eigenaar van de beplanting en wordt verzocht de onveilige situatie ongedaan te maken binnen een redelijke termijn. Mocht dit niet baten dan is handhaving van de zorgplichtbepaling een laatste middel.
De provincie onderhoudt en controleert de beplanting die in eigendom is van de provincie regelmatig. Het onderhouden van beplanting waarvan de provincie geen eigenaar is, doen (en mogen) wij niet zelf doen. Onze medewerkers wegbeheer zien wel toe op eventuele zichtbelemmerende en/of verkeersonveilige beplanting en spreken eigenaren hier op aan. De nieuwe zorgplichtbepaling biedt ons de mogelijkheid om dit ook af te kunnen dwingen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 113 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener is van mening dat de voorgestelde wijziging (van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de GGN en GO als ganzenrustgebied) zowel een striktere bescherming als ook een nadere geografische aanduiding van ganzenrustgebieden betekent. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan, Ruimte voor de Rivier 2016, bestemd zijn als terreinen voor wonen en recreatie.

Deze functies zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid dat ter plaatse een toeristische ontwikkeling toestaat. Deze bestemmingen botsen met de nu voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie en wonen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied.

Zienswijze 114 Natuur

Indiener: ANBI Stichting Landgoed de Wiersse

Samenvatting

Volgens indiener zijn op de kaart van 2019 niet alle singels en lanen van de Wiersse aangemerkt als onderdeel van Gelders natuurnetwerk (GNN). In het bijzonder ontbreken de singels en lanen ten noorden van het Grote huis. Deze zijn wel aangewezen onder de Subsidie Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) en de bijbehorende kaart. Indiener verzoekt deze singels, bossen en laanonderdelen toe te voegen aan de nieuwe kaart. Enkele delen van de laan en randen van bospercelen zijn van de kaart afgehaald. Indiener vraagt zich af wat de reden hiervoor is en verzoekt deze percelen niet uit het natuurnetwerk te halen als dit negatieve gevolgen heeft voor de instandhouding en de subsidie hiervoor. Op de kaart zijn enkele kleine delen laan en bos bijgevoegd. Hierbij zouden ook de delen die onder SNL vallen maar niet op de kaart van 2019 staan bijgewerkt moeten worden.
Daarnaast geeft indiener aan dat het gebied rondom de Wiersse geheel is aangestipt als Beschermingszone natte natuur. Voor de vaststelling van deze kaart gaat indiener graag in gesprek met de provincie over de onderbouwing hiervan en de gevolgen voor indiener.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat singels en lanen en dergelijke tot het GNN behoren. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Voor het verkrijgen van beheersubsidie is het natuurbeheerplan leidend en niet de begrenzing als GNN.

De beschermingszone natte landnatuur is niet gewijzigd en geen onderdeel van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt dit onderdeel van uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 115 Meerdere onderwerpen

Indiener: LBP SIGHT BV

Samenvatting

a. Indiener constateert dat de productielocatie van de steenfabriek niet juist in de kaarten is opgenomen. Zo rust de aanduiding ganzenrustgebied op het vergunde steenfabrieksterrein. Dit geldt ook voor de ontsluitingsroute voor de steenfabriek en de bedrijfswoning. Ook na het eruit halen van de aanduiding ganzenrustgebied rust er nog steeds de aanduiding Groene ontwikkelingszone (GO) op de steenfabriek. Indiener verzoekt om ook de steenfabriek buiten het GO te houden.
Aanvullend verzoekt indiener om in de kaartbeelden rond het steenfabriek(sterrein) en bij aanverwante activiteiten, zoals de ontsluitingsroute en de aangevraagde laad-losvoorziening voldoende milieugebruiksruimte toe te voegen.
Indiener beschikt in de directe nabijheid van de steenfabriek over meerdere vergunde, in uitvoering zijnde winlocaties. Bovendien wordt de uitvoering van het deelproject in Rijnwaardense Uiterwaarden, project Bijlandse Waard, binnen kort opgepakt. Indiener verzoekt de werkterreinen buiten de begrenzingen te brengen van de kaart Natuur.
b. Beoordelingskader: Voor het toevoegen van het nieuwe beoordelingskader loopt in het kader van de Crisis- en Herstelwet (Chw) een aanvraag bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties. Aangezien een groot deel van de voorgestelde wijzigingen in dit actualisatieplan 7 gebaseerd is op dit voorgenomen nieuwe beoordelingskader is de vraag van indiener wat een mogelijk negatief besluit vanuit het ministerie gaat inhouden voor de overige nu voorgestelde aanpassingen in de Omgevingsverordening. Worden die wijzigingen dan weer terug gedraaid? Volgens indiener geeft dit de nodige onduidelijkheid en onzekerheid bij de Gelderse burgers en bedrijven. Dit acht indiener ongewenst.
c. Windenergie: Indiener vindt het een positieve ontwikkeling dat de aanduiding Verbodsgebied windenergie van het steenfabrieksterrein wordt gehaald. Graag verkent indiener de mogelijkheden voor de ontwikkeling van windturbine(s) op eigen terrein namelijk verder.

Antwoord

a. Bij deze actualisatie zijn geen ganzenrustgebieden toegevoegd of uitgebreid. Deze gebieden waren al onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Naar aanleiding van zienswijzen over de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden passen wij deze regels aan waardoor er naar onze mening geen belemmering is om de projecten conform de vergunningen uit te kunnen voeren.

b. Een onverhoopt negatief besluit vanuit het ministerie betekent voor de voorgestelde aanpassingen in de omgevingsverordening niet dat die wijzigingen dan weer teruggedraaid moeten worden. De wijzigingen in Actualisatieplan 7, die afhankelijk zijn van een succesvolle aanmelding bij de (23e tranche van het Besluit uitvoering) Crisis- en herstelwet, treden niet in werking als die tranche niet ook zelf in werking treedt. Die wijzigingen gaan dan dus niet door en worden dus ook niet gepubliceerde (geconsolideerde) actuele, geldende tekst van de Omgevingsverordening Gelderland.
c. Wij danken indiener voor de positieve zienswijze. Mochten er vragen zijn met betrekking tot het verder verkennen van de mogelijkheden van windenergie dan kunt u contact met ons opnemen.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de beschermingsregels ganzenrustgebieden.

Zienswijze 116 Natuur
Indiener: stichting Natuurlijk Otterlo

Samenvatting

Indiener acht de nieuwe regels in de verordening een bedreiging voor de natuurwaarden en conformeert zich inhoudelijk volledig aan de zienswijzen, zoals deze door de Natuur en Milieu Federatie Gelderland en de stichting Mooi Wageningen zijn ingediend.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijzen 18 en 50.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijzen 18 en 50.

Zienswijze 117 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener heeft een akkerbouw/zoogdierenkoeienbedrijf in de Ossenwaard en wil een verzoek indienen om de begrenzing van het rustgebied voor de ganzen aan te passen. De boerderij ligt nu tegen het rustgebied aan (aan de oostkant) en er verblijven nu al veel ganzen in de winterperiode. Indien percelen (ongeveer 50 ha totaal) binnen de begrenzing zouden vallen, is dat een verbetering voor de fourageerfunktie voor de ganzen en betekent voor indiener een automatische taxatie van eventuele schade en minder (administratief) werk.

Antwoord

Wij zullen uw voorstel met de Faunabeheereenheid bespreken. Bij positief advies zullen wij de voorgestelde uitbreiding meenemen in de volgende actualisatie van de Omgevingsverordening. Op deze wijze is er ook inspraak op de uitbreiding door derden mogelijk.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 118 Werklocaties en detailhandel

Indiener: AKD Advocaten namens A.H. Vosselman-Appelscha B.V., A.H. Vosselman-Lelystad B.V. en Boni-Markten B.V.

Samenvatting

a. Indiener is het niet eens met de wijziging van art. 2.14, die de vestiging van solitaire supermarkten inwoonwijken mogelijk maakt.
b. Op basis van deze wijziging kan het gemeentebestuur van Hattem een bestemmingsplan vaststellen dat de vestiging van een Lidl-supermarkt op een locatie mogelijk maakt buiten het winkelcentra, hetgeen indiener ongewenst vindt.
c. Op grond van de huidige verordening is vestiging van supermarkten alleen in winkelcentra mogelijk. Indiener vindt dat een goede regel omdat supermarkten als publiekstrekkers van groot belang zijn voor de levensvatbaarheid van winkelcentra.
d. De motivering dat er in het centrum van Hattem geen alternatieven zijn klopt niet, hetgeen indiener bewijzen levert in zijn zienswijze.
e. De nieuwe verordeningsregel leidt tot rechtsonzekerheid omdat de begrippen 'woonwijk' en 'behoefte' niet zijn omschreven.
f. De verordening voorziet al in een afwijkingsmogelijkheid die projecten kan toestaan die ruimtelijk passend zijn, dus een wijziging van de verordeningsregels is niet nodig.
g. Mocht de provincie toch tot wijziging van de regels voor supermarkten willen overgaan dan stelt indiener voor om:
-supermarkten alleen in reeds gerealiseerde woonwijken toe te staan,
-als de vraag uit die woonwijk zelf voorkomt en het verzorgingsgebied van de supermarkt niet groter is dan die woonwijk,
-daarmee niet het verzorgingsniveau van binnensteden en winkelcentra wordt aangetast.

Antwoord

a. tot en met d.: De provinciale omgevingsverordening stelt instructieregels voor het bestemmingsplan over detailhandel. Die regels bepalen. de grenzen waarbinnen de gemeenten besluiten kunnen nemen over de vestiging van supermarkten, maar uit die regels vloeit niet direct voort of en waar al dan niet supermarkten gevestigd gaan worden. Dat vraagt nog altijd om een expliciet besluit van de gemeenteraad en dat is ook het juiste niveau om tot een goede lokale belangenafweging te komen. Om die reden gaan wij niet expliciet in op de specifieke omstandigheden van de casus Hattem, omdat deze casus-specifieke aspecten het beste lokaal via de bestemmingsplanprocedure afgewogen kunnen worden. Wij adviseren indiener daarom deze casus-specifieke bezwaren te richten tot het orgaan dat daarover besluit: het College van B&W en/of de gemeenteraad van Hattem.
e. De term ‘woonwijk’ behoeft geen verduidelijking omdat de term niet afwijkend van het gewone spraakgebruik wordt gebruikt. De term ‘behoefte’ sluit aan bij de Ladder voor duurzame verstedelijking. Ook het Besluit ruimtelijke ordening gebruikt deze term zonder begripsbepaling of nadere duiding.

f. In feite klopt het wat de indiener stelt dat die mogelijkheid ook in de huidige regel al aanwezig was (zie ook de toelichting bij huidige regel). Met de actualisatie hebben we deze mogelijkheid wat explicieter willen maken in de tekst van de regel zelf.
g. In algemene zin merken wij op dat een belangrijk uitgangspunt voor ons is dat we ruimte willen bieden voor maatwerk en lokale afweging door gemeenten. Daar past niet bij om aanvullende criteria en voorwaarden te stellen.
Wat betreft de eerste voorwaarde: anders dan indiener stelt gaat het ons juist om nieuwe woonwijken, waar nog geen detailhandelsvoorziening is, waarbij het mogelijk moet zijn om supermarkten reeds te kunnen vestigen in woonwijken die nog in ontwikkeling zijn. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het dan over het algemeen wenselijk om ook de bestemmingen voor de gewenste voorzieningen in de wijk op te nemen zoals een supermarkt.
Wat betreft het verzorgingsniveau van de wijk merken wij op dat een supermarkt in een woonwijk zijn klanten voor een groot deel betrekt uit die woonwijk zelf, maar dat een deel van de klanten van buiten de wijk komt. Dat wordt deels veroorzaakt door het ontbreken van voorzieningen in omliggende wijken of dorpen en ook doordat supermarkten deels verschillende marktsegmenten in de zin van consumentprofielen bedienen. De regel dat de supermarkt alleen klanten uit de wijk zelf mag betrekken is te rechtlijnig.
Verder is het zo dat het doel achter de regel is het voorkomen van negatieve effecten op de bestaande detailhandelsstructuur. Bij de onderbouwing met de ladder voor duurzame verstedelijking moet de behoefte en het verzorgingsgebied zichtbaar worden en ook de effecten op de bestaande detailhandelsstructuur.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 119 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Albert Heijn

Samenvatting

a. De wijziging van de verordening bereidt de weg voor van de vestiging van een Lidl-supermarkt in Hattem.
b. Deze supermarkt wordt dusdanig groot dat het effect zal hebben op het marktgebied van Wapenveld. Het overstijgt het verzorgingsgebied van de nieuwe woonwijk.
c. Daar komt bij dat de locatie van de nieuwe supermarkt voor mensen uit Wapenveld gemakkelijker bereikbaar is dan voor mensen uit Hattem.
d. Er zijn binnen het centrum van Hattem twee locaties die geschikt zijn voor vestiging van een supermarkt binnen de regels die de huidige verordening stelt.
e. Supermarkten spelen een essentiële rol voor de synergie van dagelijks aanbod en de leefbaarheid van dorpen. Dit kan ook bereikt worden door een maximum aantal vierkante meters van supermarkten te beperken, zie het voorbeeld Dronten.
f. Indiener verzoekt daarom de verordening op dit punt niet te wijzigen, tenzij het verzorgingsniveau van Wapenveld niet wordt aangetast, wat hier wel het geval is.

Antwoord

Voor het antwoord op de punten a. tot en met d en f verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze nummer 118.

e. Indiener verzoekt om in het algemeen het aantal vierkante meters van supermarkten te beperken. Deze suggestie nemen wij niet over, omdat we in de uitvoering ruimte willen laten voor afwegingsruimte en lokaal maatwerk door de gemeente. Detailhandel op bedrijventerreinen willen we als provincie voorkomen en daarom stellen we regels ten aanzien van "perifere detailhandel" en sluiten we de vestiging van supermarkten buiten winkelcentra of woonwijken uit. Wat er in de centra zelf gebeurt is aan de gemeenten. Het stellen van algemene oppervlaktematen is lastig omdat supermarkten qua omvang variëren, zoals ook stads- en dorpscentra en woonwijken qua omvang en verzorgingsgebied variëren. Elke generiek geldende maat zal in de praktijk weer tot discussies leiden en vandaar dat we dat maatwerk aan de gemeente willen laten.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 120 Werklocaties en detailhandel

Indiener: HAVO Ondernemers Vereniging Hattem

Samenvatting

Indiener heeft op eerder op 13 november een zienswijze ingediend, deze is later aangevuld en is hieronder samengenomen. Indiener brengt de volgende zienswijzen naar voren:

a. De wijziging van art. 2.14 is in strijd met art. 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in verband met het vereiste van behoefte. Deze eis staat al in het Bro en kan daarom niet ook nog eens in regelgeving van lagere orde, in combinatie met een provinciale verordening vereist worden.

b. In de toelichting bij de verordening wordt de casus Hattem genoemd om de gewenste wijziging van de verordening te illustreren. Daarmee loopt de provincie zowel de gemeenteraad voor de voeten, die nog moet besluiten als ook de indieners van zienswijzen bij die raad tegen het bestemmingsplan.

c. Tegen de vestiging van de Lidl hebben indieners bij de gemeenteraad zienswijzen ingediend waarin indiener van mening is dat dit leidt tot een ontwrichting van de verzorgingsstructuur en het winkelbestand van Hattem. De onderliggende argumenten worden nog eens opgesomd en indiener stelt dat deze bezwaren ook gelden ten aanzien van de voorgenomen wijziging van de verordening.

Antwoord

a. Artikel 2.14, tweede lid (met voorstel voor gewijzigde tekst), herhaalt niet wat al is geregeld in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, maar geeft hierop een aanvulling. Zowel de Wet ruimtelijke ordening, als het Besluit ruimtelijke ordening bepalen dat de provincie niet bevoegd zou zijn om de laddertoets aan te vullen. Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ ruimte/gebiedsontwikkeling/ladder-duurzame/handreikingladder/buttons/ladder-provinciale/

Artikel 3.1.6 Bro bevat een instructieregel voor de toelichting van een bestemmingsplan als daarin voorzien wordt in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, artikel 2.14 van de Omgevingsverordening Gelderland bevat een instructieregel voor het bestemmingsplan zelf en geeft aan dat een alleenstaande vestiging van een supermarkt in een (nieuwe) woonwijk alleen planologisch mogelijk mag worden gemaakt als daaraan behoefte bestaat.
b. en c. Zie hiervoor het antwoord zienswijze 118.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 121 Natuur

Indiener: Trading Company Astrea B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 122 Natuur

Indiener: JPR Advocaten namens Jachthaven De Bijland B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 123 Overig

Indiener: N.N

Samenvatting

a. Indiener is verheugd dat in ganzenrustgebieden het niet meer verboden is om (kleine) windturbines te realiseren.

b. Daarnaast vraagt indiener om drie punten mee te nemen in ons omgevingsbeleid, namelijk:

1. om onderscheid te maken in het beleid voor grote en kleine windturbines;
2. om eenvoudiger beleid te hanteren voor kleine windturbines op het erf van agrarische ondernemingen

(bijvoorbeeld geen compensatieplicht meer;

3. om het afschaffen of verlagen van leges voor groene investeringen.

c. Ook wil indiener graag ontheffing van het scheurverbod om het gras door te kunnen zaaien met kruiden en klavers, financiële ondersteuning voor biologische boeren en herziening van subsidiebeleid zodat de regie wordt gelegd bij de Natuurcollectieven.

Antwoord

a. Wij waarderen uw positieve reactie op de aanpassing voor de ganzenrustgebieden.
b. Uw suggesties met betrekking tot windturbines gaan niet in op onderdelen uit Actualisatieplan 7. Om die reden worden deze punten in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
c. Het scheurverbod is een regel op basis van de vergroeningseisen van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en is de verantwoordelijkheid van het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit. In het programma Agrifood werken we aan een goed verdienmodel voor de boer en de natuurcollectieven hebben nu al mogelijkheden. We gaan graag separaat met u verder in gesprek over de door u aangedragen punten. Voor nu maken door u aangedragen punten maken geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om deze reden wordt uw zienswijze in deze reactie nota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 124 Natuur

Indiener: Vereniging Nederlands Cultuurlandschap

Samenvatting

Volgens indiener zijn de wijzigingen in de Omgevingsverordening met betrekking tot het Gelders natuurnetwerk (GNN) in strijd met de Habitat- en Vogelrichtlijn. De provincie heeft haar natuurtaak niet actief uitgevoerd. Het Rijk heeft een failliete natuurboedel gedecentraliseerd met als resultaat dat de gestelde doelen niet gehaald gaan worden. Tegen de achtergrond van de slechte staat van de natuur verslapt de provincie de regels en maakt deze multi-interpretabel. Indiener verzoekt de letterlijke verdragsteksten te implementeren, inclusief de externe werking vanuit het Europees recht. Ten slotte begrijpt indiener niet waarom volkstuinen, onverharde wegen en landbouwenclaves uit het GNN worden gehaald.

Antwoord

De natuur in Gelderland kent verschillende vormen van bescherming. De bescherming vanuit Natura 2000-gebieden geldt op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming (Wnb). Aanvullend op deze regels gelden op grond van het Barro en de Omgevingsverordening regels over het Gelders natuurnetwerk. Voorgestelde wijziging ziet dus niet op Natura 2000 maar op het GNN. De omgevingsverordening voor het onderdeel GNN is dus gebaseerd op het Barro en niet op de Vogel- en Habitatrichtlijn. Om die reden nemen wij ook niet de bewoordingen van deze richtlijnen over.

In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.

Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen. Wij doen dit door het GNN te beschermen via de omgevingsverordening en door grondeigenaren middels subsidie te stimuleren gronden om te vormen en in te richten waarna deze gronden aan het GNN worden toegevoegd.

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN.
We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Ten onrechte verwijderde percelen, zandpaden en dergelijke blijven onderdeel van het GNN
Op de andere onderwerpen geeft deze zienswijze geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 125 Meerdere Onderwerpen

Indiener: Producenten Organisatie Varkenshouderij

Samenvatting

a. Indiener spreekt zorgen uit over de 21e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.
b. Indiener vindt het onacceptabele dat stikstofgevoelige natuur is bijgetekend in AERIUS.

c. Indiener maakt zich zorgen over het verlenen van een vrijstelling aan Rijks waterstaat (RWS) van de vergunningplicht voor ontgrondingswerkzaamheden. Er bestaan zorgen dat door het vrijstellen van de uitvoering van de Kader richtlijnwater (KRW)-maatregelen van de ontgrondingsvergunningsplicht het makkelijker wordt om boerenland langs grote rivieren af te pakken.
d. Met betrekking tot beweiden en bemesten geeft indiener aan dat dit onder bestaand agrarisch gebruik moet vallen en niet leidt tot significant negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden. Indiener verzoekt dit goed te onderbouwen omdat het van groot belang is voor agrariërs.

Antwoord

a. Actualisatieplan 7 heeft geen relatie met de 21e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, maar met de 23e tranche. Elke tranche kent een eigen besluitvormingsproces. Om die reden wordt de uitgesproken zorg in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
b. Het actualisatieplan heeft geen enkele relatie met de actualisatie van AERIUS. Om die reden wordt ook deze zienswijze in de reactienota voor kennisgeving aangenomen.
c. De vrijstelling van de vergunningsplicht ziet op het verrichten van ongrondingswerkzaamheden. Deze worden door of namens de waterbeheerder verricht ten behoeve van natuurbouwprojecten.

Het gaat dan om projecten in het kader van de KRW, gebaseerd op een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan zoals bedoeld in de Waterwet. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. Voordat door de waterbeheerder daadwerkelijk met uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW gestart kan worden, moet er verder uiteraard toestemming zijn van de eigenaar van het perceel waarop de KRW-maatregelen eventueel voorzien zijn. Zolang er geen toestemming is gegeven, kunnen de maatregelen door de waterbeheerder niet worden uitgevoerd. De vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht doet daar niets aan af en staat daar volledig los van. De waterbeheerder tracht door middel van minnelijk overleg met de eigenaren toestemming te verkrijgen om de percelen te mogen gebruiken voor de uitvoering van de natuurmaatregelen in het kader van de KRW. In het uiterste geval zal een gedoogplicht worden opgelegd of een procedure tot onteigening worden gestart. Tegen deze eventuele procedure kunnen uiteraard rechtsmiddelen worden aangewend.
d. Beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm toegestaan. Veranderingen in gebruik moeten wel getoetst te worden op significante effecten op N2000 gebieden.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 126 Overig
Indiener: Stichting Graangeluk

Samenvatting
Stichting Graangeluk vraagt extra aandacht voor het Veluwse boerencultuurlandschap op de gehele Zuidelijke Veluwe, ofwel boeren inclusief naturen.

Antwoord
De door u aangedragen punten maken geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen. Zoals u weet zijn wij al bezig met het stimuleren van natuurinclusieve kringlooplandbouw en korte ketens, zoals hoogwaardige streekproducten. Meerdere acties hebben we hiervoor al uitgezet. Wij blijven graag met u in gesprek.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 127 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Indiener verzoekt om de locatie, die ingericht gaat worden als toeristisch overstappunt, artikelen 2.51a en 2.51b en artikel 2.55 niet van toepassing te verklaren. Daartoe dient de gewijzigde kaart 'Regels Natuur' te worden aangepast en op de betreffende gronden de begrenzing 'Waardevol open gebied' te worden weggelaten.

Antwoord
Wij hebben betreffende locatie uit de begrenzing als ganzenrustgebied gehaald. Aanpassing van de kaart van de Waardevol open gebieden maakt geen deel uit van Actualisatieplan 7. Om die reden wordt dat deel van uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied aan te passen.

Zienswijze 128 Natuur
Indiener: Gelders Particulier Grondbezit

Samenvatting
Indiener constateert dat met het nieuwe beoordelingskader ervoor wordt zorggedragen dat er binnen de verordening ruimte is voor maatwerk en flexibiliteit. Indiener vindt het belangrijk dat voldoende oog is voor het behoud van natuur en landschap om binnen deze kaders eigenaren in staat te stellen op een verantwoorde wijze ontwikkelingen te ontplooien. Indiener constateert dat in het beoordelingskader hier voldoende oog voor is. De wijzigingen in de kaarten Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn op locatieniveau onduidelijk.

Ook zijn de grenswijzigingen onvoldoende onderbouwd. Indiener verzoekt dit goed te onderbouwen en de achterban van indiener daarna in de gelegenheid stellen aanvullende zienswijzen in te dienen.
Indiener waardeert de wijziging in het beschermingsregime voor het GNN door meer maatwerk mogelijk te maken. Op deze manier is voor eigenaren duidelijk waar ontwikkelingen aan moeten voldoen én staat het behoud van de natuur voorop.
Indiener plaatst vraagtekens bij het inkorten van termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan van vijf naar drie jaar. Dit kan namelijk leiden tot knelgevallen bij onvoorziene omstandigheden.
Indiener heeft principiële moeite met het verzwaren van het beschermingsregime van de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden in verband met het eigendomsrecht. De eigenaren zouden gecompenseerd moeten worden.

Antwoord
Wij waarderen de expliciet uitgesproken steun voor het streven naar maatwerk en flexibiliteit met behulp van het nieuwe beoordelingskader.
Wij zijn het met indiener eens dat de wijzigingen in de kaarten GNN op locatieniveau onduidelijk zijn en de onderbouwing ontbreekt.

Het is onze bedoeling om uitsluitend technische wijzigingen in deze actualisatie mee te nemen, maar onbedoeld zijn er percelen met een natuurbestemming en zandwegen, bomenlanen en dergelijke uit het GNN gehaald. We zullen dit herstellen en als er desondanks nog percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald zullen we dit in een volgende actualisatieronde herstellen.
Wij hebben besloten de termijn voor het uitvoeren van het compensatieplan te houden op vijf jaar.
De ganzenrustgebieden die eerst onderdeel waren van de Groene ontwikkelingszone (GO) krijgen nu een eigen beschermingsregime. Naar aanleiding van de vele zienswijzen is besloten de beschermingsregels aan te passen. Daarmee is in elk geval geen sprake van een verzwaring ten opzichte van de GO. De Weidevogelgebieden werden eerder ook beschermd door de GO. De bescherming is nu verduidelijkt (de gevolgen voor de functie als broedgebied staan centraal en er is expliciet aangegeven dat daar geen zonneparken en windturbines mogen komen). Dit kan als een verzwaring worden ervaren. De wijziging van het beschermingsregime ziet uitdrukkelijk alleen op nieuwe ontwikkelingen. Bestaande activiteiten die vallen onder de huidige bestemming kunnen doorgaan. Om die reden is ook geen noodzaak tot compensatie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de termijn voor uitvoering van het compensatieplan aan te passen naar vijf jaar.
Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. Voor zover percelen lanen, zandwegen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald zullen deze worden teruggebracht.

Zienswijze 129 Meerdere onderwerpen

Indiener: Natuur en Milieu Gelderland, Vereniging Natuurmonumenten. Geldersch Landschap en Kasteel, Stichting Landschapsbeheer Gelderland en IVN Gelderland

Samenvatting

a. Indiener roept op geen extra ruimte te geven voor ontwikkelingen binnen natuurgebieden en Nationale Landschappen. Het toestaan van andere bestemmingen dan natuur in het Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet in lijn met het coalitieakkoord en brengt onomkeerbare risico's voor de natuur met zich mee. Indiener is van mening dat de weidevogelgebieden breder beschermd moeten worden dan alleen als broedgebied voor weidevogels. Indiener had verwacht dat het landschap in deze wijziging provincie dekkend beschermd zou worden met behulp van landschapskwaliteitsgidsen. De wijzigingen op de kaarten zijn onnodig, niet gemotiveerd en er is niet overlegd met betrokken partijen.
b. Indiener stelt ook dat te snel de stap naar nieuwe ontwikkelingen wordt gemaakt in plaats eerst de mogelijkheden van revitalisering en herstructurering te benutten. Voor indiener is het onduidelijk hoe hierin een afweging wordt gemaakt. indiener is ook van mening om duurzame mobiliteit als uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen zou moeten worden opgenomen. Daarnaast stelt indiener voor om het gebruik van duurzame energie (CO_2 neutraal) als voorwaarde bij nieuwe ontwikkelingen op te nemen.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 157.

Zienswijze 130 Natuur
Indiener: JPR Advocaten namens Watersportcentrum De Bijland B.V.

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de artikelen 2.51a en 2.51b en de bijbehorende kaarten, de aanwijzing van het gebied in het kader van de Gelders natuurnetwerk (GGN) en de Groene Ontwikkelingszoen (GO) en als ganzenrustgebied. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden die per definitie niet geschikt zijn als ganzenrustgebied. Het betreft hier een, in het Bestemmingsplan Buitengebied 2008 positief bestemde recreatiepark, een jachthaven en een speedbootbaan. Functies die planologisch geen seizoensbeperkingen kennen. Hiermee wordt een functie beschermd die ter plaatste niet bestaat en niet kan bestaan zodat de planologische mogelijkheden ten onrechte onredelijk bezwarend beperkt worden. Indiener concludeert dat het gebied met een sterke recreatieve functie ten onrechte als GO gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen en verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat enkele functies niet goed zijn te combineren met de functie van het ganzenrustgebied. Daarom zullen we de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplan kan binnen de begrenzing blijven. Doordat we ook de beschermingsregels van de ganzenrustgebieden zullen aanpassen verwachten wij niet dat deze onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 131 Natuur
Indiener: N.N

Samenvatting

Indiener wil graag dat de provincie Gelderland de natuur juist beter beschermt en de voorgenomen afzwakking van de regels voor het Gelders natuurnetwerk (GNN), de Groene ontwikkelzone en Nationale Landschappen niet uitvoert en in de Omgevingsverordening regels opneemt om natuurgebieden te beschermen tegen negatieve externe effecten. Dit hebben al meer provincies gedaan. Daarnaast vraagt indiener het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 132 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Indiener wil graag dat de natuur in de omgeving behouden blijft en niet ten koste gaat ten gunste van vage plannen. Volgens indiener is er de afgelopen jaren juist veel gedaan aan de waterhuishouding in de natuur waar flora en fauna veel baat bij heeft.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 133 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Verwijzend naar rapporten van de Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) en het Wereld Natuur Fonds (WNF) over de achteruitgang van de natuur en biodiversiteit is indiener van mening dat ook in Gelderland de natuur en biodiversiteit op tal van manieren ernstig wordt bedreigd. Zoals Greta Thunberg het formuleert: "ons huis staat in brand". En als ons huis in brand staat, mag er maar één prioriteit zijn, namelijk het blussen van de brand. Het Ontwerp-actualisatieplan 7 Omgevingsverordening Gelderland lijkt de brand juist aan te wakkeren, omdat het niet gericht is op versterking van de natuur, maar op het creëren van mogelijkheden voor nieuwe activiteiten/projecten met heel andere doelstellingen.

Antwoord
Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 134 Natuur

Indiener: Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (VBL)

Samenvatting

Indiener verzet zich tegen de wijziging van de Omgevingsverordening inzake het toelaten van zonneparken en windmolens in het Gelders natuurnetwerk (GNN) en binnen Natura 2000 en verwijst voor de argumentatie naar de zienswijze van Natuur en Milieu Gelderland. Indiener is van mening dat juist in het Rivierengebied zo weinig GNN natuurnetwerk voorhanden is. Indiener verzoekt de voorgestelde wijziging van de Omgevingsverordening weer in te trekken en de oorspronkelijke tekst van de Omgevingsverordening (2018) te handhaven.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 157

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 157

Zienswijze 134 Natuur

Indiener: Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (VBL)

Samenvatting

Indiener verzoekt om de artikelen 2.55, 2.56 en 2.57 van de huidige omgevingsverordening mindervrijblijvend te formuleren, zodat ze beter worden overgenomen in de gemeentelijke bestemmingsplannen. Indiener verzoekt om het stappenplan/afwegingskader dat in de Bijlage Nationale landschappen is opgenomen als verplichting op te nemen.
Bij een sessie op het provinciehuis op 17 februari is enerzijds aangegeven dat de provincie ook regels wil gaan hanteren voor de nu nog 'witte gebieden' van Gelderland en dat overwogen zou worden of er regels nodig zijn voor de bescherming van landschapselementen zoals heggen, houtwallen en dergelijke.

Antwoord

Indiener heeft op 17 februari een sessie op het provinciehuis bijgewoond. Deze sessie ging over aanpassing van de regels van landschap in het kader van de aanpassing van de verordening zodat deze strookt met systematiek, terminologie en filosofie van de Omgevingswet. In dat kader zullen inderdaad de huidige regels van landschap worden heroverwogen. Vanwege het uitstel van de Omgevingswet is besloten om in dit actualisatieplan 7 alleen de wijzigingen op te nemen die geen uitstel dulden en nu gelijk aangepast kunnen worden. Die noodzaak tot urgentie hebben wij niet met het thema landschap gevoeld, zodat deze aanpassingen in het volgende actualisatie in 2021 zullen worden uitgewerkt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 135 Natuur

Indiener: Stichting tot Behoud van de Veluwse Sprengen en Beken of Bekenstichting

Samenvatting

De loop van de Koningsbeek van Kostverloren tot Stadhoudersmolen in Apeldoorn is volgens indiener niet aangegeven conform de huidige situatie. De Koningsbeek is als Gelders natuurnetwerk (GNN) groen gemarkeerd. Maar op de kaart is nog de oude loop aangegeven. In 2013 is de loop door beekherstel na de Kostverloren verlegd in ongeveer de historische loop. Indiener verzoekt de huidige situatie aan te passen op de kaartbeelden en verzoek ook of het Koningsbeekdal (deels verworven via groencompensatie) in aanmerking kan komen als groene Ontwikkelingszone. Het gebied maakt deel uit van de Groene Mal en verbindt het Natura 2000-gebied Kroondomein met de EVZ Grift/Apeldoorns kanaal.
Volgens indiener lijkt het erop dat bij de uitmonding van de Voorsterbeek in de IJssel en de Loenense beek bij de Clabanusbrug/weg gedeelten van de GNN zijn aangepast en delen van deze aanduiding verdwijnen. Indiener verzoekt deze uitmondingen te handhaven en wordt graag geïnformeerd waarom deze wijzigingen zijn opgenomen.

Antwoord

Het onderdeel van de zienswijze dat gaat over de wijziging van de loop van de Koningsbeek is geen onderwerp van Actualisatieplan 7. We hebben aan dat onderdeel niets veranderd. We zijn het wel met indiener eens dat deze goed op de kaart moet komen te staan, en kunnen daar bij een volgende actualisatie van de begrenzing aandacht aan besteden.
Bij de uitmonding van de Voorsterbeek in de IJssel en de Loenense beek bij de Clabanusbrug/weg zijn geen gedeelten GNN aangepast. Het is de kaart Verkenningsgebied natuurbegraven die gewijzigd is. Deze verkenningsgebieden zijn verwijderd op locaties die niet voor natuurbegraven geschikt zijn, bijvoorbeeld in verband met hoge grondwaterstanden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 136 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

a. Indiener constateert dat met de wijziging van de Omgevingsverordening de provincie niet-natuurgerelateerde activiteiten in het Natuurnetwerk mogelijk wil maken en diverse gebieden uit het Gelders natuurnetwerk wil schrappen. Hiermee verzwakt de provincie de bescherming van natuur in Gelderland. Indiener verzoekt om natuur te blijven beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren.
Argumenten hiervoor zijn dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring, het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities om natuur beter te beschermen.

Het verzwakt het publieke belang van het beschermen van natuur en biodiversiteit ten gunste van de individuele belangen gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen. Het creëert een juridische onduidelijke grens tussen wat wel en niet is toegestaan en daarmee tot een toename van het aantal rechtszaken en een conflicten tussen natuurbescherming en economische ontwikkeling en staat haaks op alle investeringen die in de afgelopen decennia zijn gedaan om de oppervlakte natuur uit te breiden.
Indiener heeft daarnaast de volgende vragen:

b. De vrijstelling voldoet niet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.3, vierde lid onder c van de Wet natuurbescherming. De staat van instandhouding van de huismus en de steenuil zijn ongunstig zodat terughoudend moet worden omgegaan met algemene vrijstellingen van activiteiten die de staat van instandhouding verder verslechteren.
c. De term mus is onjuist, bedoeld wordt waarschijnlijk de huismus.
d. Ecologische begeleiding is beperkt van 15 maart tot 15 juli terwijl de kwetsbare voortplantingsperiode van de betrokken soorten ruimer zijn.
e. De inventarisatie dient uitgevoerd te worden door een deskundige en niet door de initiatiefnemer.
f. Er dienen meer dan één vervangende verblijfplaats te worden aangeboden omdat vervangende verblijfplaatsen minder geschikt kunnen blijken dan verwacht. Het kennisdocument van BIJ12 gaat voor zowel huismus als steenuil uit van twee vervangende verblijfplaatsen.

Antwoord

a. Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.
b. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is de tekst van de vrijstelling aangepast. De vrijstelling wordt gegeven in het belang van de volksgezondheid, in verband met gezondheidsrisico's van asbesthoudend materiaal. Het fysiek verwijderen van asbesthoudend materiaal is de enige mogelijkheid om het gezondheidsrisico weg te nemen. Het is juist dat de staat van instandhouding van de huismus en de steenuil ongunstig is. In de vrijstelling zijn voldoende voorwaarden opgenomen die waarborgen dat de vrijstelling niet leidt tot een verslechtering van de staat van instandhouding. Daarnaast wordt extra toezicht uitgevoerd.
c. De term is aangepast.
d. De voorwaarden zijn aangepast waardoor de vrijstelling niet geldt in de periode 15 maart tot 15 juli. Voor kerkuil en steenuil is in de vrijstelling opgenomen dat altijd ecologische begeleiding is vereist.
e. Bedoeld wordt dat de inventarisatie in opdracht van de initiatiefnemer wordt uitgevoerd, de tekst van de vrijstelling is op dit punt aangepast en verduidelijkt.
f. De vrijstelling geldt voor het vervangen van asbesthoudende dakplaten door asbestvrije dakplaten waarbij de constructie ongemoeid blijft zodat de verblijfplaatsen toegankelijk blijven voor de soorten. Het gaat hier dus niet om permanente vernietiging van verblijfplaatsen maar om tijdelijke aantasting. De oorspronkelijke verblijfplaats blijft beschikbaar. Gezien deze situatie wordt het aanbieden van één vervangende verblijfplaats voor de huismus ruim voldoende geacht.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen:

- De term 'mus' te vervangen door: huismus.
- De vrijstelling geldt niet in de periode 1 maart tot en met 31 augustus. Verduidelijkt is dat een deskundige een inventarisatie moet uitvoeren.

- Voor kerkuil en steenuil moeten minstens twee vervangende nestgelegenheden beschikbaar worden gesteld. Ook is verduidelijkt dat de vrijstelling geen betrekking heeft op het wegnemen van eieren, nu de vrijstelling alleen geldt voor onbezette nesten. Deze voorwaarde stond eerst in de tekst van artikel 3.71a, maar is ter verduidelijking verplaatst naar de bijlage.

Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 137 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.
Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied

- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 138 Natuur

Indiener: dorpsraad Lathum

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat de voorgestelde begrenzing van de ganzenrustgebieden vrij grof en deels ook niet in overeenstemming met de feiten in het veld is en stelt voor om ganzenrustgebieden nauwkeuriger in te tekenen en niet te laten samenvallen met bebouwing, wegen en andere plekken waar ganzen niet voorkomen. Indiener stelt voor om rond dorpen en clusters van bebouwing een zone van 50 meter niet te begrenzen als ganzenrustgebied.
Indiener is het oneens met het voorstel om plaatsing van windturbines mogelijk te maken in ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vanwege het sterk negatieve effect op ganzen en weidevogels en verzoekt beide categorieën gebieden uit te sluiten van windturbines en zonneparken. Specifiek rond Lathum en Rhederlaag is er de situatie dat er zeer hoge aantallen overwinterende ganzen voorkomen. Rhederlaag (Natura2000) fungeert daarbij als belangrijke regionale slaapplaats met maxima van circa 2500 tot 3000 overwinterende kolganzen. Deze ganzen verblijven in belangrijke mate in de directe omgeving van Lathum waar de rustgebieden zijn gesitueerd. Ze zijn daar ook aan gebonden.
b. In het gebied de Koppenwaard is een deel van het Gelders natuurnetwerk omgezet in Groene ontwikkelingszone. Indiener wil graag dat de Koppenwaard in haar geheel deel uitmaken van het Gelders natuurnetwerk omdat het met Europees geld, een zeer waardevol natuurgebied in ontwikkeling zoals ook in het Rivierklimaatpark wordt verwoord waarvan het deel uitmaakt.
c. Indiener ondersteunt het voorstel om bij asbestsanering van daken artikel 3.1, tweede lid, en artikel 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming niet van toepassing te laten zijn, maar vindt dat het voorstel van toepassing moet zijn op alle gebouwen en bouwwerken, ook in situaties waarin sprake is van niet-asbesthoudende dakplaten. Genoemde diersoorten komen overwegend voor in andersoortige onderkomens zoals specifieke nestkasten, onder pannendaken of in klimop. Voor steenmarters geldt dat ze overwegend op zolders of tussen plafonds huizen.
d. Indiener ziet graag dat de twee weidevogelgebieden in het Lathumse en Duivense broek met elkaar verbonden worden door toevoeging van extra hectares. Hierdoor worden de gebieden robuuster en meer mogelijkheden bieden voor stabiele populaties weidevogels. Het zou goed passen in de kringlooplandbouw en daarnaast ook recreatief een aantrekkelijker landschap opleveren.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden zijn robuuste gebieden waarin bebouwing, bedrijfsterreinen of ontgrondingsprojecten kunnen liggen. Voor deze gebieden staan we een ja, mits-beleid voor. Dat betekent dat in de praktijk veel projecten conform vergunning uitgevoerd kunnen worden. Wel is het ons duidelijk geworden dat het voorgestane beleid niet helder is verwoord. De regels in de verordening zullen daarom worden aangepast.
Bewoningskernen zijn al reeds uit de begrenzing gehaald. Verdere detaillering heeft gelet op het voorgestane beschermingsregime geen zin.
Windmolens in ganzenrust- en weidevogelgebieden: weidevogelgebieden zijn relatief klein en de functie als broedgebied is al snel in het geding. Vandaar dat voor deze gebieden expliciet is opgenomen dat de aanleg van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is. Ganzenrustgebieden zijn robuust. Zij zijn in eerste instantie aangewezen om helder te maken waar wel en geen afschot van overwinterende ganzen kan plaatsvinden. Een ruimtelijke bescherming volgde pas later. Het zijn gebieden waar delen soms niet of maar beperkt door ganzen gebruik worden terwijl ganzen ook buiten de rustgebieden foerageren. Daarom is in deze gebieden de plaatsing van windmolens en zonnevelden niet uitgesloten en is maatwerk mogelijk. Om verwarring bij initiatiefnemers de voorkomen is voor de verordening bij een overlap van weidevogel- en ganzenrustgebied het betreffende stuk uitsluitend als weidevogelgebied aangewezen.
b. Voor zover deze percelen ook in het bestemmingsplan de bestemming natuur hebben zullen ze in het Gelders natuurnetwerk worden opgenomen.
c. Deze vrijstelling vloeit voort uit een landelijk project om de sanering van asbestdaken te versnellen en kent een gedegen voorbereiding. Het saneren van asbestdaken is een activiteit waarvoor een vrijstelling volgens ons een goed instrument is. De reden hiervoor is dat de sanering een relatief eenvoudige ingreep van korte duur is, die vaak wordt uitgevoerd en in het kader van andere wetgeving al gereguleerd is en gecontroleerd plaatsvindt. Daarnaast voorziet de vrijstelling erin dat, mede door de opgenomen voorwaarden, aan de eisen van de wet wordt voldaan waarbij onder andere de staat van instandhouding van de betrokken soorten niet mag worden aangetast. Wij willen eerst ervaring met deze nieuwe regeling opdoen voordat er gekeken wordt of een vergelijkbare vrijstelling ook voor andere thema's kan worden opgesteld.
d. De basis voor de aanduiding als weidevogelgebied is de kaart in de Omgevingsvisie. Hierop zijn de kerngebieden van de weidevogels opgenomen waar zowel concentraties van kritische broedvogels als grutto en tureluur aanwezig zijn als draagvlak voor een laat maaienbeheer. Alleen dergelijke gebieden willen wij ook een ruimtelijke bescherming bieden. Deze weidevogelgebieden worden in de nieuwe verordening uit de Groene Ontwikkelingszone gehaald en een eigen beschermingsregime gegeven.
Tegelijkertijd zijn er naar aanleiding van het Actieplan Weidevogels een aantal grenscorrecties doorgevoerd.
Het door u voorgestelde gebied voldoet niet aan de eerder genoemde criteria en is ook niet in het Actieplan Weidevogels opgenomen. Wel zullen wij met de Vereniging Agrarisch Landschap Achterhoek in gesprek gaan om te bezien of er voor een groter gebied beheersmaatregelen voor weidevogels getroffen kunnen worden.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen, voor zover gemeente deze nieuwe percelen als natuur heeft bestemd.
Deze zienswijze geeft voor de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 139 Natuur

Indiener: IGOR (Integraal Gebiedsoverleg Rhederlaag)

Samenvatting

De voorgestelde wijziging ten aanzien van de ganzenrustgebieden houdt zowel een striktere bescherming in als een nadere geografische aanduiding van de bescherming van het betreffende belang. Binnen het als ganzenrustgebied aangewezen gebied bevinden zich gronden, die in het ter plaatse geldende bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016 bestemd zijn als terreinen voor recreatie, verblijfsrecreatie en jachthaven. Deze bestemmingen botsen met de nu nader voorgestelde strengere begrenzing als ganzenrustgebied, zowel qua begrenzing als functie. Deze gronden zijn niet geschikt als ganzenrustgebied. Indiener stelt voor de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Daarnaast is deze begrenzing ook gelegd op recreatie- en andere terreinen die liggen binnen de plangrenzen van het huidige inrichtingsplan. Denk hierbij aan de Veerstal, woningen aan de Koestraat, de Bandijk, et cetera.

Antwoord

De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen

De zienwijze geeft aanleiding om de begrenzing van ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 140 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.
Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 141 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN).

Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.
Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.

Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 142 Meerdere onderwerpen

Indiener: N.N

Samenvatting

a. Indiener waardeert het opnemen van vrijstellingen om bepaalde dieren opzettelijk te verstoren. De regels over de bescherming van het Gelders natuurnetwerk (GNN) lijken een verzwaring voor agrarisch gebruik van landbouwgrond. Dat is in strijd met het eigendomsrecht. Indiener spreekt zich uit tegen het opnemen van meer dan 60.000 ha aan stikstofgevoelige natuur in AERIUS. In de Doornwaard is 'natte graslanden' ten onrechte opgenomen als kernkwaliteit. Indiener verzocht niet verder stikstofgevoelige natuur buiten N2000 te ontwikkelen. Ook is de ontwikkeling van bevers en otters niet gewenst omdat die ondermijnend werken op de kwaliteit van waterkeringen. Verder is de compensatie voor windturbines te groot, 100% voor grootschalige windturbines is voldoende. De kaart verbodsgebied windenergie moet worden geactualiseerd naar aanleiding van het onderzoek 'Zoekgebieden windturbines in het laagvlieggebied Maas en Waal', het verbod voor plaatsing nabij Rijkswateren.
Deze zienswijzen van ontgrondingen luiden samengevat als volgt:
b. Gevreesd wordt dat geen (juridische) invloed meer kan worden uitgeoefend als de vrijstelling van de
ontgrondingsvergunningplicht voor Kader Richtlijn Water (KRW)-maatregelen wordt doorgevoerd. Terwijl ontgrondingen negatieve gevolgen kunnen hebben voor het gebruik en het bereik van een perceel.
c. Gezien de geschiedenis waarbij ontgrondingstrajecten werden gevolgd door de stort van ongewenste vervuilende stoffen, is er behoefte aan het behoud van inspraak.
d. Nederhemert Zuid en delen van Bern en Doornwaard hebben de status “beschermd dorpsgezicht”. Hoe wordt geborgd dat in deze gebieden geen ontgrondingen plaatsvinden?
e. Er is sprake van strijd met het eigendomsrecht.

Antwoord

a. Wij danken de indiener voor de positieve reactie op de vrijstellingen. De nieuwe regels voor de bescherming van het GNN betreffen geen verzwaring voor agrarisch gebruik. Het GNN bestaat uit gerealiseerde natuur en een zoekgebied om nieuwe natuur te realiseren. In dit zoekgebied worden de percelen vooral agrarisch gebruikt. De regels hebben als doel deze percelen te beschermen tegen nieuwe activiteiten of ontwikkelingen die nadelig kunnen zijn voor de natuur. Bestaand agrarisch gebruik wordt dus gerespecteerd. Als een locatie uit het GNN verdwijnt, dan hoeven gemeenten op dat moment voor nieuwe activiteiten of ontwikkelingen geen rekening te houden met de beschermingsregels van het GNN. De onderwerpen kernkwaliteiten Doornwaard en de ontwikkeling van stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 en de eventuele toename van bevers en otters hebben geen betrekking op dit Actualisatieplan.
Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
De compensatie van 200% is naar onze mening passend omdat de natuur dan niet alleen minimaal wordt gecompenseerd, maar ook voldoende wordt versterkt na het plaatsen van een windturbine. De compensatie geldt ook voor lage windturbines omdat deze ook ruimte innemen in de natuur.

Uw opmerkingen over uitsluitgebieden voor windenergie gaan niet in op onderdelen uit Actualisatieplan 7. Om die reden worden deze punten in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
b. en c. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden). Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenomen maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd.
d. In het geval de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW worden uitgevoerd in een gebied dat is aangewezen als monumentaal beschermd dorpsgezicht, zal voldaan moeten worden aan de regels (onder andere vastgelegd in een bestemmingsplan, Erfgoedwet) ter bescherming van het aangewezen monumentaal beschermd dorpsgezicht. In het geval niet aan de in dat kader gestelde regels kan worden voldaan, kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. De vrijstelling in de Omgevingsverordening Gelderland doet daar niets aan toe of af.
e. Voordat door de waterbeheerder daadwerkelijk met uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW gestart kan worden, moet er verder uiteraard toestemming zijn van de eigenaar van het perceel waarop de KRW-maatregelen eventueel voorzien zijn. Zolang er geen toestemming is gegeven, kunnen de maatregelen door de waterbeheerder niet worden uitgevoerd. De vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht doet daar niets aan af en staat daar volledig los van. De waterbeheerder tracht door middel van minnelijk overleg met de eigenaren toestemming te verkrijgen om de percelen te mogen gebruiken voor de uitvoering van de natuurmaatregelen in het kader van de KRW. In het uiterste geval zal een gedoogplicht worden opgelegd of een procedure tot onteigening worden gestart. Tegen deze eventuele procedure kunnen uiteraard rechtsmiddelen worden aangewend.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 143 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord
Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 144 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting
Indiener vraagt of deze verordening nu of in de toekomst nadelige gevolgen dan wel beperkingen kan hebben voor een of beide bedrijven, namelijk een melkveebedrijf en een verzuiveling te Sinderen.

Antwoord

Wij kunnen in het algemeen geen antwoord geven op de vraag of wijziging van de huidige omgevingsverordening nadelige gevolgen dan wel beperkingen kan hebben voor de bedrijven. Wel kunnen wij aangeven of er met dit actualisatieplan wijzigingen zijn voorzien voor het perceel waar de bedrijven gevestigd zijn. Dat is niet het geval. Het betreffende perceel ligt nu in de Groene ontwikkelingszone en dat blijft zo. Rondom het perceel ligt een strook Gelders natuurnetwerk (GNN). Dit gebied is ook aangewezen als Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven en kleinschalige recreatie Gelders natuurnetwerk. Ook dat blijft zo, alleen een klein gedeelte van de Groene ontwikkelingszone wordt daaruit gehaald en voorgesteld om aan het GNN en het Verkenningsgebied voorwaarden natuurbegraven en kleinschalige recreatie Gelders natuurnetwerk toe te voegen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 145 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener vindt dat de ganzenrustgebieden en de weidevogelgebieden geen onderdeel mogen uitmaken van het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het GNN is bestaande en nog te realiseren natuur. Deze gebieden zijn en blijven landbouw. Daarom moeten deze gebieden volgens indiener onderdeel blijven van het Groene ontwikkelingszone (GO).

Antwoord

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.

In ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels, bij ganzenrustgebied aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.

Weidevogelgebieden zijn relatief klein en kwetsbaar waardoor ze als broedgebied al gauw in het gedrang komen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Windturbines en zonnevelden plaatsen in weidevogelgebieden is zelfs helemaal niet toegestaan.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt.

Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 146 Natuur

Indiener: Collectief Veluwe

Samenvatting

Indiener heeft de indruk dat bij het zoeken naar een betere aansluiting van het weidevogelgebied aan het natuurbeheerplan alleen gekeken is naar het leefgebied "Open grasland". Er zijn ook gebieden die in het Natuurbeheerplan vallen onder het leefgebied "Natte dooradering" en waar gericht overeenkomsten voor weidevogelbeheer worden afgesloten. Dit speelt bijvoorbeeld in het westen van de gemeente Nijkerk, het gebied "Achterhoek". Indiener pleit er voor om ook dergelijke gebieden tot weidevogelgebied te bestempelen.

Antwoord

De basis voor de aanduiding als weidevogelgebied is de kaart in de Omgevingsvisie. Hierop zijn de kerngebieden van de weidevogels opgenomen waar zowel concentraties van kritische broedvogels als grutto en tureluur aanwezig zijn en waar draagvlak bij agrariërs aanwezig is voor weidevogelbeheer. Alleen dergelijke gebieden willen wij een ruimtelijke bescherming bieden. Deze weidevogelgebieden worden in de deze verordening uit de Groene ontwikkelingszone gehaald en een eigen beschermingsregime gegeven. Tegelijkertijd zijn er naar aanleiding van het Actieplan Weidevogels een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Het door u voorgestelde gebied voldoet niet aan de eerder genoemde criteria en is ook niet in het Actieplan Weidevogels opgenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om de tekst of de kaarten van de Omgevingsplan aan te passen.

Zienswijze 147 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn (SWMA)

Samenvatting

Indiener vraagt zich af waarom een perceel grond binnen het Park Berg en Bos, uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) wordt gehaald. Nut en noodzaak hiervan ontgaat indiener volledig. Indiener is van mening dat dit gebied in het GGN moet blijven zodat ongewenste ontwikkelingen, zoals verstedelijking, het oprukken van de stad in het Veluws Natuurgebied onmogelijk worden.

Antwoord

Door aanpassing van de begrenzing GNN/Groene ontwikkelingszone (GO) sluit deze beter aan op de begrenzing van een nabijgelegen weg die eveneens geen onderdeel is van het GNN. We vinden het onwaarschijnlijk dat deze wijziging ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaart in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 148 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn (SWMA)

Samenvatting

Indiener vindt het ongewenst dat een illegaal aangelegde wadi in het Park Berg en Bos te Apeldoorn uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) wordt gehaald. Zeker in het licht van de beoordeling van een legaliseringsvergunning die daar aan de orde is. Indiener is van mening dat dit gebied binnen het GNN moet blijven.

Antwoord

De wadi in het Park Berg en Bos is en blijft onderdeel van het GNN. Hier zijn geen wijzigingen voorgesteld. Het gearceerde perceel dat te zien is op de bijlage dat indiener bij de zienswijze heeft gevoegd is niet de wadi, maar een perceel waar recreatie plaatsvindt. Aangezien dit perceel in het bestemmingsplan de bestemming natuur heeft zal dit perceel onderdeel blijven van het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het gearceerde perceel, waar binnen Park Berg en Bos recreatieve activiteiten plaatsvinden, in het GNN te laten.

Zienswijze 149 Natuur

Indiener: Landgoed De Poll te Voorst

Samenvatting

Indiener heeft een pro forma zienswijze ingediend, deze is niet aangevuld. Indiener vindt het onduidelijk op het moment van indiening hoe en op welke wijze de door de provincie voorgestelde veranderingen van invloed zijn op het vastgestelde faunabeheerplan van de

provincie ten aanzien van de mogelijkheden om te voldoen aan het terugdringen van de aantallen ganzen. Deze afweging vergt nadere studie en toelichting.

Antwoord
In deze actualisatie zijn de begrenzingen van de ganzenrustgebieden niet aangepast en weidevogelgebied komt niet voor op landgoed van indiener. Wat wel gewijzigd is, zijn de beschermingsregels. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. Omdat het bij deze twee categorieën niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen beschermingsregels gekregen. Die voor de weidevogels is strenger dan voor de ganzen. In weidevogelgebieden zijn windturbines en zonnevelden niet toegestaan. In ganzenrustgebieden achten wij het mogelijk dat zolang de functie als ganzenrustgebied gegarandeerd kan worden, ruimte is voor andere ontwikkelingen. In deze gebieden sluiten we windturbines en zonnevelden niet expliciet uit.
Het wijzigen van de beschermingsregels heeft geen invloed op het vastgestelde Faunabeheerplan of op ingrepen op basis van de Wet natuurbescherming.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 150 Natuur
Indiener: Landgoed 't Medler BV

Samenvatting
Zienswijze is pro forma, indiener is het eens met de zienswijze van De Rentmeesters Coöperatie. Deze geven het volgende aan: Indiener wijst er op dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten betreffende het Gelders natuurnetwerk (GNN) op haar eigendommen door te voeren onbevredigend is. De wijzigingen lijken ad hoc te zijn door gevoerd en elke inhoudelijke grondslag ontbreekt. Onduidelijk is welke situatie wordt nagestreefd op de percelen waarvan het GNN label is verwijderd. In het veld zijn deze grenzen niet waarneembaar, niet geografisch, niet volgens de aanwezige beplanting. Dit betekent dat met de nieuwe kaart als deze wordt vastgesteld een uitermate onduidelijke situatie ontstaat binnen gebieden waarop houtige gewassen voorkomen; of dit nu singels, lanen, houtwallen of bossen zijn: in het kader van regelgeving creëren de wijzigingen veel onduidelijkheid met kans op het maken van foutieve beslissingen in de toekomst. Dit is mogelijk het geval bij de aanvraag en verlening van subsidies maar ook in de duiding wat wel en niet mag op een perceel waarbinnen dan verschillende regimes van toepassing zijn. Indiener verzoekt de wijzigingen binnen haar grenzen toe te lichten op detailniveau en op haar verzoek, indien de toelichting onbevredigend blijft, deze ongedaan te maken.

Antwoord
Zie voor het antwoord zienswijze 182.

Wijzigingen
Zie voor wijzigingen zienswijze 182.

Zienswijze 151 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener zijn er afspraken met de gemeente Barneveld gemaakt over de locatie (tegen de huidige bebouwing) waar eventueel de bebouwing kan worden uitgebreid. Verschuiving van de Groene ontwikkelingszone (GO) naar de rand moet volgens indiener veranderd worden in een zone die strak tegen het huidige hoofd- of bijgebouw komt, zoals aangegeven op een bijlage. De locaties uit het huidige voorstel liggen tegen oude houtwallen en grenzen direct aan een bijzonder oud en waardevol natuurgebied. Indiener is belanghebbend en wil in alle rust van de natuur blijven genieten.

Antwoord

Op het perceel van indiener zijn delen Gelders natuurnetwerk (GNN) omgezet in Groene ontwikkelingszone omdat deze delen geen natuur of bosbestemming hebben, maar een horecabestemming. Groene Ontwikkelingszones hebben geen natuurbestemming, maar ondersteunen wel de functie van het natuurnetwerk. Grootschalige ontwikkelingen in de Groene ontwikkelingszone worden niet toegestaan, kleinschalige ontwikkelingen mogelijk wel, maar dan moet er tegelijkertijd een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvinden.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 152 Natuur
Indiener: Recreatiepark en Jachthaven De Veerstal

Samenvatting

Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Volgens indiener botsen de bestemmingen in het gebied (bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016) met de nader voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied. Het betreft het recreatiegebied te Lathum.

Antwoord
De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan.

Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 153 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener stelt voor om de bestemming ganzenrustgebied niet te combineren met de bestemmingen recreatie, verblijfsrecreatie, jachthaven en wonen. Volgens indiener botsen de bestemmingen in het gebied (bestemmingsplan Ruimte voor de Rivier 2016) met de nader voorgestelde begrenzing als ganzenrustgebied.

Antwoord
De jachthaven is niet begrensd als ganzenrustgebied, maar we zullen hier de begrenzing als Groene

ontwikkelingszone weghalen. Verder zal de begrenzing als ganzenrustgebied weggehaald worden bij de strandjes langs de plas. De plas zelf is onderdeel van Natura 2000 juist in verband met de aanwezigheid van overwinterende ganzen. Daarom zal de plas als ganzenrustgebied en als Groene ontwikkelingszone ruimtelijk worden beschermd. Naar aanleiding van een aantal ingediende zienswijzen passen we de beschermingsregels voor ganzenrustgebieden aan. Hierdoor zullen de beschermingsregels niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden.

Wijzigingen
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone.

Zienswijze 154 Natuur
Indiener: Belangengroep Bomen en Biodiversiteit Arnhem en Omgeving

Samenvatting

Indiener is van mening dat een afzwakking van de beschermingsregels van het Gelders Natuurwetwerk, de Groene ontwikkelzone en de Nationale landschappen niet dient plaats te vinden. Het is daarbij van belang om in de Omgevingsverordening regels op te nemen die natuurgebieden beschermen tegen negatieve externe effecten. Indiener vraagt het natuurnetwerk in de provincie niet te verkleinen en geen percelen te schrappen uit het natuurnetwerk.

Daarnaast verzoekt indiener de natuurvergunningen aan de bestaande Gelderse houtgestookte biomassacentrales in te trekken.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk. Actualisatieplan 7 heeft geen betrekking op natuurvergunningen voor biomassacentrales.
Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 155 Natuur

Indiener: Omgevingsdienst Rivierenland

Samenvatting

Indiener stelt dat het misschien goed is de provinciale vrijstellingslijst te verruimen zodat de vrijstelling geldt voor alle soorten waarop artikel 3.10 van toepassing is, omdat bijvoorbeeld overal wel een muizenholletje aanwezig kan zijn waardoor mogelijk een ontheffing nodig is om iets te kunnen doen. Dat is onwenselijk.

Antwoord

De bescherming van de hier van nature voorkomende soorten staat in de Wet natuurbescherming voorop, daarom zijn we terughoudend met het verlenen van vrijstellingen om dieren te doden of vast rust- of verblijfplaatsen te verstoren. We beperken ons daarom tot die soorten waar dat echt noodzakelijk is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 156 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen het wijzigen van het terrein met Gelders natuurnetwerk (GNN)-bestemming (i.c. Wageningen-Hoog) naar Groene ontwikkelingszone (GO)-bestemming, waardoor ontwikkeling naar verblijfs- en dagrecreatie, woningen en bedrijven mogelijk wordt.

Op perceel van indiener in Beekbergen is sprake van een uitbreiding van GO naar GNN. Volgens indiener gaat dit ten koste van de kwaliteit en de samenhang van het GNN en heeft deze wijziging volgens hem een grote implicatie doordat het aanbrengen van een uitrit op deze locatie wordt bemoeilijkt. Indiener verzoekt de GNN begrenzing te veranderen in GO begrenzing.

Antwoord

Zie antwoord hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord Wageningen Hoog.
Het perceel in Beekbergen zal onderdeel van het GNN blijven. Juist vanwege de samenhang van het GNN en omdat dit deel bestemming natuur heeft is het toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen wat betreft Wageningen Hoog.
Deze zienswijze geeft, voor zover het perceel in Beekbergen betreft, geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de verordening.

Zienswijze 157 Meerdere onderwerpen

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

a. Indiener roept op geen extra ruimte te geven voor ontwikkelingen binnen natuurgebieden en Nationale Landschappen. Het toestaan van andere bestemmingen dan natuur in het Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet in lijn met het coalitieakkoord en brengt onomkeerbare risico's voor de natuur met zich mee.
b. Indiener is van mening dat de weidevogelgebieden breder beschermd moeten worden dan alleen als broedgebied voor weidevogels. Indiener had verwacht dat het landschap in deze wijziging provincie dekkend beschermd zou worden met behulp van landschapskwaliteitsgidsen. De wijzigingen op de kaarten zijn onnodig, niet gemotiveerd en er is niet overlegd met betrokken partijen.
c. Indiener stelt ook dat veel te snel wordt gekozen voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen in plaats van eerst gebruik te maken van bestaande terreinen. Vanuit optiek van de indiener zou eerst moeten worden gekeken naar revitalisering en/of herstructurering van terreinen. Daarnaast vraagt indiener om bij ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen bewust te sturen op het gebruik van duurzame energie.
d. de Nationale Landschappen (voor zover ze buiten GNN en GO vallen) zijn op de kaarten aangeduid als “indicatief”. Dit betekent dat er bij inwerkingtreding van de verordening zoals die
voorligt geen beschermingsregime meer is voor deze unieke landschappen. Het aanpassen van het beschermingsniveau van de landschappen is een inhoudelijke beleidswijziging, maar hierop wordt in de wijzigingstekst geen toelichting gegeven.
e. Ten slotte heeft indiener, artikelsgewijs, opmerkingen geplaatst bij de wijzigingen.

Antwoord

a. Het is niet de bedoeling zonder meer andere bestemmingen toe te laten in het GNN. Wij stellen in Actualisatieplan 7 voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.
Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd.

Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.
Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)
Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.
Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN en geven wij niet zonder meer extra ruimte aan nieuwe ontwikkelingen in de natuur. Deze wijziging is in overeenstemming met het Barro. Wij verwachten dat wij de met het Rijk afgesproken doelen in 2025 ten aanzien van de oppervlakte en inrichting van het GNN in 2025 halen.
b. Weidevogelgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. In weidevogelgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op (natuur)behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij weidevogelgebieden dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie als broedgebied voor weidevogels. Daarnaast worden windturbines en zonnevelden helemaal niet toegestaan.
c. Uitgangspunt in de Regionaal Programma Werklocaties (RPW) voor het ontwikkelen van nieuwe terreinen is het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking. Dat betekent dat er alleen nieuwe terreinen worden ontwikkeld als de bestaande terreinen optimaal zijn benut en de nieuwe ontwikkeling van toegevoegde waarde is voor de bestaande voorraad.
Met een toekomstbestendige inrichting van het terrein willen we zorgen dat het terrein klaar is voor de toekomst. Daarbij ligt de focus ook zeker op duurzaamheid. We vragen de regio's in de RPW's daaromtrent aanvullende afspraken te maken. Daarbij zien we dit vraagstuk breder dan alleen het gebruik van duurzame energie. Onder een toekomstbestendige inrichting valt in ons optiek ook klimaatadaptatie, biodiversiteit en circulariteit.
d. De door indiener verwachte wijziging van de regels over het landschap zal bij de volgende wijziging van de Omgevingsverordening worden voorgesteld. De regels over het landschap veranderen niet in deze wijziging. Wat betreft de aanduiding "indicatief" op de kaarten voor nationale landschappen: deze aanduiding komt te voorschijn als je in de planoviewer in de legenda op de "i" klikt, dan staat er inderdaad "idealisatie (grens): indicatief". Dit is een zuiver technisch-cartografische aanduiding omdat niet op alle locaties geometrisch wordt voldaan aan de gestelde nauwkeurigheidseis van max 1:10.000 (Top10NL). Dit betekent geen beleidsmatige wijziging.
Indiener stelt dat percelen uit de Nationale landschappen zijn gehaald. Dit is in ieder geval niet de intentie geweest. De begrenzing van de nationale landschappen dient identiek te zijn aan die van de vigerende verordening. De enige verklaring kan zijn dat deze gebieden voorheen tot GNN of GO behoorden en door de herbegrenzing daarvan deze status GNN of GO verloren.

Op dat moment dient automatisch de onderliggende aanduiding nationaal landschap (indien van toepassing) te voorschijn te komen.
Wat de wijzigingen in de kaarten van het GNN betreft zijn we het eens met indiener. Er zijn ten onrechte veel percelen met bestemming natuur, zandwegen, wandelpaden en dergelijke uit het GNN verdwenen. We zullen dit herstellen.
De kaart Verbodsgebied Windenergie bevatte tot nu toe rustgebieden voor winterganzen, de weidevogelgebieden en delen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden worden uit het Verbodsgebied gehaald. In rustgebieden voor ganzen is windenergie mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 2.51b. In weidevogelgebieden is windenergie niet mogelijk op grond van artikel 2.51a, waardoor het niet nodig is de gebieden ook nog op te nemen op de kaart Verbodsgebied Windenergie. Het Verbodsgebied blijft van toepassing op de Nieuwe Hollandse Waterlinie.
e. De afwijkmogelijkheden zijn niet van toepassing op weidevogelgebieden, wel op de overige gebieden. Voor GNN en GO geldt dat in de huidige Omgevingsverordening ook al afwijkmogelijkheden bestaan in de vorm van de ADC-toets. De afwijkingsmogelijkheden in hoofdstuk 1 maken dit ook mogelijk voor andere regels dan natuur. Daarom zien wij geen aanleiding natuur uit te sluiten van de afwijkmogelijkheden.
Artikel 2.40. Dit artikel schrijft onder andere voor dat een activiteit met nadelige gevolgen alleen door kan gaan als er geen reële alternatieven zijn. Volgens indiener is dit niet beperkt tot locaties maar geldt dit ook voor alternatieve oplossingen. Dit zijn wij met indiener eens en is ook conform het huidige artikel 2.39, eerste lid onder a.
Artikel 2.42 schrappen wij niet omdat onder deze voorwaarden en op de aangewezen locaties windturbines mogelijk moeten zijn in het GNN. Een van de voorwaarden betreft 200% compensatie met een gelijkwaardig of hoger natuurtype. Dit draagt bij aan de ontwikkeldoelen van het GNN.
Artikel 2.43 maakt uitbreiding van bestaande activiteiten onder voorwaarden mogelijk. Deze lijn wordt, anders dan indiener veronderstelt, niet verlaten.
Artikel 2.44 benoemt natuurtypen die zo zeldzaam zijn dat ze niet gecompenseerd kunnen worden. Indiener verzoekt deze lijst uit te breiden met schraalland en veenbos. We hebben in dit artikel alleen de natuurtypen vermeld die niet te vervangen zijn en ook buiten Natura 2000 kunnen voorkomen.
Artikel 2.47. Indiener verzoekt als randvoorwaarde bij het zwijnwerend hek op te nemen dat deze passeerbaar moet zijn voor andere kleine dieren dus zonder scherpe randen. Wij zijn het met indiener eens dat de leefgebieden voor soorten zo weinig mogelijk moeten worden beperkt. Door de maximumhoogte van het hek is het passeerbaar voor grote zoogdieren als herten. Wij nemen een extra voorwaarde op dat het hek passeerbaar moet zijn voor kleine zoogdieren.
Artikel 2.48. Het is ons onduidelijk welke aanpassingen indiener voorstelt.
Artikel 2.51a en 2.51b. Wij verwijzen naar ons antwoord over de ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden.
Artikel 2.54a. Indiener verzoekt alleen her te begrenzen in gevallen genoemd in het derde lid als in 2024 ook de feitelijke inrichting en het gebruik is gewijzigd naar een niet natuurbestemming. Wijziging van de begrenzing van het GNN en de GO is een bevoegdheid van Provinciale Staten. Wijziging van de begrenzing vindt plaats via de Omgevingsverordening. In artikel 2.54a staan de situaties waarin Gedeputeerde Staten de begrenzing van het GNN en de GO kunnen wijzigen. Dit betreft dus een delegatie van

Provinciale Staten (PS) naar Gedeputeerde Staten (GS). Bij de invulling van deze bevoegdheid door GS moet per geval alsnog een afweging gemaakt worden. Uiteraard wordt geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid de grenzen van het GNN te wijzigen zolang de gronden nog feitelijk in gebruik zijn als natuur of bos. Het verzoek van indiener impliceert dat GS niet van de wijzigingsmogelijkheid als bedoeld onder sub c gebruik zouden mogen maken tot 2024. Wij zien geen reden dit als voorwaarde op te nemen of de mogelijkheid als bedoeld onder sub c niet op te nemen in de Omgevingsverordening.
Asbestsanering. Indiener verzoekt als randvoorwaarde op te nemen dat tijdig vervangende rust, nest en verblijfsplaatsen in directe omgeving worden aangeboden. In de voorwaarden is al opgenomen dat voor huismus, steenuil en kerkuil vervangende nestgelegenheid dient te worden aangebracht.
Natura 2000-gebieden. De begrenzing hiervan is, zoals indiener zelf al aangeeft, vastgelegd in de aanwijzingsbesluiten. Om die reden zien wij geen toegevoegde waarde deze gebieden ook in de Verordening aan te wijzen. Beweiden en bemesten is, mits voldaan wordt aan de criteria voor bestaand gebruik (te weten rechtmatig uitgevoerd conform wet- en regelgeving) in onveranderde vorm toegestaan. Veranderingen in gebruik dienen evenwel getoetst te worden op significante effecten op N2000 gebieden.
Vrijstelling muizen. Bij goede omgevingscondities met voldoende natuurlijke vijanden voor de veldmuizen zal het risico op het ontstaan van een plaag minder groot zijn. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling. Alleen inundatie is daarmee een toegestaan middel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om het volgende aan te passen.

- In de verordening komt in artikel 2.46 een extra voorwaarde bij het zwijnwerend hek dat deze passeerbaar moet zijn voor kleine zoogdieren.
- In de bijlage komt te staan dat alleen inundatie is een toegestaan middel ter bestrijding van de veldmuis.

Zienswijze 158 Meerdere onderwerpen

Indiener: Hekkelman Advocaten Notarissen namens K3Delta

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat de omgevingsverordening op meerdere onderdelen niet duidelijk is over de (reikwijdte van de) regels voor (onder andere) ganzenrustgebieden. Eveneens bevatten de voorgestelde wijzigingen een strengere regeling dan op grond van de huidige omgevingsverordening geldt voor ganzenrustgebieden. Een onderbouwing voor de keuze voor een strengere regeling wordt niet gegeven. Indiener vreest voor (grote) nadelige gevolgen voor (de voortzetting van) haar (huidige en toekomstige) bedrijfsuitvoering als gevolg van deze voorgestelde wijzigingen. Bovendien is onduidelijk in hoeverre de voorgestelde regeling in artikel 2.51b van de ontwerp-Omgevingsverordening zich verhoudt tot het beleidsdoel dat ziet op de winning van zand en klei in Gelderland. Indiener verzoekt om de voorgestelde regeling met betrekking tot de ganzenrustgebieden te herzien en niet vast te stellen, dan wel te voorzien van een deugdelijke onderbouwing.

b. Daarnaast vindt indiener het onwenselijk dat de provincie eigen normen hanteert voor de PFAS in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Het leidt tot ingewikkelde toezicht en handhaving en meer transport met grond en bagger over grotere afstanden.

Antwoord

a. Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebied dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

b. Zie voor antwoord op de vraag over grondwaterbescherming, zienswijze 75.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden en grondwaterbescherming.

Zienswijze 159 Natuur

Indiener: Stichting Natuur en Milieu Aalten

Samenvatting

De aanpassingen op de Gelders natuurnetwerk (GNN)-kaarten worden in de inleiding beschreven als technische en beleidsarme aanpassingen. De noodzaak wordt niet toegelicht, de juridische grondslag wordt niet verantwoord en de betekenis van beleidsarm is niet duidelijk. Op minstens 21 plaatsen in de gemeente Aalten wordt grond afgeknabbeld van het GNN.

Er zijn geen onderzoeken naar de ecologische gevolgen voor flora en fauna. Houtwallen, zandwegen en sloten worden met de aangepaste verordening in feite uit het GNN gehaald, zodat ze ook niet meer beschermd zijn. Indiener verzoekt de ontwerp-omgevingsverordening ingrijpend aan te passen of in te trekken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing van het GNN en GO zoals hierboven aangegeven aan te passen.

Zienswijze 160 Natuur

Indiener: Hekkelman Advocaten Notarissen namens meerdere cliënten

Samenvatting

Indiener (namens meerdere eigenaren van percelen in de Havikerwaard) verzoekt af te zien van het vaststellen van de voorgestelde wijzigingen die betrekking hebben op de ganzenrustgebieden, de aangepaste regeling voor de ganzenrustgebieden te herzien, dan wel te voorzien van een deugdelijk onderzoek naar de gevolgen voor de voorzetting van het (bedrijfsmatige) gebruik van de percelen van indiener(s) en verzoeken om een deugdelijke onderbouwing, en verduidelijking van (de reikwijdte van) de regeling en een belangenafweging.

Antwoord

Ganzenrustgebieden maakten tot voor kort deel uit van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten.
In ganzenrustgebieden ligt de nadruk niet op versterking en ontwikkeling, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Bij ganzenrustgebied dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst te worden aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Deze gebieden worden dus niet aan het GNN toegevoegd, zoals een aantal indieners vreest.
Ganzenrustgebieden zijn groot en bevatten ook delen die maar beperkt of niet door ganzen worden gebruikt. Dat komt omdat de begrenzing in eerste instantie was bedoeld om duidelijk te maken waar schadebestrijding in de landbouw door middel van afschot was toegestaan en waar niet. Pas later is hier een licht beschermingsregime in het kader van de ruimtelijke ordening aan toegevoegd. In de ganzenrustgebieden is dus meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Wel is ons uit de ingediende zienswijzen duidelijk geworden dat wat wij voor de ganzenrustgebieden willen bereiken niet helder is opgeschreven. De tekst van de omgevingsverordening zal daarom worden aangepast. Er wordt een regel opgenomen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gekeken moet worden naar

- de locaties die het minste effect hebben op het functioneren als rustgebied
- een minimale oppervlakte van 500 ha voor het betreffende Ganzenrustgebied. Deze minimumomvang berust op een gezamenlijke afspraak van alle provincies om ganzenrustgebieden te begrenzen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de tekst van de omgevingsverordening aan te passen voor ganzenrustgebieden.

Zienswijze 161 Natuur

Indiener: Van Westreenen B.V.

Samenvatting

Indiener stelt voor en verzoekt om de aanduiding weidevogelgebied op het perceel aan de Woutersdijk te Valburg er af te halen. Dit gaat om een oppervlakte van in totaal 20.000 m 2 (kaarten zijn bijgevoegd). Ter compensatie stelt indiener voor een ander deel van zijn gronden bij het vogelweidegebied te betrekken. Het gaat hierbij om een perceel van circa 30.000 m2. Concreet voorziet de wijziging derhalve in een verbetering van de omstandigheden voor weidevogels langs de Woutersdijk (er vindt vooral natuurlijke bemaaien en bemesting plaats) en wordt het totale oppervlakte aan vogelweidegebied vergroot.

Antwoord

Het beoogde perceel vormt een belangrijk onderdeel van het betreffende weidevogelgebied. Er broeden verschillende kritische weidevogelsoorten. Het compensatieperceel dat wordt bevorderd heeft die kwaliteiten niet - er broeden algemene soorten- en sluit ook niet aan op het betreffende weidevogelgebied. Bovendien is het de bedoeling om het bedrijf van indiener te verplaatsen naar het perceel dat hij voorstelt om aan het weidevogelgebied te onttrekken. Wij zien derhalve geen aanleiding om het verzoek te honoreren.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 162 Meerdere onderwerpen

Indiener: V&H Accountancy B.V. namens N.N.

Samenvatting

a. Indiener is van mening dat het agrarisch gebruik van landbouwgrond niet gehinderd mag worden door het Gelders natuurnetwerk (GNN). Ook verzoekt indiener om geen nieuwe stikstofgevoelige natuur buiten Natura 2000 te ontwikkelen. Ontwikkeling van bevers en otters is ongewenst omdat die ondermijnend werken op de waterkeringen. Indiener waardeert het dat zijn percelen die landbouwkundig gebruikt worden geen onderdeel meer uitmaken van het GNN.
b. Indiener vreest juridisch buiten spel te worden gezet door de vrijstelling van de ontgrondingenvergunningplicht bij Kader Richtlijnwater (KRW) projecten. Indiener stelt dat zij als eigenaar van nabijgelegen percelen nadeel kan ondervinden van ontgrondingen op het gebied van bereikbaarheid, invloed van water en dergelijke. Behoud van inspraak is van belang omdat in de Gelderse historie sprake is van ontgrondingsprojecten die worden afgestort met ongewenste vervuilende stoffen.

Antwoord

a. De wijziging van de regels voor het GNN betreft geen verzwaring. Met deze wijziging beogen wij meer maatwerk mogelijk te maken, waarbij het natuurbelang voorop blijft staan. Bestaand agrarisch gebruik wordt altijd gerespecteerd. De regels hebben betrekking op nieuwe activiteiten of ontwikkelingen, die niet onder de huidige bestemming passen. Actualisatieplan 7 heeft geen betrekking op ontwikkelingen in AERIUS. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.
Eveneens heeft Actualisatieplan 7 geen betrekking of invloed op bevers en otters.
b. De ontgrondingswerkzaamheden waarvoor de vrijstelling gaat gelden, worden uitgevoerd ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water *ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet*. De vrijstelling betreft dus alleen ontgrondingen waarover expliciete besluitvorming plaatsvindt in ofwel het projectplan als bedoeld in de Waterwet ofwel in het bestemmingsplan. In dat geval heeft al een brede belangenafweging plaatsgevonden in dat spoor (inclusief rechtsbeschermingsmogelijkheden).

Het instellen van een vrijstelling van de ontgrondingsvergunningplicht voor natuurbouwprojecten in het kader van KRW doet dus niets af aan enerzijds de mogelijkheid van belanghebbenden om vooraf inspraak uit te oefenen op de voorgenomen maatregelen en anderzijds de rechtsbescherming tegen de voorwaarden waaronder de natuurbouwprojecten mogen worden uitgevoerd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 163 Natuur

Indiener: Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging afdeling Epe-Heerde

Samenvatting

Indiener is voorstander van duurzame energie, maar de wijzigingen in de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden leiden tot te veel ruimte voor ontheffingen voor wind- en zonne-energie in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES). Ook is onduidelijk welke criteria van toepassing zijn voor de ontheffing voor projecten met een groot openbaar belang en compensatieverplichtingen. Indiener is bezorgd dat open broekgebieden in Epe-Heerde onvoldoende worden beschermd als weidevogel- en ganzenrustgebied. Indiener is benieuwd welke criteria hebben geleid tot de begrenzing van ganzenrustgebieden in de gemeente Heerde.
Verder wil indiener weten waarom meerdere gebieden niet meer de status van Groene ontwikkelingszone (GO) hebben; dit geldt bijvoorbeeld voor het grondgebied van Veessen en Vorchten en ook voor een deel van het oostelijk grondgebied van de gemeente Epe. Het is voor indiener niet duidelijk welke criteria hieraan ten grondslag liggen. Dit kan ertoe leiden dat ruimtelijke economische ontwikkelingen tot stand komen die geen relatie meer hebben met ecologische versterkingen.
Tot slot merkt indiener op dat diverse begrenzingen in de Gelders natuurnetwerk (GNN) zijn gewijzigd ten opzichte van de huidige natuurbestemmingen in de geldende bestemmingsplannen. Het is voor de indiener niet duidelijk op basis van welke criteria deze aanpassingen van de GNN naar de status van Groene ontwikkelingszone hebben plaatsgevonden.

Antwoord

In weidevogelgebieden bepalen wij expliciet in artikel 2.51a van de Omgevingsverordening dat zonnevelden en windturbines onder geen enkele voorwaarde zijn toegestaan. In ganzenrustgebieden is dit wel toegestaan, mits het initiatief zo goed mogelijk wordt ingepast. Daarmee hoeft er in de genoemde gebieden niet meer getoetst te worden aan een criterium als 'groot openbaar belang' en gelden ook geen compensatieverplichtingen. De ganzenrustgebieden waren al opgenomen in de Omgevingsvisie en maakten tot nu toe deel uit van de Groene ontwikkelingszone. De begrenzing van deze gebieden is indertijd tot stand gekomen op basis van de aanwezigheid van ganzen, draagvlak en beschikbare beheeroppervlakte. Aangezien in het kader van schadebestrijding besloten werd om afschot van overwinterende ganzen toe te staan is interprovinciaal afgesproken om ook gebieden te begrenzen waar rust aan deze dieren geboden zou worden en afschot niet aan de orde is.

In Gelderland is hieraan in het kader van de ruimtelijke ordening ook in licht beschermingsregime gekoppeld. Weidevogelgebieden kennen zoals hierboven al is aangegeven een strenger regime. Aangezien er bij initiatiefnemers verwarring kan ontstaan hebben wij in het kader van de Omgevingsverordening de overlap tussen ganzenrust- en weidevogelgebied aan de laatste categorie toebedeeld.
Wat betreft de begrenzingen van GO en GNN: We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzingen GO en GNN zoals hierboven beschreven aan te passen.

Zienswijze 164 Natuur
Indiener: N.N.

Samenvatting

Volgens indiener is de natuur niet bedoeld voor menselijk vermaak, maar dient gerespecteerd te worden ter bescherming van flora, fauna en de biodiversiteit. De natuur in ons land met zijn grote bevolkingsdichtheid zou volgens indiener beschermd moeten worden tegen exploitatie. Pretparken zijn er al genoeg.

Antwoord

Met de voorgenomen wijziging van de verordening wordt de bescherming van natuurgebieden niet gewijzigd of versoepeld.

Het beoordelingskader grijpt alleen vooruit op de behoefte om bij botsende belangen een goede, integrale afweging te maken en maatwerk te bieden. De uitkomst van die afweging kan met toepassing van dit beoordelingskader nog steeds zijn dat de bescherming van een natuurgebied of landschap aan een maatschappelijke ontwikkeling in de weg staat, bijvoorbeeld omdat voor die ontwikkeling andere, betere locaties voor handen zijn. We onderschrijven dan ook de stelling van indiener dat de natuur moet worden beschermd tegen exploitatie.

Wijzigingen
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 165 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Oldebroek

Samenvatting

Indiener heeft op 4 november pro forma zienswijzen ingediend deze is tijdig aangevuld en hieronder samengenomen. Indiener heeft bij een vijftal onderwerpen vragen:
a. Indiener houdt als gemeentebestuur graag zelf regie over het Programma Vitaal Platteland Oldebroek en de gebiedsafhankelijke afweging van belangen in het kader van dat programma.
b. Indiener onderschrijft de ambitie van duurzame bedrijventerreinen, maar geeft aan dat het wel belangrijk is dat er geen inbreuk op bedrijfsprocessen is en het exploitatie technisch mogelijk is. Indiener ziet een faciliterende rol voor de overheid en trekt hierin graag samen op met de provincie. Verder verzoekt de indiener om ruimte te laten voor de vestiging van de (X)XL bedrijven op het regionale bedrijvenpark H2O.
c. De maximale afwegingsruimte die de landelijke wetgeving biedt (Barro), wil de provincie benutten en verankeren in de verordening. Het uitgangspunt is dat daarmee ontwikkelingen die niet nadelig zijn voor de natuur door kunnen gaan. Indiener vraagt hoe dit 'uitgangspunt" geïnterpreteerd moet worden.
d. Ganzenrustgebieden: De formulering "geen nadelige gevolgen" is enerzijds rigide en anderzijds vaag. Uit de toelichting wordt niet duidelijk wanneer sprake is van een "nadelig gevolg".
Weidevogels: het broeden van weidevogels is verankerd in de Wet natuurbescherming. Het is een provinciale taak. Door opname in de verordening en het instellen van een apart beschermingsregiem (en niet meer als onderdeel van de Groene Ontwikkelingszone) vindt er mogelijk toch een verschuiving plaats in verantwoordelijkheden en inspanningen ten aanzien van de handhaving. De tekst geeft indiener niet de gewenste duidelijkheid.
e. In weidevogelgebieden is plaatsing van windmolens uitgesloten. Indiener constateert dat de provincie voor een andere benadering kiest dan die van de Regionale Energie Stratgie (RES). Dit heeft mogelijk consequenties voor de bijdrage van indiener aan de RES voor wind en zon. Daarom ziet indiener graag dat de mogelijkheid buiten het weidevogelbeheersgebied bijvoorbeeld richting Elburg vooralsnog als optie gehandhaafd blijft.
f. Indiener verzoekt te bevestigen dat de wijzigingen op basis van bestemmingsplan Buitengebied, Herstelplan 2018 zijn uitgevoerd. Het gaat om een viertal percelen aan de Zomerdijk de aanduiding GNN te verwijderen, zodat het huidig (agrarisch) gebruik kan worden voortgezet.

Indiener vraagt zich af of de landgoederen IJsselvliedt en Oldhorst/Vollenhof en het gebied Vreeweg nabij 't Loo uit het GNN/GO zijn geschrapt.
Verkenningsgebied voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk: langs de A28 ter hoogte van landgoed 't Loo is verkenningsgebied geschrapt. Deze locatie was namelijk in beeld voor windmolens. Dit zou een goed alternatief kunnen zijn om minder zonnevelden te hoeven aanleggen. Indiener wil deze optie voor plaatsing in beeld houden.

Antwoord

a. Indiener houdt als gemeentebestuur graag zelf regie over het Programma Vitaal Platteland Oldebroek en de gebiedsafhankelijke afweging van belangen in het kader van dat programma. Het provinciale beoordelingskader staat aan die lokale regie niet in de weg, integendeel. Het kader biedt gelegenheid aan het gemeentebestuur om ontheffing te vragen van die instructieregel, indien een optimale belangenafweging in het kader van dit programma botst op provinciale instructieregels voor het bestemmingsplan. Binnen het beoordelingskader en gelet op de provinciale Omgevingsvisie en de doelen van de aanstaande Omgevingswet kunnen Gedeputeerde Staten dan meedenken en richting een meer optimale oplossing meebewegen in die lokale afweging in plaats van op voor hand, vanwege een eventuele beperkende regel, 'Nee' te moeten verkopen.
b. Wij zijn het met de indiener eens dat verduurzaming van bedrijventerrein ook financieel haalbaar moet zijn. Anders komen initiatieven niet van de grond. Naast een faciliterende rol zien wij ook een actieve en sturende rol voor de overheid bij het op een duurzame wijze ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen, bijvoorbeeld via het opnemen van voorwaarden in uitgifteprotocollen. Dit zou invloed kunnen hebben op hoe bedrijven hun productieprocessen moeten gaan organiseren. Om onze duurzaamheidsdoelstellingen te behalen en in de toekomst concurrerend te kunnen blijven zijn is het soms noodzakelijk om hier richting aan te geven.
Uitgangspunt in ons beleid is dat XXL logistiek wordt geclusterd op de corridors Rhine-Alpine (A15/A12) en Northsea-Baltic (A1) met als doel het beperken van de ruimtelijke impact op het landschap. Dit principe werken wij samen met gemeentes verder uit en hierover maken wij waar nodig afspraken in het regionaal programma werklocaties. Wij bekijken dan ook of er maatwerk nodig is om aan de regio gebonden bedrijven te kunnen faciliteren. De genoemde casus zullen wij met de regio bespreken. Belangrijk hierbij is in ieder geval een goede visie op de verdere ontwikkeling van de bedrijventerreinen in de regio en de complementariteit ten opzichte van andere bedrijventerreinen, met name richting Zwolle.
c. Het uitgangspunt dat ontwikkelingen niet nadelig mogen zijn voor de natuur betekent dat de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang niet mogen worden aangetast door de nieuwe activiteit. Dit zal door onderzoek moeten worden aangetoond.
d. Het beschermingsregime van de ganzenrustgebieden is bedoeld als een ja, mits beleid. We zullen dit anders formuleren en ook zullen we aangeven wanneer sprake is van aantasting van een ganzenrustgebied.
e. De Wet ruimtelijke ordening en de Wet natuurbescherming zijn twee verschillende juridische sporen die straks in de Omgevingswet samenkomen. Gelderse gemeenten moesten in het kader van het eerste spoor bij ruimtelijke ontwikkelingen al toetsen op de functie als broedgebied voor weidevogels. Weidevogelgebieden zijn in de Omgevingsvisie opgenomen en maken tot nu toe deel uit van de Groene ontwikkelingszone. Bij de laatste zijn ze in de regionale beschrijvingen, waar aanwezig, als kernkwaliteit benoemd. Veel gemeenten hebben daarom al in hun bestemmingsplan regels ter bescherming van de weidevogelgebieden opgenomen.

f. Wijzigingen op basis van bestemmingsplan Buitengebied, Herstelplan 2018 zijn in deze actualisatieronde meegenomen. Op landgoed IJsselvliedt is een strook ten onrechte uit het GNN verwijderd. Dit deel heeft bestemming natuur en zal binnen het GNN blijven. Hetzelfde geldt voor Landgoed Oldhorst/Vollenhof. Het perceel dat niet de bestemming natuur heeft wordt uit het GNN verwijderd, de overige delen blijven in het GNN. Langs de A28 is geen verkenningsgebied voor windmolens, maar verkenningsgebied voor natuurbegraven uit de begrenzing gehaald. Het betreft kleine vlakjes die vanwege de ligging en oppervlakte geen onderdeel van dit verkenningsgebied kunnen uitmaken.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen op de landgoederen IJsselvliedt, Oldhorst/Vollenhof.
De zienswijze geeft geen aanleiding om op de andere onderwerpen de tekst of de kaarten van de verordening aan te passen.

Zienswijze 166 Natuur

Indiener: K3Delta BV

Samenvatting

Indiener verzoekt om in deze fase van het gezamenlijke (met provincie en gemeente) planproces nadrukkelijk om géén nieuwe aanduidingen Gelderse natuurnetwerk (GNN) en ganzenrustgebied op te nemen in dit gebied (Rhederlaag) en de begrenzing ongewijzigd te laten. Na inrichting kunnen de nieuwe delen natuur eventueel alsnog een nieuwe aanduiding krijgen conform het inrichtingsplan en de gemaakte afspraken hierover gedurende het ambtelijk voortraject.

Antwoord

We zullen de begrenzing van GNN en Groene ontwikkelingszone (GO) ongewijzigd laten en pas op een later moment de begrenzing conform het inrichtingsplan aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 167 Natuur

Indiener: K3Delta BV

Samenvatting

In samenwerking met onder andere uw provincie heeft indiener een planproces doorlopen voor de herinrichting van het westelijk deel van de Gendtse Waard. Onderdeel van deze herinrichting is een vergroting van het tasveld aan de oostkant van het terrein van steenfabriek De Zandberg. Hiervoor is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend en is in het bestemmingsplan met het Inrichtingsplan Gendtse Waard vastgesteld. Volgens indiener heeft dit nieuwe gedeelte van het terrein ten onrechte de status Gelderse natuurnetwerk (GNN) gekregen en verzoekt deze aanduiding die overlapt met de bedrijfsbestemming te verwijderen.

Verder merkt indiener op dat op een deel van de gronden vallend binnen het nieuwe inrichtingsplan de status GNN is toegevoegd. Dat is uiteraard passend bij het nieuwe inrichtingsplan, maar indiener wijst erop dat de ontgrondingsvergunning nog niet is verleend en verzoekt deze vergunning te verlenen en te bevestigen dat deze nieuwe aanduiding van GNN geen invloed heeft op de vergunningverlening.

Antwoord

De GNN aanduiding wordt voor zover die overlapt met de bedrijfsbestemming zijn verwijderd en de begrenzing wordt aangepast conform de bedrijfsbestemming in het gemeentelijk bestemmingsplan.
De aanduiding GNN heeft geen invloed op het verkrijgen van de ontgrondingsvergunning.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen.

Zienswijze 168 Natuur

Indiener: Leisurelands Onroerend Goed B.V.

Samenvatting

Volgens indiener is het oppervlak Gelders natuurnetwerk (GNN) binnen de plangrenzen van de beoogde gebiedsontwikkeling vergroot. Het gebiedsproces dat mede op initiatief van de Provincie Gelderland en de gemeente Zevenaar hiervoor doorlopen is, is een samenwerking geweest met vele gebiedspartijen en geniet dan ook breed maatschappelijk draagvlak. Onderdeel van het plan is verplaatsing en compensatie van GNN op het recreatiegebied. Op het compensatieplan is ambtelijk groen licht gegeven en de voorbereidingen op vergunningaanvragen zijn in volle gang. Indiener verzoekt de begrenzing van GNN op het Rhederlaag ongewijzigd te laten, of vooruitlopend op de ruimtelijke procedure die volgend jaar opgestart wordt de begrenzing in overleg aan te passen conform het inrichtingsplan.
Ten aanzien van de begrenzing van ganzenrustgebied verzoekt indiener om uit te gaan van het inrichtingsplan en in algemene zin de vereisten van 'groot algemeen belang' en 'geen alternatieve locaties' te schrappen uit het beleid.

Antwoord

We zullen de begrenzing van GNN en GO ongewijzigd laten en pas op een later moment de begrenzing conform het inrichtingsplan aanpassen. Daarnaast zullen ook de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om beschermingsregels ganzenrustgebieden aan te passen.
Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing GNN en GO ongewijzigd te laten.

Zienswijze 169 Werklocaties en detailhandel

Indiener: Ondernemersvereniging Wapenveld

Samenvatting

Indiener is de ondernemersvereniging Wapenveld die stelt de zienswijze van dhr. de Boer, mede-eigenaar van de AH te Wapenveld te ondersteunen en dezelfde tekst als deze zienswijze te gebruiken.
De zienswijze van dhr. de Boer is ingekomen. Wij verwijzen voor een samenvatting van de zienswijze daarom naar zienswijze nummer 118 en 119.

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 118 en 119.

Wijzigingen

Zie voor wijzigingen zienswijze 118 en 119.

Zienswijze 170 Natuur

Indiener: DEBA Marine B.V.

Samenvatting

Indiener concludeert dat het gebied (de jachthaven Lobith waar bedrijf van indiener is gelegen), met een sterke recreatieve functie ten onrechte als Groene ontwikkelingszonde (GO) gehandhaafd is en ten onrechte als ganzenrustgebied is aangewezen. Indiener verzoekt de betreffende aanwijzing in het ontwerp te laten vervallen.

Antwoord

We zullen de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplas kan binnen de begrenzing blijven. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zullen de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast. Hierdoor zullen deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten het GO worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 171 Natuur

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener houdt een pleidooi om de buffer te versterken door natuurgebieden te vergroten, nieuwe gebieden te creëren en het natuurnetwerk te versterken en uit te breiden en op deze manier Gelderland, Nederland en de wereld gezonder te maken.

Verder vraagt indiener of er onderzoek is gedaan naar het effect van het verwijderen van gebieden uit het natuurnetwerk op de soortenrijkdom en op de bereikbaarheid van de natuur voor uw bewoners en op de geplande reductie van CO2 emissie, naar het effect van het uitbreiden van de verhardingen op het grondwaterpeil, naar het effect van de plannen op natuur- en omgevingsbeleving, maar vooral ook op de gezondheid van de Gelderlanders zelf? En wat zegt het onderzoek over het effect van de plannen op het toerisme in Gelderland en alle mensen die daar hun inkomen uit halen?

Antwoord

Ons doel is om de natuur en het natuurnetwerk in Gelderland te versterken en te vergroten. Dit doen wij door het Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO) een ruimtelijke bescherming te geven en door subsidies te verlenen voor bijvoorbeeld het omvormen van landbouwgrond naar natuur. Wat betreft het verwijderen van gebieden uit het netwerk is het de bedoeling dat we in deze actualisatieronde verharde oppervlakten, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen uit het GNN verwijderen. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om percelen met bestemming bos of natuur in het GNN te laten.

Zienswijze 172 Meerdere onderwerpen

Indiener: Cleantech Regio

Samenvatting

a. De indiener is van mening dat de middelen die nodig zijn om te voldoen aan de aanvullende regels in Afdeling 2.1 Woonlocaties over monitoring en controle beter op een andere manier besteed kunnen worden. De indiener vindt deze regels onnodig. De indiener verwijst daarbij ook naar de in de regionale woonagenda gemaakte afspraken.
b. Indiener benadrukt de goede samenwerking in het kader van de actualisatie van het Regionaal Programma Werklocaties (RPW). Het gezamenlijke streven is het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van de woon, werken leefomgeving in de regio. Het RPW helpt bij het maken van heldere, goed afgewogen keuzes, die aansluiten bij de provinciale omgevingsvisie.
c. Indiener benadrukt de goede samenwerking in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES) en pleit ervoor om eventuele toekomstige regels in de omgevingsverordening dienstbaar te laten zijn aan de met de RES nagestreefde doelen.
d. Natuur is voor de Cleantechregio een belangrijke factor. Indiener vindt dat het kwalitatieve doel centraal moet staan, binnen en buiten de natuurgebieden, en zou dat graag nog sterker terug zien in de regels van de Omgevingsverordening. Ook wil de regio graag met de provincie meer energie steken in de daadwerkelijke uitvoering van natuurprojecten.
e. Indiener maakt zich zorgen over het onbegrensd bestrijden van de veldmuis. De veldmuis is onderdeel van het ecosysteem en de biodiversiteit.

Het bestrijden en de manier waarop kan belangrijke gevolgen hebben voor de voedselketen, waaronder bedreigde soorten. Bestrijdingsmaatregelen moeten maatwerk zijn en in overleg met het gebied worden genomen.

Antwoord

a. Het driejaarlijks toetsen of de een in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling of uitbreiding nog in een reële behoefte voorziet, zien wij als onderdeel van het programmeren naar behoefte. Meer flexibel programmeren vereist ook blijvend toetsen aan ontwikkelingen. Zoals ook in de toelichting aangegeven komt ca. 30% van de bestaande plannen niet tot uitvoering. We willen de gemeenten met de regels in de verordening een prikkel in handen geven om projectontwikkelaars tot bouwen aan te zetten. We gaan ervan uit dat de gemeenten ook nu al voortgang monitoren of een verleende vergunning daadwerkelijk leidt tot bouwen en dat dus de extra tijd en middelen beperkt zijn.
b. Ook wij onderschrijven de goede samenwerking rondom het actualiseren van het Regionaal Programma Werklocaties. Fijn om te horen dat indiener dit traject zo positief ervaart.
c. In Actualisatieplan 7 zijn geen (instructie)regels opgenomen die een rechtstreekse relatie hebben met het RES-proces. Afhankelijk van de voortgang van de RES-processen in alle regio's zal worden gekeken of bij een volgende actualisatie alsnog (instructie)regels worden opgenomen ter borging van het tijdig behalen van de gezamenlijke doelen in dat RES-proces. Als wij hiertoe aanleiding zien, zal dit in de regio's eerst ter tafel komen.
d. We zijn het met indiener eens dat de kwaliteit van de natuur, de biodiversiteit, zowel binnen als buiten de natuur verbeterd moet worden. In de Omgevingsverordening kiezen we voor een ruimtelijke bescherming van het natuurnetwerk en het landschap die een verbetering van de kwaliteit als doel heeft. Daarnaast zijn er andere instrumenten die we inzetten om de kwaliteit te verbeteren zoals bijvoorbeeld subsidies.
e. De veldmuis heeft een belangrijke rol in het ecosysteem en draagt bij aan de biodiversiteit van het Gelderse buitengebied. Normaal gesproken reguleert de natuur zelf de standen. Bij uitzondering kunnen enorme pieken in aantallen ontstaan die lokaal onevenredig veel schade aan landbouwgewassen veroorzaken. Daar moet de ondernemer dan snel wat aan kunnen doen en deze vrijstelling draagt daar aan bij. Gezien de benodigde inspanningen om een dergelijke plaag lokaal te bestrijden is het niet realistisch te veronderstellen dat onze vrijstelling overmatig zal worden toegepast of ten koste zal gaan van de instandhouding van deze soort en zijn predatoren. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om in de bijlage bij de toegestane middelen de inzet van Rodiciden te verwijderen.

Zienswijze 173 Overig

Indiener: N.N.

Samenvatting

Indiener geeft aan dat zienswijze pro forma is, gezien de inhoud hebben deze hierbij samengevat en beantwoord.

Volgens indiener is sprake van onvoldoende inspraak, en mede om die reden strijdig met het nationale recht en EU-recht op het gebied van burgerparticipatie en onderzoeksplicht. Ook zijn onvoldoende mogelijkheden tot rechtsbescherming tegen deze wijziging.
Indiener verzoekt verder op te nemen dat onder andere windmolens een grote potentiële bedreiging vormen voor de woon- en leefomgeving van mens en dier, en hier invulling aan te geven met goede randkaders in de Omgevingsverordening. Indiener is ook kritisch over de aanmelding als experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet. Verder vindt indiener dat geen of onvoldoende inzicht is in de juridische houdbaarheid. De wijziging is wat indiener betreft in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Antwoord

Wij bieden een ieder de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op onze voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening. Hiermee voldoen wij aan de wettelijke eisen (n afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en aan onder andere artikel 6 van het Verdrag van Aarhus). Bezwaar en beroep staat wettelijk gezien niet open tegen een wijziging van de Omgevingsverordening.
Het is ons niet duidelijk wat indiener bedoelt met de onderzoekplicht vooraf. Voor zover indiener hiermee refereert aan een milieueffectrapportage, hebben wij beoordeeld dat dit niet nodig is. Voor een provinciale verordening is geen plan- of project milieu effecten rapportage (mer) vereist. Een actualisatie van de omgevingsverordening of provinciale ruimtelijke verordening (als bedoeld in artikel 4.1 lid 1 Wro) is niet genoemd besluit van de mer (kolom 4 van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer). Om die reden geldt voor de actualisatie van de omgevingsverordening geen mer-plicht. Verder blijkt uit de bijlage bij het Besluit mer dat de omgevingsverordening niet is genoemd als een plan (kolom 3 van de onderdelen C en D van de bijlage). Op grond van het Nederlandse mer-recht kan een provinciale ruimtelijke verordening dan ook niet mer-plichtig zijn.
Indiener geeft aan dat de actualisatie van de Omgevingsverordening in strijd zou zijn met een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij weerspreken dit en zijn ervan overtuigd dat wij Actualisatie 7 van de omgevingsverordening op zorgvuldige wijze hebben voorbereid en onderbouwd. Er is geen sprake van willekeur van bestuur, mede gelet op alle voorwaarden die in de voorschriften worden gesteld bij de verbodsbepalingen, instructieregels en maatwerkmogelijkheden. De beginselen van behoorlijk bestuur zijn hierop ook van toepassing.
Indiener stelt dat hij geen volledige zienswijze kan opstellen omdat hij ook de overwegingen van de beide Kamers der Staten-Generaal en van de Raad van State moet kunnen meewegen en verwerken in zijn zienswijze. Hoewel er een inhoudelijke samenhang is tussen de 23e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en Actualisatieplan 7 - de tranche zorgt voor een wettelijke grondslag voor het nieuwe beoordelingskader -, gaat het om twee verschillende procedures. Uiteraard zullen wij zelf ook met belangstelling kennisnemen van de zienswijzen die worden ingediend bij het ministerie van BZK over deze tranche en van de Kamervragen over deze tranche, alsmede van het advies van de Afdeling advisering over deze tranche en de beantwoording daarvan namens de Regering. Maar de 'Haagse' en de 'Arnhemse' procedure lopen parallel en niet na elkaar: dit om te voorkomen dat de tijd om nog daadwerkelijk te kunnen anticiperen op de aanstaande Omgevingswet te kort wordt.

In het Actualisatieplan 7 is door ons toegelicht waarom wij voornemens zijn dit beoordelingskader in de omgevingsverordening op te nemen. In de nota van toelichting bij de 23e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstel is toegelicht waarom de Regering voornemens is in het experiment te bewilligen. Het achterliggende motief van deze tranche en van het in Actualisatieplan 7 opgenomen beoordelingskader is de wens om te anticiperen op de ruimte afwegings- en maatwerkmogelijkheden in de aanstaande Omgevingswet. Dit beoordelingskader sluit aan bij de maatschappelijk doelen van de Omgevingswet om onze woon- en leefomgeving, het milieu en onze gezondheid in stand te houden en verantwoord te gebruiken voor maatschappelijke behoeften.
Ten slotte stelt indiener voor om randvoorwaarden ten aanzien van windenergie op te nemen in de

Omgevingsverordening. Windturbines hebben een impact op de omgeving waarin ze geplaatst worden. Daarom zijn er wettelijke voorwaarden opgenomen voor het plaatsen van windturbines. Wij hanteren deze wettelijke normen en zien er op toe dat gemeenten en initiatiefnemers zich ook aan deze normen houden. Op die manier wordt eventuele overlast, voor zowel mens als dier, zoveel mogelijk beperkt. Doordat de normen opgenomen zijn in andere wettelijke regelingen hoeft dat niet in onze Omgevingsverordening.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 174 Ontgronding

Indiener: Gemeente West Maas en Waal

Samenvatting

De zienswijzen van indiener zien op de vrijstelling van de vergunningplicht voor het verrichten van ontgrondingswerkzaamheden ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW). De zienswijzen luiden als volgt:
a. Een algehele vrijstelling van de ontgrondingsvergunningsplicht is ongewenst.
b. De gemeente vraagt zich af of het verondiepen ook tot de reikwijdte van de KRW-maatregelen gerekend kan worden. Onduidelijk is wat precies toegerekend kan worden aan de KRW-maatregel.
c. De KRW-maatregelen sluiten de nuttige toepassing van grond en baggerspecie op grond van het Bbk niet uit, dit is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid.

Antwoord

a. In de toelichting op de vrijstelling van de vergunningsplicht wordt verwezen naar het project Afgedamde Maas. Indiener verzoekt om de vrijstelling te beperken tot enkel dit project. Beoogd is een uitgebreidere vrijstelling op te nemen voor natuurbouwprojecten in aansluiting bij (artikel 16.7 van) het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) dat naar verwachting op 1 januari 2022 (tegelijk met de Omgevingswet) in werking zal treden. Er is geen reden om alleen voor dit ene project een vrijstelling van de vergunningplicht in te voeren, ook al vormt dit project wel de directe aanleiding voor deze wijziging. De toelichting bij de vrijstelling wordt aangepast. Verduidelijkt wordt dat de vrijstelling generiek is bedoeld en niet enkel voor dit ene project.

b. In de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW die worden uitgevoerd maar ook in de natuurbouwprojecten die nog in de planningsfase zitten is het verondiepen van plassen een mogelijke maatregel. Uiteraard zal, vanwege de aard van de KRW, de verbetering van de waterkwaliteit, een verontdieping aan de daarvoor gestelde wettelijke eisen uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) dienen te voldoen. Overigens zijn slechts enkele verontdiepingen voorzien.
Voorts geldt de vrijstelling zoals opgenomen in art 3.48, lid, 1 sub l, uitdrukkelijk alléén voor ontgrondingswerkzaamheden:

- door of namens de waterbeheerder,
- ten behoeve van natuurbouwprojecten in het kader van de KRW,
- ter uitvoering van een maatregel uit een bestemmingsplan of een projectplan als bedoeld in de Waterwet.

Ontgrondingswerkzaamheden die niet aan *alle drie* deze voorwaarden voldoen vallen dan ook niet onder deze vrijstelling. Verder wordt gewezen op art. 3.48 lid 4 dat regelt dat de vrijstelling, bedoeld in het eerste lid, onder l, niet geldt voor het ontgronden of winnen van meer bodemmateriaal dan nodig is voor het uitvoeren van de maatregel in het kader van de Kaderrichtlijn Water.
c. Bij de uitvoering van de natuurbouwprojecten in het kader van de KRW kan sprake zijn van het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie. In die gevallen zal door de waterbeheerder voldaan moeten worden aan de regels die hieraan gesteld zijn in het Bbk. Het is aan het bevoegd gezag in het kader van het Bbk om daar toezicht op te houden.
De afweging of er sprake is van nuttige toepassing van grond en baggerspecie op grond van het Bbk staat los van de vraag of een vrijstelling voor de ontgrondingswerkzaamheden met betrekking tot natuurbouwprojecten in het kader van de KRW kan worden verleend. Het betreft verschillende wet- en regelgeving met een eigen afwegingskader.
Bij de uitvoering van de KRW-maatregelen moet door de waterbeheerder, onder meer bij het opstellen van het projectplan als bedoeld in de Waterwet, voldaan worden aan de geldende wet- en regelgeving en moet rekening worden gehouden met het geldende (lokale) beleid dus ook de regelgeving en het beleid van de provincie Gelderland en de gemeente West-Maas en Waal. Overigens preciseert indiener niet op welke punten sprake zou zijn van strijd met het beleid van gemeente en provincie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting bij de vrijstelling in het actualisatieplan aan te passen. Verduidelijkt wordt dat de vrijstelling generiek is bedoeld en niet enkel voor dit ene project.

Zienswijze 175 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Rheden

Samenvatting

a. Indiener doet enkele voorstellen voor de bijlage waarin de kernkwaliteiten van het Gelders natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone staan beschreven, zoals:
-Gebiedsvisie Gelders Arcadië toevoegen aan de betreffende deelgebieden zodat een meer integrale benadering van deze landgoederenzone via de verordening geborgd is.

De huidige indeling in deelgebieden wekt de indruk dat er tussen de deelgebieden geen verbinding is terwijl de samenhang, onder andere bij het Gelders Arcadië, tussen de deelgebieden nadrukkelijk een kracht en identiteit is die een meerwaarde oplevert.
-Voor deelgebied 129 een relatie leggen met het Gebiedspaspoort Laag Soeren (vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 27102020), als onderdeel van het rijksbeschermde Dorpsgezicht Laag Soeren
b. Indiener geeft aan dat in de vrijstelling asbestsanering de vleermuis niet is opgenomen terwijl met name deze diersoort in de praktijk nadelige consequenties heeft voor asbestsanering door de onderzoekskosten en duur. Indiener vraagt zich af of deze vrijstelling nu wel de beoogde versnelling van asbestsanering bewerkstelligt.
c. Indiener doet de suggestie voor wijziging van een tekstonderdeel in bijlage 4 van de regels
'Grondwaterbescherming met het oog op de waterwinning' onderdeel D. Indiener acht de verwijzing naar NEN 3399 onvoldoende (los van het feit dat deze per 01-01-2020 is vervallen).

Antwoord

a. Bijlage kernkwaliteiten: de bijlage kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk (GNN) en Groene ontwikkelingszone (GO) is inhoudelijk niet gewijzigd in Actualisatieplan 7. We zullen de voorstellen meenemen bij een volgende aanpassing van de verordening.
b. De vrijstelling beoogt de sanering van asbestdaken te faciliteren waarbij de sanering op een zorgvuldige wijze wordt uitgevoerd en voldaan wordt aan de wettelijke bepalingen van de Wet natuurbescherming. Het opnemen van de vleermuis in de vrijstelling voldoet hier niet aan omdat in geval van mogelijke aanwezigheid van de vleermuis maatwerk is vereist om de vleermuis op een goede manier te kunnen beschermen. Dit betekent dat als blijkt dat de vleermuis aanwezig is, geen gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling maar een ontheffing noodzakelijk kan zijn.
c. Gelet op het feit dat de NEN 3399 is vervallen zal de tekst wel worden aangepast omdat deze is vervangen door NEN-13508-2. Omdat het onderwerp van deze zienswijze niet past binnen deze actualisatie wordt bij de volgende actualisatie beoordeeld in hoeverre deze voldoet.

Wijzigingen

De zienswijze geeft aanleiding om bijlage van grondwaterbescherming te wijzigen.
Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 176 Meerdere onderwerpen

Indiener: Restaurant De Swaenebloem vof

Samenvatting

a. Volgens indiener kunnen de voorgestane extra beschermingsregels voor ganzen de aan het bedrijf van indiener toegestane verdere bedrijfsontwikkeling hinderen. Indiener vraagt de verhouding van het daar geldende bestemmingsplan tot de provinciale verordening duidelijk te maken en de Verordening zo nodig aan te passen om de bestaande planologische rechten van het bedrijf veilig te stellen.

b. Indiener vindt de stapeling van regels in de omgevingsverordening in het algemeen en in het bijzonder het nieuwe hoofdstuk 1a buitensporig ingewikkeld.

Antwoord

a. We zullen de begrenzing als ganzenrustgebied weghalen bij de jachthaven en directe omgeving, en bij de delen die bebouwd zijn met intensieve verblijfsrecreatie. De speedbootbaan als onderdeel van de recreatieplas kan binnen de begrenzing blijven. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen zullen de beschermingsregels voor de ganzenrustgebieden worden aangepast. Hierdoor zullen deze niet onredelijk bezwarend zijn en beperkingen gaan opleveren ten aanzien van de planologische mogelijkheden. De jachthaven zal ook buiten de GO-begrenzing worden gehaald, voor het overige blijft de begrenzing gehandhaafd.
b. Actualisatieplan 7 betreft een tussentijdse wijziging van de Omgevingsverordening, omdat de inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld. Dit betreft de laatste wijziging van de verordening op basis van de huidige versnipperde nationale wetgeving. In vervolg op dit plan met nummer 7 is een volgende actualisatie in voorbereiding, met nummer 8. Daarin wordt aansluiting gezocht bij de indeling van de Omgevingswet, mede aan de hand van een handreiking die is opgesteld door het Interprovinciaal Overleg (IPO). Wij streven ernaar dat die indeling overzichtelijk is, met het oog op het toekomstige nationale juridische kader dat uitgaat van samenhang, maatwerk en vereenvoudiging. De omgevingsverordening wordt bovendien digitaal ontsloten, zodat per locatie zichtbaar is welke regels daar gelden voor de fysieke leefomgeving. Ook wordt met Actualisatie 8 op een andere, meer inzichtelijke manier, duidelijk gemaakt op welke instructieregels het beoordelingskader van hoofdstuk 1a van toepassing is en waar niet.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om begrenzing ganzenrustgebied en Groene ontwikkelingszone aan te passen.

Zienswijze 177 Meerdere onderwerpen

Indiener: Gemeente Barneveld

Samenvatting

a. Indiener stemt in met het beoordelingskader en het daarmee beoogde anticiperen op de aanstaande

Omgevingswet. In het verlengde daarvan vraagt indiener aandacht voor meer maatwerk bij de instructieregels zelf, bijvoorbeeld voor nevenactiviteiten met het oog op de noodzakelijke transitie in de landbouw.
b. Indiener heeft begrip voor de wijziging in de instructieregels voor de inhoud van de Regionale Programma Werklocaties. Indiener pleit ervoor dat deze wijziging niet ten koste zal gaan van de ontwikkeling en implementatie van het A1-corridor-concept (met o.a. de railterminal).
c. Indiener ondersteunt de verruiming van afweegruimte in het Gelders natuurnetwerk (GNN). Indiener ziet in het kader van de komende Omgevingsverordening nieuwe stijl graag meer duidelijkheid over de wijze waarop kernkwaliteiten kunnen worden versterkt. Indiener verzoekt naast de zwijnwerende rasters ook daswerende maatregelen toe te staan op een begraafplaats.

Daarnaast heeft indiener een kaart als bijlage meegestuurd met opmerking ten aanzien van de begrenzing GO en GNN rondom de percelen Koperweg 2 en 5 in Zwartebroek.

Antwoord

a. Artikel 2.35 gaat over detailhandel als nevenfunctie. Dit is ook aangegeven bij de toelichting van dit artikel. Het a-criterium is ingestoken vanuit de detailhandel zoals dit ook in de toelichting van dit artikel is ingestoken. Het a- en b- criterium is facultatief en mag als 'of' gelezen worden. Dit geeft dus wel degelijk de nodige ruimte voor nevenfuncties. Naast dit specifieke artikel zijn ook wij aan de slag met de transitie in de landbouw. Ons programma Agrifood gaat hierop in en doorloopt momenteel het bestuurlijke besluitvormingstraject om vastgesteld te worden. Na vaststelling zullen wij nagaan, samen met onze partners en stakeholders, welke aanpassingen van de verordening verder nog gewenst zijn voor het realiseren van de doelstellingen in dit programma. Deze zullen dan in een volgende actualisatie van de verordening opgenomen kunnen worden.
b. Of en welke invloed de gewijzigde verordening op het A1-corridor heeft is met de genoemde informatie niet op voorhand te zeggen. Het is belangrijk het gesprek hierover te voeren in het kader van het Regionaal Programma Werklocaties van de regio FoodValley. Dan kan het A1-corridorconcept ook in samenhang worden bezien met andere initiatieven en de regionale visie op de verdere ontwikkeling van werklocaties.
c. Wij nemen de opmerking over de kernkwaliteiten voor kennisgeving aan. Wat betreft daswerende voorzieningen: we geven de mogelijkheid een zwijnwerend raster te plaatsen, omdat er een reële kans is dat zwijnen gaan graven. Voor dassen is het niet zeker of die kans reëel is, daarom geven we vooralsnog geen mogelijkheid om voor dassen een raster te plaatsen waardoor het leefgebied wordt verkleind. Begrenzing GNN en GO wordt conform voorstel aangepast. Tegelijkertijd wordt een perceel GO dat ten noordwesten, net buiten het bestemmingsvlak ligt, toegevoegd aan het GNN.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op artikel 2.35 als volgt te verduidelijken:
Een nevenactiviteit is een bedrijfsactiviteit, die in ruimtelijk en bedrijfseconomisch opzicht ondergeschikt is aan de agrarische hoofdfunctie van het agrarische bedrijf. De a- en b-criterium mogen facultatief (of) gelezen worden. In lid a wordt aangegeven dat: In het buitengebied is op agrarische bedrijven detailhandel als nevenfunctie mogelijk, voor zover het de verkoop van lokaal geproduceerde agrarische producten betreft eventueel aangevuld met agrarische producten uit de omgeving. Lid b gaat over nevenactiviteiten die dus ook iets anders dan detailhandel betreffen, mits deze maar geen belemmering oplevert voor de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Hier kan men denken aan ruimte voor verwerking, vervaardiging, verpakking, koeling/bevriezing en opslag van agrarische producten.
Begrenzing GNN en GO wordt conform voorstel aangepast. Tegelijkertijd wordt een perceel GO dat ten noordwesten, net buiten het bestemmingsvlak ligt, toegevoegd aan het GNN.

Zienswijze 178 Natuur

Indiener: Bomenstichting Achterhoek

Samenvatting

a. Indiener stelt dat de nieuwe verordening niet bijdraagt aan versterken, verbeteren, verbreden en verbinden van de natuur. De nieuwe regels zijn onduidelijk. Indiener verzoekt dat Gelders natuurnetwerk (GNN) uitsluitend voor natuur zal worden gebruikt en wil dat de voorgestelde wijzigingen worden teruggedraaid. Artikel 2.39 en 2.40 worden qua bescherming afgezwakt. In de praktijk zullen rapporten worden geschreven naar een gewenste uitkomst toe zodat op papier geen sprake is van aantasting van de natuur. Volgens indiener zullen in de praktijk al snel sprake zijn van nadelige gevolgen gelet op de potentiële natuurwaarden, welke in de praktijk vaak niet worden beoordeeld. Natuurcompensatie voldoet pas na lange tijd aan de vereiste condities. Dit leidt tot meer lasten voor gemeenten.
b. Indiener verzoekt de herbegrenzingen die leiden tot minder oppervlakte beschermde natuur niet door te voeren. Indiener vraagt waarom de grenswijzigingen noodzakelijk en beleidsarm zijn? Specifiek voor zandwegen, houtwallen, gerealiseerde natuur en gebied rond huizen of bedrijven. Is daar onderzoek naar gedaan en welke effecten heeft dit op de kernkwaliteiten?
c. Indiener verzoekt de soortenbescherming voor nesten van genoemde soorten in stand te houden. Ook bij bedrijfspanden. Een asbestsanering is in de meeste gevallen geen acuut besluit. Door onder vakkundige begeleiding meer preventieve maatregelen te treffen kan gezorgd worden dat nesten niet bezet zijn op het moment van sanering. Indiener heeft begrip voor de vrijstelling voor de veldmuizen op graslanden maar heeft ook vragen naar de effecten van gewasbeschermingsmiddelen op andere beschermde soorten en genetische resistentie. Ook vraagt indiener of in Gelderland een goed functionerend signaleringssysteem aanwezig is en of het verbeteren van omgevingscondities een voldoende preventieve maatregel is.

Antwoord

a. In Actualisatieplan 7 stellen wij voor om het beschermingsregime van het Gelders natuurnetwerk (GNN) aan te passen. Dit doen wij om de volgende redenen.
Ten *eerste* willen wij initiatieven kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Binnen het nieuwe beschermingsregime geldt dat als sprake is van nadelige gevolgen, de activiteiten slechts bij hoge uitzondering kunnen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dan dat er een grote maatschappelijke reden is, dat er geen alternatieven zijn en dat de natuur zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.
Ten *tweede* willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. In de praktijk zullen activiteiten of ontwikkelingen in het GNN al snel gevolgen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang, want ook potentiële natuurwaarden worden beschermd. Initiatiefnemers zullen daarom goed moeten onderbouwen waarom een activiteit geen nadelige gevolgen kan hebben. De gemeenten en provincie zullen daarop toezien.

Het uitgangspunt bij de voorgestelde wijzigingen is en blijft dat de natuur zorgvuldig wordt beschermd in Gelderland en hiermee voldoet aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Belangrijk is ook dat de GNN-regels aanvullend zijn ten opzichte van de Wnb-regels. Activiteiten in of rondom Natura 2000-gebieden moeten daarom altijd voldoen aan de regels met betrekking tot soorten- en gebiedsbescherming. Wij kennen, anders dan de Wet natuurbescherming, geen externe werking toe aan het GNN. Onze regels zijn alleen van toepassing in het GNN. In de praktijk functioneert de Groene ontwikkelingszone al als een buffer rondom het GNN.

Concluderend leidt deze wijziging volgens ons niet tot een verzwakking van het beschermingsregime van het GNN en dat deze wel zal bijdragen aan versterken, verbeteren, verbreden en verbinden van de natuur.
b. We zijn het met indiener eens dat de voorgestelde grenswijzigingen van het GNN bij nader inzien niet allemaal noodzakelijk en beleidsarm zijn.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Gebleken is dat deze percelen ten onrechte uit het GNN zijn gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.
Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.
c. De nesten van huismus, steenuil, kerkuil en steenmarter betreffen jaarrond beschermde nesten die nooit verwijderd mogen worden zonder vrijstelling of ontheffing. Aan de vrijstelling zijn voorwaarden verbonden die er onder meer in voorzien dat nesten niet mogen worden verwijderd op het moment dat deze bezet zijn. Als een uilennest aanwezig is, wordt de uitvoering begeleid door de uilenwerkgroep of een deskundig ecoloog. Bij goede omgevingscondities met voldoende natuurlijke vijanden voor de veldmuizen zal het risico op het ontstaan van een plaag minder groot zijn. Een goed werkende vroegtijdige signalering is er niet. Gezien de praktische beperkingen in het gebruik van biociden en om mogelijke ongewenste neveneffecten hiervan te voorkomen hebben we besloten dat dit geen middel is dat is toegestaan om uitvoering te geven aan de vrijstelling. Alleen inundatie is daarmee een toegestaan middel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN en GO aan te passen.
Deze zienswijze geeft aanleiding om het gebruik van biociden te verwijderen bij de bestrijding van veldmuizen geen onderdeel meer van de bijlage Vrijstelling storen en doden diersoorten, inundatie blijft dat wel.
Deze zienswijze geeft bij de andere onderwerpen geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 179 Natuur

Indiener: Staatsbosbeheer

Samenvatting

Volgens indiener blijkt uit nadere analyse dat op 291 vlakjes op de kaart de Gelderse natuurnetwerk (GNN)-status eraf is gehaald. Volgens indiener is niet duidelijk hoe deze wijzigingen tot stand zijn gekomen en wat de achterliggende motivatie is. Sommige gronden bevatten inderdaad geen natuur, zoals de wijngaard bij Wageningen of een verharde weg. Hier kan indiener zich in vinden. Maar uit de steekproef blijkt dat er ook vlakjes uit GNN zijn gehaald die wel natuur zijn, en waar Staatsbosbeheer soms zelfs Subsidie Natuur en Landschap (SNL)-subsidie op ontvangt. Dan gaat het bijvoorbeeld om percelen bij Stakenberg, bij Groot Spriel en bij Radio Kootwijk of gronden langs de Randmeren. Ook constateert indiener dat sommige onverharde wegen, bermen en bomenrijen zoals op landgoed Slangenburg uit GNN zijn gehaald. Volgens Staatsbosbeheer zouden deze gronden (vaak snippers) wel onderdeel van GNN moeten blijven. Indiener vraagt daarom om de wijzigingen op gronden waar de GNN-status eraf wordt gehaald alleen degene in stand te houden waar overduidelijk geen sprake is van natuur (zoals bebouwing of verharde wegen) en andere van dergelijke wijzigingen niet over te nemen op de nieuwe GNN-kaart, zoals waar wel sprake is van natuur / bij onverharde wegen / bermen / bomenrijen. Dit geldt ook voor eventuele wijzigingen die hieraan gekoppeld zijn op andere kaarten, in het bijzonder de beschermingszones natte landnatuur.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er onbedoeld en ten onrechte percelen, onverharde wegen, bomenrijen en dergelijke uit het GNN zijn gehaald.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN.

In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing GNN aan te passen.

Zienswijze 180 Natuur

Indiener: Gemeente Nijkerk

Samenvatting

Indiener heeft op 12 november een pro forma zienswijze ingediend, deze is tijdig aangevuld en hierbij samengenomen. Indiener spreekt haar waardering uit over het onderwerpactualisatieplan 7, in het licht van de transitie naar de Omgevingswet. Indiener schetst de context van de afweging tussen natuurbelang en energietransitie, mede in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES). Indiener benoemt drie gebieden die voor haar van belang zijn voor de energietransitie.
Indiener verzoekt het ganzenrustgebied ten zuiden van de Bunschoterweg vanuit het westen gezien grofweg tot De Veenhuis te laten reiken. Ten noorden van de Bunschoterweg langs de A28 komt een aantal agrarische bedrijven in het Weidevogelgebied te liggen, waar dat nu nog Groene ontwikkelingszone is. Indiener vindt het niet wenselijk dat voor deze bedrijven strengere regelgeving komt. Ook onderzoekt indiener de mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines ten oosten van de A28. Gelet op bovenstaande verzoekt indiener het weidevogelgebied niet uit te breiden.

Antwoord

Bij de actualisatie van de omgevingsverordening is ervoor gekozen om de weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden zoals opgenomen in de Omgevingsvisie uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven. Ook is voor de weidevogelgebieden een aantal grenscorrecties doorgevoerd. Deze correcties komen voort uit het Actieplan Weidevogels. Het gebied rondom de Keienweg betreft een dergelijke correctie. Vanwege de aanwezige landschapswaarden blijft het gebied wel onderdeel van de Groene ontwikkelingszone uitmaken. In de geest van de Omgevingswet is er juist voor gekozen om het beschermingsregime van de weidevogel- en ganzenrustgebieden op hoofdlijnen te beschrijven en de nadere uitwerking van regelgeving aan gemeenten over te laten.
Ook is daar waar weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden elkaar overlappen ervoor gekozen het betreffende deelgebied uitsluitend als weidevogelgebied aan te duiden. Dit om verwarring bij initiatiefnemers te voorkomen. Het beschermingsregime van weidevogelgebieden is in tegenstelling tot die van ganzenrustgebieden meer beperkend want nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zullen al snel de functie van broedgebied voor weidevogels in gevaar brengen.

Vandaar dat voor deze gebieden is opgenomen dat plaatsing van windmolens en zonnevelden hier niet aan de orde is terwijl voor ganzenrustgebieden maatwerk mogelijk is.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging in de tekst of in de kaarten van de Omgevingsverordening.

Zienswijze 181 Natuur

Indiener: Vereniging Milieuzorg Epe

Samenvatting

Indiener heeft op 12 november een pro forma zienswijze ingediend. Indiener maakt zich zorgen over allerlei ruimtelijke ontwikkelingen die plaatsvinden in de ecologische verbindingszones (Evz) tussen de Veluwe en de IJsselvalllei. Het gaat om het Kievitsveld, de Klaarbeek en EpeNoord. Indiener stelt enkele vragen over het vormgeven van de Evz, hoe blokkades te herstellen en hoe de functie en kwaliteit van de Evz te waarborgen en te behouden.

Antwoord

We hebben begrip voor de zorg van indiener over het functioneren van de Evz's, maar in Actualisatieplan 7 zijn geen wijzigingen in de ligging of het beschermingsregime voor de Evz, die onderdeel zijn van de Groene ontwikkelingszone, aangebracht. Om die reden wordt uw zienswijze in deze reactienota voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of de kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 182 Natuur

Indiener: De Rentmeesters Coöperatie

Samenvatting

Indiener wijst er op dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten betreffende het Gelders Natuurnetwerk (GNN) op haar eigendommen door te voeren onbevredigend is. De wijzigingen lijken ad hoc te zijn door gevoerd en elke inhoudelijke grondslag ontbreekt. Onduidelijk is welke situatie wordt nagestreefd op de percelen waarvan het GNN label is verwijderd. In het veld zijn deze grenzen niet waarneembaar, niet geografisch, niet volgens de aanwezige beplanting. Dit betekent dat met de nieuwe kaart als deze wordt vastgesteld een uitermate onduidelijke situatie ontstaat binnen gebieden waarop houtige gewassen voorkomen; of dit nu singels, lanen, houtwallen of bossen zijn: in het kader van regelgeving creëren de wijzigingen veel onduidelijkheid met kans op het maken van foutieve beslissingen in de toekomst. Dit is mogelijk het geval bij de aanvraag en verlening van subsidies maar ook in de duiding wat wel en niet mag op een perceel waarbinnen dan verschillende regimes van toepassing zijn. Indiener verzoekt de wijzigingen binnen haar grenzen toe te lichten op detailniveau en op haar verzoek, indien de toelichting onbevredigend blijft, deze ongedaan te maken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen, singels, lanen of houtwallen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is. Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen. Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.

Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. De begrenzing van het GNN op het landgoed zal op bovenstaande punten worden gecontroleerd en voor zover de begrenzing ten onrechte is aangepast zullen de percelen weer worden toegevoegd aan het GNN.

Zienswijze 183 Natuur

Indiener: De Rentmeesters Coöperatie

Samenvatting

Indiener wijst erop dat het ontbreken van enige motivatie om de wijziging in kaarten, waaronder weidevogels en ganzen, op haar eigendommen door te voeren, onbevredigend is. Indiener stelt voor de bescherming van weidevogels en ganzen te verbeteren en de gebiedsgrenzen te herijken en te verduidelijken door afzonderlijke artikelen met bijbehorende kaarten op te nemen in de omgevingsverordening. De aanwezige natuur zou hier beschermd dienen te worden in plaats van het creëren van diverse kaartlagen op basis waarvan invoering van nieuwe energiedragers toch aannemelijk en mogelijk wordt. Verder is onduidelijk hoe en op welke wijze de door de provincie voorgestelde veranderingen van invloed zijn op het vastgestelde faunabeheerplan van de provincie ten aanzien van de mogelijkheden om te voldoen aan het terugdringing van de aantallen ganzen.

Indiener vindt het onduidelijk of de huidige wijzigingen ter plaatse van het IJsseluiterwaardengebied ten zuidoosten van kasteel ruïne de Nijenbeek ruimte laat voor ingrepen op basis van de wet natuurbescherming in relatie tot de voorgestelde wijzigingen. Indiener verzoekt de wijzigingen in de kaart in relatie tot de ruimte voor energietransitie als ook de wijzigingen in kaarten ten aanzien van ganzenbeheer toe te lichten.

Antwoord

In deze actualisatie zijn de begrenzingen van de ganzenrustgebieden niet aangepast en weidevogelgebied komt niet voor op landgoed van indiener. Wat wel gewijzigd is, zijn de beschermingsregels. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene Ontwikkelingszone. Omdat het bij deze twee categorieën niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen beschermingsregels gekregen. Die voor de weidevogels is strenger dan voor de ganzen. In weidevogelgebieden zijn windturbines en zonnevelden niet toegestaan. In ganzenrustgebieden achten wij het mogelijk dat zolang de functie als ganzenrustgebied gegarandeerd kan worden, ruimte is voor andere ontwikkelingen. In deze gebieden sluiten we windturbines en zonnevelden niet expliciet uit.
Het wijzigen van de beschermingsregels heeft geen invloed op het vastgestelde Faunabeheerplan of op ingrepen op basis van de Wet natuurbescherming.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 184 Natuur

Indiener: Bosselaar Strengers Legal Partners namens Van den Berg c.s.

Samenvatting

Indiener heeft op 13 november pro forma zienswijze ingediend. Deze is tijdig aangevuld en hierin samengenomen. Volgens indiener is er geen enkel overleg geweest met de omgeving en de betrokken gemeente over de toevoeging van enkele percelen ten noorden van de Knibbelweg te Elburg aan het Gelders natuurnetwerk (GNN). Indiener had graag een verkenningstraject gezien om een integrale afweging te maken tussen ambities, opgaven en de begrenzing van het GNN. Het toevoegen van de percelen aan het GNN heeft zwaarwegende inhoudelijke bezwaren en betekent een forse ingreep in het landschap en nadelen voor omliggende agrarische bedrijven. Indiener verzoekt de percelen ten noorden van de Knibbelweg niet toe te voegen aan het GNN.

Antwoord

Belangenafweging en integrale afweging maken is in dit geval niet aan de orde. De percelen stonden al als ambitie voor nieuwe natuur op de natuurbeheerkaart. We hebben voor betreffende percelen omvorming- en inrichtingssubsidie verleend. De begrenzing van het GNN volgt de bestemming als natuur en de feitelijke situatie in het veld.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in de tekst of kaarten in de Omgevingsverordening.

Zienswijze 185 Natuur

Indiener: Natuur en Milieu Federatie Gelderland

Samenvatting

Indiener heeft een overzicht op locatieniveau gemaakt waar zij opmerkingen heeft bij grenswijzigingen Gelders natuurnetwerk (GNN). Er zijn veel locaties uit het GNN gehaald met een bos- of natuurbestemming. Ook van locaties die uit Groene ontwikkelzone (GO) zijn gehaald is onduidelijk waarom dit is gebeurd. Dit kan gevolgen hebben voor netwerk- en verbindingsfuncties. Indiener verzoekt de weidevogel- en ganzenrustgebieden onderdeel te laten blijven van GO om op die manier alle kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen te handhaven. Ook is onduidelijk of deze gebieden onderdeel blijven van het Nationaal Landschap. De kaarten verbodsgebied windmolens zijn onduidelijk nu de weidevogelgebieden hierin niet zijn opgenomen. De herbegrenzingen bij het Nationaal Landschap zijn ook niet gemotiveerd.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in Actualisatieplan 7 percelen, maar ook zandwegen, singels en dergelijke uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.
Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

We hebben de GO gewijzigd op plekken waar deze voorheen (voor de samenvoeging in 2014) alleen ganzenrustgebied of weidevogelgebied waren. Deze gebieden zijn als weidevogel- of ganzenrustgebied teruggekomen. We hebben geen GO-gebieden verwijderd die verbinding of verwevingsdoelen hebben.

Ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden zijn losgeweekt van het GO omdat we hier geen ontwikkeldoelen, maar beschermingsdoelen hebben.

De kaart 'landschap' bij de provinciale verordening vertoont de nationale landschappen voor zover ze niet samenvallen met de aanduiding GNN en GO. Dat wil zeggen dat voor gebieden die zowel behoren tot GNN/GO als Nationaal Landschap op de kaart alleen de aanduiding GNN/GO voorkomt. Dit actualisatieplan voorziet niet in herbegrenzing van de nationale landschappen zodat als er stukjes GNN en GO van de kaart verwijderd worden, die samenvallen met nationaal landschap de consequentie is dat de aanduiding nationaal landschap dan op de kaart moet verschijnen.

De kaart Verbodsgebied Windenergie bevatte tot nu toe rustgebieden voor winterganzen, de weidevogelgebieden en delen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden worden uit het Verbodsgebied gehaald. In rustgebieden voor ganzen is windenergie mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 2.51b. In weidevogelgebieden is windenergie niet mogelijk op grond van artikel 2.51a, waardoor het niet nodig is de gebieden ook nog op te nemen op de kaart Verbodsgebied Windenergie. Het Verbodsgebied blijft van toepassing op de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om alle locaties waar ten onrechte percelen, wandelpaden, zandwegen, historische lanen en dergelijke uit het GNN zijn gehaald, weer toe te voegen aan het GNN.

Zienswijze 186 Natuur

Indiener: Stichting Werkgroep Milieuzorg voor Apeldoorn

Samenvatting

Indiener heeft op 13 november pro forma zienswijze ingediend deze is tijdig aangevuld en hieronder samengenomen. Indiener geeft aan dat in algemene zin opvalt dat in dit plan veel meer gronden, op vaak cruciale plaatsen, worden onttrokken aan het Gelders natuurnetwerk (GNN) dan dat er bijkomen. Indiener twijfelt aan de juiste intenties op het gebied van het behoud van onze natuur en acht dit ontwerpplan dan ook in strijd met een moderne, Europese denkwijze en met het algemeen belang. Indiener geeft tal van voorbeelden van locaties waar elke onderbouwing mist van de stelling in de toelichting dat er geen schade aan de natuur zal optreden en er zelfs een verbetering van de natuurwaarden kan optreden. Volgens indiener voldoet dit actualisatieplan niet aan de minimumeisen die men zou mogen stellen aan de degelijkheid van een beleidsdocument en verzoekt het in te trekken.

Antwoord

We zijn het met indiener eens dat er in de voorgestelde wijzigingen percelen uit het GNN zijn gehaald waar dit bij nader inzien niet de bedoeling is.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, die we volgens ons natuurbeheerplan voor een deel willen omvormen naar natuur.

De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Gebleken is dat in het GNN ook gronden liggen die al vele jaren landbouwkundig in gebruik zijn, die niet zijn opgenomen in ons natuurbeheerplan, maar die toch een bestemming "bos" of "natuur" hebben in het bestemmingsplan. Deze percelen zijn ten onrechte uit het GNN gehaald. Percelen met een bestemming “natuur” of “bos” dienen behouden te blijven in het GNN. Dit betekent dat alle percelen die een bestemming “bos” of “natuur” hebben en waarvan is voorgesteld deze uit het GNN te halen, toch onderdeel blijven van het GNN. We zullen de GNN-kaart hierop aanpassen.
Ook onverharde wegen, bermen, bomenrijen en dergelijke horen in het GNN. In ons streven om de GNN-kaart zoveel mogelijk te laten aansluiten op de kaart van het natuurbeheerplan, zijn ten onrechte elementen breder dan zes meter uit het GNN gehaald. Dit is uiteraard niet onze bedoeling en zal worden gecorrigeerd op de GNN-kaart.
Wat we handhaven in deze actualisatieronde is het verwijderen van verharde oppervlakten uit het GNN, zoals de grotere gebouwen, verharde parkeerterreinen en bredere asfaltwegen. Daarnaast zijn er nog vele kleine correcties waarbij de begrenzing wordt aangepast aan de kadastrale gegevens van het betreffende perceel.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN te controleren en percelen die ten onrechte zijn verwijderd zullen weer worden toegevoegd.

Zienswijze 187 Natuur

Indiener: Stichting tot Behoud van het Woud

Samenvatting

Indiener heeft pro forma zienswijze ingediend die gelijk is aan zienswijze 173. De zienswijze is daarna aangevuld door indiener met de volgende vragen. De kaartwijziging regels windenergie is onvoldoende gemotiveerd. Het betreft namelijk een gebied dat vele malen groter is dan gemeente Culemborg. De kaartwijziging Verkenningsgebied voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk (GNN) is onder een onopvallende kop geplaatst. Bovendien is het onvoldoende gemotiveerd, wat leidt tot een groot aantal vragen bij indiener. De vragen hebben betrekking op de motivatie van de wijzigingen, op onderzoeken, op transparantie en inspraak en op de gevolgen voor de Wet natuurbescherming (Wnb) en de kernkwaliteiten GNN en Groene ontwikkelzone (GO).

Antwoord

Zie voor het antwoord zienswijze 173.

De kaart met het verbodsgebied voor windenergie is veranderd. Het verbod voor plaatsen van windturbines (en zonnepanelen) in weidevogelgebieden is in de regels is opgenomen in plaats van op de kaart. Het beleid blijft dus hetzelfde. Voor de ganzenrustgebieden is het beleid wel aangepast. In deze gebieden is meer mogelijk: een ja-mits beleid. Anders dan in weidevogelgebieden zijn in ganzenrustgebieden windmolens en zonnevelden niet expliciet uitgesloten. Maatwerk is mogelijk.
Voor ganzenrustgebieden is de motivatie dat bij deze gebieden de nadruk niet op versterking en ontwikkeling ligt, maar op behoud. Daarom is besloten deze gebieden uit de Groene ontwikkelingszone te halen en een eigen beschermingsregime te geven.

Nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de functie om overwinterende ganzen rust te bieden. Het gaat hier om gebieden die geheel of grotendeels als landbouwgrond in gebruik zijn en dat ook blijven. Er geldt geen verbod voor plaatsing van windturbines.
De kaart met de verkenningsgebieden voorwaarden windturbines Gelders natuurnetwerk (GNN) is niet gewijzigd door wijziging in beleid maar door wijzigingen in het GNN . Daardoor veranderen de verkenningsgebieden logischerwijs ook. Het beleid blijft dus hetzelfde.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de tekst of de kaart in de Omgevingsverordening.

Natuur Wageningen-Hoog

Wij hebben veel zienswijzen ontvangen over de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. In dit hoofdstuk staan de zienswijzen weergegeven. In die zienswijze zitten veel overeenkomsten dat leidt tot dezelfde antwoorden. Daarom geven wij hieronder het antwoord dat voor deze zienswijzen geldt. Bijna alles zienswijzen zijn ingediend door particulieren, vanwege privacyregels zijn deze namen verwijderd.

Antwoord

We hebben veel zienswijzen tegen het verwijderen van een aantal agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders Natuurnetwerk (GNN). We behouden de agrarische percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog in het GNN. Deze zijn ten onrechte uit het GNN gehaald.
Het GNN bestaat uit natuur of bos en zoekgebied voor nieuwe natuur. Dit zoekgebied bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, welke we volgens ons natuurbeheerplan deels willen omvormen naar natuur. De landbouwgronden waarvoor dit níet geldt, wilden we met de actualisatie uit het GNN halen en onderdeel maken van de Groene ontwikkelingszone. Om die redenen vielen de percelen ten zuidoosten van Wageningen Hoog buiten het GNN. We willen ze toch behouden in het GNN om twee redenen.

- De percelen hebben in het bestemmingsplan de bestemming “bos”, en kunnen blijkens het bestemmingsplan wel als agrarische grond in gebruik zijn.
- We willen dat de Veluwe een robuust, aaneengesloten en kwalitatief hoogwaardig natuurnetwerk blijft. Het behouden van deze percelen in het GNN draagt daar aan bij.

Wijzigingen

Deze zienswijze geeft aanleiding om de begrenzing van GNN aan te passen. De agrarische grondgebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog blijft onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk.

Zienswijze 188 Natuur

Samenvatting

De landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog vallen nu binnen het GNN. Indiener is van mening dat deze status zo moet zo blijven omdat dit de beste garantie geeft dat er geen verdere afbreuk wordt gedaan aan zowel de direct aangrenzende Natura 2000 gebieden als de natuur in Wageningen-Hoog.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 189 Natuur

Samenvatting

Indiener wil weten wat de reden is om de bescherming van enkele landbouwpercelen in Wageningen-Hoog af te zwakken door deze uit het GNN te halen. Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging.

Indiener is van mening dat overwogen moet worden om dit soort delen van het GNN onder het beschermingsregime van Natura 2000 te laten vallen in verband met de schaarste van de grond en de druk op de natuur in plaats van meer ontwikkelingen toe te staan. In dit gebied en het omliggende Natura 2000-gebied is de recreatiedruk al heel hoog en het toestaan van elke denkbare ontwikkeling zal de druk op de omgeving nog meer doen toenemen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 190 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het zorgt ook voor verbinding tussen andere natuurgebieden en maakt Wageningen tot een aantrekkelijke woonomgeving. veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 191 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener liggen de akkervelden (i.c. landbouwpercelen in Wageningen-Hoog) prachtig aangesloten aan natura 2000 natuur en moet dit zo blijven om het kamerlandschap te behouden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 192 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de verordening omdat ze het zeer jammer zou vinden als het gebied ten zuiden van Heidepark (Wageningen) Groene Ontwikkelingszone wordt. Het toestaan van nieuwe activiteiten brengt onherstelbare schade toe aan dit cultuurlandschap, dat ook voor de volgende generaties behouden moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 193 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 194 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 195 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 196 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Veel recreanten maken gebruik van het gebied, door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 197 Natuur

Samenvatting

Indiener wil niet dat de kleinschalige landbouwpercelen nabij Wageningen Hoog uit het Gelders Natuur Netwerk (GNN) gehaald worden waardoor uiteenlopende activiteiten en ontwikkelingen op deze percelen mogelijk kunnen worden. De kleinschalige landbouwgebieden die historisch kenmerkend zijn voor deze regio en tevens ecologisch zeer waardevol moeten volgens indiener worden behouden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 198 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het erg ongepast om nu de regelgeving rond te bestemming van de percelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te versoepelen. De landbouwenclaves bieden een heel belangrijke buffer voor het nabije Natura 2000-gebied. Deze percelen herbergen een waardevolle fauna en flora. Verder spelen ze een belangrijke rol als groene gordel rond Wageningen. Ze zijn ook belangrijk voor passieve recreatie van de inwoners van Wageningen, Bennekom en andere nabijgelegen dorpen. Tenslotte zijn de omwonenden erg gehecht aan hun huidige, natuurlijke omgeving. Voor velen is dat de reden geweest om zich hier (in reeds bestaande woningen) te komen vestigen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 199 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt dat de percelen in Wageningen-Hoog, die nu in (natuurvriendelijk) agrarisch gebruik zijn en daarbij voor de fauna als fourageergebied dienen, in het GNN moeten blijven. Als op deze percelen andere activiteiten zullen worden toegestaan neemt de menselijke druk op het gebied toe en zal noodgedwongen een deel van de waardevolle flora en fauna zich dieper in GNN terugtrekken, daarbij helaas gevolgd door gangbare recreatieve rondjes over de paden door het gebied.
Daarnaast is indiener van mening dat de kaart is moeilijk leesbaar en de legenda niet volledig: zijn bijvoorbeeld alle arceringen hetzelfde en wat betekenen de verschillende achtergrondkleuren? In de legenda worden slechts 2 kleuren groen verklaard maar op de kaart komen minstens 3 kleuren groen voor.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog. Wij vinden het vervelend dat de indiener de kaart moeilijk leesbaar vindt, mocht de indiener nog vragen hebben kan met Provincie Loket contact worden opgenomen.

Zienswijze 200 Natuur

Samenvatting

Indiener loopt vrijwel dagelijks door de bossen tussen Wageningen en Renkum, met de prachtige paden en de kleinschalige akkers aan de randen, waar je een ruime blik hebt op de bomen eromheen. Het gebied is een ontspanningsplek voor velen. Het doet indiener pijn wanneer deze akkers (nabij sportvelden Wageningen, Zoomweg bij scoutinggebouw) en daarmee de mooie zichtlijnen zouden verdwijnen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 201 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 202 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 203 Natuur

Samenvatting

Veel recreanten maken gebruik van het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 204 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 205 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moet blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 206 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen in en rond de percelen die nu zijn aangemerkt voor verandering in de beschermde status veel beschermde vogelsoorten voor, is dit een habitat voor verschillende bijen die op de Rode Lijst staan en komen er zeldzame insecten voor. De voorgestelde verandering zal leiden tot een heel grote aantasting van de biodiversiteit, juist door het niet langer beschermen van de graslanden en akkers rond de bospercelen. Volgens indiener is deze omzetting strijdig met Europees, nationaal en provinciaal beleid gericht op het behoud van de ons resterende biodiversiteit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 207 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 208 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 209 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 210 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied zuidoost van Wageningen-Hoog natuurgebied moet blijven. De paden, weilanden en akkers omgeven door bos zijn uniek in onze omgeving en trekt daarom vele recreanten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 211 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten is. Op de locatie (GNN gebied Zuidoost van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 212 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat natuur maximaal beschermd moet worden mede ook vanwege beschermde vogelsoorten. Waardedaling woning, bewust gekozen voor een woning in de natuur. Indiener wil geen wijziging bestemmingplan om uiteindelijk tegen een (of meerdere) windmolens aan te moeten kijken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 213 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat landbouw in Natura 2000-gebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat deze natuurgebieden de maximale bescherming heeft en behouden blijft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 214 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door dit gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te onttrekken aan de bescherming van Natura 2000 de kans erg is groot dat de bestemming wordt gewijzigd (bebouwing? georganiseerde recreatie?) en dit mooie landschap verloren gaat. Veel mensen genieten dagelijks van dit gebied. Daar en in het aanliggende Natura 2000 gebied komen bijzondere vogelsoorten voor en er leven veel "gewone" maar steeds zeldzamer wordende bosdieren.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 215 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 216 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 217 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur om Wageningen-Hoog behouden moet worden als wandelgebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 218 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Indiener is van mening dat het karakter van deze specifieke woonomgeving met de prachtige oude natuur/cultuurrand behouden moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 219 Natuur

Samenvatting

Indiener dient bezwaar in tegen het plan om duurzame energieopwekking of woningen te bouwen in
Wageningen-Hoog ten zuiden van Heidepark. Dit bestemmingsplan heeft vele gevolgen voor de natuur en de bosrijke omgeving.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 220 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 221 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 222 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de stukken landbouwgrond ten zuidoosten van Wageningen-Hoog de hoogste bescherming dienen te houden. Dit type gevarieerd landschap is van grote waarde voor de biodiversiteit en de mensen in de wijde omtrek.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 223 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 224 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet uit valt te sluiten.

Op de locatie (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 225 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 226 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 227 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 228 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten

blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het landschap bestaande uit akkers (soms weiland) omringd door bos is een belangrijke rijkdom voor Wageningen en een geliefd wandelgebied. Het is niet toevallig ooit gekozen tot element in het Gelders Natuur Netwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 229 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het maximaal bescherming geniet. Het is een prachtig natuurgebied (met o.a. zeldzame vogelsoorten) wat zo behouden moet blijven en kostbare bescherming nodig heeft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 230 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 231 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 232 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 233 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 234 Natuur

Samenvatting
Indiener protesteert tegen de afwaardering van delen van de natuur (Natuurgebied ten zuiden van

Wageningen-Hoog) wat zal resulteren in verdere verschraling en versnippering van de natuur. Open stukken grasland en akkerland zijn een mooie afwisseling in een dichtbegroeid bos. Veel dieren profiteren hiervan onder andere de reeën die afhankelijk zijn van gevarieerd voedsel en in deze gebieden vinden zij voedsel (en vocht) wat zij in bos niet kunnen vinden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 235 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 236 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 237 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 238 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 239 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit stukje natuur (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) is op een unieke locatie wat zo moet blijven bestaan. zodat iedereen hier van nog kan blijven genieten. Het past perfect aansluitend op de bosomgeving.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 240 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit stukje natuurgebied (GNN gebied zuidoost van Wageningen-Hoog) zeer passend is in het landschap. Mooi tegen de bosrand aan. Dit stukje natuur weghalen zal volgens indiener een inbreuk zijn op het landschap. Wat is de volgende stap?
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 241 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 242 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet de natuurstatus van De Dorschkamp /Wageningen-Hoog behouden blijven vanwege het unieke afwisselende karakter van het landschap. Voor energiewinning zijn voldoende locaties binnen de gemeentegrenzen (diverse daken voor zonnepanelen, weilanden voor windmolens, tuinen voor kleinschalige projecten) beschikbaar.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 243 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet de natuurstatus van De Dorschkamp /Wageningen-Hoog behouden blijven vanwege het unieke afwisselende karakter van het landschap. Voor energiewinning zijn voldoende locaties binnen de gemeentegrenzen beschikbaar.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 244 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 245 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 246 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet het gemarkeerde gebied (de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet gebruikt moet worden voor enige ontwikkeling, maar behouden blijven als natuur/cultuurlandschap en waardevolle overgang van woonwijk naar natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 247 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 248 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. De landbouwgebiedjes zijn open plekken omzoomd door bos en hebben hierdoor een bijzonder microklimaat, hetgeen blijkt uit de aanwezige soortenrijkdom.

De gebiedjes zijn ook zeer geschikt voor bijzondere landbouwprojecten voor het bevorderen van de biodiversiteit of zeldzame rassen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 249 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 250 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” schade aan de kwetsbare natuur niet is uit te sluiten. Op de bedoelde locatie en op het aangrenzende Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Het effect is dat de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kan toenemen met mogelijk negatieve effecten op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 251 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van het GNN-gebied ten zuidoosten van Wageningen Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 252 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 253 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de natuurbescherming van het gebied grenzend aan Natura-2000 (landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te verzwakken

een stuk unieke natuur en cultuurlandschap onder druk zal komen te staan. Dit gebied hoorde niet voor niets tot de ecologische hoofdstructuur; het coulissenlandschap en de soortenrijkdom in het gebied zijn essentieel voor het in stand houden van de biodiversiteit. Aanpassing van de beschermende status is niet alleen vanuit het oogpunt van de natuur maar ook vanuit het oogpunt van de omwonenden, die niet voor niets in een bos zijn gaan wonen, onwenselijk. Ook met het oog op klimaatverandering is het geen goed idee natuurgebieden kleiner te maken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 254 Natuur

Samenvatting
Indiener verzoekt dringend om de statuswijziging, het omzetten van percelen van GNN in Groene

ontwikkelingszone, niet door te voeren. Het kamerlandschap is bijzonder waardevol, de licht glooiende akkers omringd door bomen en bos en de soortenrijkdom van het gebied. De provincie is nodig om natuur te beschermen tegen lokale belangen. Bij de voorgenomen statuswijziging verruimd de provincie de mogelijkheden voor de gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Daarom deze dringende oproep aan de provincie om het publieke belang van natuurbescherming dat de gemeentegrenzen overschrijd, niet te verkwanselen en af van het verwijderen van Wageningse percelen uit het Gelders natuurnetwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 255 Natuur

Samenvatting
Indieners zijn van mening dat dit (landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen hoog omzetten van GNN in GO) een onaanvaardbare aanslag op het Gelderse Natuur Netwerk betreft. De provincie Gelderland verdient geen schoonheidsprijs prijs als het gaat om de bescherming van de laatste restanten natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 256 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 257 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven ter maximale bescherming en moeten worden behouden voor toekomstige generaties.

Het betreffende gebied wordt zeer goed gebruikt voor recreatie, waardoor indien deze buiten het GNN komen de druk op het aangrenzende Natura 2000-gebied met o.a. zeer zeldzame vogelsoorten die ook voorkomen in voornoemde landbouw-gebieden veel te groot wordt. Dit zal lijden tot negatieve effecten op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 258 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Onder andere ook voor bescherming van voorkomende zeldzame vogelsoorten zoals duinpieper en tapuit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 259 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwakkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat de mooie natuur beschermd en behouden blijft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 260 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de afwisselende en prachtige landbouwenclaves ten zuiden en zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor de komende generaties. Door ander gebruik zal de recreatie druk in het aangrenzende Natura 2000-gebied toenemen met waarschijnlijk negatieve invloed.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 261 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 262 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen ontwerp actualisatieplan 7 omgevingsverordening Gelderland, want veel recreanten maken gebruik van het gebied (agrarische enclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog).

Door ander gebruik van het GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 263 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN-status van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te veranderen naar 'groene ontwikkeling zone' schade aan kwetsbare natuur niet valt uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor, zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 264 Natuur

Samenvatting

Indiener meldt kort maar krachtig: Spaar deze natuur. Het gaat om het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 265 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het is vooral de biodiversiteit die afneemt. Indiener is dan ook ten zeerste tegen het onttrekken van natuurgebied voor andersoortige doeleinden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 266 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 267 Natuur

Samenvatting

Inspreker is van mening dat nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied leiden tot meer verstoring in gebieden die bedoeld zijn voor de bescherming van flora en fauna. Het staat haaks op de provinciale, nationale en internationale ambities.

Volgens indiener zijn we het aan degenen die na ons in deze provincie willen wonen verplicht om hem net zo schoon en goed achter te laten als hij was toen we geboren werden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 268 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouw enclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het Gelders Natuur Netwerk moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming blijft houden. Er leven zeldzame vogelsoorten en door de status te veranderen is schade aan deze kwetsbare natuur niet te voorkomen. Gezien de huidige situatie met de klimaatverandering lijkt het ons eerder nodig meer GNN en Natura 2000 landschap te creëren dan minder. Het huidige gebied is een aaneengesloten stuk Natura 2000 en door het veranderen van de bestemming wordt dit deel versnipperd.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 269 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt al jaren gebruik van het gebied (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) om te wandelen, door een GNN gebied zal de druk op het gebied alleen maar toenemen met een negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 270 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 271 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura2000 gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink”, door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 272 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het plan om het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog niet meer tot het Gelders Natuurnetwerk (GNN) te rekenen. Dit mooie natuurgebied is belangrijk voor o.a. voor het behoud van de biodiversiteit en de bescherming van div. bedreigde dier/vogelsoorten En voor mensen een plek om te wandelen, te genieten en tot rust te komen. Indiener vreest dat bij het verlies van die status er op termijn nieuwe, niet natuur-gerelateerde activiteiten toegestaan gaan worden die haaks staan op het behoud van fauna en flora in deze omgeving. De GNN-status is daartegen de beste bescherming.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 273 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt om het gebied de Dorschkamp te Wageningen te behouden omdat natuurgebieden ontzettend onder druk staan. Indiener geniet dagelijks van de rust op Heidepark, het zicht op de weilanden en het bos en is voor de natuur destijds naar Wageningen verhuisd.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 274 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 275 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 276 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Het betreffende stuk natuur is al vrij klein en omsloten door wegen. Als hier een deel van verwijderd wordt, verliest de rest door versnippering ook een groot deel van zijn waarde.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 277 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er geen herbestemming van de prachtige akkers met bosrand in Wageningen-Hoog mag komen en wilt niet dat er gebouwd wordt in het bos.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 278 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 279 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” schade aan de kwetsbare natuur niet valt uit te sluiten. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 280 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de weilanden en akkers voorliggende plan onderdeel moeten blijven van het Gelders natuurnetwerk. Het gaat om de weilanden en akkers tussen het Heidepark in Wageningen-Hoog, de Hartenseweg, de Geertjesweg en de Zoomweg in Wageningen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 281 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 282 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een gebied is met veel variatie in inrichting. Dit zorgt voor veel verschillende biotopen en veel overgangsbiotopen. Juist die laatste zijn biodiversiteit hotspots. Om te voorkomen dat een gebied als dit in de toekomst verloren kan gaan, dient dit de hoogste beschermingsstatus te hebben en behouden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 283 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 284 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 285 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 286 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 287 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 288 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de natuur in Wageningen-Hoog zo moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 289 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 290 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 291 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN gebied in Wageningen-Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 292 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag behoud van de kostbare natuur voor nu en later (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog).
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 293 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 294 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 295 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenpercelen grenzend aan Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven. Als natuurgebied biedt het maximale bescherming zodat het behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 296 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de verwijdering van een aantal locaties uit het Gelders natuurnetwerk mogelijkheden worden geboden voor ontwikkelingen op deze locaties, wat volgens indiener zeer onwenselijk is. Deze plekken zijn zeer uniek in het afwisselende landschap (kleinschalige landbouw coulissen in een mooi bosgebied. Ook zijn deze plekken onderdeel van de natuurbeleving van Wageningen-Hoog en de Eng. In Wageningen-Hoog wordt op dit moment splitsing van percelen tegengehouden, terwijl er extreem ruime kavels zijn.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 297 Natuur

Samenvatting

Indiener is tegen het omzetten van natuur naar mogelijke woningbouw in het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 298 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 299 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 300 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 301 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 302 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 303 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Bovendien vreest indiener dat de gemeente in de toekomst eventuele uitbreidingsplannen zal gaan gebruiken voor huisvesting dan wel het plaatsen van zonnepanelen of windmolens.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 304 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 305 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 306 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 307 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat verkleining van het gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog door ander gebruik mogelijk te maken de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 zal toenemen met een zeer waarschijnlijk negatief effect op de natuur. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 308 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 309 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 310 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 311 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het voornemen tot statusverandering van de weilanden, akkers en het scouting terrein ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog naar “Groene Ontwikkelingszone”. Bedoeld gebied dient onderdeel te blijven vormen van het Gelders Natuur Netwerk zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 312 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het mooie gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog beschermd moet blijven als een GNN natuurgebied voor dier en mens.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 313 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor mens én dier, voor nu en de toekomst. Op deze locatie en het aangrenzend Natura 2000- gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door andersoortig gebruik van GNN-gebied toe te staan, zal de belevingswaarde van het gebied kunnen afnemen. Wijziging van de status zonder dat de beoogde alternatieve status vooraf duidelijk wordt gemaakt betreft een onrechtmatige wijziging van de huidige status.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 314 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 315 Natuur

Samenvatting

Indiener geniet nu nog van de aanwezige biodiversiteit in het gebied ten zuiden van het Heidepark en vraagt zich af waarom natuur verder onder druk zetten in een land waar we zuinig moeten zijn op de natuur?
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 316 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat wanneer deze gebieden (het gaat hier om natuurgebieden en groene weiden gelegen aan/nabij Heidepark en Hartenseweg, landgoed Dorschkamp) uit het Gelders Natuurnetwerk worden gehaald of op enige andere wijze hun beschermde status verliezen het eenvoudiger wordt om niet-natuur gerelateerde activiteiten in dit gebied te initiëren. Dat zou vergaande consequenties hebben. De druk op de natuur neemt dan een veelvoud toe, de biodiversiteit holt achteruit en de recreatieve functie wordt ten gevolge hiervan geminimaliseerd. Indiener is faliekant tegen deze wijziging die voorligt.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 317 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt de provincie om natuur beter te beschermen en de voorgenomen afzwakking van de regels niet uit te voeren omdat het creëren van ruimte voor nieuwe activiteiten en ontwikkelingen in beschermd natuurgebied heeft een aantal grote nadelen. Kies ervoor om ontwikkelingen zodanig te ontwerpen dat uitbreiding van woonfuncties geconcentreerd wordt daar waar dat nu al gebeurt371 en spaar de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 318 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 319 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er meer natuur moet komen, niet minder! Dit is hard nodig om de klimaatverandering nog een beetje te beperken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 320 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 321 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het afzwakken van het beschermingsniveau van dit natuurgebied (diverse kleine percelen ten zuidoosten van het Heidepark en de Hartenseweg in Wageningen-Hoog), waarin diverse zeer kwetsbare Rode-Lijstsoorten voorkomen, is ongewenst en niet in overeenstemming met de Natura 2000 beginselen. Bovendien tast het de biodiversiteit aan, die toch al onder druk staat. Het landschap is waardevol en geliefd als recreatiegebied voor vele Wageningers. Sluit dit niet af voor commerciële doeleinden die niets met natuurbescherming te maken hebben.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 322 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 323 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur beschermd dient te worden, om vogelsoorten te beschermen, om balans te houden binnen de diverse soorten, om ruimte te behouden waar natuur blijft.

Indiener vindt dat de natuur moet blijven zoals deze nu is.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 324 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 325 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 326 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het cultuurlandschap De Dorschkamp een unieke enclave met kleinschalige landbouw en veel natuur is; het heeft een eigen biotoop. Indiener wil niet dat dit een golfbaan wordt.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 327 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 328 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft grote zorgen over en dient bezwaar in tegen de voorgenomen wijziging van GNN in het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 329 Natuur

Samenvatting

Indiener stelt dat er op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voorkomen zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 330 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 331 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 332 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied (GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) prachtig is zoals het is en vreest verlies van vrijheid, toenemende drukte en woningbouw. Indiener is van mening dat het landschap moet blijven zoals het is.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 333 Natuur

Samenvatting

Indiener is tegen de voorgestelde wijziging van de omgevingsverordening. Door de GNN status te veranderen naar "groene ontwikkelingszone" zal de druk op de biodiversiteit toenemen. Het GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en aangrenzend Natura 2000-gebied zijn rijk aan beschermde/zeldzame dieren, die maximale bescherming vereisen.

Door niet-natuur gerelateerde activiteiten mogelijk te maken, zal de versnippering van het gebied toenemen en grote schade aan de kwetsbare natuur toebrengen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 334 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt ernstig bezwaar tegen de voorgestelde wijzigingen (= uithollingen) in de regels voor het Gelders Natuurnetwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 335 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt zich grote zorgen om de biodiversiteit van de leefomgeving van dieren. Indiener vindt dat groen en natuur wat we hebben behouden moet worden want het is hard nodig om te overleven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 336 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat een verantwoord natuurbeheer voor een economisch belang dient te staan in deze tijd. De natuurpostzegel wordt steeds kleiner door stukjes van natuurgebieden af te halen. Volgens indiener is de provincie Gelderland de mooiste van Nederland en aantrekkelijk voor mensen die hiervan willen genieten en wil dit graag zo houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 337 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 338 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat alle gebieden ten zuiden/zuidoosten van Wageningen-Hoog in het Gelders Natuur Netwerk (GNN) moeten blijven. Dit om het hele gebied een maximale natuurbescherming te bieden voor nu en de toekomst.

Indiener heeft grote bezwaren tegen wijziging van de GNN-status naar Groene ontwikkelingszone omdat dit de deur verder open zet voor activiteiten die natuur, rust en groen beleving aantasten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 339 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 340 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de " Groene Ontwikkelingszone" en is van mening dat dit mooie natuurgebied moet blijven zoals het nu is, ook voor ons nageslacht. Het gaat om het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 341 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen verstoring huidige natuurlijke omgeving en leefbaarheid.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 342 Natuur

Samenvatting

Bezwaar van indiener heeft betrekking op de agrarische enclaves in de omgeving van Wageningen-Hoog en Bennekom zijn gelegen. Volgens indiener kan de variatie van dichte en (half)open terreinen en gradiënten op de raakvlakken hiertussen bijdragen aan rijkdom van soorten in fauna en flora. Op meerdere plaatsen in de nabijheid en mogelijk binnen in de als "eraf" aangemerkte zones zijn cultuurhistorisch waardevolle objecten bekend, herkenbaar of te verwachten. Het relatief ongeschonden karakter van verschillende natuur én cultuurwaarden, rechtvaardigt zorgvuldige en ook terughoudende omgang ermee. Indiener verzoekt niet in te stemmen met het voorgestelde/voorgenomen 'ERAF' voor wat betreft terreinen deel uitmakend van het Gelders natuurnetwerk - en in het bijzonder die nabij Wageningen-Hoog en Bennekom.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 343 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen verwijderen gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) met akkers en weilanden omringd door bos uit het Gelders natuurnetwerk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 344 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door de GNN status te veranderen in een "Groene onwikkelingszone" de publieksdruk op de biodiversiteit aanzienlijk zal worden verhoogd. De typische en formeel beschermde en zeldzame dieren hebben binnen de steeds afkalvende kaders van de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 en de bestaande GNN enige bescherming maar door de voorgestelde status verandering zullen de al minieme populaties in het Natura 2000 en het GNN gebied ten zuiden van Wageningen-Hoog ernstig in hun voortbestaan worden bedreigd. Indiener juicht het toe als de landbouwactiviteit in de velden langs het Heidepad en de Hartenseweg binnen de GNN een natuurlijke regeneratie status krijgen om de biodiversiteit te versterken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 345 Natuur

Samenvatting

Indiener vreest dat als er van de Eng (Wageningen) stukken worden afgenomen dat het hek van de dam is en is tegen de voorgestelde wijziging.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 346 Natuur

Indiener: Stichting Behoud het Bos

Samenvatting

Indiener is van mening dat elke bedreiging die de natuur schade toebrengt met name in dit gebied onacceptabel is. De natuur rond Wageningen-Hoog is uniek en belangrijk en dient dan ook ten alle tijde beschermd te worden ongeacht andere belangen
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 347 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuur rond Wageningen-Hoog in goede handen is bij het Gelders natuurnetwerk, volgens de vigerende verordening en wil dit graag zo houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 348 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 349 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp gemeente Wageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 350 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 351 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 352 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat dit gebied (GNN gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog) door wijziging van de bestemming veel minder aantrekkelijk zal worden om te recreëren. Indiener is van mening dat dit gebied natuur moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 353 Natuur

Samenvatting

Het plan om de huidige status van het gebied ten zuiden van Wageningen Hoog te wijzigen vindt indiener hoogst merkwaardig. Het gebied kende jarenlang een beschermde status vanwege het unieke karakter. Bos, heide en weidegrond lagen dicht bij elkaar, waardoor unieke flora en fauna kon ontwikkelen. Het is een belangrijke link tussen Zuid-Veluwe rand en Betuwe, Utrechts Heuvelrug en Binnenveld. Indiener verzoekt dringend om de voorgestelde actualisatie voor dit gebied in te trekken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 354 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwdelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog met het daaraan grenzende bos een evenwichtig natuurgebied vormen dat maximale bescherming vereist en daarom binnen het GNN moet blijven. Indiener vindt dat juist nu in deze tijd van klimaatverandering de natuur goed beschermd en in stand moet blijven ook voor onze toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 355 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de Dorskamp een gebied is welk uitermate belangrijk is voor mens ter ontspanning en voor dieren en verschillende zeldzame vogels. De natuur mag niet verder ingekrompen worden. Leefbaarheid voor alle mensen gaat achteruit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 356 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het schrappen van GNN-gebieden. Indiener refereert aan het verleden waarin liefhebbers van groen hebben gestreden tegen het aanleggen van golfbanen, windmolens en huizen in dat gebied. De voorgestelde wijziging geeft volgens indiener ruim baan aan het gestaag reduceren van het groen en natuurgebied in en om Wageningen. Indiener is van mening dat de schade niet vergroot moet worden nabij een van de weinig ecologische verbindingen, het “Hondenveld” hoek Zommweg / Heidepark.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 357 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 358 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog zijn status als GNN gebied moet behouden vanwege de unieke waarde voor natuur, rust en recreatie. Iedere maatregel die afbreuk doet aan de status van het gebied zal leiden tot versnippering van het landschap, verstoring van de natuur en teloorgang van een prachtig stukje Gelderland.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 359 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog als cultuurnatuur ook voor de kinderen zichtbaar blijft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 360 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp teWageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk, in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden. Het Gelders Natuur Netwerk is een onderdeel van Natuur Netwerk Nederland. Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Het dient voor de bescherming van soorten en hun habitat.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 361 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves aangrenzend aan Wageningen-Hoog een integrale eenheid vormen met de omgeving. Er wordt door veel recreanten gebruik van gemaakt en er huizen sommige bijzondere vogelsoorten in dit bijzondere GNN-gebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 362 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen in het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Dit terwijl de Gelderse natuurgebieden primair bedoeld zijn voor de bescherming van natuur en biodiversiteit. Indiener wil dit graag zo houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 363 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 364 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 365 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied Geertjesweg, bosakkertjes en Heidepark Wageningen-Hoog een belangrijke natuurcorridor naar het eng-gebied van Wageningen. Er zijn belangrijke cultuurelementen zoals de twee of drie oude akkertjes in het bos. Het geomorfologisch belang is ook groot. De Geertjesweg ligt in een prominent dal van de Zuidelijke Veluwe en vormt een belangrijke landschapsvormende component. Daarom "handen af van dit gebied"!
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 366 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 367 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 368 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt het natuurnetwerk niet te verkleinen en het voorgenomen schrappen van veel percelen uit het natuurnetwerk niet uit te voeren, of op zijn minst te zorgen voor voldoende kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 369 Natuur

Samenvatting

Vanwege het voornemen om het beschermingsniveau rond Wageningen-Hoog voor de weilanden en akkers te verlagen heeft indiener als schrikbeeld dat de locaties gebruikt gaan worden voor energie opwekking van bijvoorbeeld de absurde windmolenplannen en/of zonneweides. Ook woningbouw in deze mooie natuurgebieden is ongewenst omdat veel Wageningers het gebied gebruiken voor hun wekelijkse wandeling dicht bij de stad.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 370 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 371 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een uniek en verscholen stukje cultuurlandschap is dat veel gebruikt wordt voor recreatie.

Als het gebied minder toegankelijk wordt door een ander gebruik dan zal de druk op de omliggende natuurgebieden toenemen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 372 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 373 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 374 Natuur

Samenvatting

Indiener wil graag behoud van de beschermde status van het gebied ten zuiden van Heidepark, als onderdeel van Gelders Natuur Netwerk en is een sterk voorstander van behoud van het kamerlandschap vanwege de enorme biodiversiteit in dit overgangsgebied en de zeer grote recreatieve waarde ervan. Daarom verzoekt indiener er geen Groene Ontwikkelingszone van te maken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 375 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 376 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog behouden moeten blijven. Zij hebben in Wageningen een uniek karakter, door de afwisseling van landbouwgrond en bospercelen en bomenrijen (oude eiken en beuken). Indiener verzoekt om deze percelen onderdeel van de het GNN te laten blijven om aldus het behoud maximaal te waarborgen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 377 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 378 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwpercelen ten zuidoosten van Wageningen-Hoog beschermd

moeten blijven binnen het GNN. Indiener verzoekt om deze kleine postzegelstukjes echte natuur te laten blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 379 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het van groot belang dat de status van de percelen in het gebied ten zuidoosten van

Wageningen-Hoog niet verandert en binnen het GNN blijven om maximale bescherming als natuurgebied te garanderen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 380 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de twee in het bos gelegen landbouwpercelen (gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) maximale bescherming verdienen als natuurgebied en derhalve binnen het GNN moeten blijven.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 381 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 382 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 383 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Het ecosysteem (flora en fauna) en het karakter van dit unieke natuurgebied moet volgens indiener behouden worden en mag niet ten deel vallen aan bebouwing en andere doeleinden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 384 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 385 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 386 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 387 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 388 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 389 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame dier- en plantensoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 390 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 391 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gebied ligt ingeklemd tussen Wageningen en Renkum en is nu al vrij beperkt in omvang, maar wel nog steeds een mooi aaneengesloten geheel. Hier moet volgens indiener niets van afgeknabbeld worden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 392 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied (zeldzame) dieren en (vogel)soorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. In potentie leent het gebied zich voor soorten als das en wolf, daarvoor zijn doorgaande corridors van Veluwe naar Rijn en Wageningse Eng nodig. Door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten, zelfs te verwachten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 393 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het voorgenomen plan de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog uit het Gelders Natuur Netwerk te halen en deze tot Groene ontwikkelzone te maken. Het natuurgebied, kamerlandschap en aangrenzend Natura2000 gebied dienen maximale bescherming te blijven genieten gezien de symbiose die veld en bos momenteel met elkaar ervaren. Met de conversie en ontwikkelruimte die derhalve ontstaat voorzie indiener een verder niet te voorkomen schade aan kwetsbare natuur en zeldzame flora en fauna.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 394 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 395 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 396 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de provincie duidelijk moet omschrijven wat de groene ontwikkelingszone is en wat er binnen valt en wat niet. Indiener is van mening dat de provincie veel beter naar de natuurwaarde moet kijken van de betreffende gebieden (GNN rond Wageningen-Hoog) en beter moet motiveren waarom bepaalde gebieden uit het GNN worden gehaald en dit heroverwegen of dit echt onvermijdelijk is.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 397 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 398 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 399 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het landschap ten zuiden van Wageningen-Hoog, bestaande uit percelen bouwland en bos, één natuurgebied vormt dat zo moet blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 400 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.

Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 401 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft ernstige bezwaren tegen het voorstel om diverse enclaves de GNN-status te ontnemen, vanwege de geringere bescherming tegen aantasting van natuur, rust en natuurbeleving. Volgens indiener wordt de samenhang van de natuur in het hele gebied aangetast. Het gebied is nu een essentiële verbindingszone tussen Veluwe en Rijn/uiterwaarden. Door deze wijziging worden de inmiddels gedane investeringen zoals sanering van het Renkums beekdal, weer teniet gedaan. De gebieden zijn deels open (biologische) akkers en deels bestaand bosgebieden met een gevarieerd bestand. De woon- en leefomgeving van heel Wageningen (niet alleen Wageningen-Hoog) wordt aangetast. De deur wordt opengezet naar activiteiten, zoals groene energie, meer sport en recreatie.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 402 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 403 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 404 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 405 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog behouden moet blijven als natuur en maximaal beschermt zodat er niet gebouwd kan worden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 406 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 407 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een bijzonder en belangrijk natuurgebied is met o.a. zeldzame vogelsoorten aangrenzend aan Natura 2000-gebied. Dat Natura 2000gebied dient geen negatieve effecten te ondervinden door verschraling van de natuur in aangrenzend gebieden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 408 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 409 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 410 Natuur

Samenvatting

Indiener is voor een duidelijke scheiding van de natuur van andere functies en tegen een versnippering van de natuurgebieden. Het gaat om het gebied tussen het Heidepark en de Geertjesweg, tussen Wageningen, Wageningen-Hoog en Renkum
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 411 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwgebieden ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het Gelders natuurnetwerk moeten blijven . Ze huisvesten een aantal zeldzame vogelsoorten en het gebied is geliefd bij wandelaars die onder andere kunnen genieten van de majestueuze eeuwenoude beuken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 412 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 413 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moet blijven, zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gevolg van de voorgestelde wijziging van de Omgevingsverordening is dat nog eenvoudiger wordt om niet-natuur-gerelateerde activiteiten te initiëren in beschermd natuurgebied. De druk op natuur zal logischerwijs toenemen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 414 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden blijft voor toekomstige generaties. Het is daarnaast een goede buffer/overgangsgebied tussen bewoning/verkeerswegen en echte natuur. Het is een uniek gebied waar velen genieten van wandelen, rust, flora en fauna.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 415 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 416 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 417 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat met de verwijdering van aantal locaties (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) uit het Gelders natuurnetwerk mogelijkheden biedt voor andere ontwikkelingen op deze locaties, en vindt dit onwenselijk. Volgens indiener zijn deze plekken zeer uniek in het afwisselende landschap en onderdeel van de natuurbeleving en als wandelgebied van Wageningen Hoog.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 418 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied en voor de biodiversiteit maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 419 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet. Aantasting van dit gebied wordt mogelijk met de plannen van de provincie. Dit zal leiden tot verlies aan kwaliteit en mogelijk (mede door verlegging en toename van recreatie druk elders) tot aantasting van biodiversiteit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 420 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Deze locaties zijn landschappelijk bijzonder aantrekkelijk en trekken dagelijks een groot aantal wandelaars.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 421 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het afknabbelen van de natuur van dit bijzondere gebied (weilanden en akkers ten zuiden van Heiderpark en ten westen van Hartenseweg in Wageningen) met waarde voor flora en fauna en voor recreatie in de vorm van natuurbeleving, ongewenst is en verzoekt het onderdeel van de ecologische hoofdstructuur van Nederland te laten blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 422 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 423 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming

geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener valt schade aan kwetsbare natuur niet uit te sluiten en na een wijziging niet meer terug te draaien.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 424 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt om geen veranderingen toe te staan in het Cultuurlandschap de Dorschkamp te Wageningen. Het is voor de mensen in de wijk een onmisbaar prachtig stukje echte natuur en er is al zo weinig ongeschonden gebleven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 425 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt als inwoner van Wageningen-Hoog en belanghebbende bezwaar tegen de voorgestelde wijziging. Volgens indiener is het afbraak van het Gelders natuurnetwerk door delen toe te wijzen aan Groene Ontwikkelingszone.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 426 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 427 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening er op geen enkele manier getornd mag worden aan de beschermde status van de delen van landgoed de Dorschkamp en de stukken grond tussen dat gebied en Wageningen-Hoog. De enorme achteruitgang van biodiversiteit wereldwijd en zeker ook in Nederland moet volgens indiener reden zijn om wat er nog is te behouden en te beschermen tegen aantasting.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 428 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 429 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 430 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener maken veel recreanten gebruik van het gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog. Bij ander gebruik van GNN gebied zal de recreatiedruk in het aangrenzend Natura 2000-gebied toenemen met negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 431 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 432 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat het in stand houden en zelfs uitbreiden van het GNN van groot belang is om robuuste en weerbare ecosystemen te behouden in Gelderland. Economische activiteiten horen daar niet bij.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 433 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink.

Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Volgens indiener is het ontoelaatbaar dat de provincie de status van delen van het GNN veranderd zonder dit aan haar bewoners/ de omwonenden vooraf duidelijk te laten weten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 434 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 435 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor de toekomst.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 436 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten WageningenHoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingzone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Indiener verzoekt om de beschermde status te behouden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 437 Natuur

Samenvatting
Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog een belangrijke landschappelijke waarde en een heel eigen karakter hebben en binnen het GNN moeten blijven. Daarnaast komen in het gebied en het aangrenzend Natura2000 gebied zeldzame vogelsoorten voor. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de natuur minder goed te voorkomen.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 438 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 439 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 440 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 441 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het onduidelijk of de bestemming van het natuurgebied rondom Wageningen-Hoog gewijzigd gaat worden en waarom dit gewijzigd wordt. Volgens indiener moet dit gebied deel uitmaken van het GNN en gevrijwaard blijven van de mogelijkheid tot eventuele toekomstige bestemmingsplanwijzigingen. Woningbouw en andere bestemmingen in dit gebied vol beschermde diersoorten is uiteraard onwenselijk en verboden. In het bijzonder windparken of zonnepanelenparken.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 442 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 443 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het belangrijk dat de provincie mandaat houdt teneinde de natuurgebieden (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) te behouden. Voor veel bewoners een noodzakelijk recreatiegebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 444 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 445 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat door ander gebruik van GNN-gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000-gebied kan toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur. Volgens indiener komen op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 446 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 447 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 448 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 449 Natuur

Samenvatting

Indiener vraagt zich af waarom het laatste stukje bos ook weer opgeofferd wordt voor windmolens/zonnepanelen. Indiener wil blijven genieten van de wisselende seizoenen tijdens een wandeling in het bos.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 450 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 451 Natuur

Samenvatting

Indiener zou graag zien dat het gebied ten zuiden van Heidepark te Wageningen een beschermd gebied blijft en wil niet dat de gemeente Wageningen meer ruimte krijgt om dit gebied een ander bestemming te geven, dan natuur c.q. weiland en akkers. Indiener vindt dat elk stukje natuur of weiland of akker beschermd moet worden, ook door de provincie Gelderland en is dus niet akkoord met het actualisatieplan.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 452 Natuur

Samenvatting

Indiener verzoekt de natuur die er nog is te bewaren. Stichting Behoud Cultuurlandschap De Dorschkamp is in het leven geroepen omdat de uitbreidingsplannen van de Wageningse golfbaan een bedreiging vormde voor het karakteristieke landschap en hiervoor het geliefde recreatiegebied af te sluiten voor wandelaars, fietsers en ruiters.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 453 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het plan om het beschermingsniveau voor de weilanden en de akkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog te verlagen. De landbouwenclaves moeten binnen het GNN blijven zodat de maximale bescherming wordt gecontinueerd.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 454 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het onttrekken van stukken terrein in of nabij landgoed de Dorschkamp te Wageningen aan de EHS, Natura 2000 of het GNN. Het is strijdig met wat de wetgever beoogt; het creëren van een zo groot mogelijk aaneengesloten netwerk ter bescherming van soorten en hun habitat en ter bevordering van de biodiversiteit.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 455 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Op de locatie en aangrenzend Natura 2000-gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkeling zone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 456 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 457 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt zich zorgen over de mogelijkheid dat gronden die zijn bestemd als natuur of bos uit het Gelders Natuurnetwerk worden gehaald. Natuur kan zo te gemakkelijk gebruikt worden om te bebouwen.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 458 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de dorschkamp rond Wageningen -Hoog behouden moet blijven. Door de akkers te ontrekken aan de natuurbescherming is er de mogelijkheid tot huizenbouw of een golfbaan. Volgens indiener moet het beetje prachtige natuur wat Nederland nog heeft in ere worden houden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog

Zienswijze 459 Natuur

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het huidige beschermingsniveau voor akkers wordt afgezwakt door de GNN-status te veranderen in 'Groene Ontwikkelingszone'. Hiervoor wordt geen onderbouwing gegeven. Ook geen onderzoek waaruit blijkt dat dit vanuit natuurbelang toelaatbaar is. De ontwikkelingen rondom klimaat, biodiversiteit en stikstof zijn juist een gegronde reden om deze gebieden extra te beschermen door alleen natuur inclusieve bewerking van deze akkers toe te staan. Indiener vindt dat dergelijke gebieden behouden moeten blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 460 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener moet het landschap ten zuidoosten van Wageningen-Hoog met de afwisseling van landbouwpercelen en bosranden in z'n huidige vorm gehandhaafd te worden. Het onttrekken van de landbouwpercelen aan de GNN betekent tevens een aantasting van de natuurwaarde van de aangrenzende bosgebieden en dus van het gebied als geheel, Als de voorgestelde wijziging doorgang zou vinden maakt volgens indiener de overheid zich als beschermer van natuurwaarden ongeloofwaardig.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 461 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 462 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 463 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 464 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 465 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 466 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “Groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 467 Natuur

Samenvatting

De landbouwenclaves ten Zuidoosten van Wageningen-Hoog moeten binnen het GNN blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 468 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het uitermate belangrijk dat het GNN-gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog de beschermde GNN status houdt die het nu heeft.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 469 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 470 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven. Het is een recreatief gebied met een aantal zeldzame diersoorten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 471 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 472 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Door ander gebruik van GNN zal de recreatiedruk in het aangrenzende Natura 2000 kunnen toenemen met mogelijk negatief effect op de natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 473 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de GNN gronden ten zuidoosten van Wageningen-hoog als onderdeel van het GNN te behouden.
Daarnaast is indiener van mening dat het gebied van het voormalig Pieter Pauw ziekenhuis en Danona research natuur moet blijven. Sinds het ziekenhuis ruim 10 jaar geleden is gesloopt heeft de natuur het gebied weer terug veroverd. Er leven nu onder andere reeën, ringslangen, boommarters, vossen, zwarte specht en middelste bonte specht. Iedere ingreep van de mens zal in dit gebied een nadelig effect hebben op de kernkwaliteiten van dit gebied.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 474 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de status Natura 2000 komt te vervallen voor het gehele gebied (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog en hiervoor GNN in de plaats komt. Binnen het GNN worden diverse gebieden gearceerd en verwijderd. Het gaat niet alleen om de landbouwenclaves maar ook nog een aantal droge bospercelen onder meer een bosperceel van ca. 3 ha groot met daarin gelegen voormalige Leemkuil. Deze open kuil is een zeer waardevolle biotoop voor diverse groepen insecten; met name graafwesten en zandbijen en voor zandhagedissen. Dit bosgebied dient volgens indiener beschermd te blijven. Dit geldt ook voor de andere "Eraf-gebieden" om verdere versnippering te voorkomen en blijft de omliggende gebied beschermt tegen mogelijke aantasting.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 475 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt het zeer belangrijk dat de velden en akkers ten zuidoosten van Wageningen-Hoog onderdeel blijven van het Gelders Natuur Netwerk. De akkers en velden rondom Wageningen Hoog vormen een integraal onderdeel van het natuurgebied daar en zijn een belangrijk leefgebied voor verschillende diersoorten (ree, vos, marter, duinpieper, tapuit, goudvink) en insecten. De velden hebben een belangrijke cultuurhistorische waarde. Indiener is van mening dat dit gebied in het Gelders Natuur Netwerk moet blijven zodat het de hoogst mogelijke bescherming krijgt en het behouden blijft voor de toekomst.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 476 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 477 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat er voortdurend aanvallen worden gepleegd op dit waardevolle gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog). De landbouwenclaves in dit gebied moeten volgens indiener in het GNN blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 478 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener is op de kaarten bij het voorstel de GNN-bescherming bij diverse locaties verwijderd, terwijl er een natuur- of bosbestemming op ligt. Ondanks eventuele compensatie is dit opgebouwde natuurkapitaal te kostbaar om het geen bescherming te geven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog en hoofdstuk Antwoorden Natuur paragraaf Antwoord beschermingsregime Gelders natuurnetwerk.

Zienswijze 479 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de natuurgebieden (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog optimaal moeten worden beschermd voor nu en later.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 480 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de graslanden of landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale beschermd blijft. Juist in deze tijd moet natuur en natuurbehoud eindelijk eens de hoogste prioriteit krijgen. Op deze locatie en aangrenzend Natura2000 gebied komen zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. Door de GNN status te veranderen naar 'groene ontwikkeling zone' valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 481 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties. Het gebied heeft in potentie hoge natuur-en landschappelijke waarden, is vanuit biodiversiteit van belang en heeft een belangrijke recreatieve functie. Er zijn alternatieve mogelijkheden voorhanden als het gaat om functies als wonen/bedrijvigheid in de regio die veel minder impact hebben.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 482 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat ontwikkeling als energievoorziening of woningen het karakter van de omgeving Wageningen-Hoog aan zal tasten en zal vermoedelijke afbreuk doen aan het woongenot van Wageningen-Hoog. Wijken als Wageningen-Hoog zijn uniek en zouden volgens indiener als zodanig enige bescherming mogen genieten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 483 Natuur

Samenvatting

Indiener vreest dat als de recreatieve druk groter wordt in dit gebied (GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) dit ten koste gaat van de flora en fauna (waaronder de tapuit en de goudvink). Als de GNN status verandert naar 'groene ontwikkeling zone' is bescherming niet gegarandeerd.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 484 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat zeker in deze tijd behoud van natuur van groot belang is en dat dit (het GNN gebied ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet zo maar verkwanseld mag worden.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 485 Natuur

Samenvatting

Volgens indiener komen op de locatie (GNN gebied ten zuidoosten Wageningen-Hoog) en aangrenzend Natura 2000-gebied zeldzame vogelsoorten voor zoals de tapuit, duinpieper en goudvink. door de GNN status te veranderen naar “groene ontwikkelingszone” valt schade aan de kwetsbare natuur niet uit te sluiten.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 486 Natuur

Indiener: Stichting Wageningse Eng

Samenvatting

Indiener verzoekt in het bijzonder voor de gebieden “GNN gebied zuidoosten van Wageningen-Hoog” en de “noordoosthoek van de Wageningse Eng begrensd door de Bosrandweg en de Ritzemza Bosweg” af te zien van de mogelijkheid om de compensatiepool toe te passen als compensatie voor de aantasting van natuurwaarden. Indiener is niet op voorhand tegen iedere ontwikkeling, zeker als deze een algemeen nut dienen. Afkoop van de schade of elders natuur realiseren is een farce (zie nieuw voorgestelde paragraaf 6.2.6). Indiener vindt het ontoelaatbaar dat zo’n systematiek mogelijk wordt als het om unieke natuurgebieden gaat.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 487 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 488 Natuur

Samenvatting

Indiener vindt dat het bijzondere landschap (ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) niet mag worden aangetast. Het vervult een bijzondere rol voor de omgeving met de diversiteit aan natuur.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 489 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de voorgenomen verwijdering van de gemarkeerde gebieden (GNN ten zuidoosten van Wageningen-Hoog) een niet passende sluipende verstedelijking faciliteert in buiten- en natuurgebied en leidt niet tot "ontwikkeling". Nieuwe activiteiten (duurzame energieopwekking bijvoorbeeld) zijn beter te integreren in de bebouwde omgeving (waaronder woonwijken en bedrijfsterreinen). De provincie vertaalt hiermee de maatschappelijke thema's op een aantoonbaar niet duurzame manier, maakt geen helder ruimtelijk (lange termijn-) beleid en kijkt door een bestuurlijk sleutelgat van een ambtstermijn naar een gebied dat lang is verworden en tijd nodig heeft om te herstellen. Met deze omgevingsverordening zit de provincie Gelderland met het verwijderen van de gemarkeerde gebieden uit het Gelders natuurnetwerk daar helemaal náást en levert zij een negatieve bijdrage aan een duurzame balans tussen stedelijke en landelijk.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 490 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven voor toekomstige generaties.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 491 Natuur

Samenvatting

Indiener is van mening dat de landbouwenclaves ten zuidoosten van Wageningen-Hoog binnen het GNN moeten blijven vallen zodat het als natuurgebied maximale bescherming geniet en behouden zal blijven.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Zienswijze 492 Natuur

Samenvatting

Indiener heeft meerdere zienswijzen ingediend. Hier zijn de zienswijzen samengenomen.
Indiener is van mening dat het onttrekken van stukjes terrein, gelegen in landgoed de Dorschkamp gemeente Wageningen, aan de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000 of het Gelders Natuur Netwerk in strijd is met wat de wetgever beoogt: Het creëren en in stand houden van zo groot mogelijk aaneengesloten stukken natuur, in een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden.
Indiener zou graag de motivatie vernemen van de veranderingen ("ER AF") voor het Gelders Natuur Netwerk.
Dit in samenhang met de verandering van bestemming: van Gelders Natuur Netwerk naar Groene

Ontwikkelingszone. Indiener wil dit met name weten voor de zogenaamde groene kamers of landbouwenclaves gelegen op Landgoed de Dorschkamp, of oorspronkelijk daar deel van uitmakend. Deze zijn gesitueerd tussen de bebouwing van Wageningen Hoog, het fietspad (de Stadsweg), de sportvelden, het Hondenveld en het Heide park. Het betreft ook de groene percelen gelegen tussen de Geertjesweg, de Scheidingslaan, de locatie van het voormalig bosbouw proefstation, nu COA AZC Bosrandweg en de Dorschkampweg.
Zie antwoord en wijziging begin hoofdstuk Natuur Wageningen-Hoog.

Ambtshalve wijzigingen

Het is wenselijk om het Actualisatieplan 7 Omgevingsverordening op een aantal punten ambtshalve te wijzigen. De in deze nota voorgestelde wijzigingen hebben tot doel om geconstateerde onvolkomenheden in het plan te herstellen, maar het kan ook gaan om toevoegingen waardoor het plan wordt verduidelijkt. Hieronder worden deze ambtshalve wijzigingen gegeven, waar nodig vergezeld van een toelichting.

Toelichting van de wijziging inzake Gelders Natuurnetwerk (GNN)

Ten onrechte werd in de toelichting op de wijzigingen inzake GNN de nadruk gelegd op de energietransitie en werd zelfs verwezen naar een concreet project. Hieruit kan de indruk ontstaan dat wij het beschermingsregime van het GNN hebben aangepast vanwege de energietransitie of om een concreet project mogelijk te maken. Dit is zeker niet de reden. De reden dat wij het beschermingsregime hebben aangepast is ten eerste omdat wij initiatieven willen kunnen beoordelen op hun gevolgen voor de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het GNN. Met het huidige beschermingsregime, dat bepaalt dat geen andere bestemming dan natuur is toegestaan in het GNN, is dat niet mogelijk. Ten tweede willen wij maatwerk mogelijk maken voor activiteiten die geen nadelige gevolgen kunnen hebben voor de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het GNN. Nu met de voorgestelde toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan een verkeerde indruk kan zijn ontstaan, passen wij de toelichting op dit punt aan.
Daarnaast was de verwijzing naar een aantal paragrafen was onjuist, dit is hersteld.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan.

Toelichting van de wijziging inzake weidevogels en ganzen

Ten onrechte werd in de toelichting op wijzigingen inzake weidevogels en ganzen de nadruk gelegd op de energietransitie. Hierdoor zou ten onrechte de indruk kunnen zijn ontstaan dat we het beschermingsregime voor de weidevogelgebieden en de ganzenrustgebieden hebben aangepast vanwege de energietransitie. Dit is zeker niet het geval. De reden dat we het beschermingsregime hebben aangepast is omdat het huidige beschermingsregime niet goed past bij de functie van de gebieden. De ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden vormden eerst onderdeel van de Groene ontwikkelingszone. In de Groene ontwikkelingszone ligt de nadruk op het versterken dan wel het ontwikkelen van natuurwaarden door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten. Omdat het bij ganzenrustgebieden en weidevogelgebieden niet om het ontwikkelen van doelen gaat, maar uitsluitend om de bescherming van de functie, hebben ze eigen specifieke beschermingsregels gekregen. Nu met de voorgestelde toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan een verkeerde indruk kan zijn ontstaan, passen wij de toelichting op dit punt aan.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Toelichting op de wijzigingen in het actualisatieplan.

Hieronder wordt een opsomming gegeven van andere wijzigingen binnen natuur, waar nodig vergezeld van een toelichting.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
bijlage afdeling 2.6 was-wordt-lijst

- Het tweede lid van artikel 2.39 is aangepast. Hierin maken wij duidelijk dat compensatie plaats kan vinden in het zoekgebied nieuwe natuur, omdat deze percelen het meest geschikt zijn om als natuur te worden ingericht. Door in het zoekgebied te compenseren neemt de oppervlakte gerealiseerde natuur toe en de oppervlakte zoekgebied af. Het zoekgebied is qua omvang namelijk groter dan onze ambitie om natuur te realiseren.

Daarom is er in dat geval geen sprake van nadelige gevolgen voor de oppervlakte. Dit wordt hier toegelicht.

- Een tekstuele wijziging en verduidelijking van de toelichting op de afwijkmogelijkheden van artikel 2.39.
- De toelichting bij de wijziging van artikel 2.42 (oud) naar 2.54a (nieuw) was niet juist. Dit is aangepast.- Per abuis was in het voorstel vergeten de planologische verankering van de compensatie (artikel 2.43, derde lid oud) op te nemen. Dit wordt hersteld in artikel 2.50, vierde lid (nieuw). Het voorgestelde artikel 2.50, vierde lid wijzigt hiermee naar artikel 2.50, vijfde lid.
- Ter verduidelijking is in de toelichting bij de wijziging van artikel 2.50 (nieuw) toegevoegd dat het lid 2 betreft dat nieuw is ingevoegd.
- Ter verduidelijking een tekstuele aanpassing bij artikel 2.51 (oud) en 2.42 (nieuw).

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Regels inzake Gelders Natuurnetwerk (GNN)

- Het tweede lid van artikel 2.39 is aangepast. Hierin maken wij duidelijk dat compensatie plaats kan vinden in het zoekgebied nieuwe natuur, omdat deze percelen het meest geschikt zijn om als natuur te worden ingericht. Door in het zoekgebied te compenseren neemt de oppervlakte gerealiseerde natuur toe en de oppervlakte zoekgebied af. Het zoekgebied is qua omvang namelijk groter dan onze ambitie om natuur te realiseren.

Daarom is er in dat geval geen sprake van nadelige gevolgen voor de oppervlakte.

- Artikel 2.50: Per abuis was in het voorstel vergeten de planologische verankering van de compensatie (artikel

2.43, derde lid oud) op te nemen. Dit wordt hersteld in artikel 2.50, vierde lid (nieuw). Het voorgestelde artikel

2.50, vierde lid wijzigt hiermee naar artikel 2.50, vijfde lid.

- Artikel 3.71a: Enkele ambtshalve tekstuele aanpassingen.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Toelichting bij Regels

- Aantal kleine tekstuele wijzigingen onder Hoofdstuk 1 GEWIJZIGD Algemeen.
- Per abuis werden de Weidevogelgebieden en Ganzenrustgebieden niet genoemd in het overzicht onder Hoofdstuk 1 GEWIJZIGD Algemeen, dit is hersteld.
- Afdeling 2.6 GEWIJZIGD Natuur en Landschap: Tekstuele aanpassing aan algemene tekstblok. Voorgestelde tekst was niet logisch opgebouwd, dit is hersteld.
- Artikel 2.39 VERPLAATST (bescherming kwaliteit Gelders natuurnetwerk): toelichting is aangepast naar aanleiding van het gewijzigde tweede lid.
- Artikel 2.40 VERPLAATST (afweegruimte bij groot openbaar belang): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld.
- Artikel 2.50 VERPLAATST (fysieke natuurcompensatie): toelichting aangevuld i.v.m. nieuw vierde lid over planologische verankering van de compensatie.

- § 2.6.5a NIEUW Wijzigingsbevoegdheden Artikel 2.54a VERPLAATST (wijziging begrenzing Geldersnatuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld.
- Artikel 2.55 (ontwikkeling in Waardevol open gebied): zin liep niet goed, dit is door kleine tekstuele aanpassing hersteld. Daarnaast de verwijzing naar Ganzenrustgebieden eruit gehaald, deze verwijzing was niet correct.
- Artikel 3.66 (vrijstelling grondgebruiker voor bestrijding van schadeveroorzakende vogels en dieren): wij kennen geen provinciale vrijstelling om te mogen doden met een geweer. De zin "Om te mogen doden dient

  de grondgebruiker in het bezit te zijn van een geldige jachtakte, of dient hij een jachtaktehouder te machtigen." is dan ook overbodig en verwijderd.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
Wijziging in Kaart Regels Natuur

Kaart GNN, aanpassing begrenzing. In het kader van de Dijkverlegging Hondsbroeksche Pleij zijn percelen in eigendom van Rijks Waterstaat (RWS) ingericht als natuur. Voortvloeiend uit dit project is in 2015 een bestemmingsplan vastgesteld waar in de gronden een natuurbestemming hebben gekregen. De provincie wil deze natuurbestemming vertalen in het provinciaal beleid door de percelen toe te voegen aan het Gelders
Natuurnetwerk. Dit zelfde geldt voor een perceel direct ten noorden van de toegangsweg naar het Looveer dat in eigendom is van de provincie Gelderland. Met deze aanpassing ontstaat er een aaneengesloten zone GNN aan de rechteroever van het Pannerdens kanaal en de IJssel omdat ook de gronden in het Rivierklimaatpark als GNN zullen worden begrensd.
- Onder het kopje Groene ontwikkelingszone eraf is een aantal tekstuele aanpassingen aangebracht.- Ten aanzien van de verkenningsgebieden voor natuurbegraven heeft een aantal grenscorrecties plaatsgevonden. Dit omdat sommige gebieden feitelijk toch niet geschikt bleken voor natuurbegraven. In het actualisatieplan werd gesproken over "een beleidsarme aanscherping van de definitie van niet-geschikte locaties". Dit is aangepast.

<u>Toelichting van de wijziging inzake Plussenbeleid</u>

Bij actualisatie 6 is het Plussenbeleid verduidelijkt. Het Plussenbeleid is bedoeld voor het ruimtelijk beleid van gemeenten die een uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderijen mogelijk willen maken. De gemeente is verplicht bij een dergelijke uitbreiding aanvullende kwaliteitsvoorwaarden op te nemen. Het Plussenbeleid is geen gebiedsgericht beleid maar een bedrijfstype-gericht beleid en geldt voor heel Gelderland. In
Actualisatieplan 6 is om die reden het Plussenbeleid geschrapt bij de in artikel 1.1 aangewezen gebieden en in plaats daarvan een begripsbepaling 'Plussenbeleid' opgenomen in artikel 1.2. Met deze wijziging had ook
de kaart, waarop het Plussenbeleid als gebied stond aangegeven, aangepast moeten worden. Per abuis is op kaart toch het Plussenbeleid blijven staan. Deze - pas recent geconstateerde - omissie wordt hersteld door alsnog het Plussenbeleid op de kaart ‘Regels Landbouw’ te verwijderen.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Wijziging Plussenbeleid kaart deze is verwijderd.

Toelichting van de wijziging inzake waterwin-en grondwaterbeschermingsgebieden

Poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS) zijn chemische stoffen die vanwege hun eigenschappen gevaarlijk zijn voor mens en milieu. Het beleid in Nederland is erop gericht te voorkomen dat deze stoffen in de leefomgeving komen en zich verspreiden. Toch blijken PFAS in de Nederlandse bodem aanwezig te zijn. Gelet op het zwaarwegende belang van de drinkwaterwinning en het voorzorgsbeginsel willen wij ter bescherming van het drinkwater specifieke waarden hanteren ten aanzien van de toepassing van grond of baggerspecie met PFAS in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. In het ontwerp van de omgevingsverordening is daarom voorgesteld om, in aanvulling op de bestaande regels voor de toepassing van grond of baggerspecie, voor PFAS een uniforme achtergrondwaarde van 0,5 microgram per kilogram te hanteren. Door enkele gemeenten en een omgevingsdienst zijn wij er op gewezen dat er in dat geval niet altijd wordt voldaan aan het standstill beginsel, hetgeen in strijd is met het Besluit bodemkwaliteit. Daarom hebben we de betreffende regels aangepast. Met de nieuwe gewijzigde regels sluiten we nu beter aan bij het Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (geactualiseerde versie juli 2020). De bescherming van het grondwater is en blijft geborgd met de invulling van een maximale toepassingskwaliteit voor verschillende situaties (met ruimte voor gebiedsspecifiek beleid) en de vereiste partijkeuring als de grond of baggerspecie afkomstig is van buiten het beschermingsgebied.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Wijziging in Regels inzake waterwin-en grondwaterbeschermingsgebieden.

Toelichting van de wijziging inzake Geitenhouderij

Bij de vaststelling van het vestigings- en uitbreidingsverbod voor geitenhouderijen in 2017 was een overhevelingstermijn opgenomen voor de bestemmingsplannen om de gemeenten administratieve lasten te besparen. In artikel 2.34 is bij het ter inzage leggen van deze actualisatie een nieuwe ruimere datum opgenomen van 1-1-2023. Dit omdat essentiële onderzoekresultaten langer op zich laten wachten. Deze onderzoeksresultaten zijn van belang om te kunnen beslissen over de juiste vervolg maatregelen. Inmiddels is gebleken dat de nog lopende patiëntenstudies door huisartsenpraktijken onvoldoende uitgevoerd kunnen worden door COVID-19 en dat de werving onder geitenhouders en geitenbedrijven nog niet compleet is. Om deze redenen zullen de onderzoekresultaten verder vertraging op lopen. Ambtshalve zullen we daarom nu in de verordening de datum nog verder verruimen naar 1-1-2024. Blijken er toch eerder essentiële onderzoekresultaten te zijn dan blijft het mogelijk om ook eerder geëigende maatregelen te nemen. De geitenhouderij-sector is actief betrokken bij dit onderzoek en is op de hoogte van deze vertraging.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Wijziging in Regels inzake geitenhouderij.

Toelichting van de wijziging boringsdiepte beschermingsgebieden grondwater

Het toepassen van bodemenergiesystemen in boringsvrije zones is toegestaan mits de kleilaag die het grondwater beschermd niet wordt doorboord. Het betreft de kleilaag die boven het grondwater zit dat wordt gebruikt voor de openbare drinkwatervoorziening. Niet aangegeven wordt hoe diep die kleilagen zitten. Bij deze actualisatie van de verordening komt een overzicht waarin die kleilagen en dieptes zijn aangegeven. Voor boringen anders dan voor bodemenergie staan geen maximale dieptes in de verordening.

Vanwege onder andere klimaatverandering wordt er meer geboord in de grondwaterbeschermingszones. Onder andere voor beregening of windmolens. Het is dan ook van belang om de risico's daarvan voor de kwaliteit van het grondwater te beperken. Daarom wordt bij deze actualisatie per beschermingsgebied een adviesdiepte aangegeven.

De voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening hebben betrekking op:
- Wijziging in Bijlage Beschermingsgebied grondwater.

RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2021-015

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	16 februari 2021
Zaaknummer	Z/20/374299 /ADV/21/1002774
Onderwerp	Taakstelling huisvesting statushouders 2020 en 2021
Portefeuillehouder	B. Elfrink

Contactpersoon	Rianne Boenink
E-mail	R.Boenink@zevenaar.nl
Telefoon	0316-595419

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Gemeenten hebben de opgave om statushouders (vergunninghouders) te huisvesten, de zogenaamde taakstelling. Via deze raadsinformatiebrief informeren wij u over de stand van zaken van de taakstelling huisvesting statushouders van de gemeente Zevenaar over 2020 en 2021.

Kernboodschap
De gemeente Zevenaar heeft de taakstelling voor het huisvesten van statushouders in 2020 gehaald.

Context
X Anders, namelijk actieve informatie

Inhoudelijke boodschap
Gemeenten hebben de wettelijke opgave om statushouders te huisvesten, de zogenaamde taakstelling. Het Rijk bepaalt per gemeente de hoogte van deze taakstelling. Gemeente Zevenaar is verantwoordelijk voor de realisatie van de taakstelling en werkt hierin nauw samen met de woningcorporaties Baston, Vryleve en Plavei.

<u>2020</u>
In 2020 hebben we de taakstelling gerealiseerd. Er zijn 25 statushouders gehuisvest. Dit is ook het aantal dat we hadden moeten plaatsen volgens de gegevens van het COA (centraal orgaan opvang asielzoekers). Er heeft een herberekening plaats gevonden naar aanleiding van vrijwillige plaatsingen in het verleden toen de gemeente Zevenaar nog geen taakstelling had. Dit heeft geresulteerd in een voorsprong, waardoor wij het eerste half jaar van 2020 8 statushouders moesten huisvesten. In de tweede helft van

2020 hadden we een taakstelling van 16. De taakstelling is met het plaatsen van 25 statushouders in 2020 gehaald. We starten in 2021 met een voorsprong van 1.

2021
De taakstelling voor de gemeente Zevenaar voor de eerste helft van 2021 bedraagt 34. Deze taakstelling is aanzienlijk hoger dan in 2020. Alle gemeenten hebben hiermee te maken. De taakstelling wordt berekend aan de hand van de verwachting van het nieuwe aantal personen dat een verblijfsvergunning ontvangt. De IND heeft de laatste maanden van 2020 en begin van 2021 veel meer beslissingen op asiel genomen en daarmee de wachtlijsten deels weggewerkt. Hierdoor krijgen meer asielzoekers een vergunning en worden ze gekoppeld aan een gemeente voor huisvesting.

Er ligt op dit moment een grote uitdaging bij alle gemeenten en woningcorporaties om aan deze wettelijke taakstelling voor huisvesting te voldoen. Deze opgave wordt bemoeilijkt door krapte op de woningmarkt en de Corona-crisis, waar niet meteen een concrete oplossing voor is. Dit vraagt om een aparte discussie, ook landelijk.

Vanuit het Rijk worden we in de loop van 2021 geïnformeerd over de hoogte van de taakstelling voor de tweede helft van dit jaar.

In januari 2021 zijn reeds twee statushouders gehuisvest en zijn er dertien statushouders gekoppeld aan onze gemeente die nog gehuisvest moeten worden. Onze verwachting is dat er daarnaast een aantal nareizeigers komt. Dit aantal hebben we nog niet precies in beeld. Nareizigers zijn familieleden van in Nederland erkende vluchtelingen die recht hebben op een verblijfsvergunning. Nareizigers tellen mee voor de taakstelling.

Communicatie en vervolgproces
Over de realisatie van de taakstelling 2021 wordt u begin 2022 geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen
secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Besluitenlijst raadsvergadering 27 januari 2021

Tijd	19:35 – 20:55 uur
Locatie	Digitaal
Voorzitter	L.J.E.M. van Riswijk
Aanwezigen	Lokaal Belang: A.H.M. Albers, T.G.H. Boekhorst, E.G.B.M. Buil, J.J. du Croix, E.R. van Essen, A. Ilhan, A. Ok, P.J.M. Putman, T.J.E.M. Riswick-Keultjes, H.F.G.M. Staring CDA: W.J.M. van Dinther, F.B.M. Evers, F.H.F. Jansen, C.H.M. van Merwijk, J. de Nooij, H.T.W. Visser, W.L.J. ten Have PvdA: M.B.M. Jansen, M.R.A. Lap VVD: W.J. Snelders, P.A. Vos SP: L. van der Velden, M. Dunnink D66: P.W.M. Pollmann Sociaal Zevenaar: H.L.M. Meijer GroenLinks: B.M. Kagei
Afwezig met kennisgeving	N. Niebuur-Sluiter (PvdA)

1	**Opening** De voorzitter opent om 19.35 uur de vergadering en wijst op de mogelijkheid van breakout-rooms in zoom in geval van schorsing.
2	**Installatie en beëdiging van de heer C.H.M. van Merwijk (CDA) en mevrouw M. Dunnink (SP) als raadsleden van de gemeente Zevenaar** De voorzitter van de commissie geloofsbrieven, bestaande uit de heer Kagei (voorzitter), mevrouw Ten Have en de heer Staring laat weten dat de geloofsbrieven van de heer Van Merwijk en mevrouw Dunnink zijn onderzocht en akkoord bevonden. De beëdiging - door de voorzitter uitgesproken - vindt digitaal plaats. De heer Van Merwijk legt de eed af en mevrouw Dunnink legt de belofte af. De voorzitter feliciteert namens de gemeenteraad zowel de heer Van Merwijk als mevrouw Dunnink met hun aanstelling als raadslid van de

	gemeente Zevenaar. Er vinden nog korte toespraakjes plaats door de fractievoorzitters van het CDA en de SP.
3	**Z/21/380011 Benoeming en beëdiging commissielid Ruimte** De raad wordt voorgesteld de heer T.G.W. Vreman (VVD) bij acclamatie te benoemen tot lid van de commissie Ruimte. In verband met de corona-maatregelen heeft de beëdiging van de heer Vreman om praktische redenen in deze raadsvergadering plaatsgevonden. De heer Vreman wordt bij acclamatie benoemd en beëdigd. De beëdiging - door de voorzitter uitgesproken - vindt digitaal plaats. De heer Vreman legt de belofte af.
4	**Vaststellen agenda** De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
5	**Vragenuur** **5a. Beantwoorden schriftelijke vragen door het college** De fractie van de PvdA heeft een schriftelijke vraag ter mondelinge beantwoording ingediend inzake de (nieuwe) omgevingsvergunning Paintball-centrum Kwartiersedijk Babberich. Het college laat weten dat de tijd te kort was om de vragen goed te beantwoorden en stelt voor de vragen schriftelijk te beantwoorden. De fractie van de PvdA gaat hiermee akkoord. **5b. Mededelingen college** Er zijn geen mededelingen. **5c. Wijze van afdoening van de ingekomen stukken** De volgende brieven worden doorgeleid naar de agendacommissie voor bespreking in de commissievergaderingen: - brief nr. 7 van de Provincie inzake oordeel begroting Zevenaar 2021 op verzoek van het CDA voor de commissie Middelen met daarbij het verzoek om iemand van de Provincie hierbij uit te nodigen - brief nr. 11 van Koninklijke Vereniging Stadswerk Nederland inzake landelijk verbod gewasbeschermingsmiddelen openbare ruimte op verzoek van Lokaal Belang voor de commissie Ruimte. De fractie wil graag weten hoe de gemeente Zevenaar hiermee omgaat. - brieven nrs. 12a en 27: brief van college aan Zevenaarse horeca van 14 december 2020 inzake compensatie corona-crisis en brief van horeca d.d. 29 december 2020 inzake betaalde belasting op verzoek van de PvdA voor de

	commissie Middelen. De fractie heeft schriftelijk het volgende aangegeven: "in de brief aan de horeca vanuit het college wordt aangegeven dat ze niet tegemoet kunnen komen en geen individuele ondernemingen kunnen subsidiëren. Tegelijkertijd is het college wel bereid vanwege corona op het verzoek van enkele ondernemers de winkeltijdenverordening aan te passen en dit aan de raad voor te leggen. Het een en ander, beiden gerelateerd aan corona, staat niet in verhouding tot elkaar. En dus volgens de PvdA geen legitiem argument van het college om niets te doen met brief 12a. Ditzelfde geldt voor brief 27. Wat nu verstandig is qua agendering wil de fractie graag bespreken, ook in relatie tot de informele raadsvergadering over corona waarin de burgemeester aangaf dat het mogelijk wenselijk is om een standaard agendapunt te maken van corona tijdens de commissie Middelen, daar zou dit ook goed in passen." - brief nr. 15, FNV rapport verdringing op verzoek van de SP voor de commissie Samenleving - burgerbrief nr. 19 inzake voormalig afval aanbiedstation Jansen, Halve Maan, Lobith op verzoek van de fracties van Lokaal Belang en PvdA voor de commissie Middelen. Lokaal Belang wil graag de status weten en "hoe nu verder". De PvdA wenst de vragen te beantwoorden in de commissie en wil de stand van zaken weten rondom het aanbiedstation Jansen en welke plannen er zijn om een en ander op te ruimen. - burgerbrief nr. 24 inzake archeologisch onderzoek in Pannerden op verzoek van Lokaal Belang voor de commissie Ruimte. De fractie wil graag het standpunt van de portefeuillehouder hierover weten. - ingekomen stuk nr. 26 motie huisvestingsverordening gemeente Druten op verzoek van Lokaal Belang voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte (10 februari). De fractie wil de motie graag betrekken bij het agendapunt wonen/woningbouw op de agenda van de commissie Ruimte. - nummer 45, raadsinformatiebrief 2021-001 inzake Mantelzorgondersteuning 2021 op verzoek van Lokaal Belang voor de commissie Samenleving. De fractie wil graag hierover van gedachten wisselen met de portefeuillehouder en de rest van de fracties.
6	**Vaststellen besluitenlijst van de vorige vergadering** De raad besluit met algemene stemmen de concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 16/17 december jl. ongewijzigd vast te stellen.
7	**Z/20/378967 Mandaatbesluit Besluit openbaarheidsbeperkingen** De voorzitter geeft aan dat dit vraagstuk op het bordje van de gemeenteraad ligt. Hij geeft een uitgebreide toelichting over de totstandkoming en inhoud van het voorstel. Het gaat niet om de inhoud, maar de procedure. In 2017 heeft de (in datzelfde jaar opgeheven) enquêtecommissie besloten om alle

	2900 stukken - zowel op papier als digitaal - van de raadsenquête over te dragen aan de streekarchivaris en via een raadsbesluit is daar 75 jaar geheimhouding op gelegd. Die overdracht is procedureel niet goed verlopen. Er zijn 2 WOB-verzoeken ontvangen die vragen om openbaarheid van deze stukken. Echter moet de geheimhouding gerespecteerd worden. Het vraagstuk is voorgelegd aan de huisadvocaat. De 3 vragen daarbij zijn: 1. Wat is geheim en moet geheim blijven? 2. Wat zijn openbare stukken die niet geheim hoeven te blijven? 3. Welke stukken hadden helemaal niet gearchiveerd en vernietigd moeten worden? De raad kan nu niet op het standpunt van 75 jaar geheimhouding blijven staan. Na overleg met het seniorenconvent is besloten dat de stukken bekeken en gerubriceerd worden door de streekarchivaris samen met de huisadvocaat, met inachtneming van de geheimhoudingseisen en het waarborgen van de belangen van betrokkenen. De advocaat gaat het raadsbesluit voorbereiden dat dan eind maart aan de raad voorgelegd zal kunnen worden. Wat de verantwoordelijkheid betreft, mag alleen de gemeenteraad hier rechtmatig over besluiten. De enquêtecommissie bestaat niet meer en het is niet wenselijk dat dit door het seniorenconvent of het college wordt gedaan, gelet op de geheimhouding. De bezwaarmakers willen de tijd die voor deze exercitie nodig is niet geven. Als de gemeenteraad vervolgens door het overschrijden van de beslistermijn in gebreke wordt gesteld moet de gemeenteraad binnen 2 weken hierop reageren. Dit kan door de bezwaren ongegrond of niet-ontvankelijk te verklaren, deze exercitie te doen en eind maart vervolgens het besluit te nemen. Hiermee zullen bezwaarmakers zo goed als mogelijk tegemoet worden gekomen. Door middel van dit voorstel wordt het resultaat eind maart op een zorgvuldige manier aan de raad voorgelegd en vervolgens neemt dan het college het besluit. De raad is erfopvolger van de enquêtecommissie en bepaalt wat er gebeurt, maar het college neemt het besluit "gehoord de raad". Als het collegebesluit is genomen waarbij sommige documenten ter beschikking worden gesteld, kunnen belanghebbenden die erbij zijn betrokken een zienswijze indienen. Dan kunnen zaken weggelakt worden en een gang naar de rechter door betrokkenen is ook mogelijk. Met betrokkenen is zorgvuldig gecommuniceerd via brieven en gesprekken en dat is in goede harmonie verlopen. De raad ontvangt ook nog een raadsinformatiebrief hierover. Er kan niet aangegeven worden wat de exacte kosten van deze exercitie zullen zijn. Dat hangt af van de eventuele beroep- en bezwaarprocedures. <u>Toezegging:</u> <u>Er komt een raadsinformatiebrief over de gelopen procedure, gang van zaken (en hoe het had moeten gaan) en verantwoordelijkheid betreffende de publicatie van het opleggen van geheimhouding op de stukken van de raadsenquête</u>

	Gemeenteraad In het debat gaan de raadsleden in op de status van de nog te ontvangen raadsinformatiebrief, de beoordeling wel of niet geheimhouding door anderen, de kosten van de procedure, de kans dat de gemeente door de rechter in ongelijk wordt gesteld, de verantwoordelijkheid van de te late publicatie, de betrokkenheid van het college destijds bij de overdracht van de stukken naar het streekarchief en de gang van zaken in 2017. Raadslid Staring legt een stemverklaring af. Hij is bij de hoorzitting geweest en heeft zich daar een mening gevormd. De heer Staring heeft geen goed gevoel bij beslispunt 2 en zal tegen stemmen. De raad besluit: 1. de bevoegdheid tot het nemen van besluiten op de ingekomen bezwaren tegen het Besluit openbaarheidsbeperkingen van 25 oktober 2017 te mandateren aan onze huisadvocaat (mrs. T.E.P.A. Lam & M.J.O. Copier van Hekkelman Advocaten) voor het geval de gemeenteraad vanwege het overschrijden van de beslistermijn door bezwaarmakers in gebreke wordt gesteld; 2. waarbij de instructie zal zijn dat de bezwaren namens de gemeenteraad uitsluitend ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard mogen worden. De fracties van Lokaal Belang (met uitzondering van raadsleden Albers, Boekhorst en Staring), CDA, PvdA, D66, SP, Sociaal Zevenaar, GroenLinks en raadslid Snelders (VVD) stemmen voor (22). Raadsleden Albers, Boekhorst en Staring van Lokaal Belang en raadslid Vos van de VVD stemmen tegen (4).
8	**Z/20/367999 Vaststellen bestemmingsplan Meentsestraat ongenummerd** Raadslid Snelders laat weten dat de nog openstaande vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en dat de fractie van de VVD dan ook kan instemmen met het voorstel. De raad besluit met algemene stemmen: 1. Het bestemmingsplan "Meentsestraat ongenummerd" (Giesbeek), bestaande uit een toelichting, regels en verbeelding, gewijzigd vast te stellen, zowel in papieren vorm als digitaal. 2. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
9	**Z/20/364581 Vaststellen bestemmingsplan Uuleveld fase 2** Raadslid Snelders laat weten dat de nog openstaande vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en dat de fractie van de VVD dan ook kan instemmen met het voorstel.

	De raad besluit met algemene stemmen: 1. Het bestemmingsplan "Uuleveld fase 2" (Pannerden), bestaande uit een toelichting, regels en verbeelding, gewijzigd vast te stellen, zowel in papieren vorm als digitaal. 2. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
10	**HAMERSTUK Z/20/364545 Vaststelling bestemmingsplan 'Herziening Huis te Lathumweg 2, Lathum'** De raad besluit met algemene stemmen: 1. De zienswijzennota bestemmingsplan 'Herziening Huis te Lathumweg 2, Lathum' vast te stellen 2. Het bestemmingsplan 'Herziening Huis te Lathumweg 2, Lathum' ongewijzigd vast te stellen, zowel in papieren vorm als digitaal, overeenkomstig de daartoe behorende verbeelding, regels en toelichting; 3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
11	**HAMERSTUK Z/20/368408 Bestemmingsplan Mariëndaalseweg 17 Angerlo** De raad besluit met algemene stemmen: 1. Het bestemmingsplan 'Mariëndaalseweg 17 Angerlo' ongewijzigd vast te stellen, zowel in papieren vorm als digitaal, overeenkomstig de daartoe behorende verbeelding, regels en toelichting. 2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
12	**Moties vreemd aan de orde van de dag** Er zijn geen moties vreemd aan de orde van de dag ingediend.
13	**Sluiting** De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 20:55 uur.

Aldus besloten in de openbare digitale vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar, gehouden op 24 februari 2021.

De griffier,
W.M. van der Vlies

De burgemeester,
L.J.E.M. van Riswijk

Raadsvergaderingen 2018-2022

Dossiernummer	2297
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 februari 2021
Agendapunt	5
Omschrijving	Z/20/375613 Input BVO DRAN kaderbrief 2022

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergaderingen 2018-2022	24 februari 2021

Toelichting

T.b.v. de raadsvergadering van 24 februari 2021.

*Z04989180
87*

Raadsvoorstel

Onderwerp
Kaderbrief BVO DRAN 2022

Zaaknummer	Z/20/375613
Documentnummer	INT/20/999794
Portefeuillehouder	Carla Koers
Portefeuille	Doelgroepenvervoer
Behandelend ambtenaar/afdeling	Anke te Lintelo
Telefoon	0316 595 395
E-mail	a.telintelo@zevenaar.nl

1. Samenvatting

Conform de bepalingen uit de Wet gemeenschappelijke regelingen worden bij een gemeenschappelijke regeling de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor de volgende begrotingsjaren aan de deelnemende gemeenten verzonden. Uit deze wet volgt dat de gemeenteraad de tijd heeft binnen 8 weken met een zienswijze te komen. Ook wordt gesteld dat vóór 1 juli 2021 de voorlopige meerjarenbegroting vastgesteld moet worden.

In de Regeling BVO Regio Arnhem-Nijmegen is in artikel 19 opgenomen dat het bestuur vóór 1 maart van elk lopend boekjaar inzicht geeft in de te verwachten ontwikkelingen, alsmede de algemene financiële kaders voor het opvolgende jaar. Dit stelt de gemeenten in staat daarop in hun begrotingscyclus te anticiperen. Met dit raadsvoorstel maakt de raad gebruik van de mogelijkheid om input te geven voor het maken van de meerjarenbegroting BVO DRAN voor 2022-2025.

2. Raadsvoorstel

1. Akkoord te gaan met de bijgevoegd brief als reactie op de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de kaderbrief 2022.

3. Waarom naar de raad

Op basis van de Wet gemeenschappelijke regeling wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld op de financiële jaarstukken te reageren. Door kennis te nemen van de genoemde begrotingen van de BVO DRAN en zijn zienswijze kenbaar te maken inzake de hierboven genoemde documenten, handelt de raad conform het gestelde in de gemeentelijke nota Verbonden Partijen.

4. Doelstelling en beoogd resultaat

Het financiële beleid in de concept MJB BVO DRAN 2022-2025 geeft de raad inzicht in de consequenties van deze begroting voor Zevenaar. Met een zienswijze kan de gemeenteraad op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten van de verbonden partijen sturen.

5. Argumenten en alternatieven

Argumenten

1.1. Conform artikel 19 van de gemeenschappelijke regeling "Vervoersorganisatie Regio Arnhem/Nijmegen" moet de raad gelegenheid krijgen zijn zienswijze te geven op de concept begroting.
De raad van Zevenaar wordt geïnformeerd over de inhoudelijke en financiële stand van zaken. In artikel 19 van de Gemeenschappelijke Regeling (hierna: GR) is opgenomen dat de deelnemende gemeenten in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze aan te geven inzake input voor de concept begroting.

1.2. De zienswijze wordt verwerkt in de te ontwerpen meerjarenbegroting 2021 - 2025
Vorig jaar heeft het college uitdrukkelijk verzocht eerder informatie te verstrekken aangaande de begroting welke past in de gemeentelijke cyclus. Daaraan heeft de BVO DRAN gehoor gegeven. Dat betekent dat wij nu tijdig input kunnen leveren via deze zienswijze ten behoeve van het opmaken van de begroting.

Rekening houdend met de gemeentelijke raadsplanningen, wordt de volgende planning gehanteerd:

PROCESSTAP MJPB 2022-2025 DATUM
Behandeling voorbereidend ambtelijk overleg 4 maart 2021;
Vaststelling ontwerp MJPB 2022-2025 door algemeen bestuur 25 maart 2021;
Verzending ontwerp MJPB 2022-2025 aan gemeenten 26 maart 2021;
Behandeling voorbereidend ambtelijk overleg 17 juni 2021;
Deadline indienen zienswijze door gemeenteraden 18 juni 2021;
Vaststelling MJPB 2022-2025 door algemeen bestuur 8 juli 2021;
Verzending MJPB 2022-2025 aan gemeenten 9 juli 2021.

Alternatieven
N.v.t.

6. Kanttekeningen

6.1 Geen input aanleveren middels een zienswijze betekent een afwijkende begroting
Indien besloten wordt geen zienwijze in te dienen op de kaderbrief BVO DRAN 2022 betekent dit dat er geen invloed uitgeoefend wordt op het samenstellen van de begroting door onze gemeente. Onze gemeente is dan afhankelijk van de berekeningen die de BVO DRAN maakt.

7. Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?
U heeft het college een bezuinigingsopdracht gegeven voor het doelgroepenvervoer. Het college heeft een pakket van maatregelen die deze bezuiniging bereiken goedgekeurd. U bent hier in Q1 via een raadsinformatiebrief over geïnformeerd. Een raadsinformatieavond hierover wordt gehouden op 3 februari 2021.
Via de PCDA-cyclus van onze gemeente wordt geëvalueerd en gecontroleerd.

8. Klimaat en duurzaamheid
N.v.t.

9. Communicatie
N.v.t.

10. Kosten, baten en dekking
Door akkoord te gaan met de zienswijze worden bedragen in de te ontwerpen begroting bijgesteld. Dat betekent dat de gemeente binnen de huidige begroting blijft.

11. Bijlagen
De volgende bijlagen horen bij dit voorstel:

Volgorde	Documentnummer	Naam
1.	Z20/375613/UIT/20/999768	zienswijze kaderbrief BVO DRAN 2022;
2.	Z20/375613/INK/20/994722	kaderbrief BVO DRAN 2022;
3.	Z20/375613/INK/20/994724	memo kaderbrief BVO DRAN 2022;

Burgemeester en wethouders van Zevenaar

De gemeentesecretaris	De burgemeester
Danielle Jansen	Lucien van Riswijk

Raadsbesluit

Onderwerp
Kaderbrief bvo dran 2022

Zaaknummer	Z/20/375613
Documentnummer	INT/20/999794

De raad van de gemeente Zevenaar;

overwegende dat ;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Zevenaar:

Gelet op de Gemeentewet en de Wet gemeenschappelijke regelingen,

besluit:

1. Akkoord te gaan met de bijgevoegd brief als reactie op de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de kaderbrief 2022.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar,
gehouden op .

De griffier	De burgemeester
W. van der Vlies	L.J.E.M. van Riswijk

GEMEENTE ZEVENAAR

Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen
Bestuur BVO DRAN
Eusebiusbuitensingel 53
6828HZ ARNHEM

datum	28 januari 2021
zaaknummer	Z/20/375613/UIT/20/999768
onderwerp	brief reactie kaderbrief BVO DRAN
contactpersoon	Anke te Lintelo

Beste meneer, mevrouw,

Vorig jaar hebben wij gevraagd, voorafgaand aan de presentatie van de meerjarenbegroting, de belangrijkste financiële en beleidsmatige uitgangspunten voor het navolgende kalenderjaar in één kaderbrief in beeld te brengen en aan de raden van de deelnemende gemeenten beschikbaar te stellen. Dat stelt de gemeenteraden in staat daarvan al in een vroeg stadium kennis te nemen en erop te reageren. Wij stellen het op prijs dat u tijdig met deze informatie komt. Hieronder leest u onze reactie op de kaderbrief.

Wij kunnen ons vinden in de opmerking die u maakt om corona maatregelen buiten beschouwing te laten in de ontwikkelingen van de meerjarenbegroting (MJB). Graag ontvangen wij wel een overzicht of inzicht in de gerealiseerde coronaeffecten.

Zoals u weet hebben wij opdracht gegeven om maatregelen te treffen om tot betere kostenbeheersing te komen. Vanuit dat oogpunt bezien, verzoeken wij u onderstaande aanpassingen op te nemen in de MJB:

1. Voor Leerlingenvervoer willen wij het bedrag op de begroting verminderen met €57.000,- in 2021;
2. Voor Leerlingenvervoer willen wij voor de jaren 2022 en verder het bedrag op de begroting verminderen met €140.000,-;
3. Voor het Wmo-vervoer (vraagafhankelijk) willen wij het bedrag op de begroting van 2021 verminderen met €116.000,-;
4. Voor het Wmo-vervoer (vraagafhankelijk) willen wij het bedrag voor 2022 en verder op de begroting verminderen met €230.000,-.

Wat betreft het vervoer naar dagbesteding (+5%) en vanuit de Jeugdwet (+15%) gaan wij akkoord met de genoemde percentages.

U heeft gemeenten al vaker geïnformeerd over de afbouw van de Wmo-subsidie. Wij blijven u vragen in

gesprek te blijven met de provincie om met alternatieve vormen te komen. Deze forse hogere kosten voor het doelgroepenvervoer, omdat de Wmo-subsidie wordt afgebouwd, kunnen niet op gemeenten afgewenteld worden. Ondanks dat het OV-Vangnet een alternatief is, zijn wij benieuwd welke acties u daar verder op hebt uitgezet. Wij worden hierover graag geïnformeerd.

Het kan zijn dat in de raadsvergadering van 24 februari a.s. nog andere inzichten naar voren komen. Indien nodig, informeren wij u daar schriftelijk over.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Danielle Jansen	Lucien van Riswijk
gemeentesecretaris	burgemeester

Kaderbrief 2022

Versie 5 november 2020

regio arnhem nijmegen VERVOERSORGANISATIE

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

2. Algemene ontwikkelingen 3

3. Financiële uitgangspunten 5

1. Inleiding

In de Regeling BVO Regio Arnhem-Nijmegen is in artikel 19 opgenomen dat het bestuur voor 1 maart van elk lopend boekjaar inzicht geeft in de te verwachten ontwikkelingen alsmede de algemene financiële kaders voor het opvolgende jaar. Dit stelt de gemeenten in staat daarop in hun begrotingscyclus te anticiperen.

Met deze kaderbrief geeft het bestuur procesmatig dit inzicht ter voorbereiding op de Meerjarenprogrammabegroting (MJPB) 2022-2025 en de gewijzigde begroting 2021.

Op basis van de door het bestuur vastgestelde kaderbrief 2022 zullen de MJPB 2022-2025 en de gewijzigde begroting 2021 in concept door de vervoersorganisatie worden opgesteld. Om te komen tot tijdige vaststelling van de MJPB 2022-2025 en rekening te houden met de gemeentelijke raadsplanningen, wordt de volgende planning gehanteerd:

PROCESSTAP MJPB 2022-2025	DATUM
Behandeling voorbereidend ambtelijk overleg	4 maart 2021
Vaststelling ontwerp MJPB 2022-2025 door algemeen bestuur	25 maart 2021
Verzending ontwerp MJPB 2022-2025 aan gemeenten	26 maart 2021
Behandeling voorbereidend ambtelijk overleg	17 juni 2021
Deadline indienen zienswijze door gemeenteraden	**18 juni 2021**
Vaststelling MJPB 2022-2025 door algemeen bestuur	8 juli 2021
Verzending MJPB 2022-2025 aan gemeenten	9 juli 2021

Hoofdstuk 2 behandelt de algemene ontwikkelingen die van invloed zijn op de (gewijzigde) begroting vanaf 2021. In hoofdstuk 3 worden de financiële uitgangspunten voor het opstellen van de MJPB 2022-2025 en de gewijzigde begroting 2021 per begrotingspost weergegeven.

2. Algemene ontwikkelingen

Ontwikkelingen zijn afhankelijk van de componenten prijs (P) per eenheid en hoeveelheid (Q).

Sinds 1 augustus 2020 zijn de nieuwe contracten ingegaan. De prijs (P) per perceel is contractueel vastgelegd en is daarmee een gegeven en enkel nog onderhevig aan een jaarlijkse prijsindexatie (NEA index). Ook het contract met het callcenter is ingegaan op 1 augustus 2020. Ook hier is de prijs (P) contractueel vastgelegd en enkel nog onderhevig aan jaarlijkse indexatie (CPI index).

De hoeveelheid (Q) is afhankelijk van het feitelijk gebruik. Analyses van dit gebruik laten vanaf de start van AVAN over de gehele linie een toename zien. Gemeentelijk beleid beïnvloedt in sterke mate het feitelijk gebruik van het vervoer.

Vanaf medio maart 2020 heeft de Coronacrisis forse impact op het feitelijk gebruik van het vervoer. Naar verwachting zullen deze effecten merkbaar blijven tot ver in 2021. Vanwege de onvoorspelbaarheid van deze effecten is het weinig zinvol om bij het opstellen van de begroting hiermee rekening te houden. Dit leidt ertoe dat voor de MJPB 2022-2025 en de gewijzigde begroting 2021 Coronaeffecten buiten beschouwing worden gelaten.

Door deze wijze van begroten kunnen eventuele extra kosten ten gevolge van de Coronacrisis vanaf 2021 gedekt worden uit budgetonderschrijding door lagere kosten ten gevolge van de afname van het feitelijke gebruik van het vervoer.

Doordat de effecten van de Coronacrisis gedurende het gehele jaar 2020 impact hadden op het feitelijk gebruik van het vraagafhankelijk vervoer, is de afgelopen september vastgestelde gewijzigde begroting 2020 het uitgangspunt voor het vraagafhankelijk vervoer bij het opstellen van de MJPB 2022-2025 en de gewijzigde begroting 2021.
Voor het routevervoer is het feitelijk gebruik na de zomervakantie 2020 wel te gebruiken als uitgangspunt voor het opstellen van de nieuwe meerjarige begroting (stand van zaken oktober 2020). In deze periode wordt het vervoer, met uitzondering van het vervoer voor dagbestedingen, namelijk wel weer volledig uitgevoerd. Voor dagbesteding worden dezelfde uitgangspunten gehanteerd als het vraagafhankelijk vervoer.

Voor de jaarlijks verwachte toename van het vervoer worden dezelfde uitgangspunten gehanteerd als in de MJPB 2021-2024. Dit betekent dat reeds door gemeenten aangegeven afwijkende uitgangspunten voor de meerjarige toename van vervoer gehandhaaft blijven bij het opstellen van de nieuwe meerjarige begroting. Het betreft hier afwijkingen ten opzichte van de algemene uitgangspunten voor de meerjarige toename van het vervoer.

In zijn algemeenheid wordt ter bepaling van de hoeveelheid als basis het gemiddelde genomen van de laatste 4 maanden van het voorgaande jaar. De ervaring leert dat dit gemiddelde een goede indicatie is voor de eerste 6 maanden van het nieuwe jaar. Vanaf de 7e maand van het nieuwe jaar wordt rekening gehouden met een verdere toename ten opzichte van het eerste half jaar van het gebruik van vervoer in het kader van Jeugdwet (+15%), Dagbesteding (+5%), Leerlingenvervoer (+5%) en Vraagafhankelijk vervoer (+10%).

Op verzoek van een gemeente kan worden afgeweken van de algemene uitgangspunten voor het opstellen van de meerjarige begroting. Dit verzoek gaat gepaard met een (financiële) onderbouwing ten behoeve van toekomstige analyses.

In de jaren 2021 tot en met 2023 vindt jaarlijkse afbouw plaats van de Wmo subsidie tot nihil in 2024. De over deze jaren te ontvangen subsidies bedragen respectievelijk € 1,7 mln, € 1,2 mln en € 0,6 mln. Binnen deze bedragen is ook een bijdrage beheerskosten opgenomen ter dekking van de BVO lasten. Deze afbouw van de Wmo subsidie leidt tot een kostentoename voor de gemeenten.

In 2020 is besloten om de samenwerkingsovereenkomst met de provincie betreffende het OV Vangnet met een jaar te verlengen. De samenwerking eindigt nu per 31 december 2021. Bestedingsplannen kunnen niet meer worden ingediend. Op dit moment is de provincie met de zes Gelderse regio's en de reizigersorganisaties in gesprek over een vernieuwd vervoersysteem ter vervanging van het OV Vangnet vanaf 2022. Aangezien het OV Vangnet en een mogelijk vervolg daarop een gemandateerde taak is die volledig wordt vergoed door de provincie, heeft dit naar verwachting geen effect op de gemeentelijke bijdragen.

3. Financiële uitgangspunten

3.1 Meerjarenprogrammabegroting 2022-2025

Voor het opstellen van de MJPB 2022-2025 worden per begrotingspost uitgangspunten gekozen ten aanzien van prijs en hoeveelheid. Op basis van deze uitgangspunten worden per jaar de verwachte lasten en baten bepaald. Met behulp van de reeds vastgestelde verdeelsleutels worden vervolgens de meerjarige bijdragen per deelnemer bepaald. In onderstaand schema worden de uitgangspunten benoemd.

	Begrotingspost	L/B	Prijs	Hoeveelheid
P1	Vervoer vraagafhankelijk	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Gewijzigde begroting 2020
P1	Callcenter vraagafhankelijk	Lasten	Tarief contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv CPI index)	Gewijzigde begroting 2020
P1	Eigen bijdragen vraagafhankelijk	Baten	Indexatie OV tarieven provincie	Gewijzigde begroting 2020
P1	Wmo subsidie provincie	Baten	Beschikking 2021-2023	Beschikking 2021-2023
P2	Vervoer routegebonden jeugdwet en LLV	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Ervaringscijfers 2020
P2	Vervoer routegebonden dagbesteding	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Gewijzigde begroting 2020
P2	Begeleiding routegebonden	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Ervaringscijfers 2020
O1	Bedrijfsvoerings-organisatie	Lasten	Indexatie obv CPI index	MJPB 2021-2024
O1	Bijdrage beheerskosten provincie	Baten	Beschikking 2021-2023	Beschikking 2021-2023

Tabel 1: uitgangspunten MJPB 2022-2025

3.2 Gewijzigde begroting 2021

Voor het opstellen van de gewijzigde begroting 2021 worden per begrotingspost uitgangspunten gekozen ten aanzien van prijs en hoeveelheid. Op basis van deze uitgangspunten worden de verwachte lasten en baten bepaald. Met behulp van de reeds vastgestelde verdeelsleutels worden vervolgens de bijdragen per deelnemer bepaald. In onderstaand schema worden de uitgangspunten benoemd.

	Begrotingspost	L/B	Prijs	Hoeveelheid
P1	Vervoer vraagafhankelijk	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Gewijzigde begroting 2020
P1	Callcenter vraagafhankelijk	Lasten	Tarief contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv CPI index)	Gewijzigde begroting 2020
P1	Eigen bijdragen vraagafhankelijk	Baten	Indexatie OV tarieven provincie	Gewijzigde begroting 2020
P1	Wmo subsidie provincie	Baten	Beschikking 2021-2023	Beschikking 2021-2023
P2	Vervoer routegebonden jeugdwet en LLV	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Ervaringscijfers 2020
P2	Vervoer routegebonden dagbesteding	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Gewijzigde begroting 2020
P2	Begeleiding routegebonden	Lasten	Tarieven contract (indexatie vanaf 1-1-2021 obv NEA index)	Ervaringscijfers 2020
O1	Bedrijfsvoerings-organisatie	Lasten	Indexatie obv CPI index	MJPB 2021-2024
O1	Bijdrage beheerskosten provincie	Baten	Beschikking 2021-2023	Beschikking 2021-2023

Tabel 2: uitgangspunten gewijzigde begroting 2021

MEMO

regio arnhem nijmegen VERVOERSORGANISATIE

Aan: AB BVO DRAN

Onderwerp: Kaderbrief 2022

Datum: 5 november 2020

Afzender: Vervoersorganisatie (Coen Wenting)

Aanleiding:

In de Regeling BVO Regio Arnhem-Nijmegen is in artikel 19 opgenomen dat het bestuur voor 1 maart van elk lopend boekjaar inzicht geeft in de te verwachten ontwikkelingen alsmede de algemene financiële kaders voor het opvolgende jaar. Dit stelt de gemeenten in staat daarop in hun begrotingscyclus te anticiperen.

Planning:

In bijgaande kaderbrief zijn de data opgenomen van de te ondernemen processtappen die uiterlijk 15 juli 2021 resulteren in een vastgestelde Meerjarenprogrammabegroting (MJPB) inclusief de gewijzigde begroting 2021.

Proces:

Samenvattend wordt in de kaderbrief ingegaan op de algemeen verwachte ontwikkelingen die invloed hebben op de kosten per eenheid en de hoeveelheden, waarmee rekening gehouden moet worden bij het opstellen van de meerjarige begroting. De hieruit volgende uitgangspunten voor de meerjarig te hanteren prijzen en hoeveelheden zijn per begrotingspost opgesomd.

Met betrekking tot de kosten per eenheid dient onder meer rekening gehouden te worden met de huidige overeenkomsten, de indexatie, de afbouw van Wmo subsidie en eventueel gemeentelijk beleid. Met betrekking tot de hoeveelheid dient rekening gehouden te worden met toe- of afname van het gebruik en eventueel gemeentelijk beleid. Coronaeffecten worden buiten beschouwing gelaten.

Er wordt bij de uitgangspunten een onderscheid gemaakt tussen de meerjaren begroting vanaf 2022 en de gewijzigde begroting 2021.

Besluit:

1. Akkoord te gaan met de uitgangspunten voor het opstellen van de meerjarige begroting;
2. Akkoord te gaan met de opgenomen processtappen;
3. Akkoord te gaan met het ter informatie toezenden van de kaderbrief 2022 aan de gemeenten na behandeling van de kaderbrief in het AB van 19 november 2020.

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: ~~A / B~~ / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Begroting BVO DRAN (commissievergadering Samenleving 9 februari 2021-kaderbrief BVO DRAN)

Naam en fractie: Toon Albers, Lokaal Belang

Datum indienen: 19 januari 2021

Afdeling: …….

Contactpersoon: …….

Vraag/Vragen:

1. Kan zijn dat wij het over het hoofd zien, maar kunt u voor ons nagaan wanneer de vastgestelde begroting BVO DRAN is aangeboden aan de raad ? In het raadsvoorstel van 10 juni 2020 (aan de orde o.a. ontwerp-begroting DRAN t.b.v. zienswijze door de raad) is aangegeven dat na vaststelling van de begroting (op 25/6/2020) deze binnen 14 dagen tkn aangeboden wordt aan de gemeenteraden.
   Door omstandigheden wordt de vastgestelde meerjarenbegroting BVO DRAN vertraagd aangeboden. U vindt deze in de bijlagen.
2. Eveneens zouden wij graag kennis nemen van de reactie op de door onze raad ingediende zienswijze en de behandeling daarvan in het bestuurlijk overleg (via verslag van die vergadering).
   De reactie op de ingediende zienswijze en de behandeling daarvan in het bestuurlijk overleg is ook in de bijlagen opgenomen.

Aan de colleges en raden van de deelnemende
gemeenten Bedrijfsvoeringsorganisatie
Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Datum:	21 september 2020
Onderwerp:	Begroting BVO DRAN
Uw kenmerk:	n.v.t.
Ons kenmerk:	n.v.t.

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de Meerjaren Programmabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) aan zoals vastgesteld in de bestuursvergadering van de Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen van 17 september 2020.

Tevens wordt u de Reactienota zienswijzen op de door de gemeenteraden ingediende zienswijzen opgenomen.

Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen kunt u (gemeenteraden) ter zake bij Gedeputeerde Staten uw zienswijze naar voren brengen.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de BVO DRAN

M. van den Beucken
Secretaris BVO DRAN

Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
www.vervoersorganisatie.nl
info@vervoersorganisatie.nl
026 3775204
KVK: 66191084
BTW: 856435065B01
IBAN: NL70 BNGH 0285 1694 91

MEERJARENPROGRAMMABEGROTING
BVO DRAN
2021-2024
(inclusief gewijzigde begroting 2020)

Versie: 17 september 2020

Inhoudsopgave

1.0 Inleiding 3
1.1 Uitgangspunten meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 6
1.2 Uitgangspunten gewijzigde begroting 2020 7
1.3 Procedure begroting 8
BELEIDSBEGROTING 9
De beleidsbegroting bestaat uit 2 delen (art. 7 lid 2 BBV): 9
2.0 Programmaplan 9
2.1 Programma Vraagafhankelijk vervoer 10
2.2 Programma Routegebonden vervoer 11
2.3 Programma Bestedingsplan 13
2.4 Overzicht Overhead 14
2.5 Overzicht Onvoorzien 15
3.0 Paragrafen 16
3.1 Inleiding 16
3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 16
3.2.1 Inventarisatie weerstandscapaciteit 16
3.2.2 Risico's 16
3.3 Financiering 17
3.4 Bedrijfsvoering 18
FINANCIËLE BEGROTING 19
4.0 Overzicht van baten en lasten naar categorie 2021-2024 19
4.1 Toelichting op het overzicht van baten en lasten naar categorie 20
4.2 Overzicht van baten en lasten naar taakveld 2021-2024 21
4.3 Bestemmingsreserve 21

1.0 Inleiding

Hierbij treft u de Meerjarenprogrammabegroting (MJPB) 2021-2024, inclusief de gewijzigde begroting 2020, van de Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen (BVO DRAN) aan.

De resultaten van de aanbestedingen vervoer en callcenter zullen vanaf augustus 2020 hun effect krijgen. Hiermee is in deze MJPB rekening gehouden. Begrotingsbedragen vanaf augustus 2020 zijn gebaseerd op de resultaten van de aanbestedingen. De periode januari tot en met juli 2020 is nog gebaseerd op de huidige contracten met vervoerders en regiecentrale.

Het Algemeen Bestuur heeft met vaststelling van de Kaderbrief 2021 de (overige) uitgangspunten voor de opbouw van de meerjarige begroting bepaald. Deze uitgangspunten zijn door de BVO DRAN gehanteerd, tenzij een deelnemende gemeente het verzoek heeft ingediend hiervan af te wijken. In paragraaf 1.1 wordt ingegaan op de algemene uitgangspunten van deze MJPB. Afwijkingen op deze algemene uitgangspunten door deelnemende gemeenten worden hieronder toegelicht.

Gemeente Beuningen
De gemeente Beuningen voert vanaf augustus 2020 een kilometerbeperking in voor het vraagafhankelijk vervoer. De gemeente heeft berekend dat dit vanaf 2021 een structurele besparing oplevert van € 30.000 per jaar en dit als zodanig op te nemen in de MJPB.

Op basis van een gemeentelijke analyse van het aantal deelnemers in het leerlingenvervoer van de gemeente Beuningen is door de gemeente geconcludeerd dat een jaarlijkse toename met +5% een te hoge aanname is. Rekening houdend met demografische ontwikkelingen wordt door de gemeente gevraagd een jaarlijkse toename van +2% in de MJPB op te nemen.

Gemeente Mook en Middelaar
Eind 2019 zijn door de gemeente Mook en Middelaar in het kader van WLZ vervoer nadere afspraken gemaakt met enkele instellingen. Dit leidt vanaf 2020 tot een afname van de vraagafhankelijke vervoerskosten. Dit effect is op verzoek van de gemeente vanaf 2020 meerjarig verwerkt in de MJPB.

Gemeente Overbetuwe
Op basis van een gemeentelijke analyse van het vraagafhankelijk vervoer van de gemeente Overbetuwe over de periode 2018-2019 is door de gemeente geconcludeerd dat een jaarlijkse toename met +10% een te hoge aanname is. Daarnaast is door de gemeente besloten om vanaf 1 januari 2020 kilometerbudgetten voor het vraagafhankelijk vervoer in te voeren. Dit heeft een kostenbesparend effect. Door beide constateringen heeft de gemeente Overbetuwe aangegeven een jaarlijkse toename van het vraagafhankelijk vervoer van +5% op te nemen in de MJPB.

Gemeente Renkum
Op basis van een gemeentelijke analyse van het vraagafhankelijk en routegebonden vervoer van de gemeente Renkum over de periode 2019 is door de gemeente geconcludeerd dat een jaarlijkse toename met +10% (vraagafhankelijk) en 5%-15% (routegebonden) te hoge aannames zijn. Daarnaast worden de komende jaren beleidsinitiatieven ingediend om de kosten van vraagafhankelijk vervoer te reduceren. Hierdoor heeft de gemeente Renkum verzocht om de jaarlijkse toename van het vervoer vanaf 2021 ongeveer op +0% te zetten in de MJPB.

Gemeente Rheden
Op basis van een gemeentelijke analyse van het vraagafhankelijk en routegebonden vervoer van de gemeente Rheden over de periode 2019 is door de gemeente geconcludeerd dat een jaarlijkse toename met +10% (vraagafhankelijk) en 5%-15% (routegebonden) te hoge aannames zijn. Daarnaast wordt vanaf 2020 de omvang van het vervoer nog scherper gemonitord en indien noodzakelijk beleidsinitiatieven ingediend om de kosten van vervoer te reduceren. Hierdoor heeft de gemeente Rheden verzocht om de jaarlijkse toename van het vervoer op +0% te zetten in de MJPB.

Gemeente Zevenaar
Op basis van een gemeentelijke analyse van het vraagafhankelijk en routegebonden vervoer van de gemeente Zevenaar is door de gemeente geconcludeerd dat een jaarlijkse toename met +10% (vraagafhankelijk) en 5%-15% (routegebonden) te hoge aannames zijn. In een businesscase zijn maatregelen uitgewerkt om het maatwerk in het vervoer terug te dringen. Hierdoor heeft de gemeente Zevenaar verzocht om de jaarlijkse toename van het vraagafhankelijk vervoer op +5% en het leerlingenvervoer op 0% te zetten in de MJPB.

Provinciale bijdrage OV-vangnet
De met de provincie Gelderland overeengekomen samenwerkingsovereenkomst Basismobiliteit 2017-2019 is met één jaar verlengd tot 31 december 2021. Door deze verlenging met één extra jaar heeft de provincie de bijdrage beheerskosten in 2021 verhoogd met 25%, van 75% naar 100%. Deze hogere bijdrage is in de jaarschijf 2021 verwerkt in deze MJPB. Vanaf 2022 wordt geen rekening meer gehouden met OV-vangnet vervoer.

Klantbijdragen
De Wmo-reiziger betaalt een eigen bijdrage die in de begroting is opgenomen. Verrekening door de BVO DRAN van deze eigen bijdragen met vervoerders en deelnemers gebeurd inclusief BTW. In de MJPB zijn daardoor alle bedragen inclusief 9% BTW verantwoord.

BTW routegebonden vervoer
De kosten die samenhangen met het vraagafhankelijk vervoer worden in de MJPB exclusief BTW verantwoord. Deze BTW is voor de deelnemers aftrekbaar. Kosten die samenhangen met het routegebonden vervoer worden daarentegen inclusief BTW verantwoord. De BTW is compensabel noch aftrekbaar en daardoor kostenverhogend voor de gemeenten.

BTW suppleties 2016-2018
De in 2020 in te dienen BTW suppleties zijn incidenteel van aard en worden tussentijds in 2020 verrekend met de gemeenten. Om deze redenen is er in de MJPB geen rekening gehouden met de financiële effecten volgend uit het indienen van deze suppleties.

NEA-index
De kosten van het vervoer worden door de vervoerders jaarlijks geïndexeerd met de door Panteia berekende NEA index. De werkelijke indexatie vanaf 1 januari 2020 is vastgesteld op +6,7%. De tarieven volgend uit de aanbesteding hebben een prijspeil 2020, de NEA indexatie van +6,7% is hier al in verwerkt. In de MJPB wordt vanaf het jaar 2021 rekening gehouden met een jaarlijkse NEA indexatie van +2%. In 2020 is de indexatie incidenteel hoger dan gebruikelijk, door onder andere het effect van kosten BPM bij aanschaf van voertuigen. Tot en met 2019 was de gemiddelde indexatie circa +2%.

Wmo-subsidie
Voor de jaren 2020 tot en met 2023 zijn van de provincie Gelderland beschikkingen ontvangen over de toegekende Wmo subsidie. Binnen deze bedragen is ook de provinciale beheerbijdrage opgenomen. Voor het jaar 2020 wordt rekening gehouden met een indexatie van +3%, voor de jaren 2021-2023 is dit +2,5%.

Vanaf 2021 vindt er afbouw plaats van de Wmo subsidie. Ten opzichte van het basisjaar van de afbouw (2020) loopt de subsidie in drie jaar af met -25%, -50% en -75%. In 2024 wordt geen Wmo subsidie meer ontvangen. De verdeling van de Wmo subsidie over de gemeenten is op basis van gereden Wmo-ritten.

Kosten begeleiding
Tot heden is er in de begroting van de BVO DRAN geen rekening gehouden met kosten voor begeleiding. De werkelijke kosten hebben een dusdanige omvang dat er voor gekozen is om in deze MJPB de kosten begeleiding wel op te nemen voor de gemeenten die het betreft. Voor de bepaling van de meerjarige begrotingsbedragen zijn de van toepassing zijnde uitgangspunten van het routegebonden vervoer genomen.

Doorschuiven restantbudget 2019 aanbestedingsprocedure (BVO lasten)
Het in 2019 beschikbare budget voor kosten volgend uit de aanbestedingsprocedure is niet volledig benut. Gedurende het traject is er enige vertraging opgelopen waardoor niet alle voorziene activiteiten in 2019 hebben plaatsgevonden. De datum voor het afgeven van de voorlopige gunningen is verschoven naar december 2019. Hieruit volgende juridische kosten worden bijvoorbeeld nu in 2020 besteed. In totaal is een bedrag van € 61.500 doorgeschoven naar 2020.

Indexering BVO lasten
Vanaf de start van de BVO DRAN heeft er geen indexatie plaatsgevonden van het budget voor BVO lasten. Vanaf 2020 is in de MJPB een jaarlijkse CPI indexatie verwerkt van +2,7%. De indexatie is enkel doorgevoerd op het structurele deel van de BVO lasten. Bijvoorbeeld niet op het incidentele budget voor kosten aanbestedingsprocedure.

Taakstelling BVO lasten
Het Algemeen Bestuur heeft besloten om voor de jaren 2021 tot en met 2023 een taakstelling te leggen op het budget voor de BVO lasten. De taakstelling bedraagt voor 2021 -1%, voor 2022 -2% en voor 2023 -3%. In de MJPB is deze taakstelling verwerkt. Vanaf 2023 wordt structureel rekening gehouden met een taakstelling van -3%.

Herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN
In de bestuursvergadering van 2 april 2020 is besloten om de implementatie van pakketten A en B en een reservering voor pakket C in de MJPB 2021-2024 te verwerken. Dit in het kader van herbeleggen en aanvullen van regietaken BVO DRAN. Dit besluit zorgt in de gewijzigde begroting 2020 voor een verhoging van de BVO lasten van circa € 155.000. Het structurele effect op de begroting vanaf 2021 bedraagt jaarlijks een ophoging van circa € 350.000 op de BVO lasten.

Besluit Begroting en Verantwoording
Bij het opstellen van een MJPB voor Gemeenschappelijke Regelingen (GR) dient te worden geconformeerd aan het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Dit zorgt voor de volgende opzet van de MJPB van de BVO DRAN.

In de basis bestaat de begroting uit 2 onderdelen (art. 7 lid 1 BBV):
- de beleidsbegroting
- de financiële begroting

De beleidsbegroting bestaat op zijn beurt weer uit 2 onderdelen (art. 7 lid 2 BBV):
- het programmaplan (Hoofdstuk 2)
- de paragrafen (Hoofdstuk 3)

De financiële begroting (Hoofdstuk 4) bestaat uit (art. 7 lid 3 BBV):
- een overzicht van baten en lasten (inclusief toelichting)
- een bijlage met overzicht geraamde baten en lasten per taakveld
- een uiteenzetting van de financiële positie

Taakvelden
Naast de indeling van de begroting naar programma's moet de begroting ook worden ingedeeld naar taakvelden. De voorgeschreven taakvelden zijn opgenomen in het Iv3 informatievoorschift 2020. Daarnaast schrijft het BBV verplicht voor dat een totaaloverzicht van lasten en baten per taakveld opgenomen moet worden (paragraaf 4.2 van deze begroting).

Taakvelden en beleidsindicatoren
De commissie BBV heeft aangegeven (vraag en antwoord BBV 2018.12.4) dat de opname van beleidsindicatoren voor een GR via het BBV verplicht is gesteld. Het ministerie van BZK heeft daarbij aangegeven dat een GR alleen die indicatoren hoeft op te nemen die behoren bij de taakvelden waarbinnen de GR haar activiteiten uitvoert. Beleidsindicatoren die buiten de taakvelden van de GR vallen, kunnen worden weggelaten. De BVO DRAN zijn geen door deelnemende gemeenten opgelegde beleidsindicatoren bekend.

Overhead
Op de programma's mogen alleen de direct toe te rekenen lasten worden geboekt. Het is niet toegestaan om overheadkosten en een stelpost onvoorzien in een programma te ramen en te boeken. Overheadkosten en een stelpost onvoorzien moeten op aparte overzichten worden gepresenteerd.

Dit heeft tot gevolg dat alle kosten van de Bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) in de meerjarige begroting als "Overhead" moeten worden gelabeld. De overzichten van "Overhead" en "Onvoorzien" zijn opgenomen in paragraaf 2.4 en 2.5 van deze begroting.

'open einde' systematiek
De inrichting van het vervoer is gebaseerd op een 'open einde' systematiek. Dit betekent dat de kosten oplopen wanneer een deelnemer meer of aangepast gebruik inbrengt of dat er in een periode meer ritten hebben plaatsgevonden dan begroot. Dit brengt een financieel risico met zich mee voor betreffende deelnemer. Door periodiek inzicht te geven in het volume van het aantal ritten en bijbehorende kosten worden de gevolgen van verwachtte toenames van ritten en/of kosten tijdig gecommuniceerd met de gemeenten en provincie Gelderland.

Binnen de bedragen in deze MJPB is zeer beperkt rekening gehouden met deze onvoorziene wijzigingen in de kosten vervoer, callcenter of regiekosten. De verantwoordelijkheid voor het vormen van een extra post onvoorzien volgend uit de risico's van een open einde systematiek, ligt daardoor bij de deelnemers. Deze extra post onvoorzien komt dan bovenop de in deze MJPB meerjarig begrote bijdragen van de deelnemers.

1.1 Uitgangspunten meerjarenprogrammabegroting 2021-2024

De volgende uitgangspunten zijn van toepassing op de begrotingsjaren 2021 tot en met 2024 en de maanden augustus tot en met december van het begrotingsjaar 2020:

- Kosten vraagafhankelijk vervoer;
  - ritten (beladen kilometers) augustus tot en met december 2019 overeenkomstig berekeningssystematiek uit het Programma van Eisen vraagafhankelijk vervoer
  - jaarlijkse toename van de hoeveelheid vraagafhankelijk vervoer in het tweede half jaar van een begrotingsjaar met +10% ten opzichte van het eerste half jaar in dat begrotingsjaar
  - vergoeding per beladen kilometer per perceel, jaarlijkse rekening houdend met NEA indexatie (2021-2024: +2%)
- Kosten routegebonden vervoer;
  - routes (beladen tijd) september 2019 overeenkomstig berekeningssystematiek uit het Programma van Eisen routegebonden vervoer
  - jaarlijkse toename van de hoeveelheid routegebonden vervoer in het tweede half jaar van een begrotingsjaar met +5% (leerlingenvervoer en dagbesteding) of +15% (jeugdwet) ten opzichte van het eerste half jaar in dat begrotingsjaar
  - vergoeding per beladen uur per perceel + starttarief voertuig, jaarlijks rekening houdend met NEA indexatie (2021-2024: +2%)
- Wmo subsidie;
  - (geïndexeerde) jaarbedragen overeenkomstig beschikkingen 2020 tot en met 2023
  - verdeling naar gemeenten op basis van werkelijke ritten 2019 vraagafhankelijk vervoer
- Klantbijdragen;
  - gemiddelde werkelijke maandbijdrage september tot en met december 2019
  - jaarlijkse toename van de hoeveelheid klantbijdragen in het tweede half jaar van een begrotingsjaar met +10% ten opzichte van het eerste half jaar in dat begrotingsjaar
  - bedragen zijn inclusief Btw, jaarlijks rekening houdend met +1% OV indexatie
- Kosten begeleiding;
  - gemiddelde werkelijke maandkosten begeleiding september tot en met december 2019
  - jaarlijkse toename van de hoeveelheid begeleiding in het tweede half jaar van een begrotingsjaar met +5% (leerlingenvervoer en dagbesteding) ten opzichte van het eerste half jaar in dat begrotingsjaar
  - jaarlijks rekening houdend met NEA indexatie (2021-2024: +2%, 2020: +6,7%)
- Kosten callcenter;
  - ritten (declarabele ritten) augustus tot en met december 2019 overeenkomstig berekeningssystematiek uit het Programma van Eisen callcenter
  - jaarlijkse toename van de hoeveelheid declarabele ritten vraagafhankelijk vervoer in het tweede half jaar van een begrotingsjaar met +10% ten opzichte van het eerste half jaar in dat begrotingsjaar
  - vergoeding per declarabele rit, rekening houdend met CPI indexatie (2021-2024: +2,7%)
- Kosten BVO
  - structureel deel BVO kosten uit primitieve begroting 2020, jaarlijks rekening houdend met CPI indexatie (2020-2024: +2,7%)
  - structureel deel BVO kosten vanaf 2021 rekening houdend met taakstelling (2021: -1%, 2022: -2% en vanaf 2023: -3%)
  - incidenteel deel BVO kosten uit primitieve begroting 2020 vermeerderd met doorgeschoven activiteiten uit 2019, geen rekening houdend met indexatie
  - verdeling naar gemeenten op basis van aantal inwoners per 1-1-2019
  - verdeling naar vraagafhankelijk en routegebonden vervoer op basis van verhouding bruto vervoerskosten

Bij bovenstaande uitgangspunten is rekening gehouden met de uitgangspunten volgend uit de aanbesteding van het vervoer en het callcenter.

Ambtelijke voorbereiding
Samen met de financials en contactambtenaren van de deelnemende gemeenten is deze meerjaren begroting tot stand gekomen.

1.2 Uitgangspunten gewijzigde begroting 2020

De volgende uitgangspunten zijn van toepassing op de maanden januari tot en met juli van het begrotingsjaar 2020:

- Kosten vraagafhankelijk vervoer;
  - gemiddelde werkelijke maandkosten vraagafhankelijk vervoer september tot en met december 2019
  - rekening houdend met NEA indexatie +6,7%
  - toename van de hoeveelheid vraagafhankelijk vervoer in juli 2020 met +10% ten opzichte van het eerste half jaar van 2020
- Kosten routegebonden vervoer;
  - gemiddelde werkelijke maandkosten routegebonden vervoer september tot en met december 2019
  - rekening houdend met NEA indexatie +6,7%
  - toename van de hoeveelheid routegebonden vervoer in juli 2020 met +5% (leerlingenvervoer en dagbesteding) of +15% (jeugdwet) ten opzichte van het eerste half jaar van 2020
- Wmo subsidie;
  - (geïndexeerd) jaarbedrag overeenkomstig beschikking 2020
  - verdeling naar gemeenten op basis van werkelijke ritten 2019 vraagafhankelijk vervoer
- Klantbijdragen;
  - gemiddelde werkelijke maandbijdrage september tot en met december 2019
  - toename van de hoeveelheid klantbijdragen in juli 2020 met +10% ten opzichte van het eerste half jaar van 2020
  - bedragen zijn inclusief Btw, rekening houdend met +1% OV indexatie
- Kosten begeleiding;
  - gemiddelde werkelijke maandkosten begeleiding september tot en met december 2019
  - rekening houdend met NEA indexatie +6,7%
  - toename van de hoeveelheid begeleiding in juli 2020 met +5% (leerlingenvervoer en dagbesteding) ten opzichte van het eerste half jaar van 2020
- Kosten regie;
  - primitieve begroting 2020, rekening houdend met CPI indexatie +2,7%
  - verdeling vraagafhankelijk deel regiekosten op basis van werkelijke ritten 2019 vraagafhankelijk vervoer
  - verdeling routegebonden deel regiekosten op basis van aantal gebruikers routegebonden vervoer in november 2019
- Kosten BVO
  - structureel deel BVO kosten uit primitieve begroting 2020, rekening houdend met CPI indexatie +2,7%
  - incidenteel deel BVO kosten uit primitieve begroting 2020 vermeerderd met doorgeschoven activiteiten uit 2019, geen rekening houdend met indexatie
  - verdeling naar gemeenten op basis van aantal inwoners per 1-1-2019
  - verdeling naar vraagafhankelijk en routegebonden vervoer op basis van verhouding regiekosten vraagafhankelijk en routegebonden vervoer

Ambtelijke voorbereiding
Samen met de financials en contactambtenaren van de deelnemende gemeenten is deze gewijzigde begroting 2020 tot stand gekomen.

1.3 Procedure begroting

Voor de aanbieding en vaststelling van de MJPB 2021-2024 (inclusief de gewijzigde begroting 2020) geldt de volgende procedure.

1. Het Algemeen Bestuur stelt de ontwerp MJPB vast in het bestuurlijk overleg van 2 april 2020;
2. Het Algemeen Bestuur zendt de ontwerp MJPB binnen een week aan de raden van de gemeenten toe;
3. De gemeenteraden kunnen hun zienswijze omtrent het ontwerp van de MJPB tot en met 3 juli 2020 aan het Algemeen Bestuur kenbaar maken;
4. Het Algemeen Bestuur stelt de MJPB 2021-2024 (inclusief de gewijzigde begroting 2020) vast in het bestuurlijk overleg van 17 september 2020;
5. Het Algemeen Bestuur zendt de vastgestelde MJPB onder bijvoeging van de zienswijzen van de gemeenteraden, zijn commentaar daarop en zo nodig een nota van wijziging binnen twee weken na vaststelling aan de gemeenteraden.

BELEIDSBEGROTING

De beleidsbegroting bestaat uit 2 delen (art. 7 lid 2 BBV):

1. het programmaplan
2. de paragrafen

2.0 Programmaplan

Hierna wordt per programma aangegeven wat onze uitgangspunten zijn bij de uitvoering van onze taken.

Uit te voeren taken
Door de deelnemers is de sturing en (financiële) beheersing van uitvoeringstaken en uitvoering van ondersteunende processen op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend vervoer bij de vervoersorganisatie neergelegd. Voor het uitvoeren van de taak aanvullend vervoer is de vervoersorganisatie een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met de provincie Gelderland waarin wordt overeengekomen dat de vervoersorganisatie de taak van het aanvullend vervoer (basismobiliteit) uitvoert voor de provincie Gelderland.

Beleidskaders
Bij de uitvoering van de taken op het gebied van doelgroepenvervoer gelden, naast wat wettelijk is voorgeschreven, de beleids- en/of toetsingskaders die worden aangegeven door de deelnemende gemeenten voor wat betreft het doelgroepenvervoer en provincie Gelderland voor wat betreft het aanvullend vervoer.

Ontwikkelingen
Het is van belang om tijdig in te spelen op veranderingen voor onszelf maar ook voor de deelnemers en provincie. Het kan gaan om veranderende wet- en regelgeving voor gemeenten of provincie, maar ook voor de gecontracteerde marktpartijen. Het betreft ook beleidsaanpassingen bij gemeenten in het kader van bijvoorbeeld de kantelingsgedachte of krimpende budgetten. Daarnaast is de instroom van nieuw vervoer waarvoor gemeenten nog definitief de keuze moeten maken een belangrijke factor die invloed heeft op de omvang van de werkzaamheden van de vervoersorganisatie.

Indeling en opzet programma's
De programma's zijn, naast een algemene omschrijving, ingericht met de 3 W's vragen (art. 8 lid 3 BBV):

- Wat willen we bereiken?
- Wat gaan we er voor doen?
- Wat mag het kosten?

Onder "wat willen we bereiken" wordt bij vervoer naast een algemene beschrijving van wat we willen bereiken ook ingegaan op specifieke prestatie indicatoren voor uitvoering van Avan. Bij "wat mag het kosten" zijn naast de lasten ook de bijdragen van de deelnemers/provincie geraamd.

Het programmaplan bestaat uit de volgende programma's:

1. Vraagafhankelijk vervoer
2. Routegebonden vervoer
3. Bestedingsplan

En de overzichten:

4. Overhead
5. Onvoorzien

De indeling van de programma's in de begroting beoogt de financiële inzichtelijkheid van het totale takenpakket zo goed mogelijk in beeld te brengen, te kunnen ramen en later in de jaarrekening te kunnen verantwoorden.

De met de provincie Gelderland overeengekomen samenwerkingsovereenkomst Basismobiliteit 2017-2019 is met één jaar verlengd tot 31 december 2021. Vanaf 2022 wordt geen rekening meer gehouden met OV-vangnet vervoer. Vanaf 2021 wordt de Wmo subsidie en provinciale beheerbijdrage in 3 jaren afgebouwd naar nul.

2.1 Programma Vraagafhankelijk vervoer

Wat willen we bereiken?

- Een kwalitatief goede uitvoering van het vraagafhankelijke vervoer met Avan door het callcenter of de regiecentrale en de vervoerders.
  Hierbij streven wij bij de onderstaande prestatie indicatoren naar de aangeven norm:
  - stiptheidpercentage rituitvoering per maand > 95%.
  - gemiddelde wachttijd ritreservering per maand < 30 seconden;
  - aantal klachten per rit per maand < 0,2%;
  - afhandelingstermijn klachten < 10 werkdagen;
  - vereiste certificaten chauffeurs is 100%.
- Een goede sturing en (financiële) beheersing van uitvoering van het vraagafhankelijke vervoer met Avan.

Wat gaan we er voor doen?

- Afspraken omtrent het vraagafhankelijk vervoer zijn vastgelegd in het contract met de callcenter- of regiepartij en de contracten met de vervoerders. Met behulp van systeemgerichte contractbeheersing wordt naleving van de contracten en daarmee de kwaliteit van de uitvoering geborgd.
- Jaarlijks wordt door de BVO een audit uitgevoerd bij de callcenter-, regiepartij of vervoerders op hun processen en systemen.
- Analyseren van de (realtime indien noodzakelijk) rittenbakken, managementinformatie en andere uitvoeringsinformatie en op basis daarvan (bij)sturen op de uitvoering van Avan. Hierbij zijn de prestatie indicatoren zoals hierboven beschreven de leidraad.
- Structureel (tenminste één keer per maand) overleg en afstemming met het callcenter of de regiecentrale over onder andere de uitvoering van het vervoer, gedelegeerd opdrachtgeverschap en doorontwikkeling van Avan. In het kader van de uitvoering spelen de prestatie indicatoren een grote rol. De uitvoering van het gedelegeerd opdrachtgeverschap van het callcenter of de regiepartij richting vervoerders zullen we ook toetsen bij vervoerders.
- Structureel (tenminste ieder kwartaal) overleg tussen het callcenter of de regiecentrale en vervoerders om de dagelijkse uitvoering af te stemmen. Indien nodig is opdrachtgever hierbij aanwezig.
- Voorafgaand aan ieder bestuurlijk overleg is er minimaal één voorbereidend ambtelijk overleg om de onderwerpen van het bestuurlijk overleg voor te bespreken.
- Structureel (4 keer per jaar) overleg en afstemming met gemeenten over Wmo-vervoer gerelateerde zaken via het overleg contactambtenaren Avan.
- Structureel aanwezig bij overleg Regionale Adviesraad doelgroepenvervoer om ervaringen van gebruikers mee te nemen in de (bij)sturing van de uitvoering van Avan.
- Goede communicatie over de uitvoering met betrokken partijen en gebruikers Avan.

Wat mag het kosten?

Programma 1: Vraagafhankelijk vervoer	Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten						
Vervoer vraagafhankelijk	12.424.357	12.064.745	11.644.427	11.806.550	13.053.237	14.444.793
Regie vraagafhankelijk	840.504	500.719	-	-	-	-
Callcenter vraagafhankelijk	-	259.970	667.732	700.848	780.796	870.646
Totaal lasten	13.264.861	12.825.433	12.312.159	12.507.398	13.834.033	15.315.438
Baten						
Arnhem	2.160.723	2.125.603	2.324.567	2.804.990	3.335.002	3.920.126
Berg en Dal	439.973	380.088	331.615	402.679	481.029	567.472
Beuningen	306.184	261.445	192.609	233.874	279.377	329.590
Doesburg	61.063	80.140	74.901	88.308	103.159	119.620
Druten	501.140	389.229	307.720	367.315	433.200	506.086
Duiven	260.980	237.465	235.102	281.261	332.254	388.624
Heumen	184.775	171.653	140.158	168.782	200.380	235.287
Lingewaard	749.300	760.377	737.046	873.922	1.025.385	1.193.096
Montferland	536.547	436.326	428.322	510.041	600.398	700.369
Mook en Middelaar	141.188	94.237	79.755	96.919	115.838	136.706
Nijmegen	1.135.631	1.167.814	1.106.914	1.346.043	1.609.577	1.900.214
Overbetuwe	565.365	533.195	483.212	545.284	611.425	681.890
Renkum	631.376	515.215	492.697	544.986	599.760	658.074
Rheden	605.715	569.065	532.547	577.491	624.347	673.182
Rozendaal	9.822	9.729	7.808	9.430	11.220	13.195
Westervoort	155.151	151.976	160.539	194.408	231.750	272.952
Wijchen	400.575	310.060	252.168	304.570	362.396	426.252
Zevenaar	499.440	514.867	490.485	555.384	624.508	698.119
Provincie Gelderland bijdrage OV	746.135	514.103	617.739	-	-	-
Eigen bijdrage	1.289.840	1.662.389	1.824.530	1.582.366	1.730.614	1.894.585
Subsidie provincie Wmo	1.883.938	1.940.456	1.491.726	1.019.346	522.415	-
Totaal baten	13.264.861	12.825.433	12.312.159	12.507.398	13.834.033	15.315.438
Mutaties reserves						
Ontrekking bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Dotatie bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Saldo	0	0	0	0	0	0

2.2 Programma Routegebonden vervoer

Wat willen we bereiken?

- Een kwalitatief goede uitvoering van het routegebonden vervoer met Avan door de regiecentrale en vervoerders.
  Hierbij streven wij bij de onderstaande prestatie indicatoren naar de aangeven norm:
  - aantal routes met vaste chauffeur(s) > 99%
  - aantal ritten binnen maximale reisduur per maand > 95%.
  - aantal klachten per rit per maand < 0,2%;
  - afhandelingstermijn klachten < 10 werkdagen;
  - vereiste certificaten chauffeurs is 100%.
- Een goede sturing en (financiële) beheersing van uitvoering van het routegebonden vervoer met Avan.

Wat gaan we er voor doen?

- Afspraken omtrent het routegebonden vervoer zijn vastgelegd in het contract met de regiepartij en de contracten met de vervoerders. Met behulp van systeemgerichte contractbeheersing wordt naleving van de contracten en daarmee de kwaliteit van de uitvoering geborgd.
- Jaarlijks wordt door de BVO een audit uitgevoerd bij de regiepartij of vervoerders op hun processen en systemen.
- Analyseren van de (realtime indien noodzakelijk) rittenbakken, managementinformatie en andere uitvoeringsinformatie en op basis daarvan (bij)sturen op de uitvoering van Avan. Hierbij zijn de prestatie indicatoren zoals hierboven beschreven de leidraad.

- Structureel (tenminste één keer per maand) overleg en afstemming met regiecentrale over onder andere de uitvoering van het vervoer, gedelegeerd opdrachtgeverschap en doorontwikkeling van Avan. In het kader van de uitvoering spelen de prestatie indicatoren een grote rol. De uitvoering van het gedelegeerd opdrachtgeverschap van de regiepartij richting vervoerders zullen we ook toetsen bij vervoerders.
- Structureel (tenminste ieder kwartaal) overleg tussen regiecentrale en vervoerders, indien nodig is opdrachtgever hierbij aanwezig. Vaste onderwerpen in dit overleg zijn de kwaliteitseisen gesteld aan chauffeurs zoals vaste chauffeur bij leerlingenvervoer en kennismaking chauffeur met de leerlingen/ouders van de kinderen.
- Voorafgaand aan ieder bestuurlijk overleg is er minimaal één voorbereidend ambtelijk overleg om de onderwerpen van het bestuurlijk overleg voor te bespreken.
- Structureel (4 keer per jaar) overleg en afstemming met gemeenten die routegebonden vervoer hebben ingebracht over aan dit vervoer gerelateerde zaken via het overleg contactambtenaren Avan.
- Structureel aanwezig bij overleg Regionale Adviesraad doelgroepenvervoer om ervaringen van gebruikers mee te nemen in de (bij)sturing van de uitvoering van Avan.
- Goede communicatie over de uitvoering met betrokken partijen en gebruikers Avan.

Wat mag het kosten?

Programma 2: Routevervoer	Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten						
Vervoer routevervoer	8.088.833	11.938.248	16.168.497	17.306.073	18.544.032	19.892.132
Regie routevervoer	142.710	83.785	-	-	-	-
Begeleiding routevervoer	-	153.391	164.282	175.946	188.438	201.818
Totaal lasten	8.231.543	12.175.424	16.332.779	17.482.019	18.732.470	20.093.950
Baten						
Arnhem	2.999.155	3.992.648	4.558.974	4.932.395	5.340.934	5.788.575
Berg en Dal	606.094	591.398	608.570	653.403	701.701	753.758
Beuningen	14.386	185.882	445.961	465.179	485.383	506.647
Doesburg	365.690	457.044	499.665	539.285	582.433	629.487
Druten	262.079	300.212	315.725	339.362	364.888	392.473
Duiven	509.308	564.246	600.497	651.731	708.088	770.192
Heumen	225.482	203.199	218.171	234.672	252.519	271.838
Lingewaard	164.386	742.507	1.543.219	1.667.148	1.802.361	1.950.087
Montferland	2.674	-	-	-	-	-
Mook en Middelaar	79.774	107.243	112.064	120.020	128.542	137.668
Nijmegen	21.800	686.795	1.682.468	1.805.466	1.937.809	2.080.266
Overbetuwe	157.471	728.639	1.501.378	1.626.464	1.763.630	1.914.285
Renkum	168.592	291.347	365.150	379.320	394.580	409.840
Rheden	1.014.397	1.230.138	1.313.837	1.340.113	1.366.916	1.394.254
Rozendaal	11.913	-	-	-	-	-
Westervoort	449.267	532.633	580.561	630.270	684.975	745.287
Wijchen	-	263.882	662.132	709.143	759.492	813.416
Zevenaar	1.179.076	1.297.612	1.324.407	1.388.048	1.458.219	1.535.877
Totaal baten	8.231.543	12.175.424	16.332.779	17.482.019	18.732.470	20.093.950
Mutaties reserves						
Ontrekking bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Dotatie bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Saldo	0	0	0	0	0	0

2.3 Programma Bestedingsplan

Wat willen we bereiken?

- Het realiseren van nieuwe projecten op het raakvlak tussen doelgroepenvervoer en openbaar vervoer die de basismobiliteit op een alternatieve wijze faciliteren.

Wat gaan we er voor doen?

- Structureel overleg voeren met gemeenten en provincie Gelderland.
- Opstellen projectplannen als onderdeel van het bestedingsplan.

Wat mag het kosten?

Programma 3: Projecten bestedingsplan	Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten						
Projecten	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
Totaal lasten	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
Baten						
Saldo bijdrage provincie en werkelijke kosten vraagafhankelijk OV vervoer	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
Totaal baten	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
Mutaties reserves						
Ontrekking bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Dotatie bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Saldo	0	0	0	0	0	0

2.4 Overzicht Overhead

Overzicht Overhead	Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten						
BVO	811.707	1.042.913	1.098.772	1.134.991	1.150.625	1.122.326
Totaal lasten	811.707	1.042.913	1.098.772	1.134.991	1.150.625	1.122.326
Baten						
Arnhem	97.217	144.999	154.270	187.995	204.704	213.218
Berg en Dal	25.728	35.987	38.187	45.645	49.335	51.214
Beuningen	20.161	28.022	29.704	35.243	37.982	39.376
Doesburg	11.796	15.142	15.988	18.424	19.625	20.235
Druten	16.035	21.705	22.977	26.994	28.978	29.987
Duiven	20.248	27.701	29.362	34.824	37.524	38.900
Heumen	14.808	19.712	20.855	24.391	26.138	27.027
Lingewaard	32.548	46.333	49.204	59.156	64.081	66.589
Montferland	26.087	36.334	39.020	46.667	50.450	52.376
Mook en Middelaar	9.649	11.974	12.615	14.286	15.109	15.527
Nijmegen	108.156	161.661	172.018	209.759	228.457	237.986
Overbetuwe	33.179	47.320	50.255	60.444	65.487	68.056
Renkum	23.737	32.952	34.955	41.682	45.009	46.703
Rheden	31.273	43.800	46.507	55.848	60.472	62.826
Rozendaal	5.021	5.000	5.252	5.258	5.255	5.251
Westervoort	13.993	18.424	19.483	22.710	24.303	25.112
Wijchen	29.469	40.925	43.967	52.733	57.073	59.282
Zevenaar	30.860	43.690	46.389	55.703	60.314	62.661
Provincie Gelderland	261.740	261.233	267.764	137.229	70.330	-
Totaal baten	811.707	1.042.913	1.098.772	1.134.991	1.150.625	1.122.326
Mutaties reserves						
Ontrekking bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Dotatie bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Saldo	0	0	0	0	0	0

2.5 Overzicht Onvoorzien

Overzicht Onvoorzien	Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten						
Onvoorzien	16.234	-	-	-	-	-
Totaal lasten	16.234	-	-	-	-	-
Baten						
Arnhem	3.249	-	-	-	-	-
Berg en Dal	730	-	-	-	-	-
Beuningen	534	-	-	-	-	-
Doesburg	239	-	-	-	-	-
Druten	389	-	-	-	-	-
Duiven	537	-	-	-	-	-
Heumen	346	-	-	-	-	-
Lingewaard	970	-	-	-	-	-
Montferland	743	-	-	-	-	-
Mook en Middelaar	164	-	-	-	-	-
Nijmegen	3.634	-	-	-	-	-
Overbetuwe	993	-	-	-	-	-
Renkum	660	-	-	-	-	-
Rheden	926	-	-	-	-	-
Rozendaal	32	-	-	-	-	-
Westervoort	317	-	-	-	-	-
Wijchen	862	-	-	-	-	-
Zevenaar	911	-	-	-	-	-
Totaal baten	16.234	0	0	0	0	0
Mutaties reserves						
Ontrekking bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Dotatie bestemmingsreserve	-	-	-	-	-	-
Saldo	0	0	0	0	0	0

3.0 Paragrafen

3.1 Inleiding

In de paragrafen wordt ingegaan op het beleid met betrekking tot de beheersmatige aspecten van de organisatie. In het besluit Begroting en Verantwoording (art. 9 lid 2 BBV) staat aangegeven dat in de begroting ten minste de volgende paragrafen opgenomen moeten zijn, tenzij het desbetreffende aspect niet aan de orde is:

- Lokale heffingen
- Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Onderhoud kapitaalgoederen
- Financiering
- Bedrijfsvoering
- Verbonden partijen
- Grondbeleid

De paragrafen “Lokale heffingen”, "Onderhoud kapitaalgoederen", “Verbonden partijen” en “Grondbeleid” zijn niet op de BVO DRAN van toepassing. De overige paragrafen staan hieronder toegelicht.

3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen geeft aan in welke mate de BVO DRAN in staat is tegenvallers op te vangen. Bij het opstellen van de begroting en de jaarrekening dienen de voorzienbare en kwantificeerbare risico’s zo goed mogelijk in beeld te worden gebracht.

In de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing dient ten minste te worden opgenomen:
- inventarisatie van de weerstandscapaciteit
- inventarisatie van de risico’s
- het beleid omtrent de weerstandscapaciteit en de risico’s

3.2.1 Inventarisatie weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit bestaat uit de middelen en mogelijkheden om niet begrote kosten, die onverwachts en substantieel zijn, op te kunnen vangen. Tot de aanwezige weerstandscapaciteit van de vervoersorganisatie kunnen slechts twee posten worden gerekend:
- Reserves
- Post onvoorzien

In de meerjarige begroting van de vervoersorganisatie is geen reserve en geen post onvoorzien opgenomen. De post onvoorzien die tot dit moment in de MJPB werd opgenomen, betrof een bedrag als afgeleide van de BVO lasten. Betreffende post onvoorzien is in deze MJPB opgenomen binnen het saldo "overhead".

Ten behoeve van het vervoer, het callcenter en de regie is de 'open einde' systemathiek van toepassing waarbij bij een tekort de deelnemers bij moeten betalen en bij een overschot geld terug krijgen. Het risico hiervoor ligt dus bij de deelnemende gemeenten. De verantwoordelijkheid voor het vormen van een additionele post onvoorzien ligt daardoor bij de deelnemers.

3.2.2 Risico’s

De inrichting van het vervoer is gebaseerd op een ‘open einde’ systematiek. Dit betekent dat de kosten oplopen wanneer een deelnemer meer of aangepast gebruik inbrengt of dat er in een periode meer ritten hebben plaatsgevonden dan begroot. Dit brengt een financieel risico met zich mee voor betreffende deelnemer. Zodoende moet er periodiek inzicht zijn in het volume van het aantal ritten en de hieruit volgende kosten en hier tijdig over worden gecommuniceerd met de deelnemers. Hiervoor worden door de vervoersorganisatie periodiek managementrapportages verstrekt.

De gemeenten streven naar het versterken van de eigen kracht van de reiziger en een toename van het gebruik van algemene voorzieningen in combinatie met een afname van het doelgroepenvervoer. Bijvoorbeeld het gebruik van openbaar vervoer en vrijwilligers. Daarnaast sturen de regiecentrale of vervoerders bij het plannen op efficiency. Bijvoorbeeld het afstemmen van verschillende vervoersvormen en slim koppelen van verschillende vervoersstromen binnen de planning.

Door invoering van beheersmaatregelen bestaat tijdens de exploitatieperiode de mogelijkheid dat schommelingen in het vervoervolume en/of veranderingen in de wijze van planning leiden tot structurele veranderingen in het aantal inzeturen van vervoerders. De regiecentrale monitort maandelijks de langere termijn ontwikkelingen in het vervoervolume. Indien zich hierin veranderingen voordoen die leiden tot structurele vermindering of vermeerdering van het aantal inzeturen treedt zij tijdig in overleg met de gecontracteerde vervoerders. Bij structurele afschaling van inzeturen kan de vervoerder een claim indienen. Op dit moment is het niet mogelijk aan dit risico een concreet bedrag te koppelen.

Claim Munckhof 3 uurs regeling
Als enige vervoerder verzet Munckhof zich tegen de aanvullende afspraken betreffende de 3 uurs regeling. Deze lagere vergoeding wordt wel toegepast. Het risico is dat na een eventueel juridisch proces Munckhof in het gelijk wordt gesteld en alsnog de kosten dienen te worden vergoed. Voor 2020 wordt dit risico gekapitaliseerd op € 40.000,-.

3.3 Financiering

De financieringsparagraaf in de begroting is, in samenhang met de financiële verordening, een belangrijk instrument voor het transparant maken en daarmee voor het sturen, beheersen en controleren van de financieringsfunctie.

Het financieringsvraagstuk van de vervoersorganisatie is van een beperkte omvang. Dit heeft vooral te maken met het feit dat de meeste bedrijfsvoeringsonderdelen worden afgenomen van de gemeente Arnhem en het grootste deel van de begroting bestaat uit personeelskosten of daaraan gerelateerde kosten. De financieringsrisico's zullen om die reden slechts beperkt zijn.

Renterisicobeheer
Algemene uitgangspunten met betrekking tot het renterisicobeheer zijn:
- geen overschrijding van de renterisiconorm conform de Wet Fido;
- nieuwe leningen/uitzettingen worden afgestemd op de bestaande financiële positie en de liquiditeitsplanning;
- de rentetypische looptijd en het renteniveau van de betreffende lening/uitzetting wordt zo veel mogelijk afgestemd op de actuele rentestand en de rentevisie.

Kasgeldlimiet
Met het kasgeldlimiet is in de Wet Fido een norm gesteld voor het maximum bedrag waarop de organisatie haar financiële bedrijfsvoering met kortlopende middelen (looptijd < 1 jaar) mag financieren. Deze norm bedraagt 8,2% van het begrotingstotaal aan lasten voor bestemming, dus met uitzondering van de stortingen in de reserves.

De liquide middelen betreffen rekening-courant tegoeden. Deposito's komen voort uit de financiering van het lopende bedrijf en de bestemmingsreserves. De huidige financiële positie geeft geen aanleiding om op de korte termijn maatregelen voor te stellen.

Renterisiconorm
Het renterisico op de lange financiering wordt wettelijk begrensd door de renterisiconorm. Als lange financiering wordt volgens de Wet Fido aangemerkt: alle financieringsvormen met een rentetypische looptijd groter dan één jaar. Het renterisico wordt gedefinieerd als het minimum van de netto nieuw aangetrokken schuld en de betaalde aflossingen, vermeerderd met het saldo van de contractuele renteherzieningen op de opgenomen en uitgezette geldleningen.

Het renterisico op de lange termijn wordt beperkt tot de in de wet genoemde 20% van de restant hoofdsom van de rentetypische langlopende leningen. Achterliggende reden voor het gebruik van de renterisiconorm is de spreiding van het renterisico over de jaren.

Relatiebeheer
Het betalingsverkeer zal is belegd bij de Bank Nederlandse Gemeenten.

3.4 Bedrijfsvoering

Waar staat de Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen voor?
De vervoersorganisatie is ingesteld ter gemeenschappelijke behartiging van de belangen van de deelnemers met betrekking tot het tot stand brengen, ontwikkelen en in stand houden van een kwalitatief hoogwaardig, herkenbaar, efficiënt en eenvoudig te gebruiken doelgroepenvervoer. Hierbij wordt rekening gehouden met de mogelijkheden van reizigers en hun sociale netwerk en wordt erop toegezien dat het aanvullend vervoer ook in het buitengebied en de kleine kernen voldoende gewaarborgd is en dat het vervoer een optimale aansluiting heeft op het openbaar-vervoer-netwerk.

Doelen en taken
De vervoersorganisatie heeft tot doel de gezamenlijke sturing en (financiële) beheersing van uitvoeringstaken en uitvoering van ondersteunende processen op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend vervoer voor de deelnemers. De sturing en (financiële) beheersing van uitvoeringstaken en uitvoering van ondersteunende processen op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend vervoer worden overgedragen aan de vervoersorganisatie.

Samenwerkingsovereenkomst provincie Gelderland
Voor het uitvoeren van de taak aanvullend vervoer is de vervoersorganisatie (BVO DRAN) een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met de provincie Gelderland. In deze overeenkomst komen de provincie Gelderland en de vervoersorganisatie overeen dat de vervoersorganisatie de taak van het aanvullend vervoer (basismobiliteit) uitvoert voor de provincie Gelderland.

Vervoersmodel
Het vervoer is tot en met juli 2020 ingericht volgens het "regiemodel". In de aanbestedingen is van dit "regiemodel" afgestapt. Vanaf augustus 2020 wordt het vraagafhankelijk vervoer ingericht volgens het "callcentermodel". Hierbij worden de ritaannames en de direct daarbij behorende activiteiten uitgevoerd door een callcenter. Alle overige taken, waaronder de planning, zijn belegd bij de vervoerders. Voor het routegebonden vervoer zijn ook de callcenter taken belegd bij de vervoerders.

Rapporteren
Aan de deelnemers wordt per programma gerapporteerd. Het is een overzicht van de geleverde prestaties. De rapportages (inclusief financiën) worden halfjaarlijks opgesteld.

Vennootschapsbelasting
Het kabinet heeft eind 2014 wetgeving vastgesteld, die erop is gericht dat overheidsbedrijven, die economische activiteiten uitoefenen, op dezelfde wijze als private bedrijven aan vennootschapsbelasting (Vpb) zullen worden onderworpen. Deze wetswijziging is per 1 januari 2016 in werking getreden. Aangezien de BVO DRAN geen winstoogmerk heeft en in de GR is bepaald dat positieve rekeningresultaten aan de deelnemers worden terugbetaald, hoeft de BVO DRAN geen rekening te houden met Vpb.

FINANCIËLE BEGROTING

4.0 Overzicht van baten en lasten naar categorie 2021-2024

Onderstaand is de financiële meerjarenbegroting van de vervoersorganisatie weergegeven. Per onderdeel zal een toelichting worden gegeven.

	Begroting 2020	Gewijzigde Begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten partners (BVO, regie en vervoer)						
BVO						
Personeelskosten	469.190	457.378	471.962	498.261	521.715	544.115
Inhuur derden	128.493	174.888	36.913	37.310	37.429	37.426
Opleiding	5.068	5.047	5.273	5.330	5.347	5.347
Accountant en fiscaal advies	8.109	30.282	31.639	31.980	32.082	32.079
Consumentenadvies en inspraak	23.314	10.094	10.546	10.660	10.694	10.693
Drukwerk	20.273	15.141	15.820	15.990	16.041	16.040
Huisvesting	8.109	28.263	29.530	29.848	29.943	29.940
ICT	1.014	9.085	9.492	9.594	9.625	9.624
Interne kosten	10.137	9.085	9.492	9.594	9.625	9.624
Klachtcommissie	34.465	6.309	6.592	6.662	6.684	6.683
Klachtenmeldpunt	49.472	30.282	31.639	31.980	32.082	32.079
Kwaliteitsonderzoek	15.205	15.141	15.820	15.990	16.041	16.040
Ondersteunende taken	5.068	35.329	36.913	37.310	37.429	37.426
Telefoonkosten	10.137	37.852	39.549	39.975	40.103	40.099
Website en banner OV9292	20.273	5.047	5.273	5.330	5.347	5.347
Onvoorzien	3.379	20.188	21.093	21.320	21.388	21.386
Taakstelling BVO	0	0	-7.775	-16.143	-24.947	-25.618
Herbeleggen en aanvullen regietaken	0	153.500	329.000	344.000	344.000	294.000
Callcenter / Regie						
Vraagafhankelijk WMO	776.683	726.118	629.687	700.848	780.796	870.646
Vraagafhankelijk OV	63.821	34.570	38.045	0	0	0
Routegebonden volume afhankelijk	103.200	62.178	0	0	0	0
Routegebonden vaste bijdrage gemeente	39.510	21.607	0	0	0	0
Vervoer						
Vraagafhankelijk WMO	11.476.478	11.246.572	10.688.504	11.806.550	13.053.237	14.444.793
Vraagafhankelijk OV	947.878	818.173	955.923	0	0	0
Routegebonden	8.088.833	11.938.248	16.168.497	17.306.073	18.544.032	19.892.132
Bestedingsplan						
Projecten besteding saldo OV bijdrage provincie	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
Onvoorzien						
Onvoorzien	16.234	0	0	0	0	0
Overige						
Routegebonden begeleiding	0	153.391	164.282	175.946	188.438	201.818
Lasten	22.447.296	26.168.767	29.868.709	31.249.409	33.842.130	36.656.715
Baten partners (BVO, regie en vervoer)						
BVO						
Vraagafhankelijk WMO en routegebonden	549.966	781.677	831.008	997.762	1.080.297	1.122.326
Vraagafhankelijk OV (subsidie provincie)	261.740	261.233	267.764	137.229	70.330	0
Callcenter / Regie						
Vraagafhankelijk WMO	776.683	726.118	629.687	700.848	780.796	870.646
Vraagafhankelijk OV (bijdrage provincie)	63.821	34.570	38.045	0	0	0
Routegebonden volume afhankelijk	103.200	62.178	0	0	0	0
Routegebonden vaste bijdrage gemeente	39.510	21.607	0	0	0	0
Vervoer						
Vraagafhankelijk WMO	8.568.264	7.982.369	7.748.477	9.204.839	10.800.209	12.550.208
Vraagafhankelijk WMO (subsidie prov.)	1.883.938	1.940.456	1.491.726	1.019.346	522.415	0
Vraagafhankelijk OV (bijdrage provincie)	805.266	604.533	704.694	125.000	125.000	125.000
Routegebonden	8.088.833	12.091.637	16.332.779	17.482.019	18.732.470	20.093.950
Reizigersbijdrage						
Reizigersbijdrage WMO (regie en vervoer)	1.024.276	1.323.749	1.448.301	1.582.366	1.730.614	1.894.585
Reizigersbijdrage OV (regie en vervoer)	265.564	338.640	376.229	0	0	0
Onvoorzien						
Onvoorzien	16.234	0	0	0	0	0
Baten	22.447.296	26.168.767	29.868.709	31.249.409	33.842.130	36.656.715
Ontrekking bestemmingsreserve	0	0	0	0	0	0
Dotatie bestemmingsreserve	0	0	0	0	0	0
Geraamd resultaat	0	0	0	0	0	0

4.1 Toelichting op het overzicht van baten en lasten naar categorie

Lasten

BVO

Personeelskosten
Voor de personeelskosten is uitgegaan van de loonsommen 2019 behorende bij de (voorlopige) functieschalen en een inschatting van de kosten voor aanvullende arbeidsvoorwaarden.

Inhuur derden
De kosten inhuur derden zijn gebaseerd op een uitgevoerde inventarisatie voor het afronden van het aanbestedings- en implementatieproces.

Beheerkosten
Beheerkosten zijn gebaseerd op ervaringen vanuit voorgaande jaren.

Huisvesting, ondersteunende taken
De kosten voor huisvesting en ondersteunende taken zijn gebaseerd op dienstverleningsovereenkomsten met de gemeente Arnhem en de Connectie. Daarnaast is er een ondertekende huurovereenkomst met de gemeente Arnhem.

Klachtencommissie (geschillencommissie)
Kosten zijn gebaseerd op ervaringen vanuit voorgaande jaren.

Consumentenadvies
Kosten zijn gebaseerd op ervaringen vanuit voorgaande jaren.

Accountant
Kosten zijn gebaseerd op ervaringen vanuit voorgaande jaren.

Callcenter / Regie

Vraagafhankelijk WMO/OV
Kosten zijn gebaseerd op gegunde tarieven en verwachte hoeveelheden volgend uit de aanbesteding.

Routegebonden
Kosten zijn vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe contracten niet meer van toepassing.

Vervoer

Vraagafhankelijk WMO/OV
Kosten zijn gebaseerd op gegunde tarieven en verwachte hoeveelheden volgend uit de aanbesteding.

Routegebonden
Kosten zijn gebaseerd op gegunde tarieven en verwachte hoeveelheden volgend uit de aanbesteding.

Baten

Algemeen
De baten zijn verdeeld over de onderdelen BVO, callcenter / regie, vervoer, reizigersbijdrage, de Wmo subsidie en OV-vangnet vergoeding vanuit de provincie Gelderland. Binnen de meerjarige begroting is de subsidie van de provincie opgenomen onder BVO (beheerbijdrage) en het vraagafhankelijk vervoer Wmo. De vergoeding OV-vangnet is opgenomen bij vraagafhankelijk vervoer en regie.

Subsidie en beheerbijdrage provincie Gelderland
De Wmo subsidie van de provincie voor het vraagafhankelijk Wmo vervoer is voor de jaren 2020 tot en met 2023 opgenomen conform de ontvangen beschikkingen. Vanaf 2021 wordt de subsidie in drie jaren afgebouwd tot nul (75%, 50% en 25%, basisjaar 2020). Deze afbouw is met uitzondering van 2021 ook van toepassing op de vaste bijdrage van de provincie op de beheerkosten. Dit is zo in de begroting verwerkt.

4.2 Overzicht van baten en lasten naar taakveld 2021-2024

Overzicht lasten en baten per taakveld			Begroting 2020	Gewijzigde begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Programmaplan	**Taakveld**							
P1 Vraagafhankelijk vervoer	Taakveld 6.4 begeleide participatie (Wmo)	Lasten	11.476.478	11.246.572	10.688.504	11.806.550	13.053.237	14.444.793
		Baten	11.476.478	11.246.572	10.688.504	11.806.550	13.053.237	14.444.793
	Taakveld 6.1 collectief aanvullend vervoer (OV)	Lasten	947.878	818.173	955.923	-	-	-
		Baten	947.878	818.173	955.923	-	-	-
	Taakveld 6.2 toegang tot 1e en 2e lijnsvoorzieningen (Regie)	Lasten	840.504	760.689	667.732	700.848	780.796	870.646
		Baten	840.504	760.689	667.732	700.848	780.796	870.646
	Totaal	Lasten	13.264.861	12.825.433	12.312.159	12.507.398	13.834.033	15.315.438
		Baten	13.264.861	12.825.433	12.312.159	12.507.398	13.834.033	15.315.438
		Saldo	0	0	0	0	0	0
P2 Routevervoer	Taakveld 4.3 leerlingenvervoer	Lasten	5.855.722	8.841.769	12.142.662	12.901.818	13.712.542	14.578.437
		Baten	5.855.722	8.841.769	12.142.662	12.901.818	13.712.542	14.578.437
	Taakveld 6.4 begeleide participatie (Wmo)	Lasten	1.405.093	2.033.595	2.656.664	2.819.368	2.993.736	3.179.421
		Baten	1.405.093	2.033.595	2.656.664	2.819.368	2.993.736	3.179.421
	Taakveld 6.72 vervoer jeugdhulp 18-	Lasten	828.017	1.216.275	1.533.453	1.760.833	2.026.192	2.336.092
		Baten	828.017	1.216.275	1.533.453	1.760.833	2.026.192	2.336.092
	Taakveld 6.2 toegang tot 1e en 2e lijnsvoorzieningen (Regie)	Lasten	142.710	83.785	-	-	-	-
		Baten	142.710	83.785	-	-	-	-
	Totaal	Lasten	8.231.543	12.175.424	16.332.779	17.482.019	18.732.470	20.093.950
		Baten	8.231.543	12.175.424	16.332.779	17.482.019	18.732.470	20.093.950
		Saldo	0	0	0	0	0	0
P3 Bestedingsplan	Taakveld 0.8 Overige baten en lasten	Lasten	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
		Baten	122.952	125.000	125.000	125.000	125.000	125.000
		Saldo	0	0	0	0	0	0
Overzichten								
Overhead	Taakveld 0.4 Overhead ondersteuning organisatie	Lasten	811.707	1.042.913	1.098.772	1.134.991	1.150.625	1.122.326
		Baten	811.707	1.042.913	1.098.772	1.134.991	1.150.625	1.122.326
		Saldo	0	0	0	0	0	0
Bedrag onvoorzien	Taakveld 0.8 Overige baten en lasten	Lasten	16.234	-	-	-	-	-
		Baten	16.234	-	-	-	-	-
		Saldo	0	0	0	0	0	0
		Saldo	0	0	0	0	0	0
Geraamd saldo van baten en lasten			0	0	0	0	0	0

4.3 Bestemmingsreserve

Doordat jaarlijks het geraamde saldo van baten en lasten wordt verrekend met de deelnemers, worden er geen onttrekking of dotaties aan een bestemmingsreserve voorzien.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen van 17 september 2020,

de secretaris, de voorzitter,

M. van den Beucken R.W.M. Engels

MEMO

regio arnhem nijmegen VERVOERSORGANISATIE

Aan: AB BVO DRAN

Onderwerp: Vaststellen MJPB 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020)

Datum: 7 september 2020

Afzender: Coen Wenting

Aanleiding:
Een gemeenschappelijke regeling is wettelijk verplicht om uiterlijk 1 augustus van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de vastgestelde Meerjaren Programmabegroting bij de toezichthouder (in deze de Provincie Gelderland) aan te leveren. Om te voldoen aan deze verplichting was vaststelling van de Meerjaren Programmabegroting (MJPB) 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) voorzien in de bestuursvergadering van 25 juni 2020.

Proces:
In het bestuurlijk overleg van 2 april 2020 is de ontwerp MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) besproken en vastgesteld. De ontwerp begroting is op 6 april 2020 voor zienswijze aan de deelnemende gemeenten gestuurd met als reactietermijn 5 juni 2020.

Een aantal gemeenten hebben aangegeven dat de gestelde reactietermijn voor het indienen van een zienswijze niet haalbaar is. Naar aanleiding van deze signalen is door de vervoersorganisatie met de toezichthouder overleg gevoerd om te kijken of de deadline van 1 augustus verruimd kan worden en welke voorwaarden daar (mogelijk) aan verbonden zijn. De provincie is akkoord gegaan met behandeling van de MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) in de bestuursvergadering van 17 september 2020. De vastgestelde begroting moet dan uiterlijk 30 september 2020 bij Gedeputeerde Staten ingediend worden. De zienswijzetermijn is hierdoor door het AB verlengd naar 3 juli 2020.

Resultaat:
De vervoersorganisatie heeft van alle gemeenten tijdig een zienswijze ontvangen op de ontwerpbegroting. Daarnaast heeft de vervoersorganisatie zelf ook een ambtelijke wijziging ingediend. De zienswijzen zijn gebundeld en beantwoord in de Reactienota zienswijzen ontwerp begroting 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020).

De gewenste wijzigingen hebben tot een drietal cijfermatige aanpassingen aan de ontwerp begroting geleid. Twee aanpassingen zijn gedaan op basis van eerder genomen bestuursbesluiten. In het AB van 2 april 2020 is besloten om de implementatie van pakketten A en B en een reservering voor pakket C in de MJPB 2021-2024 te verwerken. Dit in het kader van herbeleggen en aanvullen van regietaken BVO DRAN. Daarnaast is in april 2020 door het AB besloten om de hogere provinciale bijdrage beheerskosten in 2021 te verwerken. De zienswijze met een financieel effect betreft het verzoek van de gemeente Zevenaar om de meerjarige procentuele toename van vervoersoorten voor die gemeente in de begroting naar beneden bij te stellen.

Besluit:
Akkoord te gaan met vaststelling van de Meerjaren Programmabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) en verzending van de begroting aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Reactienota

Zienswijzen ontwerp begroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020)

Versie 7 september 2020

regio arnhem nijmegen VERVOERSORGANISATIE

Inhoudsopgave

Inleiding 3

Besluitvorming 3

DEEL A: Zienswijzen en beantwoording 4

DEEL B: Zienswijze per gemeente en BVO DRAN 13

Inleiding

In het bestuurlijk overleg van 2 april 2020 is de ontwerp meerjarenprogrammabegroting (MJPB) 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) besproken en vastgesteld. De ontwerp begroting is op 6 april 2020 voor zienswijze aan de deelnemende gemeenten gestuurd. In de begeleidende brief is aangegeven dat de periode van zienswijze start op 6 april 2020 en loopt tot en met 5 juni 2020.

Een aantal gemeenten hebben in de periode medio april - medio mei 2020 aangegeven dat de gestelde deadline (5 juni) voor het indienen van een zienswijze, gelet de bijzondere omstandigheden voor overlegsituaties (Coronamaatregelen), op de ontwerpbegroting niet haalbaar is. Naar aanleiding van deze signalen is door de vervoersorganisatie met de toezichthouder (Provincie Gelderland) overleg gevoerd om te kijken of de deadline van 1 augustus verruimd kan worden en welke voorwaarden daar (mogelijk) aan verbonden zijn. De provincie is akkoord gegaan met behandeling van de MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) in de bestuursvergadering van 17 september 2020. De vastgestelde begroting moet dan uiterlijk 30 september 2020 bij Gedeputeerde Staten ingediend worden. De zienswijzen termijn is hierdoor verlengd naar 3 juli 2020.

De BVO DRAN heeft van alle gemeenten tijdig een zienswijze ontvangen op de ontwerpbegroting. Daarnaast heeft de BVO DRAN zelf ook een ambtelijke wijziging ingediend. De zienswijzen zijn in dit document beantwoord en hebben geleid tot aanpassingen in de ontwerp MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020).

De MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) staat op 17 september 2020 ter vaststelling geagendeerd voor het bestuurlijk overleg.

Besluitvorming

De gewenste wijzigingen hebben aanleiding gegeven tot het aanpassen van de ontwerpbegroting. Het voorstel van de bedrijfsvoeringorganisatie aan het Algemeen Bestuur van de BVO DRAN is daarom als volgt:

- Kennis te nemen van de ingebrachte zienswijzen van gemeenten;
- Kennis te nemen van de ingebrachte ambtelijke wijziging van de bedrijfsvoeringsorganisatie;
- Kennis te nemen van de wijziging van de gewijzigde begroting 2020 als gevolg van de door de vervoersorganisatie ingebrachte ambtelijke wijziging, zoals vastgelegd in de door het AB vastgestelde memo "Begrotingswijziging herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN";
- Kennis te nemen van de wijziging van de MJPB 2021-2024 als gevolg van de door de vervoersorganisatie ingebrachte ambtelijke wijziging, zoals vastgelegd in de door het AB vastgestelde memo "Begrotingswijziging herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN";
- De wijziging van de gewijzigde begroting 2020 als gevolg van de door de gemeente Zevenaar ingebrachte ambtelijke zienswijze, om de procentuele toename van vervoersoorten voor de gemeente Zevenaar naar beneden bij te stellen, vast te stellen;
- De wijziging van de MJPB 2021-2024 als gevolg van de door de gemeente Zevenaar ingebrachte zienswijze, om de procentuele toename van vervoersoorten voor de gemeente Zevenaar naar beneden bij te stellen, vast te stellen;
- Kennis te nemen van de wijziging van de MJPB 2021-2024 als gevolg van de door de vervoersorganisatie ingebrachte ambtelijke wijziging over de provinciale bijdrage beheer in 2021, zoals vastgelegd in de door het AB vastgestelde memo "OV Vangnet besluitvorming verlenging samenwerkingsovereenkomst".

Beantwoording zienswijzen

DEEL A: De zienswijzen samengevat inclusief beantwoording.
DEEL B: De zienswijze per gemeente en ambtelijke wijziging BVO DRAN (vervoersorganisatie).

DEEL A: Zienswijzen en beantwoording

De zienswijzen die zijn ingediend over de ontwerpbegroting hebben betrekking op verschillende onderwerpen. Onderstaand zijn de onderwerpen en de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een reactie vanuit de vervoersorganisatie.

A. Meerjarenprogrammabegroting

1. Een aantal gemeenten hebben aangegeven dat het helaas niet mogelijk bleek om binnen de aangegeven zienswijzetermijn te reageren. Bij deze gemeenten blijkt de raadscyclus hiervoor geen ruimte te bieden. De BVO DRAN wordt verzocht in het vervolg een zienswijzetermijn te hanteren die past binnen alle gemeentelijke raadscycli.
   Reactie vervoersorganisatie:
   Naar aanleiding van de constatering dat het voor een aantal gemeenten niet mogelijk bleek om binnen de zienswijzentermijn te reageren, heeft de vervoersorganisatie bij alle gemeenten uitvraag gedaan om aan te geven welke planning gehanteerd dient te worden om dit komend jaar wel mogelijk te maken. Op basis van de reacties zal de vervoersorganisatie in 2021 de bestuursvergaderingen dusdanig plannen dat het voor alle gemeenten mogelijk moet zijn binnen de gewenste termijn te reageren.

2. Ondanks de lastenstijging waarderen meerdere gemeenten dat de BVO DRAN met deze ontwerp begroting een beter inzicht heeft kunnen geven in de reëel te verwachten kosten in het vraagafhankelijk en routegebonden vervoer. Ook wordt gewaardeerd dat er een gewijzigde begroting 2020 is opgesteld, waarbij o.a. rekening wordt gehouden met de resultaten van de aanbesteding.
   Reactie vervoersorganisatie:
   BVO DRAN dankt u voor de uitgesproken waardering dat met deze ontwerp begroting een beter inzicht is gegeven in de reëel te verwachten kosten in het vraagafhankelijk en routegebonden vervoer en de uitgesproken waardering over het opstellen van een gewijzigde begroting 2020.

3. De gemeente Berg en Dal heeft het volgende kenbaar gemaakt:
   "De gemeente Berg en Dal is tevreden dat de bezuinigingstaakstelling Rijk van Nijmegen is toegepast en is positief over de uitkomsten van de aanbesteding."
   Reactie vervoersorganisatie:
   Voor kennisgeving aangenomen.

4. De gemeente Beuningen heeft het volgende kenbaar gemaakt:
   "De uitgangspunten waarop de begrotingswijziging en de meerjarenbegroting zijn gebaseerd, zijn onzes inziens adequaat en verantwoord. Daarnaast is de Beuningse beleidswijziging van een kilometerbeperking voor het vraagafhankelijk vervoer verwerkt. Wel roept de geraamde stijging vraagafhankelijk vervoer met 10% per jaar de vraag op in hoeverre het systeem als zodanig gehandhaafd kan blijven, zodat het vervoer ook in de toekomst beschikbaar blijft voor inwoners die dat nodig hebben."
   Reactie vervoersorganisatie:
   Voor kennisgeving aangenomen.

5. De gemeenten Druten en Wijchen hebben het volgende kenbaar gemaakt:
   "De gemeenten complimenteren u met de Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting zoals die nu voorligt en constateert dat het proces om tot deze meerjarenbegroting te komen in goede ambtelijke afstemming is verlopen. De begroting is goed onderbouwd en geeft vertrouwen, ook meerjarig."
   Reactie vervoersorganisatie:
   Voor kennisgeving aangenomen.

6. De gemeente Lingewaard heeft het volgende kenbaar gemaakt:
   "De gemeente constateert dat de aanbestedingen geleid hebben tot een verschuiving van de kosten: er is een voordeel geboekt voor het vraagafhankelijk vervoer, terwijl er juist een kostenstijging is in het routevervoer. Dat gaat direct gepaard met een aanzienlijke stijging van de kosten voor onze gemeente. De gemeente is daar zeer verontrust over, vooral omdat met ingang van de nieuwe contracten ons leerlingenvervoer ondergebracht is bij Avan."
   Reactie vervoersorganisatie:
   Voor kennisgeving aangenomen.

7. De gemeente Lingewaard maakt kenbaar dat het goed is dat de gemeente een verder inzicht heeft verkregen in de kosten, maar wil het daar niet bij laten. De gemeente gaat maatregelen treffen om de kosten te beheersen. De eerste maatregel van de maximale kilometergrens voor het Wmo-vervoer is met ingang van 1 januari 2020 al ingegaan. Helaas is deze maatregel door de BVO DRAN niet verwerkt in de ontwerpbegroting.
   Reactie vervoersorganisatie:
   De BVO DRAN is bekend met het doorvoeren van betreffende maatregel per 1 januari 2020. Ten tijde van het opstellen van de ontwerpbegroting begin 2020, was door de BVO DRAN nog niet te bepalen welk effect betreffende maatregel op de begroting zou hebben. Van de mogelijkheid om daar zelf een voorstel voor te doen is door de gemeente Lingewaard vervolgens geen gebruik gemaakt.

8. De gemeente Renkum heeft het volgende kenbaar gemaakt:
   "Wij volgen de ontwikkelingen binnen het vervoer waar het gaat om de kosten zowel als het gebruik. De kostenontwikkeling die plaatsvindt als gevolg van rijksbeleid baart ons zorgen. De effecten van de afschaffing van de teruggave BPM voor het taxibedrijf bijvoorbeeld, heeft ook voor gemeenten een negatief financieel effect. Verder zien we een beperkte daling van het gebruik van het vraagafhankelijk vervoer naast een forse toename van het route gebonden vervoer en dan wel voornamelijk vanuit de jeugdwet, wat zich in de herziene begroting 2020 duidelijk laat zien.

Daarnaast zijn ook de effecten van de nieuwe aanbesteding in uw begroting verwerkt, alsmede de kasschuif van € 61.500 aan middelen uit 2019 bedoeld voor de aanbesteding die deels in 2020 op de begroting drukken. Het is een helder opgesteld stuk, waarvoor onze dank."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

9. De gemeente Zevenaar maakt kenbaar dat er op dit moment binnen de gemeente aan een businesscase 'doelgroepenvervoer' wordt gewerkt. In deze businesscase worden maatregelen uitgewerkt die het maatwerk in vervoer terugdringen. Dat betekent dat de gemeente alsnog dringend vraagt de percentages in de ontwerp-begroting als volgt aan te passen: het percentage van het Wmo vervoer (vraagafhankelijk vervoer) op 5%, het leerlingenvervoer op 0%. Het percentage vervoer vanuit de Jeugdwet wil de gemeente vooralsnog ongewijzigd laten. De gemeente zal op basis van de businesscase de BVO DRAN informeren hoe de bijstellingen gerealiseerd kunnen worden.
   Reactie vervoersorganisatie:
   De door de gemeente Zevenaar gewenste actualisatie van de gehanteerde vervoerspercentages is verwerkt in de definitieve begroting die 17 september 2020 ter vaststelling wordt aangeboden aan het Algemeen Bestuur van de BVO DRAN. De BVO DRAN kijkt met belangstelling uit naar de door de gemeente Zevenaar toegezegde onderbouwing van deze actualisaties.

10. De vervoersorganisatie verzoekt om de meerjarige begrotingswijziging naar aanleiding van het bestuursbesluit over het herbeleggen en aanvullen van regietaken bij de BVO DRAN in de MJPB 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) te verwerken.
    Reactie vervoersorganisatie:
    De meerjarige begrotingswijziging is verwerkt in de definitieve begroting die 17 september 2020 ter vaststelling wordt aangeboden aan het Algemeen Bestuur van de BVO DRAN.

B. Kostenbeheersing

Algemene reactie vervoersorganisatie in het kader van kostenbeheersing:
De gemeenten zijn verantwoordelijk voor kostenbeheersing binnen het doelgroepenvervoer. Als verlengstuk van de gemeenten verzorgt de vervoersorganisatie de monitoring, bewaking en bijsturing binnen de gegeven (contract)kaders en gemaakte afspraken. De vervoersorganisatie analyseert vervoersdata, monitort (landelijke) vervoersontwikkelingen en adviseert gemeenten, gevraagd en ongevraagd, betreffende (beleids)ontwikkelingen.

De Vervoersorganisatie rapporteert aan het Algemeen Bestuur van de BVO DRAN en legt daaraan verantwoording af over haar functioneren. Eventueel verantwoording naar raden is de verantwoordelijkheid van de bestuurder waarbij de vervoersorganisatie kan ondersteunen.

11. Als gevolg van de beëindiging van het regiemodel per 1 augustus 2020 verschuiven taken van een regiecentrale naar vervoerders of de BVO DRAN zelf. De gemeente Beuningen steunt de herschikking van deze taken en daarvoor is de gemeente bereid extra middelen beschikbaar te stellen aan de BVO DRAN. De gemeente erkent de wenselijkheid en het belang daarvan. Daarbij wordt de BVO DRAN verzocht om snel aan de slag te gaan met het uitvoeren van analyses, zodat er in beeld wordt gebracht waar verbeteringen in efficiëntie en/of kwaliteit gerealiseerd kunnen worden.

Reactie vervoersorganisatie:
Gemeenten vragen verhoogde aandacht voor de vervoerskosten. Genoemde elementen zijn onder meer het monitoren en rapporteren van kostenontwikkelingen, het analyseren daarvan en adviseren daarover in kader van verdere efficiëntie en kwaliteitsverbetering. Zowel kosten als kwaliteit van de uitvoering worden gemonitord en voor de gemeenten inzichtelijk gemaakt door de vervoersorganisatie.

Voor een verdere professionalisering van de monitorfunctie en het ontwikkelen van voor gemeenten toegankelijkere rapportages (dashboardfunctie) vergt een nadere systeemontwikkeling waarvoor inmiddels gelden zijn gereserveerd (pakket C).

Diverse gemeenten nemen inmiddels initiatieven om alternatieven te ontwikkelen ten behoeve van het vervoer en binnen redelijke kaders nadere grenzen te stellen aan het gebruik van het vervoer. De vervoersorganisatie is daarbij ondersteunend.

12. Enkele gemeenten verzoeken de BVO DRAN om te onderzoeken of aanpassingen van systeemkenmerken en/of kostenbesparingen mogelijk zijn zonder de kwaliteit van dienstverlenging daarmee onaanvaardbaar aan te tasten. Dit stelt gemeenten in de gelegenheid om na te denken hoe de voorziening in de toekomst blijvend vorm kan worden gegeven zonder dat dit ten koste gaat van de financiële beheersbaarheid.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 11.

13. De gemeenten Druten en Wijchen hebben het volgende kenbaar gemaakt:
    "De gemeenten zijn positief over de ontwikkelingen die het afgelopen jaar doorgevoerd zijn ten aanzien van het organiseren van het doelgroepenvervoer. Ook zijn de gemeenten te spreken over de resultaten van de aanbestedingen van het vervoer en het callcenter."
    Reactie vervoersorganisatie:
    Voor kennisgeving aangenomen.

14. De gemeente Lingewaard stelt vast dat de BVO DRAN een goede start heeft gemaakt met het beheersen van de kosten, maar dat een en ander ook het gevolg is van de marktwerking in het aanbesteden van het doelgroepenvervoer. Niettemin verwacht de gemeente een verdergaande monitoring en beheersing van de kosten door de BVO DRAN om de stijgende uitgaven om te buigen.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 11.

15. De gemeente Lingewaard geeft aan verdere maatregelen te onderzoeken die zo spoedig mogelijk ingevoerd worden om meer grip te krijgen op de stijgende uitgaven. Voor de meerjarenbegroting gaat de gemeente daardoor afwijken van de MJPB van de BVO DRAN en andere groeivariabelen gebruiken. De gemeente ziet dan ook graag dat de BVO DRAN inzichtelijk rapporteert wat de effecten zijn van de gemeentelijke maatregelen, zodat daar door de gemeente op gestuurd kan worden.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 11.

16. De gemeente Renkum heeft het volgende kenbaar gemaakt:
    "Conform de afspraak die wij hebben gemaakt, voert u op uw organisatie een korting uit van 1 % oplopend tot 3 % structureel vanaf 2023. Wij vertrouwen erop dat u naast deze structurele bezuiniging strak op uw uitgaven blijft sturen."
    Reactie vervoersorganisatie:
    Voor kennisgeving aangenomen.

17. De gemeente Rheden waardeert het dat er maatregelen zijn getroffen die leiden tot het terugdringen van de kosten van het doelgroepenvervoer. Enerzijds door een besparing op de bedrijfsorganisatie zelf door te voeren en anderzijds een onderzoek te starten naar mogelijke besparingsmaatregelen voor gemeenten onder aanvoering van onderzoeksbureau Moventem. De gemeente vraagt om actief te blijven zoeken naar besparingsmogelijkheden zowel op de bedrijfsvoering als op het doelgroepenvervoer.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 11.

18. De gemeente Rheden onderkent dat het doelgroepenvervoer een gemeente overstijgend dossier is en dat het belangrijk is om de sturing op de ontwikkelingen in het doelgroepenvervoer te verhogen. De gemeente Rheden hecht aan goede sturingsinformatie en een goede weergave daarvan middels een dashboard. Zo wordt het inzichtelijker of de maatregelen die een gemeente door gaat voeren ook het gewenste effect heeft.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 11.

19. Het bestuur van de BVO DRAN heeft in meerderheid op 2 april jl. besloten in te stemmen met het implementeren van pakket A, pakket B en het opnemen van een reservering voor pakket C. De gemeente Rheden staat achter het besluit van uw bestuur om de taken te herbeleggen bij de vervoersorganisatie en deze meerkosten te financieren met de kosten die eerder betaald werden aan de regiecentrale.

    De gemeente vindt het echter spijtig dat er geen gehoor is gegeven aan het Rhedense verzoek om iedere variant af te zetten tegen de MJPB en per variant duidelijk te maken wat de pluspunten zijn, welke resultaten de variant oplevert en tot welke (mogelijke) besparingen dit leidt en op welke termijn. Met een goede onderbouwing is het voor het bestuur beter mogelijk om in te schatten of deze uitgaven doelmatig zijn.

    Gelet op de financiële situatie van de gemeente Rheden is dit voor ons als organisatie van groot belang. Vanzelfsprekend accepteert de gemeente, door het AB, in meerderheid genomen besluit, maar de gemeente roept op om met dit besluit de opbrengst ervan alsnog inzichtelijk te maken.

Reactie vervoersorganisatie:
In de bestuursvergadering van 2 april j.l. is de memo "Organiseren/herbeleggen regietaken vanaf 1 augustus a.s." behandeld en waar nodig door de vervoersorganisatie toegelicht aan het Algemeen Bestuur. In het memo "Begrotingswijziging herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN" is op 6 april j.l. toelichting gegeven op de financiële consequenties van het bestuursbesluit om akkoord te gaan met het implementeren van pakketten A en B en het opnemen van een reservering voor pakket C. Definitieve besluitvorming over de implementatie van pakket C volgt na verdere uitwerking hiervan in 2021. De vervoersorganisatie is van mening dat, met de kennis van nu, zowel inhoudelijk als financieel uitgebreid toelichting is gegeven op de verwachte uitgaven. Mogelijke voordelen zijn helaas op dit moment nog niet te kapitaliseren.

20. De gemeente Zevenaar heeft het volgende kenbaar gemaakt:
"Wij staan, net als veel andere gemeenten in Nederland, voor een forse bezuinigingsopgave. Om de begroting sluitend te krijgen, heeft onze gemeenteraad begin november 2019 ingestemd met bezuinigings- en ombuigingsmaatregelen. Dit betekent dat ook bezuinigd wordt op het doelgroepenvervoer. Daarnaast ontwikkelen we alternatieven die een vervoersaanbod bieden in de algemene voorzieningen, met name in het routevervoer en het vraagafhankelijk vervoer. Hiertoe wordt een businesscase uitgewerkt. De businesscase wordt mede uitgewerkt op basis van onze nieuwe beleidsvisie in het sociaal domein en getoetst aan onze leidende principes. Op deze manier verwachten we de kosten voor het doelgroepenvervoer beheersbaarder te maken."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

21. De gemeente Zevenaar heeft het volgende kenbaar gemaakt:
"De raad neemt kennis van uw opgenomen taakstelling op het budget voor de BVO lasten, namelijk voor 2021 -1%, voor 2022 -2% en voor 2023 -3%. Echter, de raad wil duidelijk stellen te gaan voor een vermindering van onze bijdrage aan de verbonden partijen van 2,5% in 2022 en 5% in 2023. Het is voor ons onacceptabel dat deze taakstelling niet wordt behaald. Wij nemen kennis van het feit dat een vermindering van onze bijdrage de BVO DRAN in een lastig parket brengt. Daarom dragen wij de portefeuillehouder op in het portefeuillehoudersoverleg mobiliteit te bespreken welke ideeën er zijn om deze vermindering te realiseren."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

C. Provinciale subsidie

22. De BVO DRAN-begroting laat de financiële effecten zien van het besluit dat de provincie genomen heeft om de Wmo-subsidie te verlagen tot 0% in 2024. De gemeente Beuningen vraagt de BVO DRAN om in de begroting 2021 alsnog te verwerken dat de provincie bereid is om de bijdrage voor de beheerkosten van de BVO DRAN in 2021 op 100% te houden in plaats van op 75%.

Reactie vervoersorganisatie:
Op 20 april 2020 is het Algemeen Bestuur met de memo "OV Vangnet besluitvorming verlenging samenwerkingsovereenkomst" gevraagd om akkoord te gaan met de verlenging van de uitvoering van het OV Vangnet. In betreffende memo is door de vervoersorganisatie (besluit 3.) aangegeven dat de hogere provinciale bijdrage beheerskosten voor 2021 in de MJPB 2021-2024 wordt verwerkt en als zienswijze wordt ingebracht door de BVO DRAN. De door de gemeente Beuningen gewenste actualisatie is verwerkt in de definitieve begroting die 17 september 2020 ter vaststelling wordt aangeboden aan het Algemeen Bestuur van de BVO DRAN.

23. De gemeente Rheden heeft het volgende kenbaar gemaakt:
"De BVO DRAN is een gesprekspartner van de provincie daar waar het gaat over de samenhang van de verschillende vervoerstromen. Wij verzoeken het bestuur van de BVO DRAN om in het kader van OV versus Andere Mobiliteit (waaronder het vraagafhankelijk vervoer) de provincie op te roepen de toegankelijkheid van het reguliere OV op niveau te houden voor inwoners met een functiebeperking. Dit geldt zowel voor de toegankelijkheid van het reguliere OV als voor het tegengaan van verdere verschraling van het OV. Wij vrezen een grotere druk op het doelgroepenvervoer met name in de kleinere dorpen."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

24. De gemeente Zevenaar heeft het volgende kenbaar gemaakt:
"Tot en met 2020 is de provinciale subsidie gegarandeerd op basis van de jaarverlenging op de Samenwerkingsovereenkomst die geldig was tot en met 2019. Vanaf 2021 is in de ontwerp meerjarenbegroting BVO DRAN uitgegaan van de afbouw van de provinciale subsidie voor WMO-vervoer en bijdrage beheerkosten verdeeld over 3 jaar. Voor onze gemeente is het onacceptabel dat de Provincie niet meer bijdraagt aan de kosten van het doelgroepenvervoer. De raad draagt de portefeuillehouder op in het bestuurlijk overleg te bespreken hoe met het vervallen van de provinciale WMO subsidie door de BVO DRAN moet worden omgegaan."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

D. Informatievoorziening

25. De gemeente Arnhem wenst zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk begin september 2020, inzicht te hebben in de verwachte effecten van de aanpassingen in het leerlingenvervoer vanaf het nieuwe schooljaar en van de invoering van de nieuwe beleidsregels WMO per afgelopen februari op de begrotingen voor 2020 en 2021, op dat de gemeente op basis van zo betrouwbaar mogelijke gegevens de Arnhemse MJPB 2021-2024 vast kan stellen.
Reactie vervoersorganisatie:
Gemeenten vragen verhoogde aandacht voor de vervoerskosten. Genoemde elementen zijn onder meer het monitoren en rapporteren van kostenontwikkelingen, het analyseren daarvan en adviseren daarover in kader van verdere efficiëntie en kwaliteitsverbetering.

Zowel kosten als kwaliteit van de uitvoering worden gemonitord en voor de gemeenten inzichtelijk gemaakt door de vervoersorganisatie. Begin mei 2019 is gestart met een kwartaalrapportage waarbij per vervoerssoort per gemeente de kosten voor de afgelopen drie maanden inzichtelijk zijn gemaakt.

Aan deze rapportage zijn inmiddels ook het aantal ritten en actieve gebruikers gekoppeld. Uiteraard zijn deze gegevens ook maandelijks beschikbaar en kunnen de mogelijkheden en aanvulling van gegevens met gemeenten besproken worden.

26. De gemeente Arnhem wenst altijd proactief over kostenstijgingen te worden geïnformeerd zodra die bij de BVO DRAN bekend zijn, als die kostenstijgingen van invloed zijn op het (mogelijk) overschrijden van vastgestelde budgetten, zoals afgelopen najaar met de hogere NEA indexatie het geval was.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 25.

27. De gemeente Arnhem vraagt de BVO DRAN scherp te sturen op het behalen van de taakstelling op de uitvoeringskosten zoals opgenomen in voorliggende ontwerpbegroting. Indien er signalen zijn dat deze taakstelling niet of slechts deels haalbaar is, wenst de gemeente daarover direct te worden geïnformeerd.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Minimaal elk half jaar wordt het Algemeen Bestuur gerapporteerd over de prognose van de bestedingen van de BVO lasten.

28. De gemeente Nijmegen stelt dat ondanks dat de aanbesteding op het gebied van het vraagafhankelijk vervoer een positief beeld laat zien, de financiële impact van een aantal ontwikkelingen ervoor zorgt dat de budgetten voor het doelgroepen vervoer de aankomende jaren onder toenemende druk blijven staan. De inbreng van het Leerlingenvervoer in Avan, het wegvallen van de provinciale subsidie en de nog altijd toenemende vervoersaantallen binnen het Wmo-vervoer zijn voorbeelden hiervan. Wij verzoeken u deze ontwikkelingen te monitoren en ons, als daartoe aanleiding is, te informeren.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 25.

29. De gemeente Nijmegen constateert dat de inbreng van het Leerlingenvervoer voor die gemeente een forse stijging van de kosten met zich meebrengt ten opzichte van haar huidige situatie in het Leerlingenvervoer. De gemeente begrijpt dat dit te verklaren is door een aantal algemene kostenontwikkelingen binnen het taxivervoer. Daartegenover staat ook de afname van de kosten in het vraagafhankelijk vervoer. Toch verzoeken wij u deze ontwikkeling nauwlettend in de gaten te houden en ons hierover expliciet te blijven informeren.
    Reactie vervoersorganisatie:
    Zie reactie bij punt 25.

E. Coronacrisis

30. De gemeente Beuningen heeft het volgende kenbaar gemaakt:
    "Op dit moment verkeren we midden in de coronacrisis. Deze crisis heeft ook voor het doelgroepenvervoer grote gevolgen. We vragen de BVO DRAN om ons als gemeente, zoals al gebeurt, te blijven informeren over de consequenties daarvan niet alleen wat betreft de feitelijke uitvoering, maar ook wat betreft de financiële ontwikkeling."
    Reactie vervoersorganisatie:
    Voor kennisgeving aangenomen.

31. De gemeenten Druten en Wijchen hebben het volgende kenbaar gemaakt:
"De gemeenten maken zich zorgen over de gevolgen van de Corona-pandemie voor het toekomstige doelgroepenvervoer. De beperkingen in het doelgroepenvervoer stelt uw organisatie de komende tijd voor grote uitdagingen. Wij zijn verheugd om te zien dat uw organisatie de nodige maatregelen treft om het doelgroepenvervoer zo goed mogelijk doorgang te laten vinden."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

32. Meerdere gemeenten stellen het op prijs als inzichtelijk wordt gemaakt welke effecten en extra kosten er per gemeente zijn gemaakt in de periode dat de maatregelen vanwege Corona invloed hebben gehad op het vervoer. Op basis van deze informatie kunnen extra kosten mogelijk doorbelast worden aan het Rijk.
Reactie vervoersorganisatie:
Vanaf het begin van de coronacrisis is door de vervoersorganisatie in de financiële maraps aan het Algemeen Bestuur inzichtelijk gemaakt wat de omvang van de betaalde tegemoetkomingen is geweest en heeft vergelijking met de beschikbare budgetten plaatsgevonden. Daarnaast zijn op verzoek tussentijds ook vergelijkbare financiële maandoverzichten verstrekt aan het Algemeen Bestuur. Met het Algemeen Bestuur is afgesproken dat financiële effecten volgend uit de coronacrisis niet meer verwerkt zullen worden in de MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020). Verantwoording hierover vindt plaats in voortgangsrapportages en de jaarrekening 2020. Mogelijke consequenties voor de jaren 2021 en verder worden verwerkt in de MJPB 2022-2025. Dit wordt dan ook verwerkt in de Kaderbrief 2022.

33. Meerdere gemeenten vragen de BVO DRAN in de jaarrekening 2020 inzichtelijk te welke kosten er gemaakt zijn voor de daadwerkelijk gereden ritten en welke compensatievergoeding vervoerders hebben ontvangen in verband met Corona.
Reactie vervoersorganisatie:
De gewenste inzichten worden in de jaarrekening 2020 verwerkt.

34. De gemeente Renkum heeft het volgende kenbaar gemaakt:
"Dit jaar zal nog ongekende effecten ondervinden als gevolg van de covid-19 crisis. Conform de landelijke lijn heeft ook onze regio ingestemd met een doorbetaling van de kosten voor niet uitgevoerde diensten tot een maximum van 80%. Dit in de vorm van een lening, danwel een voorschot, waarvan de afrekening bij de jaarrekening 2020 wordt geeffectueerd. Met u hopen wij erop dat de situatie zich spoedig herstelt."
Reactie vervoersorganisatie:
Voor kennisgeving aangenomen.

DEEL B: Zienswijze per gemeente en BVO DRAN

De ondergenoemde zienswijzen zijn onder deel A per onderdeel beantwoord. Zienswijzen die onder deel A niet zijn opgenomen zijn ter kennisneming aangenomen.

Gemeente Arnhem

De ontwerpbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) is behandeld in de raadsvergadering van 17 juni 2020. De raad van de gemeente Arnhem heeft kennisgenomen van uw ontwerpbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020). Ten aanzien van de ontwerpbegroting heeft de raad van de gemeente Arnhem de volgende zienswijze:

- Ondanks de lastenstijging waardeert de raad dat BVO DRAN met deze ontwerp begroting een beter inzicht heeft kunnen geven in de reëel te verwachten kosten in het Vraagafhankelijk vervoer en Routevervoer. Ook weet de raad het te waarderen dat er een gewijzigde begroting 2020 is opgesteld, waarbij o.a. rekening wordt gehouden met de resultaten van de aanbesteding.
- De raad wenst zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk begin september 2020, inzicht te hebben in
    - De effecten van de coronacrisis (voorzover dan bekend)
    - De verwachte effecten van de aanpassingen in het leerlingenvervoer vanaf het nieuwe schooljaar en van de invoering van de nieuwe beleidsregels WMO per afgelopen februari op de begrotingen voor 2020 en 2021, op dat de gemeenteraad op basis van zo betrouwbaar mogelijke gegevens de Arnhemse MJPB 2021-2024 vast kan stellen en zodat de extra kosten ten gevolge van de coronacrisis kunnen worden doorbelast aan het Rijk.
- Ook vraagt de raad inzichtelijk te maken in de jaarrekening 2020 welke kosten er zijn gemaakt voor de daadwerkelijk gereden ritten en welke compensatievergoeding vervoerders hebben ontvangen in verband met corona.
- De raad wenst altijd proactief over kostenstijgingen te worden geïnformeerd zodra die bij de BVO DRAN bekend zijn, als die kostenstijgingen van invloed zijn op het (mogelijk) overschrijden van de door de raad vastgestelde budgetten, zoals afgelopen najaar met de hogere indexatie het geval was.
  De raad vraagt de BVO DRAN scherp te sturen op het behalen van de taakstelling op de uitvoeringskosten zoals opgenomen in voorliggende ontwerpbegroting. Indien er signalen zijn dat deze taakstelling niet of slechts deels haalbaar is, wenst de raad daarover direct te worden geïnformeerd.

Gemeente Berg en Dal

Op 6 april 2020 ontvingen wij uw ontwerpbegroting 2020-2024. Onze gemeenteraad heeft de ontwerpbegroting behandeld tijdens haar vergadering van 11 juni 2020. De gemeenteraad stemt in met de meerjarenprogrammabegroting 2020-2024. Ook stemt de raad in met de eerste begrotingswijziging 2021.

De gemeenteraad heeft besloten geen zienswijze in te dienen. De raad is tevreden dat de bezuinigingstaakstelling Rijk van Nijmegen is toegepast en is positief over de uitkomsten van de aanbesteding.

Wij zien de definitieve meerjarenprogrammabegroting 2020-2024 met belangstelling tegemoet en wensen u veel succes met uw werkzaamheden hieromtrent.

Gemeente Beuningen

Op 2 april 2020 ontvingen we de door het bestuur van de BVO DRAN in concept vastgestelde begrotingswijziging 2020 en de begroting 2021. Via deze brief geven we als gemeente Beuningen een zienswijze op deze stukken. Aangezien onze gemeenteraad op 11 juni 2020 vergadert en de periode voor een zienswijze dan al voorbij is, reageren we als college onder het voorbehoud van goedkeuring door de raad.

Stijging van de kosten voor het doelgroepenvervoer

De meerjarenbegroting laat een duidelijke toename in de kosten voor het doelgroepenvervoer zien. Hoewel we als gemeente daarover onze zorgen hebben, neemt dat niet weg dat we wel in kunnen stemmen met zowel de begrotingswijziging 2020 als de begroting 2021. De uitgangspunten waarop de begrotingswijziging en de meerjarenbegroting zijn gebaseerd, zijn onzes inziens adequaat en verantwoord. Daarnaast is de Beuningse beleidswijziging van een kilometerbeperking voor het vraagafhankelijk vervoer verwerkt. Wel roept de geraamde stijging vraagafhankelijk vervoer met 10% per jaar de vraag op in hoeverre het systeem als zodanig gehandhaafd kan blijven, zodat het vervoer ook in de toekomst beschikbaar blijft voor inwoners die dat nodig hebben.

Afbouw provinciale subsidie voor het Wmo-vervoer

De BVO DRAN-begroting laat de financiële effecten zien van het besluit dat de provincie genomen heeft om de Wmo-subsidie te verlagen tot 0% in 2024. Wel vragen we de BVO om in de begroting 2021 nog te verwerken dat de provincie bereid is om de bijdrage voor de beheerkosten van de BVO in 2021 op 100% te houden in plaats van op 75%.

Herbeleggen van taken

Als gevolg van de beëindiging van het regiemodel per 1 augustus 2020 verschuiven taken van een regiecentrale naar vervoerders of de BVO zelf. Als gemeente steunen wij de herschikking van deze taken en daarvoor zijn we bereid extra middelen beschikbaar te stellen aan de BVO. We erkennen de wenselijkheid en het belang daarvan. Daarbij verzoeken we de BVO wel om snel aan de slag te gaan met het uitvoeren van analyses, zodat we daarmee in beeld krijgen waar verbeteringen in efficiëntie en/of kwaliteit gerealiseerd kunnen worden. We verzoeken de BVO eveneens om te onderzoeken of aanpassingen van systeemkenmerken mogelijk zijn zonder de kwaliteit van dienstverlenging daarmee onaanvaardbaar aan te tasten. Dit stelt ons als gemeente in de gelegenheid om na te denken hoe we de voorziening in de toekomst vorm kunnen blijven geven zonder dat dit ten koste gaat van de financiële beheersbaarheid.

Gevolgen van de coronacrsisis

Op dit moment verkeren we midden in de coronacrisis. Deze crisis heeft ook voor het doelgroepenvervoer grote gevolgen. We vragen de BVO om ons als gemeente, zoals al gebeurt, te blijven informeren over de consequenties daarvan niet alleen wat betreft de feitelijke uitvoering, maar ook wat betreft de financiële ontwikkeling.

Gemeente Doesburg

Onze gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 28 mei 2020 gesproken over de jaarstukken van de BVO-DRAN waarover de raad gevraagd wordt een zienswijze uit te brengen. Het gaat daarbij om de Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020).

De gemeenteraad uit zijn zorgen over de oplopende kosten in het doelgroepenvervoer en spreekt hier zijn teleurstelling over uit. De gemeenteraad roept daarom de BVO-DRAN dringend op om op korte termijn kostenbesparingen te onderzoeken en door te voeren en daarbij primair te kijken naar maatregelen die de dienstverlening niet aantasten.

Gemeente Druten

Naar aanleiding van uw brief van 6 april 2020, delen we u mee dat uw Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) is behandeld in het RTG van de gemeenteraad van 18 juni 2020. De raad van de gemeente Druten heeft kennisgenomen van uw Ontwerp Meerjarenbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020). Ten aanzien van de ontwerpbegroting heeft de raad van de gemeente Druten de volgende zienswijze:

Wij stemmen in met de gewijzigde begroting 2020 en de ontwerpbegroting 2021.

De raad is positief over de ontwikkelingen die het afgelopen jaar doorgevoerd zijn ten aanzien van het organiseren van het doelgroepenvervoer. Ook is de raad te spreken over de resultaten van de aanbestedingen van het vervoer en het callcenter.

De raad complimenteert u met de Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting zoals die nu voorligt en constateert dat het proces om tot deze meerjarenbegroting te komen in goede ambtelijke afstemming is verlopen. De begroting is goed onderbouwd en geeft vertrouwen, ook meerjarig.

Wel maakt de raad zich zorgen over de gevolgen van de Corona-pandemie voor het toekomstige doelgroepenvervoer. De beperkingen in het doelgroepenvervoer stelt uw organisatie de komende tijd voor grote uitdagingen. Wij zijn verheugd om te zien dat uw organisatie de nodige maatregelen treft om het doelgroepenvervoer zo goed mogelijk doorgang te laten vinden.

De raad stelt het op prijs als inzichtelijk wordt gemaakt welke extra kosten er voor Druten zijn gemaakt in de periode dat de maatregelen vanwege Corona invloed hebben gehad op het vervoer, zodat deze extra kosten doorbelast kunnen worden aan het Rijk.

Ook vraagt de raad inzichtelijk te maken in de jaarrekening 2020 welke kosten er zijn gemaakt voor de daadwerkelijk gereden ritten en welke compensatievergoeding vervoerders hebben ontvangen in verband met Corona.

Gemeente Duiven

De gemeente Duiven heeft aangegeven dat er geen zienswijze wordt ingediend.

Gemeente Heumen

Op donderdag 4 juni 2020 heeft de raad van de gemeente Heumen unaniem conform voorstel besloten.

1. In te stemmen met de Ontwerp MJPB 2021-2024 van de BVO DRAN;
2. In te stemmen met de gewijzigde begroting 2020 van de BVO DRAN;
3. Als reactie op de Ontwerpbegroting geen zienswijze te hebben.

Gemeente Lingewaard

Met uw brief van 6 april 2020 hebben wij de ontwerpbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) ontvangen. U heeft gevraagd om een zienswijze voor 5 juni 2020 kenbaar te maken. Dat laatste is helaas niet mogelijk, omdat de raadscyclus waarin dit onderwerp wordt besproken, eindigt met de raadsvergadering op 11 juni 2020. Dit is echter voor de besluitvorming van uw Algemeen Bestuur op 25 juni 2020. Wij gaan er daarom van uit dat dit geen problemen oplevert.

Wij hebben kennisgenomen van uw ontwerpmeerjarenbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020). Ten aanzien van de ontwerpbegroting hebben wij de volgende zienswijze:

Wij waarderen het dat de BVO DRAN met deze ontwerpbegroting een inzicht heeft kunnen geven in de reëel te verwachten kosten voor het doelgroepenvervoer. Ook waarderen wij het dat er een gewijzigde begroting 2020 is opgesteld, waarbij o.a. rekening wordt gehouden met de resultaten van de aanbesteding en de gewijzigde wijze van verrekenen naar de gemeenten toe.

We constateren dat de aanbestedingen geleid hebben tot een verschuiving van de kosten: er is een voordeel geboekt voor het vraagafhankelijk vervoer, terwijl er juist een kostenstijging is in het routevervoer. Dat gaat direct gepaard met een aanzienlijke stijging van de kosten voor onze gemeente.
De raad is daar zeer verontrust over, vooral omdat met ingang van de nieuwe contracten ons leerlingenvervoer ondergebracht is bij de BVO.

We stellen vast dat de BVO een goede start heeft gemaakt met het beheersen van de kosten, maar dat een en ander ook het gevolg is van de marktwerking in het aanbesteden van het doelgroepenvervoer. Niettemin verwachten wij een verdergaande monitoring en beheersing van de kosten door de BVO om de stijgende uitgaven om te buigen.

Het is goed dat we als gemeente een verder inzicht hebben verkregen in de kosten, maar daar willen wij het niet bij laten. Wij zullen maatregelen gaan treffen om de kosten te beheersen. De eerste maatregel van de maximale kilometergrens voor het Wmo-vervoer is met ingang van 1 januari 2020 al ingegaan. Helaas is deze maatregel niet verwerkt in de ontwerpbegroting.

We onderzoeken nu verdere maatregelen die zo spoedig mogelijk ingevoerd worden om meer grip te krijgen op de stijgende uitgaven. Voor de meerjarenbegroting gaan we afwijken van de MJB van de BVO en andere groeivariabelen gebruiken.

Wij zien dan ook graag dat de BVO inzichtelijk rapporteert wat de effecten zijn van de gemeentelijke maatregelen, zodat daar door de gemeente op gestuurd kan worden.

Met in achtneming van onze opmerkingen, kunnen wij in instemmen met de ontwerpbegroting 2021-2024 van de BVO DRAN, inclusief de gewijzigde begroting 2020.

Gemeente Montferland

De gemeente Montferland heeft aangegeven dat er geen zienswijze wordt ingediend.

Gemeente Mook en Middelaar

De gemeente Mook en Middelaar heeft aangegeven dat er geen zienswijze wordt ingediend.

Gemeente Nijmegen

Naar aanleiding van uw brief d.d. 6 april 2020, delen we u mee dat uw ontwerpbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) is behandeld in de raadsvergadering van 12 mei 2020. Wij hebben kennisgenomen van uw ontwerp-meerjarenbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020). Ten aanzien van deze begroting hebben wij de volgende zienswijze:

Het wordt op prijs gesteld dat de begroting 2020 is aangepast en dat er inzicht wordt gegeven in de ontwikkelingen voor 2020 en verder. Ondanks dat de aanbesteding op het gebied van het vraag afhankelijk vervoer een positief beeld laten zien, zorgt de financiële impact van een aantal ontwikkelingen ervoor dat de budgetten voor het doelgroepen vervoer de aankomende jaren onder toenemende druk blijven staan. De inbreng van het Leerlingenvervoer in Avan, het wegvallen van de provinciale subsidie en de nog altijd toenemende vervoersaantallen binnen het Wmo-vervoer zijn voorbeelden hiervan. Wij verzoeken u deze ontwikkelingen te monitoren en ons, als daartoe aanleiding is, te informeren.

Extra aandacht vragen wij voor het volgende. Wij constateren dat de inbreng van het Leerlingenvervoer voor ons een forse stijging van de kosten met zich meebrengt ten opzichte van onze huidige situatie in het Leerlingenvervoer. We begrijpen dat dit te verklaren is door een aantal algemene kostenontwikkelingen binnen het taxivervoer. Daartegenover staat ook de afname van de kosten in het vraagafhankelijk vervoer. Toch verzoeken wij u deze ontwikkeling nauwlettend in de gaten te houden en ons hierover expliciet te blijven informeren.

Gemeente Overbetuwe

Op 6 april 2020 ontvingen wij de ontwerp meerjarenprogrammabegroting van de BVO 2021-2024 inclusief gewijzigde begroting 2020 (hierna MJPB en gewijzigde begroting 2020). U verzocht de gemeenteraad zijn zienswijzen over deze MJPB en gewijzigde begroting 2020 schriftelijk aan u kenbaar te maken.

De gemeenteraad van Overbetuwe heeft de MJPB en de gewijzigde begroting 2020 in zijn vergadering van 8 juni 2020 besproken en daarop de volgende zienswijze vastgesteld.

De raad waardeert dat ondanks de lastenverzwaring met de ontwerpbegroting beter inzicht is in de reëel verwachte kosten voor het vraagafhankelijk vervoer en routevervoer. Daarnaast waardeert de raad dat bij de gewijzigde begroting 2020 rekening is gehouden met het resultaat van de aanbesteding. Gezien de kostenstijging verzoekt de raad de BVO DRAN om te blijven zoeken naar besparingsmogelijkheden op het doelgroepenvervoer.

De raad stelt het op prijs als in de jaarrekening 2020 inzichtelijk kan worden gemaakt wat de financiële gevolgen voor de gemeente Overbetuwe zijn van de coronacrisis, zowel wat betreft compensatie van vervoerders als eventueel gemaakte meerkosten als gevolg van de coronamaatregelen.

Gemeente Renkum

Wij hebben uw meerjarenbeleidsbegroting 2021-2024 in goede orde ontvangen.

Wij volgen de ontwikkelingen binnen het vervoer waar het gaat om de kosten zowel als het gebruik. De kostenontwikkeling die plaatsvindt als gevolg van rijksbeleid baart ons zorgen. De effecten van de afschaffing van de teruggave BPM voor het taxibedrijf bijvoorbeeld, heeft ook voor gemeenten een negatief financieel effect. Verder zien we een beperkte daling van het gebruik van het vraagafhankelijk vervoer naast een forse toename van het route gebonden vervoer en dan wel voornamelijk vanuit de jeugdwet, wat zich in de herziene begroting 2020 duidelijk laat zien. Daarnaast zijn ook de effecten van de nieuwe aanbesteding in uw begroting verwerkt, alsmede de kasschuif van € 61.500 aan middelen uit 2019 bedoeld voor de aanbesteding die deels in 2020 op de begroting drukken. Het is een helder opgesteld stuk, waarvoor onze dank.

Conform de afspraak die wij hebben gemaakt, voert u op uw organisatie een korting uit van 1 % oplopend tot 3 % structureel vanaf 2023. Wij vertrouwen erop dat u naast deze structurele bezuiniging strak op uw uitgaven blijft sturen.

Dit jaar zal daarnaast nog ongekende effecten ondervinden als gevolg van de covid-19 crisis. Conform de landelijke lijn heeft ook onze regio ingestemd met een doorbetaling van de kosten voor niet uitgevoerde diensten tot een maximum van 80%. Dit in de vorm van een lening, danwel een voorschot, waarvan de afrekening bij de jaarrekening 2020 wordt geeffectueerd. Met u hopen wij erop dat de situatie zich spoedig herstelt.

Gemeente Rheden

De raad van de gemeente Rheden heeft op 19 mei jl. kennis genomen van uw ontwerp meerjarenprogramma-begroting BVO DRAN 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) en daarover de volgende zienswijze vastgesteld.

Waardering

De raad van de gemeente Rheden waardeert het dat u maatregelen heeft getroffen die leiden tot het terugdringen van de kosten van het doelgroepenvervoer. Enerzijds door een besparing op de bedrijfsorganisatie zelf door te voeren en anderzijds een onderzoek te starten naar mogelijke besparingsmaatregelen voor gemeenten onder aanvoering van onderzoeksbureau Moventem. Wij verzoeken u om actief te blijven zoeken naar besparingsmogelijkheden zowel op de bedrijfsvoering als op het doelgroepenvervoer.

OV versus andere mobiliteit

De BVO Dran is een gesprekspartner van de provincie daar waar het gaat over de samenhang van de verschillende vervoerstromen. Wij verzoeken het bestuur van de DVO DRAN om in het kader van OV versus Andere Mobiliteit (waaronder het vraagafhankelijk vervoer) de provincie op te roepen de toegankelijkheid van het reguliere OV op niveau te houden voor inwoners met een functiebeperking. Dit geldt zowel voor de toegankelijkheid van het reguliere OV als voor het tegengaan van verdere verschraling van het OV. Wij vrezen een grotere druk op het doelgroepenvervoer met name in de kleinere dorpen.

Herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN
Wij onderkennen dat het doelgroepenvervoer een gemeente overstijgend dossier is en dat het belangrijk is om de sturing op de ontwikkelingen in het doelgroepenvervoer te verhogen. De raad van de gemeente Rheden hecht aan goede sturingsinformatie en een goede weergave daarvan middels een dashboard. Zo wordt het inzichtelijker of de maatregelen die wij door gaan voeren ook het gewenste effect hebben.

Het bestuur van de BVO DRAN heeft in meerderheid op 2 april jl. besloten in te stemmen met het implementeren van pakket A, pakket B en het opnemen van een reservering voor pakket C. De raad van de gemeente Rheden staat achter het besluit van uw bestuur om de taken te herbeleggen bij de Vervoersorganisatie en deze meerkosten te financieren met de kosten die eerder betaald werden aan de regiecentrale. Wij vinden het echter spijtig dat u geen gehoor hebt gegeven aan het Rhedense verzoek om iedere variant af te zetten tegen de MJPB en per variant duidelijk te maken wat de pluspunten zijn, welke resultaten de variant oplevert en tot welke (mogelijke) besparingen dit leidt en op welke termijn.

Met een goede onderbouwing is het voor het bestuur beter mogelijk om in te schatten of deze uitgaven doelmatig zijn. Gelet op onze financiële situatie is dit voor ons als organisatie van groot belang. Vanzelfsprekend accepteren wij het, door het AB, in meerderheid genomen besluit, maar wij roepen u op om met dit besluit de opbrengst ervan alsnog inzichtelijk te maken.

Gemeente Rozendaal
Op 26 mei 2020 heeft de raad van de gemeente Rozendaal de gewijzigde begroting 2020 en de meerjaren programmabegroting 2021-2024 van uw organisatie behandeld. De raad ziet geen aanleiding om over de toegezonden stukken een inhoudelijke zienswijze kenbaar te maken.

Gemeente Westervoort
De gemeente Westervoort heeft aangegeven dat er geen zienswijze wordt ingediend.

Gemeente Wijchen
Naar aanleiding van uw brief van 6 april 2020, delen we u mee dat uw Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) is behandeld in de raadsvergadering van 18 juni 2020.
De raad van de gemeente Wijchen heeft kennisgenomen van uw Ontwerp Meerjarenbegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020). Ten aanzien van de ontwerpbegroting heeft de raad van de gemeente Wijchen de volgende zienswijze:

Wij stemmen in met de gewijzigde begroting 2020 en de ontwerpbegroting 2021.

De raad is positief over de ontwikkelingen die het afgelopen jaar doorgevoerd zijn ten aanzien van het organiseren van het doelgroepenvervoer. Ook is de raad te spreken over de resultaten van de aanbestedingen van het vervoer en het callcenter.

De raad complimenteert u met de Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting zoals die nu voorligt en constateert dat het proces om tot deze meerjarenbegroting in goede ambtelijke afstemming tot stand is gekomen. De begroting is goed onderbouwd en geeft vertrouwen, ook meerjarig.

Wel maakt de raad zich zorgen over de gevolgen van de Corona-pandemie voor het toekomstige doelgroepenvervoer. De beperkingen in het doelgroepenvervoer stelt uw organisatie de komende tijd voor grote uitdagingen. Wij zijn verheugd om te zien dat uw organisatie de nodige maatregelen treft om het doelgroepenvervoer zo goed mogelijk doorgang te laten vinden.

De raad stelt het op prijs als inzichtelijk wordt gemaakt welke extra kosten er voor Wijchen zijn gemaakt in de periode dat de maatregelen vanwege Corona invloed hebben gehad op het vervoer, zodat deze extra kosten doorbelast kunnen worden aan het Rijk.

Ook vraagt de raad inzichtelijk te maken in de jaarrekening 2020 welke kosten er zijn gemaakt voor de daadwerkelijk gereden ritten en welke compensatievergoeding vervoerders hebben ontvangen in verband met Corona.

Gemeente Zevenaar

Wij hebben op 3 april de ontwerp meerjarenbegroting BVO DRAN 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020), de definitieve jaarstukken 2018 en de voorlopige jaarcijfers 2019 ontvangen. Deze behandelt de gemeenteraad tijdens de raadsvergadering van 10 juni 2020. De stukken waren helaas niet op tijd binnen om volledig mee te gaan in onze raadscycli. Dit aangezien na ontvangst een reactietermijn van 8 weken ingaat. In deze brief leest u wat hiervan de gevolgen zijn.

Voorlopige zienswijze

Wij sturen u vanwege bovenstaande omstandigheden onze voorlopige zienswijze. Mocht in de raadsvergadering van 10 juni 2020 blijken dat wij een aangepaste zienswijze aanleveren, dan geven wij dit aan. Wij verzoeken u dan om de zienswijze aan te passen zoals besproken in de raadsvergadering.

Tijdig aanleveren stukken

Om u zo snel mogelijk helderheid te geven over onze zienswijze vragen wij u dringend een volgende keer de stukken zo aan te leveren dat deze in de raadscycli van onze gemeente passen. Wij hebben dan de tijd om alle stukken juist te verwerken.

Wij staan, net als veel andere gemeenten in Nederland, voor een forse bezuinigingsopgave. Om de begroting sluitend te krijgen, heeft onze gemeenteraad begin november 2019 ingestemd met bezuinigings- en ombuigingsmaatregelen.

Dit betekent dat ook bezuinigd wordt op het doelgroepenvervoer. Daarnaast ontwikkelen we alternatieven die een vervoersaanbod bieden in de algemene voorzieningen, met name in het routevervoer en het vraagafhankelijk vervoer. Hiertoe wordt een businesscase uitgewerkt. De businesscase wordt mede uitgewerkt op basis van onze nieuwe beleidsvisie in het sociaal domein en getoetst aan onze leidende principes. Op deze manier verwachten we de kosten voor het doelgroepenvervoer beheersbaarder te maken.

Uitgangspunten zienswijze

Hieronder leest u de uitgangspunten van de gemeenteraad:

Er blijft sprake van een ongewenste en forse stijging in de kosten. De raad ziet dat BVO DRAN met deze ontwerp meerjarenbegroting een beter inzicht geeft in de te verwachten kosten op het vraagafhankelijk vervoer en routevervoer. Tegelijkertijd zijn er grote zorgen over deze kostenstijging;

a. De raad neemt kennis van uw opgenomen taakstelling op het budget voor de BVO lasten, namelijk voor 2021 -1%, voor 2022 -2% en voor 2023 -3%. Echter, de raad wil duidelijk stellen te gaan voor een vermindering van onze bijdrage aan de verbonden partijen van 2,5% in 2022 en 5% in 2023. Het is voor ons onacceptabel dat deze taakstelling niet wordt behaald. Wij nemen kennis van het feit dat een vermindering van onze bijdrage de BVO DRAN in een lastig parket brengt. Daarom dragen wij de portefeuillehouder op in het portefeuillehoudersoverleg mobiliteit te bespreken welke ideeën er zijn om deze vermindering te realiseren;
b. Tot en met 2020 is de provinciale subsidie gegarandeerd op basis van de jaarverlenging op de Samenwerkingsovereenkomst die geldig was tot en met 2019. Vanaf 2021 is in de ontwerp meerjarenbegroting BVO DRAN uitgegaan van de afbouw van de provinciale subsidie voor WMO-vervoer en bijdrage beheerkosten verdeeld over 3 jaar. Voor onze gemeente is het onacceptabel dat de Provincie niet meer bijdraagt aan de kosten van het doelgroepenvervoer. De raad draagt de portefeuillehouder op in het bestuurlijk overleg te bespreken hoe met het vervallen van de provinciale WMO subsidie door de BVO DRAN moet worden omgegaan.
c. Op dit moment wordt in onze gemeente gewerkt aan een businesscase ‘doelgroepenvervoer’. In deze businesscase worden maatregelen uitgewerkt die het maatwerk in vervoer terugdringen. Dat betekent dat wij u alsnog dringend vragen de percentages in de ontwerp-begroting als volgt aan te passen: het percentage van het Wmo vervoer (vraagafhankelijk vervoer) op 5%, het leerlingenvervoer op 0%. Het percentage vervoer vanuit de Jeugdwet willen wij vooralsnog ongewijzigd laten. Wij zullen u op basis van de businesscase informeren hoe wij deze bijstellingen willen realiseren.

<u>Vervoersorganisatie</u>

De vervoersorganisatie wil een tweetal punten als ambtelijke wijziging indienen ter verwerking in de definitieve begroting.

1. Hogere provinciale bijdrage beheerskosten in 2021

Doordat het Algemeen Bestuur heeft besloten om akkoord te gaan met de verlenging van de uitvoering van het OV Vangnet tot en met 31 december 2021, heeft de provincie toegezegd om af te zien van de eerder opgelegde afbouw (75%) van de beheerskosten in het jaar 2021. In 2021 zal de provincie eenmalig de 'ontbrekende' 25% alsnog uit keren aan Avan. De vervoersorganisatie verzoekt om de hogere provinciale bijdrage beheerskosten voor 2021 in de MJPB 2021-2024 te verwerken.

2. Herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN

In de bestuursvergadering van 2 april 2020 heeft het Algemeen Bestuur besloten om in de MJPB 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020), bedragen voor het herbeleggen en aanvullen van regietaken door de BVO DRAN op te nemen. Er is besloten om pakketten A en B te implementeren en voor pakket C een reservering op te nemen in de begroting.

In de bijlage bij de memo "Begrotingswijziging herbeleggen en aanvullen regietaken BVO DRAN" d.d. 6 april 2020 is het financiële effect van deze begrotingswijziging per gemeente uitgewerkt. De vervoersorganisatie verzoekt om de meerjarige begrotingswijziging in de MJPB 2021-2024 te verwerken.

Vragen vanuit de raad aan het college:

~~***A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde***~~

~~***B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de commissievergadering***~~

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Leerlingenvervoer/Input BVO DRAN kaderbrief 2022 (cie. Samenleving 9 februari a.s.)

Naam en fractie: Ali Ok

Datum indienen: 3 februari 2021

Afdeling: …….. *(door organisatie in te vullen)*

Contactpersoon: …… *(door organisatie in te vullen)*

Inleiding/Aanleiding:
Op 3 februari 2021 heeft een informatieavond Leerlingenvervoer plaatsgevonden met betrekking tot de ontwikkelingen. De strekking van de informatieavond kan kort samengevat als volgt weergegeven worden: (de balans tussen) kostenbeheersing en denken vanuit mogelijkheden. In de RIB 2020/128 zijn de maatregelen toegelicht en in de concept zienswijze zijn ze genoemd met bedragen. Voor Zevenaar betekent dit een (totaal) mindere afname van €543.000,00 op 4 Vervoersonderdelen. De indiener van deze vragen heb ik helaas het gevoel dat het onderwerp leerlingenvervoer op een gebed zonder end begint te lijken (overigens dient de wethouder dit niet persoonlijk op te vatten).

Vraag/Vragen:

1. Bent u het met mij eens dat wij al een aantal jaren spreken over (de balans tussen) kostenbeheersing en denken vanuit mogelijkheden en dat we meer aan het openbaar vervoer moeten denken als dit mogelijk blijkt?
   Antwoord wethouder: de insteek wordt maatwerk. Het is de bedoeling dat op termijn alle leerlingen die worden vervoerd in het aanvullend openbaar vervoer een persoonlijk vervoersplan krijgen waarin het OV een plaats krijgt als dit passend is.

2. De indiener van deze vragen kan zich herinneren dat de strekking van de informatieavond al een keren eerder is verwoord door wethouder Tienke van der Werf (zie gestelde vragen voor de raadsvergadering van 29 juni 2016 mbt het onderwerp Z/16/249783) en haar opvolgers. Destijds werd al gesproken om het OV aan te moedigen en waar mogelijk te sturen op uitstroom naar het OV. Ziet u dit anders en zo ja kunt u dit nader toelichten?
   Antwoord wethouder: Zie antwoord 1.

3. wat is in de praktijk veranderd of wat ontbreekt nu dat we weer over dit onderwerp het moeten hebben? Met andere woorden: Waarom spreken wij al jaren terugkerend over dit onderwerp (met telkens dezelfde strekking!) in de commissie en de gemeenteraad en wat wilt u nou eigenlijk van de raad?
   Antwoord wethouder: ik geef uitvoering aan de bezuinigingsopdracht van de raad (zomer 2019). Daarnaast lopen de kosten erg op in het doelgroepenvervoer en is het belangrijk niet alleen de kosten te beheersen maar ook kritisch te kijken naar de gebruikers van de doelgroepenvervoer.

4. op welk moment denkt u vanuit de lasten van het leerlingenvervoer bezien dat de gemeente geen uitvoering meer kan geven aan het leerlingenvervoer? Maw: op welk moment wordt het onbetaalbaar en komt de uitvoering in de problemen?
   Antwoord wethouder: daar is geen direct antwoord op te geven. De regeling voor leerlingenvervoer is een 'open einde'-regeling. Dat betekent wanneer een leerling aan de voorwaarden voldoet, wij dit uit moeten voeren volgens de wet en onze verordening Leerlingenvervoer. Als we kijken naar de stijging van de kosten in de afgelopen jaren is het belangrijk daar meer controle over te krijgen. Daarnaast zijn er zoveel ontwikkelingen op het gebied van apps e.d. dat het moment van herijking van gebruikers aan de orde is. Kinderen die eerder niet uit het leerlingenvervoer konden, kunnen dat nu misschien wel.

5. kunt u de kosten- en baten ontwikkeling van de afgelopen 5 jaar van het leerlingen- en WMO vervoer schematisch weergeven inclusief een prognose voor de komend 2 jaar op basis van de huidige kennis van zaken en uw prognose voor de komend 2 jaar inclusief de voorgenomen maatregelen?
   Antwoord wethouder: U kunt daarvoor de meerjarenbegrotingen bekijken die de afgelopen jaren met de raad zijn gedeeld. Het lukt niet om op zo'n korte termijn dit schematisch in beeld te brengen. Later dit jaar wordt u geïnformeerd over de meerjarenbegroting BVO DRAN 2022 – 2025 waarin een prognose voor de komende jaren wordt gegeven.

6. De BVO/DRAN gaat uit van het principe : "besluiten van individuele gemeenten mogen niet leiden tot extra kosten voor andere gemeenten" .
   In hoeverre is deze mindere afname realistisch kijkende naar de begroting van de BVO. ? Ofwel: wordt deze afname een-op-een opgenomen in de begrotingen van de BVO zonder in problemen te komen met de contractuele overeenkomsten met vervoerders?
   Antwoord wethouder: Dat wordt met de behandeling van de meerjarenbegroting van de BVO DRAN in het bestuurlijk overleg besproken. Mochten daar zaken uitkomen die voor de raad belangrijk zijn, dan wordt u hierover via een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

7. Vorig jaar heeft de raad een zienswijze ingediend met de vermelding dat de raad taakstellend bezuinigd op verbonden partijen. Voor BVO/DRAN 2,5 % in 2022 en 5% in 2023. Klopt het dat de BVO zichzelf een andere taakstelling heeft opgelegd die lager is dan de onze ? En dat onze zienswijze uit 2020 niet is gehonoreerd ?
   Antwoord wethouder:
   Dat klopt. Het Algemeen Bestuur heeft de zienswijze van de gemeente Zevenaar op dit punt voor kennisgeving aangenomen en dus niet gehonoreerd. Het Algemeen Bestuur heeft wel besloten in de meerjarenbegroting 2021-2024 een taakstelling op te leggen op de BVO lasten van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023.Deze taakstelling is in de meerjarenbegroting verwerkt.

8. De raad heeft nu op verschillende momenten door de jaren heen ingestemd met uw voorstel van aanpak zoals dat ook verwoord is tijdens de informatieavond van 3 februari 2021. Wat is nu het vervolg?

Antwoord wethouder: De maatregelen in de businesscase worden nu bekeken op haalbaarheid. Waar mogelijk worden de maatregelen geïmplementeerd.

Raadsvergaderingen 2018-2022

Dossiernummer	2296
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 februari 2021
Agendapunt	6
Omschrijving	HAMERSTUK Z/20/378416 Governance Ataro B.V.

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergaderingen 2018-2022	24 februari 2021

Toelichting

T. b.v. de raadsvergadering van 24 februari 2021.

Bijlage 2: Factuur > volgt

Raadsvoorstel

Onderwerp	Governance Ataro B.V.
Zaaknummer	Z/20/378416
Documentnummer	INT/21/1002949
Portefeuillehouder	N. van Dellen
Portefeuille	Sport / Gemeentelijk vastgoed
Behandelend ambtenaar/afdeling	R. Dekker (MO) / H. Bosch (Staf)
Telefoon	5181
E-mail	r.dekker@zevenaar.nl

1. Samenvatting

De Rekenkamercommissie uit de gemeenteraad heeft in 2019 een aantal aanbevelingen gedaan om de governance rond Ataro B.V. aan te passen. Doel is om tot een beter samenspel tussen gemeente en Ataro B.V. en tegelijkertijd ook tot een betere sturing op de gewenste resultaten van Ataro B.V. te komen. Met dit voorstel geven burgemeester en wethouders aan, conform het raadbesluit van 18 september 2019, op welke wijze zij vorm en inhoud willen geven aan deze aanbevelingen.[1]

2. Raadsvoorstel

De raad wordt voorgesteld:

1. In lijn met de bevindingen uit het Rekenkameronderzoek 2019, in te stemmen met een herziening van de governance Ataro B.V. en het college opdracht te geven tot verdere implementatie.
2. Ataro B.V. vanaf 2021 de mogelijkheid te geven een reservepositie van maximaal € 250.000 op te bouwen, in lijn met de huidige situatie.

3. Waarom naar de raad

De raad heeft een kaderstellende en controlerende taak.

4. Doelstelling en beoogd resultaat

Aanpassing governance Ataro B.V., in lijn met uitkomsten Rekenkameronderzoek en de nota verbonden partijen, ten behoeve van een heldere invulling van het opdrachtgeverschap door de gemeente en het opdrachtnemerschap door Ataro B.V.

5. Argumenten en alternatieven

Argumenten

1.1 Een goede sturing op Ataro B.V. vraagt onderscheid tussen de verschillende rollen van de gemeente

Met de oprichting van Ataro B.V. beoogden we een transparante verhouding tussen enerzijds de gemeente in haar rollen als beleidsmaker, opdrachtgever en financier, en anderzijds het sportbedrijf als opdrachtnemer en uitvoerder van het beleid. In de praktijk hebben we deze rollen niet altijd even consequent onderkend, waardoor deze soms door elkaar liepen.

[1] Raadbesluit Z/19/336223/INT/19/909503.

In 2019 heeft de Rekenkamercommissie uit de gemeenteraad onderzoek uitgevoerd naar de verzelfstandiging van de gemeentelijke sportactiviteiten in het sportbedrijf Ataro B.V..[2] De commissie heeft zich gericht op de centrale onderzoeksvraag in hoeverre de doelstellingen van de verzelfstandiging zijn gehaald en of de achterliggende onderbouwing daarbij valide was. De uitkomsten van het onderzoek moesten helpen de controlerende en/of kaderstellende rol van de gemeenteraad te verbeteren.

Het onderzoeksrapport concludeerde dat:
- De wijze van sturing, het samenspel tussen Ataro BV en de gemeente, niet in de geest van de verzelfstandiging is.
- De verzelfstandiging is uitgevoerd conform de kaders en doelen die door de raad zijn gesteld, maar niet alle kaders en doelen zijn valide argumenten voor verzelfstandiging.
- Met de verzelfstandiging van het sportbedrijf zijn de doelen, zoals in 2015 geformuleerd, bereikt of is het waarschijnlijk dat Ataro BV deze op korte termijn zal bereiken.

De Rekenkamercommissie kwam met vijf aanbevelingen:
1. herbevestig de uitgangspunten van de verzelfstandiging.
2. geef een heldere invulling aan het opdrachtgeverschap.
3. maak expliciet wat van elkaar wordt verwacht.
4. betrek Ataro BV bij het formuleren van sport- en accommodatiebeleid.
5. geef de gemeenteraad duidelijke uitgangspunten voor kaderstellende – en controlerende rol.

Om te komen tot een meer zakelijke opdrachtgever/opdrachtnemer relatie, wordt voor 2021 met Ataro B.V. door het college een dienstverleningsovereenkomst (DVO) uitgewerkt. Een aantal bepalingen uit de DVO vraagt eerst om een aangepaste governance ten aanzien van Ataro B.V. Het is aan de raad om hier een besluit op te nemen, voordat het college kan overgaan tot het vaststellen van de DVO.

1.2 De invloed van de raad wordt minder direct

De raad heeft een kaderstellende en controlerende taak. De aangepaste governance vraagt de raad een deel van de directe zeggenschap los te laten en vertrouwen te hebben in de uitvoering door de verbonden partij. Dit is in lijn met de nota verbonden partijen en overeenkomstig het advies van de Rekenkamercommissie.
Voor de raad brengt de nieuwe werkwijze vanaf 2021 drie concrete wijzigingen met zich mee:
1. Kaderstellend. Inhoudelijke kaderstelling vindt alleen nog indirect plaats, via inhoudelijk beleid en de reguliere P&C cyclus. Van directe kaderstelling voor de B.V. door de raad zal geen sprake meer zijn.
2. Kaderstellend. De raad stelt niet langer jaarlijks de tarieven voor de sportaccommodaties vast via een verordening.
3. Controlerend. De raad beoordeelt het (financiële) functioneren van Ataro B.V. voortaan enkel via de reguliere P&C cyclus.

Ad 1.
Inhoudelijk beleid biedt de kaders voor de opdrachtverlening van het college aan Ataro B.V.. De raad stelt bijvoorbeeld het beleid op het sociaal domein of het sport- en vastgoedbeleid vast, waarna het college de (voor de doelstellingen van het beleid relevante) activiteiten, prestaties en resultaten die het met Ataro B.V. overeenkomt vastlegt in een DVO.

Bij de begrotingsbehandeling oordeelt de raad mede over het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) voor de sportaccommodaties.

[2] Rekenkameronderzoek 11 juli 2019, Z/19/336223/INT/19/913477, zie bijlage.

Ad 2.
Tot nu toe stelde de raad ieder jaar de tarievenverordening vast, waarin de hoogte van de tarieven voor de sportaccommodaties voor het jaar daar op werd bepaald.
In de nieuwe situatie bepaalt de gemeente in de DVO welke activiteiten, prestaties en resultaten de gemeente van Ataro B.V. verlangt en Ataro B.V. geeft op haar beurt aan welke kosten daarmee gemoeid zijn.
In deze opzet past ook dat de opdrachtnemer de tarieven bepaalt. Dit doet Ataro B.V. op basis van hun eigen bedrijfsvoering, waarbij zij zelf de afweging ten aanzien van marktconformiteit maakt. Dit kan straks een wijziging van de tarieven, zoals deze nu gehanteerd worden, betekenen. Een wijziging die, vanwege de momenteel door de gemeente gehanteerde subsidiesystematiek voor sportverenigingen, ook door kan werken in de subsidiering van sportverenigingen.

Ad 3.
Wij verwerken de financiële resultaten en prestaties van Ataro B.V. in onze reguliere P&C cyclus. De raad ontvangt wel de jaarrekening van de B.V. ter kennisgeving, maar kan deze in principe niet als een op zichzelf staand agendapunt behandelen.
Voor Ataro B.V. geldt, net als voor andere verbonden partijen, een toezicht arrangement op basis van een risicoprofiel, dat ieder jaar voor de gemeentelijke begroting bijgewerkt wordt. Momenteel is dit profiel nog op 'hoog' gesteld. Enerzijds zal het ondernemerschap dat van Ataro B.V. gevraagd wordt ook risico's met zich mee brengen, anderzijds kan uitbreiding van het takenpakket voor de B.V. ook risicospreiding betekenen. Op langere termijn moet blijken hoe het risicoprofiel zich ontwikkelt.

1.3 De opdrachtverlening aan Ataro B.V. via een DVO biedt betere randvoorwaarden voor een goede sturing op de gewenste resultaten

Sinds 2015 vindt de bekostiging van Ataro B.V. plaats via een gemeentelijke subsidie op de jaarlijkse exploitatiekosten. Voortschrijdend inzicht leert, dat deze wijze van bekostiging niet de meest transparante vorm is en bovendien de rol van de gemeente als opdrachtgever en eigenaar/aandeelhouder vermengt.
Wij kiezen er nu voor Ataro B.V. te betalen voor de uitgevoerde diensten voor de gemeente op basis van een DVO. Van onderlinge verrekening van de huur van de sportaccommodaties tussen gemeente en Ataro B.V. is in de nieuwe situatie geen sprake meer. Ook het groot onderhoud wordt voortaan door de gemeente bekostigd. Zie ook argument 1.4.
In de DVO wordt bepaald welke activiteiten, prestaties en resultaten de gemeente van Ataro B.V. verlangt en Ataro B.V. geeft op haar beurt aan welke kosten daarmee van haar kant gemoeid zijn. De DVO is de contractuele bevestiging van de taken van Ataro B.V. Anders gezegd: er worden aan de gemeente geen diensten geleverd (en ook niet betaald), zonder dat er een DVO aan ten grondslag ligt. Daarnaast is de DVO voor Ataro B.V. de basis om verantwoord contractuele verplichtingen aan te gaan met medewerkers en leveranciers.
Daarmee ontstaat de heldere structuur van opdrachtgever en opdrachtnemer. De gemeente behoudt hierdoor voldoende invloed m.b.t. beschikbaarheid en betaalbaarheid van de gemeentelijke voorzieningen voor haar inwoners.

1.4 Andere oorspronkelijke uitgangspunten wijzigen niet

Afgezien van hetgeen benoemd onder argument 1.2 blijven de andere oorspronkelijke kaders en uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de oprichting van Ataro B.V. ongewijzigd, zoals ook verwoord in het raadsbesluit van 18 september 2019:
- Er blijft sprake van een meerjarige overeenkomst voor het beheer en de exploitatie van de sportaccommodaties. We behouden de oorspronkelijke contractperiode (waarvan nog 15 jaar resteert, van de oorspronkelijke 20 jaar), met dezelfde optie tot verlengen.

- De gemeente blijft eigenaar van de onroerende zaken. Voor wat het groot onderhoud van de sportaccommodatie betreft vormt het periodiek te actualiseren Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) de leidraad. Ataro B.V. als opdrachtnemer legt voor de uitvoering van het groot onderhoud jaarlijks een uitvoeringsplan voor het in het daarop volgende jaar te verrichten onderhoud voor aan de gemeente als opdrachtgever. Gezamenlijk wordt de prioriteit van de uit te voeren werken bepaald. Opdrachtnemer voert de werkzaamheden uit, de kosten komen voor rekening van opdrachtgever. Het budget hiervoor wordt toegekend als onderdeel van de opdrachtsom voor dat jaar. De onderhoudsvoorziening berust dus bij de gemeente. De bestaande onderhoudsvoorziening bij Ataro B.V. wordt hiertoe overgeheveld naar de gemeente.
- Ataro B.V. heeft voldoende beleidsvrijheid om zich als maatschappelijk ondernemer te kunnen ontplooien, ook buiten de gemeente. Toevoeging van taken geschiedt door het afsluiten van DVO's. Voorbeelden hiervan zijn de reeds gesloten DVO's voor de combinatiefunctionarissen en het beheer van de Turmac Cultuurfabriek, maar ook de gesloten contracten voor accommodaties buiten de gemeente.
- De exploitatie van Ataro B.V. en de hiervoor benodigde bijdrage vanuit de gemeente moet passen binnen de financiële kaders zoals vastgelegd in de meerjarenbegroting.

Hieraan is naar aanleiding van het rekenkameronderzoek toegevoegd:
- We betrekken Ataro B.V. bij het formuleren van relevant nieuw beleid, bijvoorbeeld sport- en sportaccommodatiebeleid.

2.1 De aandeelhouder bepaalt het reserve- en dividendbeleid

De gemeente is als enig aandeelhouder eigenaar van het sportbedrijf en gaat in die hoedanigheid over een (financieel) gezonde en toekomstbestendige bedrijfsvoering, met andere woorden de gemeente is verantwoordelijk voor het voortbestaan van het bedrijf.
Anders dan bij de publiekrechtelijke verbonden partijen (de gemeenschappelijke regelingen) is het voor een goede bedrijfsmatige exploitatie van een sportbedrijf nodig dat Ataro B.V. over een financiële buffer beschikt om tegenvallers te kunnen opvangen en snel op zich voordoende ontwikkelingen te kunnen reageren.
Daarom stellen wij voor dat Ataro B.V. een buffer mag creëren van maximaal € 250.000. Deze buffer kan worden gevormd door maximaal € 50.000 van het jaarlijks positieve bedrijfsresultaat voor deze reservering te bestemmen totdat een maximale buffer is bereikt van € 250.000. Voor het overige wordt een positief exploitatieresultaat in beginsel als dividend aan de aandeelhouder uitgekeerd.
Momenteel is het Ataro B.V. toegestaan een reserve van maximaal 10% van de omzet te vormen. Met de nieuwe afspraak zetten we deze lijn voort.

Alternatieven

De raad kan er voor kiezen minder waarde te hechten aan de strikte rollenscheiding en directer betrokken te willen zijn bij de bedrijfsvoering van Ataro B.V., bijvoorbeeld door wel jaarlijks de tarievenverordening vast te blijven stellen. Dit wijkt dan af van de nota verbonden partijen en de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek.

6. Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?

Na het raadsbesluit sluiten wij met Ataro B.V. de DVO beheer en exploitatie sportaccommodaties voor 2021. Voor continuering van de bedrijfsvoering van Ataro B.V. in het eerste kwartaal van 2021 hebben wij onder voorbehoud van vaststelling van de DVO met terugwerkende kracht per 1 januari 2021 een voorschot verleend.

7. Klimaat en duurzaamheid
N.v.t.

8. Communicatie
Dit voorstel is met Ataro B.V. afgestemd.

9. Kosten, baten en dekking
De hoogte van de vaste vergoeding voor de DVO is nog niet bepaald. In januari 2021 voeren wij hierover met Ataro B.V. verder het gesprek. Uitgangspunt is dat wij niet meer aan vergoeding betalen dan er aan budget in de meerjarenbegroting opgenomen is. Hierbij houden wij tevens rekening met dat Ataro B.V. per 2021 geen huur meer verschuldigd is aan de gemeente voor de sportaccommodaties en dat het grootonderhoud voortaan door de gemeente bekostigd wordt.

10. Bijlage
De volgende bijlage hoort bij dit voorstel:

Volgorde	Documentnummer	Naam
1.	Z/19/336223/INT/19/913477	Rekenkamerrapport

Burgemeester en wethouders van Zevenaar

De gemeentesecretaris	De burgemeester
Danielle Jansen	Lucien van Riswijk

Raadsbesluit

Onderwerp	Governance Ataro B.V.
Zaaknummer	Z/20/378416
Documentnummer	INT/21/1002949

De raad van de gemeente Zevenaar;

overwegende dat ;

een heldere invulling van het opdrachtgeverschap door de gemeente en het opdrachtnemerschap door Ataro B.V een aanpassing van de governance noodzakelijk maakt.

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Zevenaar:

Gelet op artikel 110 van de Gemeentewet.

besluit:

1. In lijn met de bevindingen uit het Rekenkameronderzoek 2019, in te stemmen met een herziening van de governance Ataro B.V. en het college opdracht te geven tot verdere implementatie.
2. Ataro B.V. vanaf 2021 de mogelijkheid te geven een reservepositie van maximaal € 250.000 op te bouwen, in lijn met de huidige situatie.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Zevenaar,
gehouden op 24 februari 2021 .

De griffier	De burgemeester
W. van der Vlies	L.J.E.M. van Riswijk

HIEMSTRA & DE VRIES

Onderzoek Rekenkamercommissie Zevenaar

De verzelfstandiging van een sportbedrijf [oplevering voor ambtelijk en bestuurlijk hoor- en wederhoor]

Ralph Hanekamp, Sebastiaan van den Bogaard en Linet Tanke

1 juli 2019

1 Inleiding, vraag en aanpak

1.1 INLEIDING

In 2015 is het sportbedrijf van de gemeente Zevenaar verzelfstandigd. Eén van de hoofdargumenten was dat de kosten voor met name het zwembad niet marktconform werden gevonden. Daarnaast was het de ambitie van de gemeente Zevenaar om meer richting een faciliterende gemeente te gaan. De verzelfstandiging van het sportbedrijf sloot op beide punten aan. Naar aanleiding van een rapport van Keizers & Visser is gekozen om de verzelfstandiging vorm te geven in de rechtsvorm van een besloten vennootschap (BV). Van deze BV, Ataro BV, is de gemeente de enige aandeelhouder.

1.2 VRAAG

De Rekenkamercommissie van de gemeente Zevenaar heeft besloten een onderzoek uit te laten voeren naar het proces en de uitkomsten in de verzelfstandiging van het sportbedrijf. Het onderzoeksonderwerp gaat over de verzelfstandiging en de afbakening van het lokale publieke domein. In de kern gaat het om de vraag of de verwachtingen die de gemeenteraad destijds had, zijn gerealiseerd. Concreet heeft de Rekenkamercommissie behoefte om het volgende te weten:

- In hoeverre de doelstellingen die destijds gesteld zijn, zijn behaald;
- In hoeverre de argumenten die destijds zijn gebruikt voor verzelfstandiging legitiem zijn gebleken;
- Wat er nodig is om tot de gewenste situatie te komen.

1.3 AANPAK

Vanuit de Rekenkamercommissie zijn in de aanvraag twintig vragen meegegeven om te onderzoeken. Daarnaast hebben wij gekeken welke niet voorziene interne en externe factoren in de periode van 2015 – 2019 van invloed zijn geweest op de huidige stand van zaken van Ataro BV. Deze vragen hebben wij gecategoriseerd in onze onderzoeksmatrix (zie bijlage I). Daarbij hebben we 4 categorieën gehanteerd: ‘Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap’, ‘Sturing en verantwoording’, ‘Personeel’ en ‘Financiën: baten en lasten’. In de uitwerking van dit rapport zijn de uitkomsten voor het onderdeel ‘Personeel’ niet separaat uitgewerkt. Door de brede vraagstelling van de Rekenkamercommissie in combinatie met de elkaar overlappende documenten zitten deze uitkomsten reeds verdisconteerd in de uitkomsten die betrekking hebben op het onderdeel sturing en verantwoording.
We hebben dit onderzoek uitgevoerd door middel van documentenstudie en (groeps)interviews. Een lijst met geraadpleegde documenten en geïnterviewde betrokkenen is opgenomen in bijlage II.

1.4 OPBOUW RAPPORTAGE

Dit rapport kent de volgende opbouw. De opbouw is zo gekozen dat de lezer met het lezen van hoofdstuk 1 en 2 een samenvatting van het rapport heeft.

1. Inleiding, vraag en aanpak
2. Conclusies
3. Bevindingen
    - 2.1 Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
    - 2.2 Sturing en verantwoording[1]
    - 2.3 Financiën

[1] onderzoeksvragen met betrekking tot het personeel, mate waarin zorgvuldig met het personeel is omgegaan gedurende de verzelfstandiging, et cetera zijn opgenomen in 2.2.

CONCEPT

2. Conclusies

Onze conclusie naar aanleiding van dit onderzoek is meerledig:

1 De wijze van sturing, het samenspel tussen Ataro BV en de gemeente, is niet in de geest van de verzelfstandiging;
2 De verzelfstandiging is uitgevoerd conform de kaders en doelen die door de raad zijn gesteld, maar niet alle kaders en doelen zijn valide argumenten voor verzelfstandiging;
3 Met de verzelfstandiging van het sportbedrijf zijn de doelen, zoals in 2015 geformuleerd, bereikt of is het waarschijnlijk dat Ataro BV deze op korte termijn zal bereiken.

CONCLUSIE 1: DE WIJZE VAN STURING, HET SAMENSPEL TUSSEN ATARO BV EN DE GEMEENTE, IS NIET IN DE GEEST VAN DE VERZELFSTANDIGING

In 2012 heeft de gemeente Zevenaar het visiedocument “Zevenaar van morgen” opgesteld. Dit visiedocument is een belangrijke mijlpaal geweest in het strategische heroriëntatie van de gemeente als gevolg van de economische crisis en de bezuinigingsopgave die Zevenaar heeft gehad. Om enerzijds ambities het hoofd te bieden aan de financiële tekorten en anderzijds ambities te blijven realiseren heeft de gemeente Zevenaar nagedacht over haar rol als gemeente binnen de lokale en regionale gemeenschap en hoe zij deze rol wil invullen. De uitkomst is dat de gemeente Zevenaar wilde toegroeien van een bepalende, sturende en verbindende rol naar een meer faciliterende rol. Het besluit om het sportbedrijf te verzelfstandigen is het gevolg van deze keuze om toe te werken naar een faciliterende gemeente.

Een belangrijke vraag is daarom: *in hoeverre heeft de verzelfstandiging van het sportbedrijf bijgedragen aan de ontwikkeling naar een faciliterende gemeente ?*

Het antwoord op deze vraag is tweeledig:

1 De verzelfstandiging heeft een bijdrage aan een meer faciliterende rol van de gemeente geleverd op het gebied van beheer en onderhoud van sportaccommodaties: Het bedrijf is op afstand geplaatst, en het bestuur/de directie en de Raad van Commissarissen (RvC) hebben ruime bevoegdheden ten opzichte van de aandeelhouder.
2 De verzelfstandiging heeft niet of maar zeer beperkt bijgedragen aan het op afstand zetten van het sportbedrijf. Bij een bedrijf op afstand is het aannemelijk om een rolinvulling te verwachten die, grofweg, uitgaat dat de gemeente stuurt op het ‘wat’ en Ataro BV verantwoordelijk is voor het ‘hoe’. In de praktijk zien we een reflex van het bestuur en RvC van Ataro BV om de portefeuillehouder (en de raad) mee te nemen in keuzes, terwijl er statutair ruimte is om deze keuzes zelf te maken. Omgekeerd heeft de gemeente, als aandeelhouder maar ook als subsidieverstrekker, ook de behoefte om betrokken te worden en de blijven in het ‘hoe’. Van écht loslaten is in onze ogen nog geen sprake, omdat gemeente en Ataro BV in de dagelijkse praktijk spanningen ervaren op verschillende belangen en rollen. Anders gezegd: grip en controle gaan niet samen met uitvoering op afstand. In de dagelijkse praktijk zien we:
   - spanning op de zakelijke en de politieke rationaliteit: zakelijk gezien heeft Ataro BV soms andere belangen dan de gemeente; politiek gezien gaat het om belangrijke voorzieningen voor de samenleving waar je als politicus invloed op wilt uitoefenen en niet puur om ondernemerschap (winstbejag).
   - het nieuwe meerjaren onderhoudsplan (MOP) is geen onderdeel geworden van de kadernota, waardoor Ataro BV voor iedere investering een separaat krediet moet aanvragen. Dit is logisch vanuit de gemeente (“wie betaalt bepaalt”), maar past minder goed bij een faciliterende gemeente die de uitvoering wilt overlaten aan anderen.

CONCEPT

Een verklaring ligt mogelijkerwijs in de veranderende omstandigheden. Sinds 2012 is de wereld van gemeenten flink veranderd: de decentralisaties in het sociaal domein, er hebben twee verkiezingen en de fusie van gemeente Zevenaar en gemeente Rijnwaarden tot de gemeente Zevenaar. Het is daarbij goed mogelijk dat betrokkenen de achterliggende gedachte van de verzelfstandiging niet altijd meer scherp voor de geest hebben wanneer zij in het dagelijkse werk bezig zijn met dit thema.

CONCLUSIE 2: VERZELFSTANDIGING IS UITGEVOERD CONFORM DE KADERS EN DOELEN DIE DOOR DE RAAD ZIJN GESTELD, MAAR NIET ALLE KADERS EN DOELEN ZIJN VALIDE ARGUMENTEN

In het raadsvoorstel voor de verzelfstandiging van het sportbedrijf, het verzelfstandigingsplan en het businessplan dat als bijlage bij het verzelfstandigingsplan is toegevoegd, zijn tal van uitgangspunten, randvoorwaarden en succesfactoren opgenomen.

In dit onderzoek hebben we vanuit verschillende perspectieven (opdrachtgever- en opdrachtnemerschap; sturing en verantwoording; financiën) gekeken in hoeverre aan deze uitgangspunten, randvoorwaarden en succesfactoren wordt voldaan.

Met uitzondering succesfactor 1 (“de politiek stuurt op afstand op basis van output/outcome”) uit het businessplan, is de verzelfstandiging uitgevoerd conform de kaders die zijn gesteld.

In paragraaf 3.1.3 gaan we hier verder op in.

Verder concluderen we dat de formulering van de doelstellingen in het verzelfstandigingsplan zijn relatief vaag gebleven omdat het beoogd meetbare effect niet (altijd) is opgenomen. Zie paragraaf 3.1.2. Daarnaast is, bijvoorbeeld, een argument dat de verzelfstandiging inspeelt op de vennootschapsbelasting in onze ogen niet/minder valide. Eén van de kaders, dat de gemeente invloed blijft uitoefenen door bijvoorbeeld de tarieven vast te stellen, past in onze ogen minder bij een faciliterende gemeente.
Daarmee willen we overigens niet zeggen dat het besluit om te verzelfstandigen op verkeerde gronden is genomen en/of dat er sprake is van doelredenering. Een aantal doelen, uitgangspunten en succesfactoren zijn in onze ogen weldegelijk valide. Wij noemen bijvoorbeeld:

- Het doel om meer marktconform te handelen en daardoor de taken in het private domein uit te voeren en voor deze private partij de gedwongen winkelnering bij de gemeente los te laten.
- Het doel om als gemeente goedkoper uit te zijn en het meegeven van een taakstelling bij de verzelfstandiging.
- Het doel om, als je als gemeente een meer faciliterende rol pakt, in formatie af te slanken.
- De succesfactor dat de politiek op afstand staat.

CONCLUSIE 3: MET DE VERZELFSTANDIGING VAN HET SPORTBEDRIJF IS HET MERENDEEL VAN DE DOELEN BEREIKT OF IS HET WAARSCHIJNLIJK DAT ATARO BV DEZE OP KORTE TERMIJN ZAL BEREIKEN

Als we kijken naar de 10 doelstellingen uit het raadsvoorstel dan kunnen we vaststellen dat het merendeel van de doelstellingen is behaald of op korte termijn behaald zal worden.

De doelstelling die tot noch toe nog niet volledig bereikt is, is het “één informatieloket van Ataro BV”. Ataro BV herkent dat ze daar nog slagen in kan maken en zet daar actie op.

Voor wat betreft de financiële doelen, “leidt de verzelfstandiging tot een kostenbesparing?”, kunnen we stellen dat de kosten voor de gemeente Zevenaar constant zijn gebleven of zelfs zijn gedaald (afhankelijk van het jaar van vergelijken), maar dat in deze zelfde periode de dienstverlening is toegenomen. Daar komt bij dat de baten en lasten voor de gemeente Zevenaar voor wat betreft de sportaccommodaties meer constant en voorspelbaar zijn geworden. In een periode van financiële veranderingen, bijvoorbeeld als gevolg van extra kosten in de jeugdhulp, is continuïteit en voorspelbaarheid op zoveel mogelijk beleidsterreinen prettig.

CONCEPT

3. Bevindingen

3.1 OPDRACHTGEVER EN OPDRACHTNEMERSCHAP

3.1.1 Hoe zit het? Toelichting rolverdeling opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap
De gemeente vervult drie rollen ten opzichte van Ataro BV: die van opdrachtgever, die van aandeelhouder en die van verhuurder. In de rol van opdrachtgever zien we twee situaties waarin het opdrachtgeverschap wordt vormgegeven. De eerste is bij de start van de verzelfstandiging. Daarin wordt de opdracht van de gemeente geformuleerd in het verzelfstandigingsplan. De tweede situatie is cyclisch, in de beschikking van de te verstrekken subsidie aan Ataro BV.

Bij aanvang van de verzelfstandiging streeft de gemeente ernaar voldoende aantrekkelijke, bereikbare en betaalbare sportvoorzieningen te hebben, waarbij multifunctioneel gebruik en samenwerking tussen sportverenigingen, maatschappelijke organisaties en de gemeente centraal staan. In haar opdrachtgevende rol richting Ataro BV is de gemeente er verantwoordelijk voor dat Ataro BV werkzaamheden uitvoert die betrekking hebben op het beheren en exploiteren van accommodaties en aanverwante activiteiten.[2]

In het verzelfstandigingsplan staat vervolgens de hoofdopdracht geformuleerd die Ataro BV van de gemeente heeft meegekregen:
- Accommodaties conform gebruikelijke kwaliteitsvereisten marktgericht exploiteren.
- Toegroeien naar hét Sportloket voor alle sportvoorzieningen zodat er één uitvoeringsorganisatie voor de sport in Zevenaar ontstaat.
- Een plan opstellen om andere taken en werkzaamheden van de gemeente over te brengen naar het sportbedrijf om het Sportloket breder neer te zetten en de gemeente meer en meer in de facilitaire rol te laten komen. Hierbij wordt onder andere gedacht aan de combinatiefunctionarissen.

In de beschikking voor de subsidie die de gemeente jaarlijks aan Ataro BV verstrekt, worden de activiteiten opgenomen die Ataro BV heeft uit te voeren om te kunnen toetsen of Ataro BV de subsidie gebruikt op de wijze waarvoor deze is bedoeld. Voor 2016 en 2017 behelsden de activiteiten die in de subsidiebeschikking stonden:
1 Het dagelijks beheer en onderhoud.
2 Promotie ter bevordering van het gebruik door inwoners.
3 Waarborgen van de openingstijden.
4 Het jaarlijks organiseren van gebruikersoverleg.

In 2018 zijn deze activiteiten aangevuld met:
5 Kwaliteitsverbeteringen en -verbreding.
6 Een efficiënte organisatie.
7 Innovaties en verduurzamen.

Opvallend is dat aan de opdracht die de gemeente, zowel in het verzelfstandigingsplan als aan de activiteiten uit de subsidiebeschikking geeft, geen meetbare resultaten koppelt. De activiteiten zijn dusdanig ruim geformuleerd, dat niet meetbaar is in welke mate Ataro BV voldoet aan de wensen van de gemeente. Hierdoor is het voor zowel Ataro BV als de gemeente moeilijk om elkaar aan te spreken op verwachtingen, omdat deze niet expliciet geformuleerd zijn. Overigens is Ataro BV elk jaar gehouden verantwoording af te leggen over de aan haar verstrekte subsidie. Uit deze subsidieverantwoordingen blijkt niet dat Ataro BV de subsidie van de gemeente voor andere doeleinden heeft gebruikt dan waar de subsidie voor is bedoeld.

[2] Verzelfstandigingsplan Sport gemeente Zevenaar, pag. 5

Verduurzaming
Een van de voorbeelden waaruit de ruime formulering van de opdracht vanuit de gemeente blijkt, is de ambitie die de gemeente en Ataro BV hebben ten aanzien van verduurzaming. In 2018 is de activiteit 'innovaties en duurzaamheid' toegevoegd aan de subsidiebeschikking. Niet duidelijk is wat de gemeente daaronder verstaat of welke resultaten zij hierop van Ataro BV verwacht. Ook is in het verzelfstandigingsplan (2015) geen expliciete duurzaamheidsdoelstelling opgenomen. Wel wordt gerefereerd aan duurzaamheidsinvesteringen in gebouwen. Uit de interviews komen verschillende interpretaties van het begrip duurzaamheid naar voren; van duurzame inzetbaarheid van personeel tot energiemaatregelingen. Uit de subsidieverantwoording 2017 en documentatie vanuit Ataro BV blijkt dat verschillende duurzaamheidsmaatregelen zijn genomen. Enkele voorbeelden hiervan zijn ledverlichting, bewegingssensoren en akoestische maatregelen in sporthal Heerematen, zonnepanelen en ledverlichting in sporthal Lentemorgen, isoleren gevels, glas, zonneboilers en zonnepanelen in het Lentebad en vergelijkbare maatregelen in sporthal de Panoven en sporthal Angerlo. Daarmee kunnen we vaststellen dat Ataro BV invulling geeft aan de ambitie om te verduurzamen, maar kunnen we niet vaststellen of deze maatregelen aansluiten bij de wensen en ambities van de gemeente, omdat expliciete resultaatafspraken hierover ontbreken. De onduidelijke afspraken hierover kunnen tot een verschil van mening leiden omdat beide partijen een eigen beeld heeft van het resultaat waar naar toe gewerkt moet worden.

3.1.2 Doelen van de verzelfstandiging

Daarnaast zijn in het raadsvoorstel de doelen van de verzelfstandiging geformuleerd. In het raadsvoorstel staan deze doelen onder de kop 'doelstelling en beoogd meetbaar effect'. De doelen worden omschreven, maar een omschrijving van het beoogde meetbare effect per doel blijft uit. Op basis van de onderzoeksresultaten uit de documentenstudie en interviews zien we dat de doelstellingen behaald zijn. Omdat er geen meetbare effecten aan gekoppeld zijn, kunnen we niet aangeven in welke mate het gewenste beoogde effect behaald is. In onderstaande tabel zijn genoemde doelstellingen en daaraan gekoppelde onderzoeksresultaten opgenomen.

Tabel 1. Overzicht doelstellingen (uit het raadsvoorstel) en onze bevindingen

Doelstelling (uit het raadsvoorstel)	Bevindingen en onderbouwing
1 De huidige uitvoerende activiteiten op het gebied van sport, die nu binnen de gemeentelijke organisatie worden uitgevoerd, voortzetten maar niet langer binnen het publiek domein.	Door het oprichten van een besloten vennootschap zijn de uitvoerende activiteiten voortgezet, maar niet binnen het publieke domein.
2 Gemeentelijke kosten voor sport afbouwen zoals in de gemeentebegroting opgenomen.	Afhankelijk van het jaar van vergelijking maakt de gemeente Zevenaar nu meer of minder kosten dan in de periode van voor de verzelfstandiging. Opgemerkt moet worden dat de dienstverlening, bijvoorbeeld door middel van de openstelling van het zwembad, is verruimd. Zie ook paragraaf 2.3. Ataro BV doet dus meer met dezelfde/minder middelen
3 Bestaande voorzieningenniveau op peil houden.	Het bestaande voorzieningen niveau is iets uitgebreid ten opzichte van 2015. Zo zijn de openingstijden van het zwembad verruimd en is het aanbod vergroot.
4 De BV de mogelijkheid geven externe inkomsten te verwerven.	De BV heeft de mogelijkheid om extra inkomsten te verwerven en dit wordt ook gedaan. Ataro BV werkt voor verschillende zwembaden in de buurt, in Doesburg, Arnhem en Vorden. Ataro BV werkt met robotgrasmaaiers, en is deze vervolgens zelf gaan inkopen en verhuren

CONCEPT

	in de regio. Hiervoor heeft ze een technische dienst opgericht en is ze zelf minder kwetsbaar geworden (kritische massa).
5 De gemeentelijke organisatie slanker maken.	Met de verzelfstandiging is het personeel van de gemeente, 20 fte, overgegaan naar Ataro BV. Dit is exclusief de taakstelling van 0,5 fte. Daarmee is de personele omvang van de gemeente met de verzelfstandiging met 20,5 fte gedaald. In dit onderzoek hebben we niet de totale personele omvang van de gemeente, gecorrigeerd voor de fusie, in kaart gebracht. Mogelijk is de personele omvang van de gemeentelijke organisatie toegenomen als gevolg van andersoortige ontwikkelingen (zoals bijvoorbeeld nieuw beleid in het sociaal domein).
6 Inspelen op aanstaande regelgeving binnen de vennootschapsbelasting	Met het aannemen van de wet modernisering vennootschapsbelastingplicht overheidsondernemingen in 2015 is er met ingang van 1 januari 2016 een aanpassing geweest van de vennootschapsbelasting. Gedachtegang is dat overheidsondernemingen die economische activiteiten ontplooien op een markt waarop ook niet-overheidsondernemingen (private ondernemingen) actief zijn, op dezelfde wijze aan de heffing van vennootschapsbelasting worden onderworpen als die private ondernemingen. Onder andere op basis van een inventarisatie van de VNG is gebleken dat de exploitatie van sportvelden, sporthallen en zwembaden worden gezien als een ondernemingsactiviteit, waar vennootschapsbelasting over moet worden betaald. Door de verzelfstandiging in een besloten vennootschap, moet er per definitie vennootschapsbelasting worden afdragen. Doordat de financiële administratie door Ataro BV opnieuw wordt ingericht, als gevolg van de verzelfstandiging, werd in 2015 ingespeeld op de wetgeving die per 1 januari 2016 in is gegaan. Zie ook 3.1.3. Opgemerkt moet worden dat uit de inventarisatie van de VNG blijkt dat de vennootschapsbelasting ook voor een aantal andere activiteiten geldt. De gemeente heeft dus wel degelijk nog zelf inspanningen moeten verrichten om “vennootschapsbelasting-proof” te zijn.
7 Slagvaardiger handelen dan in de huidige situatie: van politiek/ambtelijke omgeving naar ondernemersomgeving (zie ook 4).	Ataro BV kan nu op een aantal punten slagvaardiger handelen dan in de periode van voor 2016. Er is meer handelingsvrijheid voor medewerkers; ideeën en initiatieven kunnen snel doorgevoerd worden. Er is een eigen budget, er hoeft geen toestemming gevraagd te worden voor uitgaven. Medewerkers kunnen meedenken over aanschaf van materiaal en spullen en kunnen dit zelfstandig uitvoeren.
8 Klant centraal (transparantie voor klant vergroten).	Binnen Ataro BV is klantgerichtheid belangrijk. Medewerkers die eerder bij de gemeente werkten geven aan een verschil te ervaren met 10 jaar geleden. Dat is bijvoorbeeld terug te zien in de investeringen die zijn gedaan in de horeca. Personeel kijkt anders naar klanten. Klantvriendelijkheid krijgt meer nadruk. (zie ook 10).
9 De BV door laten groeien binnen sport en als facilitair bedrijf.	Ataro BV groeit door. Dit blijkt onder andere uit het feit dat ze werkt voor verschillende zwembaden uit de buurt, zoals Doesburg, Arnhem en Vorden.
10 Toewerken naar één informatieloket voor de Zevenaarse	Op de website van Ataro BV is veel informatie te vinden en is een online reserveringssysteem. Daarmee is er de mogelijkheid om

CONCEPT

inwoners voor alle accommodaties in Zevenaar.	sportaccommodaties te huren. Ataro BV heeft de wens om dit systeem verder uit te bouwen. Hier zijn nog slagen in te maken.

3.1.3 Mate waarin de verzelfstandiging de juiste keuze is gebleken

De vraag is of de verzelfstandiging van het sportbedrijf, en met name de argumentatie die ten grondslag lag aan het positieve besluit tot de oprichting van het sportbedrijf, valide is geweest. Met andere woorden, of deze inderdaad zo uitgewerkt heeft. Hier lagen drie argumenten aan ten grondslag, zoals omschreven op pagina 3 van het verzelfstandigingsplan:

1 De gemeente Zevenaar ziet de inkomsten afnemen. Er is om die reden de noodzaak goed te kijken naar het bestaande voorzieningenniveau dan wel de (financiële) bijdrage daaraan;
2 De gemeente Zevenaar wil toegroeien naar een facilitaire gemeente (zie visiedocument „Het Zevenaar van morgen"). De uitvoerende werkzaamheden zoals het in gebruik geven en onderhouden van sportvoorzieningen en het geven van zwemlessen worden niet langer gezien als een taak die de gemeente zelf moet uitvoeren;
3 Als gevolg van de Wet op de vennootschapsbelasting zullen publieke lichamen waaronder de gemeenten vanaf 2016 hun economische activiteiten moeten laten vallen onder de vennootschapsbelasting. Dit vraagt om aanzienlijke aanpassing van de administratie. Met het verzelfstandigen van de sport in een sportbedrijf (BV) wordt hier op ingespeeld.

Ad 1. De gemeente had de keuze om of het voorzieningenniveau omlaag te brengen, of voor kostenbesparing te kiezen, waarbij je het voorzieningenniveau minimaal hetzelfde houdt. Voor dat laatste is gekozen en is de argumentatie om in dat kader een BV op te richten, een valide argument gebleken. Immers, in een BV kan men, als ondernemer, makkelijker de opbrengsten verhogen.

Ad 2. In het visiedocument “Zevenaar van morgen” is beschreven wat Zevenaar onder een faciliterende gemeente verstaat.[3] Kijken we naar die elementen met betrekking tot de casus van Ataro BV, dan voert de gemeente zelf niet uit, maar bepaalt de gemeente nog wel de regels en neemt daarmee niet de reactieve houding aan, zoals beoogd vanuit de faciliterende gemeente.

Ad 3. We kunnen vaststellen dat het klopt dat men, met de oprichting van Ataro BV en het opnieuw inrichten van de financiële administratie, heeft kunnen inspelen op de komst van de vennootschapsbelasting. Tegelijk zijn er ook andere beleidsterreinen waarvoor deze vennootschapsbelasting van toepassing is. Het verzelfstandigen van een organisatieonderdeel is wat ons betreft geen reden voor een wettelijke aanpassing die met name vraagt om het goed organiseren van de administratie. Het klopt dus dat met het oprichten van Ataro BV er wordt ingespeeld op de komst van de vennootschapsbelasting. Maar het is wat ons betreft geen valide argument om een organisatieonderdeel te verzelfstandigen.

De argumentatie is derhalve grotendeels valide geweest en ten aanzien van de subvraag ‘heeft het inderdaad zo uitgewerkt’, geldt voor argument 1 dit zo is, en voor argument 2 en 3 dat dit deels zo is.

Een andere vraag is of de argumentatie waarin uiteengezet wordt dat de BV een algemeen belang zou dienen valide is. In het raadsvoorstel wordt verwezen naar artikel 160 lid 2 Gemeentewet[4] en het verzelfstandigingsplan. In het verzelfstandigingsplan wordt aangegeven dat de gemeente de subsidie verstrekt aan het sportbedrijf voor die activiteiten die zij voor het algemeen belang uitgevoerd wil hebben.

[3] Visiedocument Zevenaar van morgen, 14-06-2012, pagina 12.

[4] “Het college besluit slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raad een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.”

CONCEPT

De argumentatie die wordt gehanteerd geeft niet specifiek aan waarom een BV in het bijzonder aangewezen is om deze activiteiten te organiseren, wel leiden de onderzoeksresultaten ertoe dat door het op deze wijze te organiseren, de uit te voeren taken voldoen aan de doelstellingen die de gemeente heeft gesteld en daarmee het algemeen belang wordt gediend.

Over of de keuze voor een publieke BV achteraf gezien de juiste is geweest, kunnen we het volgende zeggen. Er zijn verschillende rechtsvormen mogelijk waarin een publieke organisatie een deelneming kan hebben: stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen. De beslissing om te verzelfstandigen is gebaseerd op het rapport van Keizers & Visser waarin de verschillende voor- en nadelen van twee scenario's uiteen zijn gezet (publieke verzelfstandiging versus private verzelfstandiging). Op basis van dit onderzoek is een publieke verzelfstandiging in de vorm van een BV een logische keus geweest. Wel zien wij dat aan twee belangrijke aanbevelingen uit het destijds uitgevoerde onderzoek van Keizers & Visser onvoldoende invulling is gegeven, waardoor twijfel kan zijn ontstaan over de invulling van de rechtsvorm. Namelijk:

- *Schenk aandacht aan een duidelijke scheiding tussen beleid en uitvoering*;
  Wat ons betreft is hier aan de voorkant onvoldoende aandacht voor geweest. Beleid en uitvoering zijn gescheiden, maar moeten wel op elkaar aansluiten. Ataro BV is niet betrokken bij het vormgeven van het sportbeleid, maar moet wel goed op de hoogte zijn van de verwachtingen om het goed uit te kunnen voeren. Ataro BV draagt op dit moment bij aan het realiseren van het sportbeleid door sportvoorziening en sportstimulering, maar er ligt geen expliciete opdracht beschreven in de subsidie beschikking die betrekking heeft op realiseren van het sportbeleid.
- *Zorg voor een heldere invulling van de opdrachtgever-opdrachtnemer relatie tussen de gemeente en de overheids BV/NV*.
  In lijn met vorig punt is ook hier te weinig aandacht voor geweest. Doelstellingen zijn niet concreet, er zijn geen duidelijke afspraken over welke bevoegdheid Ataro BV zelf heeft en welke de gemeente heeft.

3.2 STURING EN VERANTWOORDING

3.2.1 Hoe zit het? Toelichting op de governancestructuur

De governancestructuur van Ataro BV is helder beschreven in het verzelfstandigingsplan en formeel vastgelegd in de statuten. Daarnaast is er volgens afspraak een Governancecode opgesteld. De governance is als volgt vorm gegeven:

- Een directie voert de bestuurstaak uit;
- Een Raad van Commissarissen (RvC) is ingesteld in de rol van toezichthouder;
- De Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA), onder meer verantwoordelijk voor benoeming directie en RvC.

Het samenspel tussen directie en RvC wordt als effectief ervaren door beide partijen. Er is een RvC ingesteld op basis van competenties en onafhankelijkheid. Dat betekent dat ieder lid van de RvC vanuit zijn expertise invulling kan geven aan zijn rol als commissaris. De werkwijze, taken en verantwoordelijkheden van de directie en RvC zijn beschreven in het directiereglement en het reglement Raad van Commissarissen van de vennootschap. Daardoor zit er geen 'licht' tussen de verwachtingen en de uitvoering van de verschillende rollen, taken en daarbij horende verantwoordelijkheden.

Dit ligt anders in de samenwerking met de gemeente. In de eerste plaats is de gemeente eigenaar van Ataro BV. Maar daarnaast is de gemeente ook opdrachtgever en verhuurder aan Ataro BV. Door de verschillende rollen van de gemeente ervaren de gemeente en Ataro BV in de dagelijkse praktijk spanningen op verschillende belangen in die rollen:

- Spanning op de zakelijke en de politieke rationaliteit: zakelijk gezien heeft Ataro BV soms andere belangen dan de gemeente; politiek gezien gaat het om belangrijke voorzieningen voor de samenleving waar je als politicus invloed op wilt uitoefenen en niet puur om ondernemerschap (winstbejag);
- Reflex van bestuur en RvC van Ataro BV is om portefeuillehouder (en raad) mee te nemen bij keuzes, terwijl er statutair ruimte is om zelf keuzes te maken;

CONCEPT

- Het nieuwe meerjaren onderhoudsplan (MOP) is geen onderdeel geworden van de kadernota, waardoor Ataro BV voor iedere investering een separaat krediet moet aanvragen. Er is geld, er is mandaat, maar er is geen zelfstandigheid.

De gemeente heeft aan de start van het verzelfstandigingsproces kaders en randvoorwaarden meegegeven voor de verzelfstandiging. Op deze manier heeft de gemeente willen sturen op voor haar belangrijke uitkomsten van de verzelfstandiging. De vraag doet zich voor of de kaders die door de gemeente zijn meegegeven werkbaar zijn gebleken en of aan de gekozen randvoorwaarden is voldaan.

Als we kijken naar de gestelde kaders, kunnen we constateren dat deze kaders werkbaar zijn gebleken. In de onderstaande tabel hebben we dit per meegegeven kader uitgewerkt:

Tabel 2. Overzicht kaders (uit verzelfstandigingsplan) en resultaten

Kader bij besluitvorming	Bevindingen en onderbouwing
1 De gemeente blijft invloed uitoefenen/besluiten nemen over het Sportbedrijf.	• De gemeente is enig aandeelhouder en neemt in de rol van aandeelhouder besluiten. Bijvoorbeeld over gebruikstarieven en accommodaties (instandhouding en nieuwbouw). Zie ook tabel 3, onderdeel 5 voor een verdere uitwerking. Zie conclusie 1 voor de validiteit van dit argument. • De gemeente heeft budget ter beschikking gesteld aan Ataro BV op basis van het meerjarig onderhoudsplan dat bij de verzelfstandiging is vastgesteld. De gemeente heeft budget ter beschikking gesteld aan Ataro BV op basis van het meerjarig onderhoudsplan dat bij de verzelfstandiging is vastgesteld. • Conform de statuten van Ataro BV kan de gemeente als aandeelhouder, naast reguliere onderwerpen zoals het vaststellen van de jaarrekening, zelf bepalen welke onderwerpen zij op de agenda van de AVA plaatst. • In de praktijk hebben Ataro BV (bestuur) en de portefeuillehouder van de gemeente (aandeelhouder) regelmatig overleg. Gemaakte afspraken worden vastgelegd in de notulen van deze vergaderingen. • De statuten stellen dat het bestuur van Ataro BV bij het aangaan van bepaalde overeenkomsten voorafgaand goedkeuring moet krijgen van de Raad van Commissarissen. De gemeente benoemd de RvC-leden in de rol van aandeelhouder in de aandeelhoudersvergadering. • De gemeenteraad kan invloed uitoefenen vanuit haar kaderstellende en controlerende rol: Kaderstellend: 1 Wethouder richting geven in zijn rol als aandeelhouder. 2 De raad stelt het sportbeleid en het beleid rondom maatschappelijk vastgoed vast. 3 De raad heeft budgetrecht. Via de begroting heeft zij invloed op de subsidieomvang omdat zij de subsidieplafonds vaststelt. 4 Separate kredietvoorstellen (extra uitgaven/investeringen die Ataro BV wil doen) moeten door de raad goedgekeurd worden. Controlerend: 1 De raad kan de wethouder ter verantwoording roepen in zijn rol als opdrachtgever.

CONCEPT

2 Alle sportvoorzieningen in Zevenaar worden zoveel als mogelijk in één organisatie ondergebracht.	Waar mogelijk zijn de sportvoorzieningen in één organisatie ondergebracht. Voor dit beheer en onderhoud blijft de gemeente eigenaar, ontvangt Ataro BV een subsidie en betaalt Ataro BV huur. Het beheer en onderhoud van een sportcomplex van de oude gemeente Rijnwaarden werd voor de gemeentelijke fusie afzonderlijk ingekocht door de gemeente. Na de fusie is deze lijn voortgezet.
3 Het sportbedrijf wordt zo ingericht dat, indien gewenst, in de naaste toekomst bedrijfsonderdelen en taken kunnen worden toegevoegd.	De statuten van Ataro BV voorzien in beheer en exploitatie van maatschappelijk vastgoed, in brede zin. Daarmee is het sportbedrijf in inrichtingsvorm gericht om in de toekomst aanvullende taken op te pakken.
4 De exploitatie van het sportbedrijf en de hiervoor benodigde bijdrage vanuit de gemeente Zevenaar moet passen binnen de financiële kaders zoals vastgelegd in de begroting 2014-2017.	Exploitatie past binnen de begroting 2014-2017 van de gemeente Zevenaar. Zie paragraaf 2.3 voor een verdere onderbouwing.
5 De gemeente voert regie op basis van gemeentelijk beleid richting het Sportbedrijf.	Ataro BV heeft als taak om beheer, onderhoud en exploitatie uit te voeren, de kaders waarbinnen zij dit uitvoert worden bepaald door het door de gemeente vastgestelde beleid voor maatschappelijk vastgoed. Ter illustratie: In interviews in het kader van dit onderzoek heeft Ataro BV aangegeven behoefte te hebben aan een herijking van deze kaders, omdat veel sportcomplexen en accommodaties zijn gebouwd in de jaren ‘70. Ataro BV heeft behoefte aan richting vanuit de gemeente hoe met deze relatief verouderde sportcomplexen om te gaan. De gemeente heeft aangegeven hier mee bezig te zijn. In de interviews is gebleken dat de fusie van de gemeente Zevenaar hierin vertragend heeft gewerkt.
6 Het eigendom van de grond en de accommodaties blijft bij de gemeente Zevenaar.	De gemeente is nog steeds eigenaar van de grond en de accommodaties. De constructie werkt als volgt: de gemeente is eigenaar en Ataro BV ontvangt jaarlijks subsidie van de gemeente voor het beheer, onderhoud en exploitatie. Ataro BV betaalt jaarlijks huur aan de gemeente voor de grond en de accommodaties.
7 Het sportbedrijf staat los van de gemeentelijke organisatie, d.w.z. los van de dagelijkse gemeentelijke werkprocessen en gemeentelijke voorschriften.	Ataro BV is een besloten vennootschap en daarmee een rechtspersoon en zelfstandige entiteit. Daarmee staat Ataro BV los van de dagelijkse gemeentelijke werkprocessen en voorschriften. De gemeente Zevenaar is enig aandeelhouder.
8 Verplichte winkelnering wordt losgelaten.	Ataro BV heeft de ruimte om haar eigen bedrijfsvoering vorm te geven en hoeft daarvoor geen diensten af te nemen van de gemeente. Recent heeft zij bijvoorbeeld een nieuw administratiesysteem ingekocht. Omgekeerd is er wél sprake van verplichte winkelnering: alle accommodaties moeten verplicht volgens contract door Ataro BV beheerd, onderhouden en geëxploiteerd worden.
9 De gemeente gaat als goed werkgever zorgvuldig met het personeel om.	Gemeente en Ataro BV zijn zorgvuldig met de overgang van personeel omgegaan, maar de overgang is in technische zin moeizaam verlopen. Het moeizame verloop heeft te maken gehad met:

CONCEPT

	• -De wijziging van de pensioenwet. Wijziging in de pensioenwet heeft ertoe geleidt dat het personeel in de beginfase gedetacheerd is geweest. Uiteindelijk is het gelukt dat overstekende medewerkers bij het ABP zijn kunnen blijven. • -De wijziging van CAO van CAR-UWO (gemeente) naar CAO-VerMO (verzelfstandigde maatschappelijke organisaties). Met deze overgang is een sociaal plan opgesteld dat het resultaat is van onderhandelingen tussen gemeente en vakbonden. Uit het interview met medewerkers van Ataro BV is naar voren gekomen dat niet alle punten uit de gemeente CAO zijn overgenomen in de nieuwe CAO. De personeelsvertegenwoordiging van Ataro BV geeft de volgende voorbeelden: o Vergoeding voor bijvoorbeeld EHBO-trainingen. o Omvang van de tegemoetkoming bij ziektekosten. o Vergoeding overwerk.
10 Personeel dat nu in dienst is van de gemeente Zevenaar komt in dienst van het sportbedrijf.	Na een periode van detachering is het personeel in dienst gekomen bij Ataro BV.

Aan de gekozen randvoorwaarden en uitgangspunten is grotendeels voldaan:

- Het geldende sociaal statuut voor organisatie wijzigingen Zevenaar (2008) is gevolgd;
- Het principe mens volgt werk is gehanteerd, geen van de vaste medewerkers is ontslagen;
- De gemeente blijft eigenaar van de onroerende zaken, behoud voldoende invloed met betrekking tot de beschikbaarheid en betaalbaarheid van de gemeentelijke voorzieningen voor haar inwoners (zie tabel 2 en 3) en is een meerjarige overeenkomst aangegaan (20 jaar plus de optie voor 10 jaar);
- Uitbreiding van gebruikers van accommodaties is toegestaan en vindt ook plaats. Zo blijkt uit interviews dat voetbalvelden in de zomer worden verhuurd door Ataro BV voor andere doeleinden;
- Het sportbedrijf krijgt en neemt ook, binnen de vastgestelde financiële kaders, de ruimte voor vergroting van het aanbod en productontwikkeling. Een mooi voorbeeld hiervan is dat Ataro BV het mogelijk heeft gemaakt dat ook minder validen, door de aanleg van een gehandicaptenbrug, beter gebruik kunnen maken van de zwemfaciliteiten;
- Ook krijgt Ataro BV voldoende beleidsvrijheid om zich als maatschappelijk ondernemer te ontplooien. De ruimte is er, maar wat wordt verstaan onder maatschappelijk ondernemen is niet helder gedefinieerd, waardoor verschil van inzicht kan ontstaan tussen Ataro BV en de gemeente.

De laatste randvoorwaarde gaat over het Meerjaren Onderhoud Plan (MOP) voor de opstallen en de gronden. Het huidige MOP is leidend en zou eens in de 5 jaar geactualiseerd worden, inclusief de kosten die onderdeel maken van het MOP. In de uitvoering zien we dat het MOP inderdaad leidend is geweest (zie tabel 3). Ook heeft Ataro BV aan haar verplichting voldaan om het MOP binnen de 5 jaar te actualiseren. Het nieuwe MOP is echter geen onderdeel geworden van de kadernota. Hoewel de gemeente hier wellicht een valide argumentatie voor heeft, merken we dat de gemeente en Ataro BV verschillende beelden hebben bij de uitkomst, wat leidt tot spanning. Deze spanning komt het zelfstandige karakter van Ataro BV en het op afstand staan van de gemeente Zevenaar niet ten goede.

3.3 FINANCIEN

Een derde set met bevindingen betreffen het financiële perspectief van de verzelfstandiging van Ataro BV. Zowel vanuit de kant van de gemeente Zevenaar als vanuit Ataro BV zelf. Bij de verzelfstandiging is in het verzelfstandigingsplan en het businessplan een aantal uitgangspunten en succesvoorwaarden opgenomen. In deze paragraaf beschrijven we in hoeverre de verzelfstandiging conform deze uitgangspunten en succesvoorwaarden heeft plaatsgevonden.

CONCEPT

3.3.1 Hoe zit het? Gewenste financiële situatie die wordt nagestreefd
Met de uitgangspunten en succesvoorwaarden die zijn opgenomen streven de gemeente en/of Ataro BV de volgende gewenste situatie na:
1 Gemeentelijke kosten voor sport afbouwen zoals in de gemeentebegroting opgenomen;
2 De BV de mogelijkheid geven externe inkomsten te verwerven;
3 Inspelen op aanstaande regelgeving binnen de vennootschapsbelasting.

Onze bevindingen, die we hieronder door middel van antwoorden op de onderzoeksvragen, verder toelichten en uitwerken, vatten we hieronder als volgt samen:
ad 1. Afhankelijk van het jaar van vergelijking zijn de kosten voor de gemeenten iets afgenomen of juist iets toegenomen. De huidige baten en lasten voor de gemeenten zijn in ieder geval meer constant dan in de periode voor de verzelfstandiging. Ataro BV zelf draait, ondanks de taakstelling die met de oprichting is meegegeven, 'zwarte' cijfers.
ad 2. Ataro BV maakt gebruik van de mogelijkheden om extra inkomsten te verwerven. Dat doet ze door bepaalde beheer en onderhoudstaken voor accommodaties van andere gemeenten over te nemen én door middel van het genereren van andere inkomsten, door bijvoorbeeld de verhuur van robotmaaiers.
ad 3. Door de verzelfstandiging in een besloten vennootschap, is er per definitie sprake van dat de BV vennootschapsbelasting moet afdragen. Doordat de financiële administratie door Ataro BV opnieuw wordt ingericht, als gevolg van de verzelfstandiging, werd in 2015 ingespeeld op de wetgeving die per 1 januari 2016 in is gegaan. Zie ook paragraaf 3.1.2, doelstelling 6.

Onze bevindingen werken we in de volgende paragrafen uit aan de hand van de volgende punten:
3.3.2 Mate waarin is voldaan aan de financiële uitgangspunten.
3.3.3 Mate waarin de verzelfstandiging heeft geleid tot de gewenste financiële positie van het sportbedrijf.
3.3.4 Mate waarin de verzelfstandiging heeft geleid tot een besparing bij de gemeente.
3.3.5 Mate waarin is voldaan aan de succesvoorwaarden.

3.3.2 Mate waarin is voldaan aan de financiële uitgangspunten
Vraag die zich voordoet is in hoeverre is voldaan aan de 11 financiële uitgangspunten zoals opgenomen in het verzelfstandigingsplan (p.18). In de onderstaande tabel hebben we dit verder uitgewerkt. Ter onderbouwing maken we gebruik van de jaarverslagen/jaarrekeningen van Ataro BV en de subsidiebeschikkingen die door de gemeente zijn afgegeven.

Tabel 3: financiële uitgangspunten en bevindingen

Kader bij besluitvorming	Bevindingen en onderbouwing
1. Taken gaan over met bijbehorende budgetten. 4. BV heeft taakstelling van €130.000.	Op basis van de eerste begroting en jaarrekening kunnen we concluderen dat taken zijn overgegaan met bijbehorend budget, maar met een korting van €130.000.
2. Uitgangspunt is de gemeentebegroting 2015.	Uit subsidiebeschikking en jaarrekening blijkt dat het subsidiebedrag dat aan Ataro BV is toegekend overeen komt met wat in de begroting is opgenomen.
3. Begroting sportbedrijf heeft prijspeil 2015.	Bij de begroting van Ataro BV blijkt dat is uitgegaan van de gemeentebegroting 2015.
5. Gebruikstarieven zijn door de raad vastgesteld.	De gebruikstarieven worden door de raad vastgesteld. Zo zijn bijvoorbeeld tijdens de raadsvergadering van 4

CONCEPT

	juli 2018 de tarieven vastgesteld. Zie daarvoor raadsvoorstel Z/18/297809 INT/18/830179.
6. Uitgegaan wordt van alle accommodaties in beheer van team sport.	De sportaccommodaties opgenomen in de uitgangspunten komen overeen met de accommodaties opgenomen in het jaarplan van Ataro BV.
7. Huurvergoeding bedraagt 5% van de WOZ-waarde.	De huurvergoeding bedroeg in 2016: €501.100,- Dit is conform de exploitatieovereenkomst waarin is vastgelegd dat dit 5% van de WOZ-waarde bedraagt. Deze huurprijs is geïndexeerd in de jaren daarna.
8. Groot onderhoud op basis van het MOP van de gemeente.	In het jaarverslag 2016, dat door de gemeente als aandeelhouder is vastgesteld in de aandeelhoudersvergadering, is opgenomen dat het onderhoud heeft plaatsgevonden conform het MOP van de gemeente.
9. Onderhoudsvoorzieningen worden naar de gemeente overgeheveld.	Uit de jaarrekening 2016 blijkt dat de onderhoudsvoorzieningen zijn overgeheveld.
10. Geen kapitaallasten in de begroting van het sportbedrijf bij de start.	In de jaarrekening van 2016 van Ataro BV zien we geen kapitaallasten bij de bedragen die zijn begroot.
11. Voorziening voor vervanging inventaris wordt overgeheveld naar het sportbedrijf.	Uit de jaarrekening 2016 van Ataro BV maken we op dat de voorziening is overgeheveld aan Ataro BV.

2.3.3 Mate waarin de verzelfstandiging heeft geleid tot de gewenste financiële positie van het sportbedrijf
Verder is de vraag in hoeverre de beoogde besparing c.q. de gewenste financiële positie van het sportbedrijf is bereikt. Deze beoogde besparing hebben we in beeld gebracht door middel van de jaarverslagen/jaarrekeningen van Ataro BV.

Uit de jaarrekeningen blijkt dat Ataro BV, ondanks de taakstelling, winst maakt. Het resultaat van Ataro BV, na belastingen, bedraagt als volgt:

- 2016: € 106.673,-
- 2017: € 82.016,-
- 2018: de jaarrekening is nog niet vastgesteld.

Daarmee kunnen we vaststellen dat de beoogde besparing is gerealiseerd.

In de jaren 2016 en 2017 is er winst gemaakt, maar de gemeente Zevenaar heeft hierover in haar rol als aandeelhouder geen dividend ontvangen. Mogelijk vindt er naar aanleiding van de jaarcijfers 2018 wel een dividenduitkering plaats. De statuten van Ataro BV (artikel 21) geven aan dat de AVA bevoegd is om uitkeringen vast te stellen. Deze statuten geven verder geen kader waarbinnen er wel/niet een dividenduitkering plaatsvindt. De gemeente staat daarin voor een belangrijke keuze:

1 Een extra dividenduitkering komt ten goede van de algemene middelen en komt daarmee te goede aan de financiële positie van de gemeente als geheel. Dividend kan bijvoorbeeld gebruikt worden voor nieuw beleid, opvangen van tekorten/knelpunten en/of het aanvullen van reserves, et cetera;
2 In de rol als aandeelhouder kan de gemeente besluiten om het dividend niet uit te keren en te gebruiken voor investeringen die ten goede komen aan Ataro BV.

CONCEPT

3.3.4 Mate waarin de verzelfstandiging heeft geleid tot een besparing bij de gemeente
Een andere belangrijke vraag is in hoeverre de verzelfstandiging in financiële zin ook door de gemeente gewenst is.

In de jaren 2010 en 2011 betroffen de inkomsten en uitgaven voor binnensport- en buitensportaccommodaties als volgt.

Tabel 4: inkomsten en uitgaven sportaccommodaties gemeente in de jaren 2010-2011[5]

Omschrijving	2010	2011
Totale inkomsten	384.001	377.601
Totale uitgaven	1.396.136	1.744.147
Resultaat	-1.012.135	-1.366.546

Voor de jaren 2016-2019 zijn voor de gemeente inkomsten en uitgaven als volgt.

Tabel 5: inkomsten en uitgaven sportaccommodaties gemeente in de jaren 2016-2019[6]

Omschrijving	2016	2017	2018	2019
Totale inkomsten (uit huur)[7]	501.100	501.449	509.071	516.255
Totale uitgaven (subsidiebeschikking)	€ 1.728.559	€ 1.749.301	€ 1.773.791	€ 1.745.703
Resultaat	-€ 1.227.459	-€ 1.247.852	-€ 1.264.720	-€ 1.229.448

In deze periode is ook een investeringsbedrag van € 51.000 betaald voor een beachveld dat is gerealiseerd. De aanleg van de lichtinstallatie voor de atletiekbaan (€ 70.000) en het Bike Park (€ 30.000) is nog niet betaald en gerealiseerd.

Ten aanzien van de vergelijking tussen tabel 4 en 5 constateren we het volgende:
- Als we de inkomsten en uitgaven van de gemeente vergelijken tussen enerzijds de periode van (ruim) voor de verzelfstandiging en anderzijds na de verzelfstandiging, dan zien we dat de gemeente in 2010 minder kosten heeft gemaakt, maar in 2011 meer kosten heeft gemaakt dan in de periode na de verzelfstandiging.
- het vergelijken van de verschillende jaren is tot op zekere hoogte appels met peren vergelijken omdat er in de periode veel veranderd. Ter illustratie noemen we:[8]
    - Zwembad Lentebad is meer uren open;
    - Zwembad Lentebad is meer activiteiten gaan verzorgen;

[5] Rapportage Keizers & Visser (2012) Doeltreffend en doelmatig beheren en exploiteren van sportaccommodaties, p.4.

[6] Samengesteld op basis van subsidiebeschikkingen en reacties op schriftelijke vragen aan de gemeente

[7] De huur is vastgelegd in de Beheer-/exploitatieovereenkomst gemeentelijke accommodaties Zevenaar van 18-07-2016. Hierbij is een bedrag overeengekomen voor 2016 met de afspraak deze jaarlijks te indexeren.

[8] Toelichting van de directeur/bestuurder van Ataro BV aan de gemeenteraad van Zevenaar op 9 april 2019.

- Het aantal bezoekers aan het zwembad Lentebad is in de periode 2016-2018 met bijna 15.000 bezoekers toegenomen (van +/- 105.000 tot +/- 120.000);
- De natuurgrasvelden zijn van betere kwaliteit;
- Er zijn kortere lijnen met verenigingen;
- Meldingen van storingen worden sneller opgevolgd.

Samengevat: de gemeente Zevenaar en de samenleving van Zevenaar heeft meer 'waar' voor haar 'geld' gekregen;

- In de jaren voor de verzelfstandiging fluctueerde het resultaat financiële van de gemeente met honderdduizenden euro's per jaar. Met de verzelfstandiging worden deze fluctuaties opgevangen door Ataro BV. De baten en lasten zijn voor de gemeente Zevenaar meer constant én voorspelbaar.

3.3.5 Mate waarin is voldaan aan de succesvoorwaarden

Tot slot zijn er in het businessplan een aantal succesfactoren opgenomen. In dit onderzoek hebben we bestudeerd in hoeverre aan deze succesvoorwaarden wordt voldaan.

Tabel 6: succesfactoren en bevindingen

Kader bij besluitvorming	Bevindingen
1 De politiek stuurt op afstand op basis van gewenste output/outcome	Zoals in paragraaf 2.2 aangegeven verloopt de samenwerking met de gemeente suboptimaal. Er is een reflex en behoefte om de gemeente te betrekken of dat de gemeente betrokken wilt worden, terwijl er statutair ruimte is dat Ataro BV zelf keuzes maakt. Zie paragraaf 2.2 voor een verder uitwerking. De gemeente koppelt geen meetbare resultaten aan de subsidiebeschikkingen en eerder ook niet in het verzelfstandigingsplan. Zie ook paragraaf 2.1.1.
2 Ondernemingsvrijheid	Ataro BV heeft ondernemingsvrijheid. Ze kan en verricht werkzaamheden voor andere gemeenten, de dienstverlening aanpassen, et cetera.
3 Efficiënte bedrijfsvoering	Uit de diverse gesprekken is gebleken dat Ataro BV, ook met de bedrijfsvoering, slagvaardiger is geworden en snel kan inspelen op de doelen die ze wenst te bereiken. De gemeente heeft in de subsidiebeschikking 2018 een efficiënte organisatie ook als resultaat opgenomen. Onder andere door middel van de implementatie van een nieuw administratiesysteem neemt de efficiëntie van de bedrijfsvoering van Ataro BV toe.
4 Grip op contracten en managementinformatie	Onder andere door middel van het nieuwe administratiesysteem is Ataro BV in staat om betere managementinformatie te genereren. Uit de diverse gesprekken met Ataro BV hebben wij geen aanleiding om aan te nemen dat Ataro BV geen grip op haar contracten heeft.

CONCEPT

Bijlage I Onderzoeksmatrix

Onderzoeksthema	Onderzoeksvragen	Doelstelling/ gewenste situatie	Bevindingen	Aanbevelingen
Opdrachtgeverschap – opdrachtnemerschap Dit thema gaat over de wijze van samenwerking met de gemeente. De opdracht en de middelen/instrumenten die de gemeente geeft.	• is de verduurzaming (zoals onderdeel van het Plan) gerealiseerd? • in hoeverre draagt Ataro bij aan het realiseren van het sportbeleid van de gemeente? • wordt de subsidie van de gemeente gebruikt op de wijze waarop deze bedoeld is? • is achteraf gezien het oprichten van een Besloten Vennootschap (BV) de juiste keuze geweest? • is voldaan aan de doelstellingen en het beoogde meetbare effect (p.1 van het raadsvoorstel)? • in het raadsvoorstel wordt een argumentatie uiteengezet dat de BV een algemeen belang zou dienen. Is deze argumentatie valide? • is de argumentatie (zoals verwoord op p.3 van het verzelfstandigingsplan) die ten grondslag lag aan het positieve besluit tot de oprichting van het sportbedrijf valide geweest? Met andere woorden, heeft het inderdaad zo uitgewerkt? • in het verzelfstandigingsplan (hoofdstuk 3.2) is de opdracht aan het sportbedrijf geformuleerd • voldoet het sportbedrijf drie jaar na oprichting aan die opdracht? • is het verhuurprogramma van het sportbedrijf na drie jaar: • efficiënt gebleken in de zin van administratief eenvoudig(er) dan voorheen)? • effectief gebleken in de zin van meer en andere gebruikers? • er is sprake van ondernemingsvrijheid? Is de afgelopen drie jaar aan die succesvoorwaarden voldaan en wat is daarvan het resultaat?	• de huidige uitvoerende activiteiten op het gebied van sport, die nu binnen de gemeentelijke organisatie worden uitgevoerd, voortzetten maar niet langer binnen het publiek domein • bestaande voorzieningenniveau op peil houden • de gemeentelijke organisatie slanker maken	zie paragraaf 2.1 rapport	zie hoofdstuk 3 van dit rapport

Onderzoeksthema	Onderzoeksvragen	Doelstelling/ gewenste situatie	Resultaat/huidige situatie	Aanbevelingen
Sturing en verantwoording Dit thema gaat over de wijze waarop Ataro zelf sturing geeft aan de organisatie, en de manier hoe er in de organisatie wordt verantwoord.	• aan welke punten moet Ataro nog werken om de beoogde situatie te verkrijgen? • is sprake van verbeterde (of meer) doelmatigheid en doeltreffendheid? • hoe staat het met de tevredenheid van gebruikers en verenigingen? • is de governance, zoals uiteengezet in hoofdstuk 3 van het verzelfstandigingsplan, effectief gebleken? • zijn de gekozen kaders of uitgangspunten (p.3 en 4 van het verzelfstandigingsplan) werkbaar gebleken? • is er voldaan aan de gekozen randvoorwaarden (p.5 en 6)? • welke niet voorziene interne en externe factoren in de periode 2015-2019 zijn van invloed geweest op de huidige stand van zaken van B.V. Ataro?	• slagvaardiger handelen dan in de huidige situatie (van politiek/ambtelijke omgeving naar ondernemersomgeving) • klant centraal (transparantie voor klant vergroten) • door laten groeien binnen sport en als facilitair bedrijf; • toewerken naar informatieloket voor de Zevenaarse inwoners voor alle accommodaties in Zevenaar	zie paragraaf 2.2	zie hoofdstuk 3 van dit rapport
Personeel Dit thema gaat over het aantal personeelsleden en de wijze hoe daar mee om wordt gegaan.	• Is de personele transformatie geëffectueerd zoals beoogd: • zowel op het proces, de inhoud als de kosten? • is de keuze voor de CAO VerMO de juiste geweest? • hoe is de afronding m.b.t. de pensioenvraag verlopen?		zie paragraaf 2.2	zie hoofdstuk 3 van dit rapport
Financiën: baten en lasten Dit thema gaat over de financiële gezondheid van Ataro, de financiële kant van de verzelfstandiging, bedrijfsvoering en managementinformatie	• Is voldaan aan de financiële uitgangspunten (p.18 verzelfstandigingsplan) en wordt de beoogde besparing gerealiseerd c.q. de gewenste financiële positie van het sportbedrijf gerealiseerd (zie hoofdstuk 5 van het verzelfstandigingsplan)? • Op pagina 7 van het businessplan wordt een aantal succesvoorwaarden genoemd, te weten: • de bedrijfsvoering is efficiënt, er is meer grip op contracten en managementinformatie. Is de afgelopen drie jaar aan die succesvoorwaarden voldaan en wat is daarvan het resultaat?	• gemeentelijke kosten voor sport afbouwen zoals in de gemeentebegroting opgenomen • de BV de mogelijkheid geven externe inkomsten te verwerven • inspelen op aanstaande regelgeving binnen de vennootschapsbelasting	zie paragraaf 2.3	zie hoofdstuk 3 van dit rapport

HIEMSTRA & DE VRIES

Bijlage II Lijst met geraadpleegde documenten en geïnterviewde personen

Documenten

Raadsvoorstel Verzelfstandigingsplan Sportbedrijf Zevenaar dd 24 juni 2015
Raadsbesluit Verzelfstandigingsplan Sportbedrijf Zevenaar 24 juni 2015
Raadsbesluit Publieke verzelfstandiging gemeentelijke sportaccommodaties registratiedatum 25 april 2014
Raadsbesluit Publieke verzelfstandiging gemeentelijke sportaccommodaties 25 juni 2014
Openstaande vragen/afspraken bijeenkomst raadsfracties 28 april 2015

Raadsvragen:

- Beantwoording technische vragen D66 5 juni 2014 verzelfstandiging sportaccommodaties
- Beantwoording technische vragen Lokaal Belang sportaccommodaties 14-030 cie. Samenleving 10 juni 2014
- Beantwoording technische vragen VVD 4 juni 2014 verzelfstandiging sportaccommodaties cie Samenleving 10 juni 2014

Ontwerp besluit oprichting sportbedrijf Zevenaar BV

Visiedocument Zevenaar van Morgen
Beleidsnota Sport 2013 – 2020 Zin in Sport
Nota Zevenaar Sport met Mogelijkheden
Projectplan Zo Zevenaar 2017 – 2020

KeizersVisser onderzoeksrapport “Doeltreffend en doelmatig beheren en exploiteren van sportaccommodaties”

Bestuurlijk advies Verzelfstandiging sportaccommodaties

Verzelfstandigingsplan Sport Gemeente Zevenaar incl:
Bijlage I Businessplan Sport B(V)
Bijlage II Fiscaal Advies
Bijlage III Risico’s behorend bij Verzelfstandigingsplan
Bijlage A: CAO vergelijking

Statuten Ataro BV
Directiereglement Ataro BV
Governance code Ataro BV
Regelement Raad van Commissarissen Ataro BV

Bijzondere Volmacht Ondertekening

Subsidiebeschikking Ataro BV 2016
Subsidiebeschikking Ataro BV 2017
Subsidiebeschikking Ataro BV 2018
Subsidiebeschikking Ataro BV 2019

Vaststellingsbeschikking subsidie 2016
Verantwoording subsidie 2017 & voortgang projectensubsidie

Ataro BV - jaarrekening 2016 met accountantsverslag def 9 juni 17 Ataro BV - jaarverslag 2017 V1 met jaarrekening
Ataro BV strategie 2018 - 2021
Klanttevredenheidsonderzoek Ataro BV extern
Concept - Verantwoording budgetsubsidie 2018
Notitie financieel effect verzelfstandiging op de gemeentelijke begroting Notitie Financieel effect verzelfstandiging sportaccommodaties op gemeentelijke begroting
Presentatie van Ataro aan BW op 9 april 2019
Def_Accountantsverslag 2017 dd 5 maart 2018
Def_Managementletter 2016 dd 17 febr 2017 Concept managementletter 2018
Beheer-/exploitatieovereenkomst Gemeentelijke Accommodaties Zevenaar 1ste Addendum behorende bij de beheer-/exploitatieovereenkomst gemeentelijke accommodaties Zevenaar
Akte van Sessie 14-02-2017
DVO Onderhoud gebouwen Ataro BV DVO Onderhoud materieel Ataro BV DVO Onderhoud Technische installaties Ataro BV DVO P&O Diensten Ataro BV
Huurovereenkomst Gemeentelijke Accommodaties Zevenaar
Brief Stand van Zaken verzelfstandiging beheer en exploitatie gemeenschappelijke sportaccommodaties
Mail met agenda aandeelhoudersvergadering 12 september 2018
Casus Huisvesting – Agendastuk Voorstel, advies, besluit aanschaf Loods met kantoor, geldlening, gemeente garantie.cleaned – Agendastuk 20180999 - items rond accommodaties en accommodatiebeleid.cleaned
Casus Atletiek – Memo college aan raad over Ataro febr 2017 – Melding schriftelijke vraag ter mondelinge beantwoording d.d. 22-03-2017 – Brief Sport Contact Zevenaar aan weth. Hendriksen d.d. 7 januari 2017 (ontvangen 230217) inzake Ataro-belangen verenigingen
Begroting in één oogopslag Gemeente Zevenaar
Begrippenlijst Verzelfstandiging Sport

CONCEPT

Geïnterviewde personen

Rol/functie respondent	Type interview
Beleidsmedewerker Maatschappelijke Ontwikkeling (inclusief Sport)	interview + groepsinterview
Concerncontroller	interview + groepsinterview
Directeur Ataro BV	interview
Wethouder Financiën (inclusief Sport)	interview
Raad van Commissarissen	interview
Voorzitter Sportcontact	interview
Fieldmanager / Lid van personeelsvertegenwoordiging Ataro BV	groepsinterview
Zwemonderwijzer / Voorzitter personeelsvertegenwoordiging Ataro BV	groepsinterview
Manager Facilitair Ataro BV	groepsinterview

CONCEPT

Motie Subsidiering NME vanaf 2022

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2021;

Constaterende dat:

1. De coalitie in 2019 een bezuiniging heeft doorgevoerd op de subsidiëring voor de NME ingaande per 2022 van €150.000,-;
2. Dat door deze bezuiniging de natuur- en milieueducatie voor onze jeugd in de gemeente naar alle waarschijnlijkheid wordt stopgezet;
3. Dat de PvdA samen met een groot deel van de oppositiepartijen bij de behandeling van de meerjarenbegrotingen 2020-2023 en 2021-2024 amendementen hebben ingediend om deze bezuinigingen terug te draaien;
4. Dat deze amendementen niet de meerderheid hebben gekregen omdat beide coalitiepartijen hier niet mee hebben ingestemd;
5. Het college voorgesteld heeft omtrent de bezuiniging NME een onderzoek te verrichten naar de toekomst van de NME en het college heeft toegezegd de uitkomst van dit onderzoek begin 2021 aan de raad voor te leggen.

Overwegende dat:

1. Het volgens de indieners van deze motie ongewenst is om de natuur- en milieueducatie stop te zetten;
2. Verschillende vertegenwoordigers van basisscholen in oktober 2020 hebben ingesproken omtrent het belang van Natuur- en Milieueducatie met de oproep om niet te bezuinigen;
3. De NME zorgt voor waardering, bewustwording en betrokkenheid bij de directe leefomgeving door kinderen (inwoners/volwassenen van de toekomst) en hun ouders/grootouders/familie;
4. Mensen die op de basisschool natuur- en milieuonderwijs hebben gehad, meer kennis en een positievere houding hebben tegenover natuur en milieu.

Draagt het college op:

1. De opheffing van de NME in Zevenaar niet voort te zetten;
2. De subsidiëring van de NME op het huidige niveau (€ 150.000) voort te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 23 februari 2021

N. Niebuur-Sluiter, PvdA
P.A. Vos, VVD
P.W.M. Pollmann, D66
L. van der Velden, SP
B. Kagei, GroenLinks
H.L.M. Meijer, Sociaal Zevenaar

Dit amendement is verworpen in de vergadering van 24 februari 2021.

Stemverhouding: Fracties voor (10): PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks en Sociaal Zevenaar
Fracties tegen (16): Lokaal Belang en CDA

De griffier,
W.M. van der Vlies

De voorzitter,
L.J.E.M. van Riswijk

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG:

Toekomst Natuur & Milieu Educatie (NME)

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2021;

Toelichting

- In het kader van de bezuinigingen, om de tekorten van het sociaal domein op te vangen, heeft de raad besloten om de NME in de huidige vorm anders in te richten / op te heffen.
- Inmiddels hebben we via een RIB begrepen dat de wethouder aan het kijken is naar een doorstart van de NME, losgekoppeld van de gemeentelijke organisatie.

Constaterende dat:

- Het besluit tot het anders inrichten / stopzetten van de NME de afgelopen periode veel politieke discussie heeft opgeleverd, onder meer omdat de opheffing leidt tot het stopzetten van natuur- en milieueducatie voor de Zevenaarse jeugd, terwijl deze onderwijsthema's in deze bijzondere tijd juist zeer relevant zijn;
- De huidige structuur van de NME, ingebed in de gemeentelijke organisatie, beperkt mogelijkheden biedt om cofinanciering aan te trekken;
- De scholen bereid zijn een bijdrage te leveren aan het voortbestaan van de NME;
- Opheffing van de NME (raadsbesluit) in conflict is met een mogelijke doorstart.

Overwegende dat:

- Het stopzetten van natuur- en milieueducatie, in een tijd dat natuur en milieu steeds belangrijker worden, ongewenst is;
- Door de organisatiestructuur aan te passen, er meer mogelijkheden ontstaan voor cofinanciering.

Draagt het college op:

- De geplande bezuiniging inzake NME niet voort te zetten;
- De NME buiten de gemeentelijke organisatie te plaatsen en voor de NME een Dienstverleningsovereenkomst (DVO) op te stellen;
- Een structurele financiële bijdrage van de onderwijsinstellingen te vragen als cofinanciering voor de NME;
- Met een taakstellend voorstel te komen voor de financiering van de NME, uiterlijk in het 2de kwartaal 2021.
- De niet gehaalde bezuiniging elders te vinden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 23 februari 2021

Freek Jansen, CDA Zevenaar
Joost du Croix, Lokaal Belang Zevenaar

Deze motie is aangenomen in de vergadering van 24 februari 2021

Stemverhouding: Fracties voor (20): Lokaal Belang, CDA, VVD, GroenLinks en Sociaal Zevenaar
Fracties tegen (6): PvdA, SP en D66

De griffier,
W.M. van der Vlies

De voorzitter,
L.J.E.M. van Riswijk

MOTIE OPVANG STATUSHOUDERS/VERGUNNINGHOUDERS

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2021;

Taakstelling huisvesting vergunninghouders

Op 4 november 2020 is de landelijke taakstelling voor het huisvesten van vergunninghouders gepubliceerd in de Staatscourant. Voor de eerste helft van 2021 is de taakstelling door de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid vastgesteld op 13.500 te huisvesten vergunninghouders en is daarmee 7.000 hoger dan de afgelopen taakstelling (tweede helft 2020).

De huisvestingstaakstelling vergunninghouders voor de eerste helft van 2021 voor Zevenaar is 34. Voor de tweede helft van 2021 wordt eenzelfde aantal voorzien.

Mogelijkheden voor ondersteuning

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken is in gesprek met gemeenten over de mogelijkheden om deze gemeenten te ondersteunen op dit vlak. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld zogenaamde tussenvoorzieningen of doorstroomwoningen om mensen tijdelijk op te vangen.

Constaterende dat:

- Realiseren van huisvesting voor statushouders niet langer kan worden bereikt door nog meer druk op de sociale huurwoningen te leggen;
- De overdracht van het sociale domein naar de gemeente is gebeurd met ontoereikende middelen en de gemeentelijke uitvoering hiervan vele miljoenen uit de algemene reserve heeft gekost;
- Hierdoor verregaande bezuinigingen noodzakelijk waren en de burgers zwaarder moeten worden belast;
- Dezelfde situatie van overdracht met ontoereikende financiële middelen dreigt bij het opvangen en inburgeren van statushouders;
- Deze decentralisatieoperatie voor gemeenten een enorme veranderopgave is.

Overwegende dat:

- De toewijzing van sociale huurwoningen aan statushouders betekent dat er minder woningen beschikbaar zijn voor andere woningzoekenden (die mogelijk al vele jaren op een wachtlijst staan);
- Dit extra druk legt op toch al beperkte beschikbaarheid van sociale huurwoningen in Zevenaar;
- Dit niet in het belang is van een goede integratie en daarmee een harmonieuze opname in onze samenleving zou kunnen gaan belemmeren;
- Sinds de overdracht van het sociale domein naar de gemeenten met te weinig middelen de reserves snel slinken en dat dit niet zo kan doorgaan;
- Bij toewijzing van nieuwe taken zoals extra opvang van statushouders en realisatie van het inburgeringtraject er toereikende middelen van het rijk ter beschikking moeten worden gesteld en dat er geen zicht op is of dit ook zo is;
- Onze gemeente dat ook kenbaar heeft gemaakt bij de stellingname in Raden in Verzet;
- Het noodzakelijk is dat er voor het noodzakelijke inburgeringtraject van status-houders een kostendekkend budget beschikbaar komt.

Draagt het college op:

- Met de Rijksoverheid in gesprek te gaan en te laten weten dat Zevenaar:
  - na overleg met de woningbouwcorporaties dit jaar nog eenzelfde aantal statushouders als in 2020 wil huisvesten;
  - graag aan de opvang van het wettelijk toegewezen totale aantal statushouders voor 2021 wil voldoen maar dat daarvoor eerst kosten-dekkende middelen vanuit de Rijksoverheid nodig zijn om de daartoe benodigde huisvesting te realiseren;
  - bereid is te bezien of het voor 2021 mogelijk is het totaal statushouders op te vangen als zicht is op realisatie van hiervoor benodigde extra sociale huurwoningen in 2022;
  - graag wil worden geïnformeerd welke kostendekkende middelen door de Rijksoverheid beschikbaar worden gesteld voor inburgering.

En gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 23 februari 2021

Freek Jansen, CDA Zevenaar
Joost du Croix, Lokaal Belang Zevenaar

Deze motie is aangenomen in de vergadering van 24 februari 2021

Stemverhouding: Fracties voor (21): Lokaal Belang, CDA, VVD, D66, Sociaal Zevenaar en raadslid Dunnink (SP)
Fracties tegen (5): PvdA, GroenLinks en raadslid Van der Velden (SP)

De griffier,
W.M. van der Vlies

De voorzitter,
L.J.E.M. van Riswijk

Motie GGD-priklocatie in de Gemeente Zevenaar

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2021;

Constaterende dat:

1.Bij de bestrijding van het coronavirus vaccinatie de belangrijkste stap is naar een samenleving zonder coronaregels.
2. De GGD Noord- en Oost-Gelderland een grote rol heeft bij het uitvoeren van de vaccinatiestrategie in onze regio.
3. Nederland op dit moment 48 GGD-priklocaties heeft en de GGD heeft toegezegd dit te willen uitbreiden naar ongeveer 100 locaties in april 2021, hetgeen betekent dat mensen zich makkelijker kunnen laten vaccineren.
4. Inwoners van de Liemers nu gemiddeld 40 km moeten reizen voor de coronaprik naar Papendal, Doetinchem of Ede omdat deze regio onder Gelderland-Midden valt.

Overwegende dat:

1. Dat er naar verwachting in Zevenaar voldoende ruimtes beschikbaar zijn die over voldoende ruimte beschikken om een ruim opgezette priklocatie te realiseren. Als voorbeeld kan het Vestersbos genoemd worden.
2. De locatie goed bereikbaar moet zijn met de auto en het openbaar vervoer.
3. Er voldoende parkeergelegenheid moet zijn.
4. Het realiseren van een priklocatie in Zevenaar een geweldige service is voor de inwoners van de gehele Liemers die nu gemiddeld 40 km moeten reizen voor de coronaprik
5. De stap om een priklocatie te realiseren Zevenaar in de regio positief op de kaart zet.

Verzoekt het college:

1. Deze motie bij het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland onder de aandacht te brengen.
2. De locatie onder de aandacht te brengen van het RIVM, de GGD, instellingen en ziekenhuizen.
3. Een faciliterende en organiserende rol in te nemen om de Zevenaarse priklocatie te realiseren.
4. De Gemeenteraad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en de realisatie van de Zevenaarse priklocatie.

en gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 24 februari 2021

Peter Pollmann, D66 Zevenaar

Deze motie is aangenomen / verworpen in de vergadering van [verder invullen door griffie].

Stemverhouding: Fracties voor: Fracties tegen:

Motie Stolpersteine

De gemeenteraad van Zevenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2021;

Constaterende dat:

1. De destijds kleine maar bloeiende Joodse gemeenschap in de huidige gemeente Zevenaar zwaar getroffen is tijdens de Tweede Wereldoorlog;
2. Veel van onze Joodse inwoners destijds door de bezetter zijn gedeporteerd naar vernietigingskampen en daar zijn vermoord;
3. Een aanzienlijk deel van onze Joodse inwoners dientengevolge nooit meer terug zou keren naar huis;
4. De omgebrachte Joodse inwoners, net als andere slachtoffers van de Holocaust, van de huidige gemeente Zevenaar herinnerd moeten (blijven) worden en dit mogelijk is door het plaatsen van zogenoemde 'Stolpersteine' (een initiatief van de Duitse kunstenaar Gunter Demnig);
5. De meeste van deze omgebrachte inwoners nooit een graf heeft gekregen maar op deze manier wel een naam krijgen;
6. Door de Stolpersteine de slachtoffers van de Holocaust uit onze gemeente een zichtbare herinnering vormen aan ons gezamenlijke verleden en hiermee een link vormen tussen de generaties zijn geweest, nu zijn en nog zullen komen opdat wij nooit zullen vergeten.

Overwegende dat:

1. Om te voorkomen dat de Stolpersteine op de verkeerde plaats of met een verkeerde naamsvermelding gelegd worden, intensief archiefonderzoek een belangrijke voorwaarde dient te zijn;
2. In het kader van bewustwording en herdenking de raad van Zevenaar het van belang vindt dat er actief getracht wordt Stolpersteine te realiseren;

Verzoekt het college:

1. Actief de buurt-, dorps- en wijkraden, historische verenigingen, Nationaal Comite 4 en 5 Mei en scholen te benaderen om de realisatie van meer Stolpersteine te stimuleren om zo de slachtoffers van het nazisme een naam te geven, om te kunnen herdenken, voor te lichten en bewustwording te bevorderen;

2. Informatie over aanvragen van Stolpersteine op te nemen op de gemeentelijke website;
3. Een faciliterende en meedenkende rol in te nemen bij aanvragen voor Stolpersteine in de gemeente Zevenaar;
4. Indien de AVG-wetgeving het toelaat, een lijst met adressen van Joodse slachtoffers op de website te plaatsen met vermelding van eventuele aanwezigheid van Stolpersteine. Als alternatief: een verwijzing op de gemeentelijke website te plaatsen naar www.joodsmonument.nl, waar ook namen en adressen van omgebrachte Joodse slachtoffers te vinden zijn;
5. Bij aanvragen omwonenden te betrekken bij het proces van plaatsing;
6. De raad van de voortgang op de hoogte te houden

en gaat over tot de orde van de dag.

Zevenaar, 24 februari 2021.

Nathani Niebuur-Sluiter, PvdA
Bart Kagei, GroenLinks
Lotte van der Velden, SP
Joost du Croix, Lokaal Belang
Freek Jansen, CDA
Peter Pollmann, D66
Peter Vos, VVD
Huub Meijer, Sociaal Zevenaar

Deze motie is aangenomen / verworpen in de vergadering van [verder invullen door griffie].

Stemverhouding: Fracties voor: Fracties tegen: