

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: A / B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Vragen fietstunnel 7Poort

Naam en fractie: Bart Kagei, GroenLinks

Datum indienen: 29-7-2021

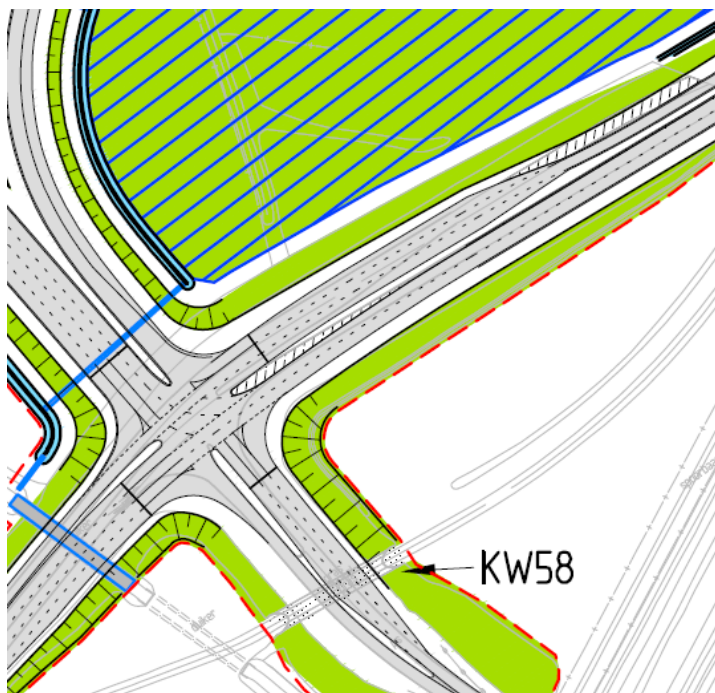
Afdeling: (door organisatie in te vullen)

Contactpersoon: (door organisatie in te vullen)

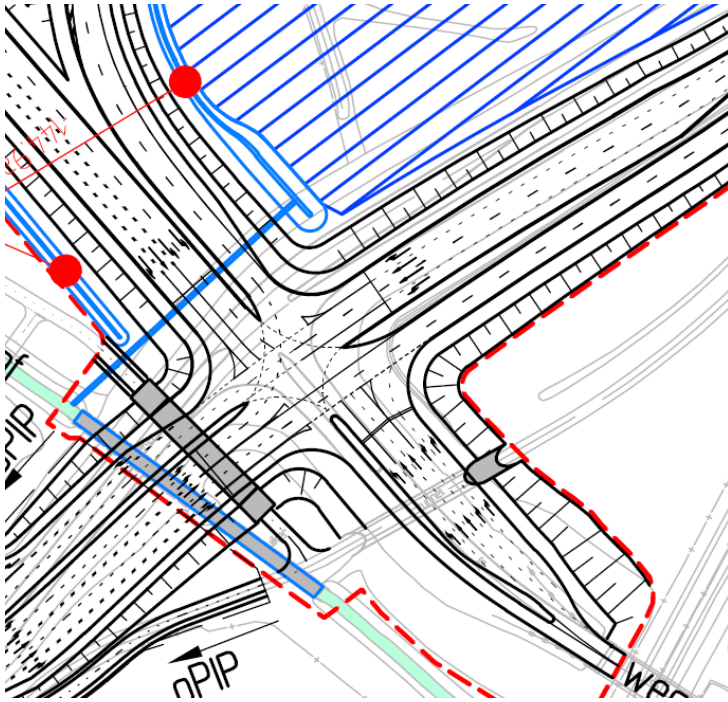
Inleiding/Aanleiding:

Naar aanleiding van het collegevoorstel in de Kadernota 2021 om te gaan investeren in de fietstunnel bij de aansluiting 7Poort/Hengelderweg en bestudering van het project Via15 wil onze fractie graag de historische achtergrond van de tunnel en een nadere toelichting op uitleg van het college waarom de huidige tunnel niet 'toekomstbestendig' en 'robuust' aangelegd is, wat de afwegingen voor de aanleg van het huidige ontwerp zijn geweest en waarom Zevenaar de aanpassingen moet gaan financieren.

In onze ogen is de tunnel aangelegd in het kader van het project Via15: verbreding A12 en doortrekking A15 op de kaarten van het tracébesluit: KW58.



In het ontwerp tracébesluit 2015 overspant de tunnel een wegdek van 3 rijstroken vanuit 7Poort (en 1 richting 7Poort).

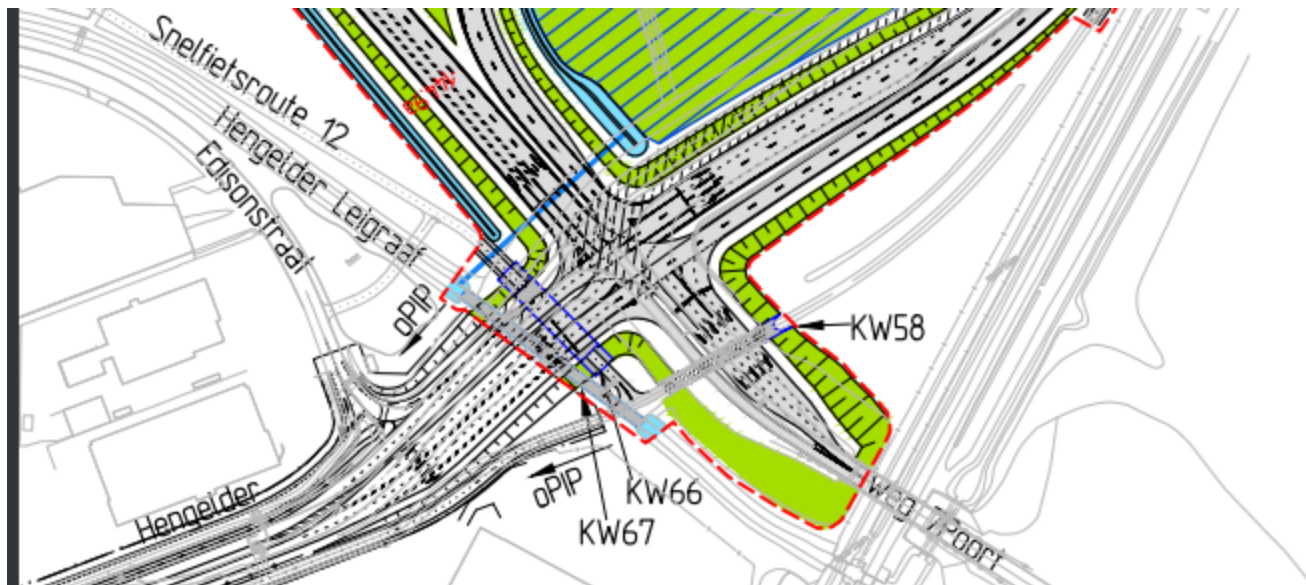


In het tracébesluit van 2017 is het wegdek verbreed naar 5 rijstroken. Tevens is hier al te zien dat het een nieuw/aangepast kunstwerk betreft: het grijze vlak.

Vraag/Vragen:

1. Is de bestaande tunnel aangelegd op basis van het ontwerp tracébesluit 2015 en dus op een wegdekbreedte van 3+1 rijstrook?
Nee, de bestaande fietstunnel KW 58 (gelegen onder viaduct 7Poort) is gerealiseerd medio 2010. Dus ver voor de TB 2015.
2. Dient het nieuwe tunnelontwerp gebaseerd te zijn op het tracébesluit 2017 en dus 5+1 rijstrook?
RWS heeft gekozen voor DBFM, dat betekent dat de aannemer de vrijheid heeft om zelf een ontwerp te maken binnen de grenzen van het TB2017. Hij hoeft het ontwerp zoals aangegeven in TB2017 niet uit te voeren.
3. Betreft de in het tracébesluit 2017 ingetekende grijze vlak bij KW58 de uitbreiding van de tunnel?
De genoemde kaart TB2017 betreft een kaart uit het Waterplan TB2017. Deze kaart is niet juridisch bindend.

Hieronder treft u een uitsnede van de plankkaart TB2017 aan. De blauwe lijn bij KW58 is 'Maatregelvlak verkeersdoeleinden, zone kunstwerk (nieuw of aanpassen)'. De aannemer heeft de mogelijkheid om de tunnel te verlengen maar hoeft dat niet te doen. Het is geen verplichting vanuit het TB om kunstwerk 58 te verlengen. Aannemer GelreGroen heeft ervoor gekozen om de tunnel niet te verlengen.



Plankaart TB2017

4. Wie heeft het initiatief genomen om het wegvakontwerp te verbreden: de gemeente of Rijkswaterstaat?

De gemeente Zevenaar. Reden hiervoor is dat het ontwerp van GelreGroen voldoet aan de minimale (wettelijke) eisen. Gezien de verdere ontwikkeling van BusinessPark 7Poort, de ontwikkeling van de Fashion Outlet Zevenaar, de ontwikkeling van BusinessPark 7Poort II en een mogelijke doortrekking van Witte Kruis is een robuuste, toekomst vaste verkeerssituatie (dus niet minimaal) ter plaatse een pré.

5. Is de verbreding ingegeven door de mogelijke aanleg van een tweede viaduct?

De verbreding is wenselijk door de ontwikkelingen binnen Zevenaar zoals de ontwikkeling van 7Poort, 7Poort II en evt. doortrekking Witte Kruis.

6. Indien de reden van aanpassing van de tunnel een gewijzigd tracébesluit is: wat is de reden waarom de gemeente Zevenaar moet opdraaien voor de kosten van de aanpassing van het tracébesluit en de tunnel? n.v.t.

7. Wie heeft de tunnel, zoals die er nu ligt, gefinancierd?

De tunnel is gefinancierd vanuit de gemeentelijke grondexploitatie en een bijdrage van het Rijk vanuit de subsidieregeling Spoorse Doorsnijdingen (SpoDo).