

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen)

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen over onderwerpen geagendeerd voor een commissie- en/of raadsvergadering

D. Overige technische vragen (vragen die geen betrekking hebben op een voorliggend raadsvoorstel of onderwerp op de commissieagenda; beantwoording binnen 30 dagen)

Categorie: ~~A~~ / ~~B~~ / C / D

Onderwerp:

Naam en fractie: Glen Stokman, VVD

Datum indienen: 05-12-2023

Afdeling: Informatiebeheer

Inleiding/Aanleiding:

Naar aanleiding van de geagendeerde belastingverordeningen heeft onze fractie de navolgende vragen.

Vraag/Vragen:

Onze fractie vraagt zich in zijn algemeenheid af waarom de belastingverordeningen niet worden betrokken bij de begroting, daar de kosten, baten en dekkingen hierin al gezocht worden.

- Wat zijn de beletselen hiervoor dit voortaan niet tegelijk te behandelen?

Ten tijde van de voorbereiding van de begroting zijn veel gegevens die nodig zijn om de belastingverordeningen te kunnen actualiseren nog niet bekend. Denk daarbij aan data om de tarieven te kunnen berekenen, de herwaardering, landelijke wetgeving etc.

In het raadsvoorstel (en onder bijlage 3) wordt onder de afvalstoffenheffing (eerste bullet) beschreven dat er een bedrag van € 126.000,= uit de reserve afvalbeheer benut wordt voor een verwacht nadeel op de kosten van het aanbiedstation.

- Onze fractie wenst graag te vernemen waarop dit te verwachten nadeel ziet?

De kostenstijging op het onderdeel afval bestaat uit veel variabelen. Eén van de grootste betreft de gestegen personeelskosten bij de medewerkers van de RDL vanwege de nieuwe CAO. In zijn algemeenheid is de kostenstijging veroorzaakt door autonome ontwikkelingen.

- Hoe hoog is het totaal te verwachten nadeel? Dekt de € 126.000,- dit nadeel volledig of is er nóg meer nadeel te verwachten?
De in het raadsvoorstel genoemde € 126.000 uit de reserve is gebruikt om het vastrechtstarief te matigen. De stand in de reserve komt daarmee op € 500.000. Dat is de grens die genoemd is in onze Nota reserves en voorzieningen. De overige € 500.000 is gereserveerd om een verwacht nadeel op het aanbiedstation te dekken.
- Had dit nadeel anderszins voorkomen kunnen worden?
Gezien de aard van de kosten: nee.
- Tevens vraagt onze fractie af waarom alleen gemeente Zevenaar € 126.000,- reserveert voor dit verwachte nadeel? Moet dit nadeel niet gedeeld worden vanuit de RDL en/of gedeeld worden met gemeente Montferland?
De gemeente Montferland heeft met dezelfde hogere kosten van de RDL te maken als Zevenaar. Hoe zij dit in de afvalstoffenheffing verwerkt is aan de gemeente Montferland. De tariefsverhoging op het aanbiedstation van 11 naar 14 cent geldt voor bezoekers uit beide gemeenten.
- Voorts wordt de kiloprijs voor aan te bieden afval van € 0,11 verhoogd naar € 0,14. We weten dat de afvalprijs kostendekkendheid moet brengen. Kan gespecificeerd worden aangegeven waaraan het ligt dat deze prijs verhoogd moet worden om kostendekkendheid te bewerkstelligen?
Uit de bestuursrapportage van de RDL is op te maken dat de verwachte kosten van het aanbiedstation weliswaar veel lager zijn dan geraamd (- € 314.000,-), maar dat de opbrengsten van particulieren (- € 560.000,-) nog veel lager zijn. Dit leidt tot een tekort op de post aanbiedstation van € 246.000,-. De opbrengsten zijn lager omdat er veel minder afval wordt gebracht dan begroot. Deze daling was al ingezet in 2022 en heeft zich in het eerste kwartaal van 2023 doorgezet. Na de invoering van het wegen op het aanbiedstation (vanaf tweede kwartaal), heeft er nog een extra daling plaatsgevonden bij “zware” afvalstromen zoals puin en grond.

In het raadsvoorstel en onder bijlage 6 wordt de reclamebelasting besproken. Genoegzaam is bekend dat onze fractie de term ‘belasting’ in deze oneigenlijk vindt, daar het naar de mening van onze fractie geen belasting betreft.

- Bij wie legt de gemeente onderhavige belasting exact op?
De reclamebelasting wordt geheven voor een openbare aankondiging die zichtbaar is vanaf de openbare weg binnen het gebied van de gemeente Zevenaar in de volgende straten: Arnhemseweg, Didamsestraat, Grietsestraat, Haspelstraat, Dr. Honigstraat, Kampsingel, Mallemoolen, Markt, Marktstraat, Masiusplein, Muldershof, Nieuwe Doelenstraat, Oude Doesburgseweg, Raadhuisplein, Schoolstraat en Weverstraat, gelegen binnen de gebiedslijnen zoals aangegeven op de bij de verordening behorende kaart.

Voorgaande vraag eveneens te beantwoorden met een overzicht van de ‘belastingplichtigen’ in 2024.

De verstrekking van deze gegevens valt onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR (Algemene wet inzake rijksbelastingen) welke ook van toepassing is op de lokale belastingen. De geheimhouding van dit artikel geldt echter niet voor verstrekking aan raadsleden. De Gemeentewet gaat namelijk voor op deze wet. Op

basis van artikel 169 geldt een inlichtingenplicht van het college aan de raad, tenzij het verstrekken van de gevraagde informatie in strijd is met het openbaar belang. Daarvan is volgens het college in dit geval geen sprake. Een overzicht met de gevraagde gegevens is voor raadsleden in te zien bij de griffie.

Let op: artikel 67, eerste lid AWR geldt eveneens voor raadsleden, u mag deze gegevens niet openbaar maken. Het college moet dit bij de verstrekking van de gegevens melden en doet dat bij deze.

- Waarom wordt deze 'belasting' niet via een BIZ (bedrijveninvesteringszone) aan de ondernemers uit de bepaalde bedrijfsomgeving geheven?
Het invoeren van een BIZ ter vervanging van de reclamebelasting is een aantal jaren geleden geprobeerd binnen de gemeente Zevenaar. Dit is destijds niet gelukt doordat de uitkomst van de verplichte draagvlakmeting niet toereikend was. Volgend jaar wordt een nieuwe draagvlakmeting uitgevoerd.

In het raadsvoorstel en onder bijlage 7 wordt de precariobelasting besproken. In het raadsvoorstel wordt gewezen naar het 'niveau van 2019'.

- Wat is dit exacte niveau van 2019?
Voor een terras behorende bij een horecabedrijf met een vergunning tot het open mogen houden van het terras tot een tijdstip gelegen na 22:00 uur, gelegen in het horecac concentratiegebied, wordt een tarief per m² per jaar in rekening gebracht van € 30,20. Voor de overige terrassen geldt een tarief van € 20,40 per m².
- Waarom wordt hier niet gesproken over het 'niveau van 2023', wanneer deze gelijk is geweest aan 2019?
We hebben hiermee willen aangeven dat de tarieven van deze belasting vorig jaar sterk zijn gedaald.

In het raadsvoorstel en onder bijlage 9 worden de marktgelden besproken. De raad heeft er voor gekozen het gros van de belastingen de term kostendekkendheid te hangen.

- Waarom wordt er voor deze verordening niet gekozen voor volledige kostendekkendheid?
De ambulante handel staat al jaren onder druk. Steeds meer markten leggen het loodje. Het is steeds lastiger om vacatures met name in de non-food sector op te vullen. Zeker bij lage omzetten kunnen markttarieven een belemmering zijn. Om deze reden worden al jaren de markttarieven uitsluitend geïndexeerd.
- Indien kostendekkendheid niet reëel geacht wordt, waarin kunnen er in deze dan kosten gedrukt worden? Onze fractie ontvangt een overzicht van de kosten, welke voor deze verordening in de afgelopen jaren zijn gemaakt.
De exploitatiekosten van de markt bestaan uit de volgende onderdelen:
 - elektra en netbeheer
 - levering diensten derden
 - promotiegelden markt (budgettair neutraal; wij innen de gelden en dragen die weer over aan een stichting promotie Markt Zevenaar)
 - Apparaatslasten (o.a. uren marktmeester, werf, financiële administratie en beleidsadviesing).
 - Kapitaallasten.

Wij zien geen reële mogelijkheden voor verdere bezuinigingen. Wel hebben wij in 2022 kritisch gekeken naar toerekenbare uren voor de markt. In de begroting zijn deze uren sterk naar beneden bijgesteld. Uitbreiding van de markt zou in theorie meer inkomsten kunnen opleveren. Gezien de huidige schaarste aan aanbod van potentiële standplaatshouders en de ruimtelijke beperkingen van de marktlocatie is dit evenmin een reële optie.

Het gevraagde kostenoverzicht treft u hieronder aan met toelichting:

* E 1.000

Kosten markt	rekening 2020	rekening 2021	rekening 2022	begroting 2023	begroting 2024
Uren	29	32	56	19	10
Overhead	30	30	50	17	9
BCF	3	4	4	3	6
Elektriciteit	11	11	11	9	21
Leveringen diensten door derden	2	6	10	5	6
Kapitaalkosten	3	3	3	3	3
Sub totale kosten	78	86	134	56	56
Directe inkomsten	-4	-4	-7	-6	-9
Totale kosten	74	82	127	50	47

In bovenstaande tabel zijn de kosten van de markt in beeld gebracht voor de jaarrekening 2020 t/m 2022 en de begroting 2023 en 2024. Het jaar 2022 gaf aanleiding kritisch naar de uren voor de markt, waaraan ook de overhead is gekoppeld, te kijken. Op grond hiervan zijn deze realistischer geraamd en neerwaarts bijgesteld. Daarnaast hebben we in de begroting 2024 de electriciteitskosten opwaarts bijgesteld gezien de gestegen energiekosten in 2023.

Met de huidige kosten en inkomsten komen wij in 2023 uit op een kostendeckingsgraad van 72 %.

In het raadsvoorstel en onder bijlage 11 worden de leges besproken. Onze fractie heeft zich verbaasd over de alinea omtrent de gehandicaptenparkeerkaart. Onze fractie begrijpt dat de gemeente € 135,= per aanvraag aan een medische indicatie kwijt is. In dit voorstel wordt 50% hiervan vooraf in rekening gebracht en vervolgens geretourneerd aan de aanvrager indien deze voldoet aan de criteria.

- Waarom worden de leges van de gehandicaptenparkeerkaart, ná verlening ervan, verlaagd van het huidige tarief á € 45,= naar € 21,80?

Het tarief was in 2023 € 21,80. Dit wordt niet verlaagd.

- Waarom nam de gemeente (kennelijk) in voorgaande jaren de kosten van de medische indicatie volledig voor haar eigen rekening?

De gemeente nam de kosten voor de medische advisering voor haar rekening omdat dit deel uit maakt van een wettelijk verplicht onderzoek. We willen nu graag deze kosten matigen.

- Waarom blijft de gemeente in het komende jaar, bij een verlening van de kaart, de helft van de kosten van de medische indicatie voor haar eigen rekening nemen?

Omdat we rekening houden met het feit dat voor veel inwoners (minima en ouderen) die een GPK aanvragen de kosten van het levensonderhoud zwaar zijn.

- Waarom wordt er niet voor gekozen 100% van de medische indicatie kosten in rekening te brengen en deze ná verlening van de kaart volledig te retourneren.
We hebben voorgesteld dit bedrag te beperken tot de helft om de ouderen, die veelal deze voorziening aanvragen, te ontzien.
- Hoeveel gehandicaptenparkeerkaarten werden er jaarlijks afgewezen, waarbij de gemeente met de kosten van de verplichte medische indicatietoets is achtergebleven? Graag een overzicht van de hoogte (aantal aanvragen en totaal kosten) van de afgelopen 5 jaren.
We hebben op dit moment uitsluitend het aantal aanvragen vanaf 2020 in beeld:

Jaar	Aantal
2020	229
2021	245
2022	262
2023 (t/m 27 november)	277

Voor 2023 zijn van de 277 in behandeling genomen aanvragen GPK's er 59 afgewezen. Dit is 21%. De medische onderzoekskosten die met deze afgewezen GPK's gemoeid zijn, zijn € 7.965,- (59 x € 135,-).