

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

datum 29 december 2021
zaaknummer Z/21/402233/UIT/21/1072603
onderwerp toezending stukken
contactpersoon [Redacted]

Beste [Redacted]

Op 25 oktober 2021 (ontvangen op 25 oktober 2021) verzocht u ons om informatie met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Verzoek

Uw verzoek heeft betrekking op:

- het B&W besluit/advies wat ten grondslag ligt aan het Wob-besluit d.d. 17 december 2020 met kenmerk: Z/20/365061 ter inzage te geven.
- alle niet openbare collegebesluiten omtrent het Wob-verzoek d.d. 13 januari 2020 van de Stichting Behoud Landgoed Kasteel Halsaf ter inzage te geven.
- adviezen welke ten grondslag hebben gelegen aan besluitvorming van het Wob-verzoek d.d. 13 januari 2020 van de Stichting Behoud Landgoed Kasteel Halsaf ter inzage te geven.
- alle schriftelijke afspraken/correspondentie m.b.t. het Wob-verzoek d.d. 13 januari 2020 van de Stichting Behoud Landgoed Kasteel Halsaf tussen de gemeente Zevenaar en Hekkelman advocaten ter inzage te geven.

Besluit d.d. 13 december 2021

Wij hebben besloten de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen openbaar te maken met uitzondering van de van toepassing zijnde weigeringsgronden.

Per mail d.d. 21 december 2021 heeft u verzocht om de stukken per post toe te sturen. Bijgaand treft u de stukken aan.

Op grond van de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2021 van de gemeente Zevenaar bent u voor de kopieën van 19 pagina's €6,84 aan leges verschuldigd. U ontvangt hiervoor een aparte nota.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Collegevoorstel

Advies aan	Burgemeester en wethouders
Voorstelnummer	Z/20/365061/998212
Onderwerp	Beslissing op bezwaren inzake Wob verzoeken Stichting behoud landgoed Kasteel Halsaf

Beslispunten

Wij adviseren u om:

Ten aanzien van de bezwaren van B1:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover er sprake is van ontbrekende documenten;
2. de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;

Ten aanzien van de bezwaren van B4:

3. de bezwaren deels gegrond te verklaren voor zover deze zien op het verwijderen van woorden en synoniemen uit de betreffende documenten en het uitvoeren van een aantal correcties ter zake van het weglakken ter vermindering van de herleidbaarheid naar een bepaalde functie en dus persoon;
4. de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;

Ten aanzien van het bezwaarschrift van B13:

5. het advies van de Adviescommissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren over te nemen;
6. het advies van de Adviescommissie om het bestreden besluit te herroepen en het Wob-verzoek alsnog niet in te willigen, dan wel een samenvatting te verstrekken van de inhoud van de documenten, niet over te nemen;

Ten aanzien van het bezwaarschrift van B14 en B15:

7. het advies van de commissie niet over te nemen en het bezwaar ongegrond te verklaren.

Samenvatting advies (voor toelichting besluitenlijst en website)

Het college handelt met dit besluit de ingekomen bezwaren tegen het voorgenomen besluit op het Wob verzoek van Stichting behoud landgoed Kasteel Halsaf af.

Openbaarheid van het advies

Nadat bezwaarmakers en de indiener van het Wob-verzoek zijn geïnformeerd zullen de beslissing op bezwaar, de adviezen en verslagen beperkt openbaar zijn met in achtneming van onderstaande motivatie. De documenten die in het kader van het Wob-verzoek openbaar gemaakt worden zullen pas openbaar worden 2 weken na bekendmaking van bijgevoegde besluiten zodat belanghebbenden de mogelijkheid hebben om een voorlopige voorziening aan te vragen.

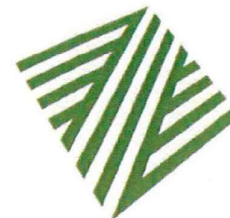
Motivering

Op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur en met in achtneming van de Algemene verordening gegevensbescherming zijn de stukken beperkt openbaar met in achtneming van de bepalingen zoals opgenomen in voornoemde wetten. Daarnaast zullen eerst alle betrokkenen worden geïnformeerd over het besluit.



Afdeling	Bedrijfsvoering	naam/functie (overleg met)	(communicatie) (Wob coördinator)
		overeenstemming	Ja
		brief/voorstel bijgevoegd	Ja
Steller		financiële dekking	n.v.t.
		portefeuillehouder	L. van Riswijk
		stand budget	

Overlegstructuren		
Overleg ondernemingsraad	Nee	
Behandeling in de vergadering van:		
Raadscommissie(s)	Cie. n.v.t.	d.d.
Raadsvergadering		d.d.



Inleiding

Wob-verzoek

Op 13 januari 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) ontvangen. In dit verzoek wordt verzocht om het openbaar maken c.q. verstrekken van alle documenten betreffende de ingediende handhavingsverzoeken en afhandeling van deze verzoeken ten aanzien van het gehele landgoed Halsaf over het tijdvak 1 januari 2015 tot 13 januari 2020.

Primair Wob-besluit

Op 7 juli 2020 heeft u besloten, met inachtneming van de ingekomen zienswijzen van belanghebbenden, om de verzochte documenten te verstrekken met uitzondering van de daarin vermelde directe en indirect herleidbare persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen onder vermelding van de afweging die daarbij heeft plaats gevonden.

Hierop zijn vijf bezwaarschriften ingediend tegen het primaire besluit.

Omschrijving van de bezwaren

Kort samengevat maken belanghebbenden veelal bezwaar tegen de openbaarmaking van de documenten omdat dit een onaanvaardbare inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer zou betekenen. Zij hebben daarvoor onder meer de volgende gronden aangedragen:

- de openbaarmaking van het feitenrelaas Halsaf zoals dat is geschied bij de raadsvergadering van 23 april 2018 is in strijd is met de AVG. In het feitenrelaas Halsaf zijn persoonsgegevens van belanghebbende genoemd en verwijzingen opgenomen. Bezwaarmakers zijn van mening dat dit in strijd is met hun privacy.
- Bezwaarmakers zijn van mening dat door openbaarmaking van de documenten een vertekend beeld gegeven wordt.

Hoorzittingen

Ter bescherming van de privacy van alle betrokkenen zijn zij op 14 oktober 2020 tijdens een separate en besloten hoorzitting gehoord.

Adviescommissie

Op 23 november 2020 heeft de Adviescommissie voor bezwaarschriften adviezen uitgebracht ter afdoening van de ingekomen bezwaarschriften.

Wij adviseren u de lijn uit deze adviezen slechts gedeeltelijk over te nemen. De motivatie hiervoor treft u in dit advies en bijgevoegde voorgestelde beslissingen op bezwaar aan.

Beoogd effect

Het nemen van een beslissing op de bezwaarschriften met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb).



Argumenten

1.1. De documenten zijn niet of nauwelijks herleidbaarheid naar bezwaarmaker.

Ondanks onderstaande argumenten is het advies om tegemoet te komen aan een deel van de bezwaren van B1. De gegevens in de documenten zijn daarom nader weggelakt waarbij tevens de zaaknummers in alle documenten zijn verwijderd. Daarnaast zijn de indieningsdata van de handhavingsverzoeken verwijderd. Hiermee komen we ook gelijk tegemoet aan (een gedeelte) van de bezwaren van de overige bezwaarmakers.

1.2., 4.1., 6.1, Hiermee wordt de omissie in bezwaar alsnog hersteld.

Ten tijde van de handhavingsverzoeken liep er ook een bestemmingsplanprocedure voor het landgoed. Om deze reden valt een overlap tussen beide dossiers niet te voorkomen, nu beide onderwerpen in de documenten door elkaar heen lopen.

Wel zullen de documenten naar aanleiding van één van de bezwaren worden aangevuld met een aantal documenten welke misten. Deze omissies worden dan ook bij de beslissing op bezwaar hersteld.

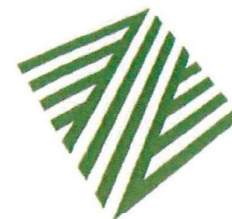
3.1 Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren en de indirecte herleidbaarheid is verder verminderd. Ondanks het nader weglakken van gegevens in de stukken vormen de bezwaren van B14 en B4 aanleiding om tegemoet te komen in de bezwaren door woorden en de synoniemen die verwijzen naar een bepaalde functie te verwijderen uit de documenten, nu dit mogelijk indirect herleidbaar kan zijn naar een belanghebbende.

2.1, 4.1, 6.1 en 7.1 Er is sprake van voldoende eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van belanghebbenden.

Het Wob-verzoek ziet op het handhavingsbeleid ten aanzien van een in Babberich en Zevenaar welbekend landgoed. Zowel de verzoeker, de exploitant van een deel van het landgoed, als wel meerdere belanghebbenden hebben in de media en in openbare raadsvergaderingen over het handhavingsbeleid (al dan niet in samenhang met het de besluitvorming van het bestemmingsplan) ten aanzien van het Landgoed Halsaf gesproken. Door de wijze waarop de onderhavige documenten waren gelakt en inmiddels aanvullend zijn gelakt, in lijn met artikel 10 lid 2 sub e, zijn zowel direct als indirect herleidbare persoonsgegevens verwijderd uit de te verstrekken documenten waardoor er voldoende sprake is van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden. Door het weglakken van de gegevens zijn de documenten niet of nauwelijks herleidbaar naar bezwaarmakers. Dit blijkt ook uit het feit dat bij de zitting van de Adviescommissie bezwaarmakers van een aantal documenten niet konden herleiden of en waar het hun persoonsgegevens betrof.

2.1, 4.1, 6.1 en 7.1 Herleidbaarheid tot een bepaalde groep personen

In tegenstelling tot het advies van de Adviescommissie kan er niet gesteld worden dat er sprake zou zijn van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, met als gevolg dat de documenten hierdoor niet verstrekt zouden mogen worden op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob. De documenten zijn niet direct herleidbaar tot een kleine kring van personen, omdat alle directe persoonsgegevens, zoals naam, contactgegevens en adressen, zijn verwijderd uit de documenten. Bovendien zijn ook indirect herleidbare



gegevens uit de documenten verwijderd, zoals verwijzingen naar familiebanden. Daarnaast geldt dat bij Wob-verzoeken die zien op handhavingszaken altijd sprake is van herleidbaarheid naar een groep personen. Bij handhavingsverzoeken geldt immers, anders dan bij een Wob-verzoek, het belanghebbende-principe voordat een handhavingsverzoek in behandeling wordt genomen. Dit zorgt er direct voor dat, hoewel de anonimiteit van de handhavingsverzoeker moet worden gewaarborgd, het verzoek slechts afkomstig kan zijn van een beperkte groep personen. Dit is een omstandigheid die meeweegt in de belangenafweging om de (gelakte) documenten openbaar te maken. Anders dan de Adviescommissie oordeelt, leidt openbaarmaking dan ook niet tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer waarvoor het algemene belang van openbaarmaking moet wijken.

2.1, 4.1, 6.1 en 7.1 Er is geen sprake van onevenredige benadeling

In tegenstelling tot het advies van de Adviescommissie is er geen sprake van een onevenredige benadeling in de zin van artikel 10 lid 2 sub g. Zowel de Adviescommissie als bezwaarmaker heeft geen nadere onderbouwing gegeven waaruit blijkt dat er sprake is van een onevenredige benadeling. Ons zijn ook geen feiten of omstandigheden bekend waaruit een onevenredige benadeling zou moeten blijken. Wij zien dan ook geen reden om aan te nemen dat er sprake is van onevenredige benadeling, temeer nu de documenten nog verder zijn geanonimiseerd naar aanleiding van de ingekomen bezwaren.

2.1, 4.1, 6.1 en 7.1 Dit is de enige juiste wijze om uitvoering te geven aan de Wob

Het advies van de Adviescommissie om het bestreden besluit te herroepen en het Wob-verzoek alsnog niet in te willigen, dan wel een samenvatting te verstrekken van de inhoud van de documenten, volgen wij niet. Anders dan de commissie zijn wij van mening dat het verstrekken van de al dan niet nader gelakte documenten de enige juiste wijze is om uitvoering te geven aan de verplichtingen in de Wob. Daarnaast is er geen wettelijke verplichting om een dergelijke samenvatting op te stellen.

Deze argumenten worden onder meer gesterkt door het feit dat Wob-verzoeken heeft ingediend over de lopende handhavingszaken en het feitenrelaas.

7.1. Er is reeds ambtshalve gehoor gegeven aan het advies vanwege het bezwaar van B1.

Nu er reeds ambtshalve gehoor is gegeven aan het extra schrappen van de zaaknummers kan gesteld worden dat de bezwaren van B14 en B15 in zijn geheel ongegrond kunnen worden verklaard.

Kanttekeningen



De Wob-verzoeker heeft tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie opgemerkt dat er bij hen beeldvorming bestaat dat er in het handhavingsbeleid in het voordeel van de handhavingsverzoekers is gehandeld. De Wob-verzoeker hoopt dit beeld te kunnen staven met de opgevraagde documenten.

Risicobeheer

Feitelijke openbaarmaking van de documenten zal nog twee weken op zich laten wachten.

De voor bezwaarmakers relevante documenten zullen bij de beslissing op bezwaar worden toegevoegd. Om bezwaarmakers de mogelijkheid te geven om een voorlopige voorziening aan te vragen, zullen de documenten niet eerder dan twee weken na verzending van het besluit openbaar worden gemaakt voor de Wob-verzoeker en uiteindelijk voor een ieder via de gemeentelijke website.

Juridische paragraaf

Ingevolge artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

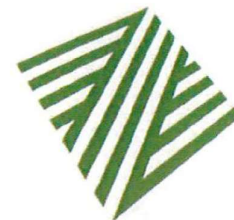
Ingevolge artikel 3:46 juncto artikel 3:47, eerste lid, van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering en deze motivering dient vermeld te worden bij de bekendmaking van het besluit.

Artikel 7:12 van de Awb bepaalt dat de beslissing op het bezwaar dient te berusten op een deugdelijke motivering, die bij de bekendmaking van de beslissing wordt vermeld.

Ingevolge artikel 7:13 dient in de beslissing op het bezwaar vermeld te worden, wanneer deze afwijkt van het advies van de commissie, de reden voor die afwijking. Tevens dient het advies met de beslissing te worden meegezonden.

Paragraaf klimaat en duurzaamheid

N.v.t.



Communicatie/participatie

- bezwaarmakers ontvangen na besluitvorming de relevante documenten bij de beslissing op bezwaar;
- de indiener van het Wob-verzoek ontvangt een gewijzigd besluit waarin de termijn van 2 weken zal worden opgenomen alvorens de feitelijke openbaarmaking van alle relevante documenten zal plaatsvinden;
- deze twee weken geeft bezwaarmakers de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen;
- indien er geen voorlopige voorziening volgt dan zullen de documenten verstrekt worden en via onze website ook openbaar worden gemaakt voor een ieder;
- tegen dit besluit kan uiteraard ook nog beroep worden ingesteld.

Financiën

Ter ondersteuning op dit dossier is advies ingewonnen bij onze huisadvocaat. De kosten voor deze ondersteuning zullen worden gedekt uit de post rechtskundig advies.

Planning/verdere procedure

Zie onder communicatie/participatie.

Bijlage(n)

1. College besluit d.d. 7 juli 2020 (Z/20/349600/968063);
2. Beslissing op bezwaar B1 (Z/20/365061/UIT/20/996816) inclusief advies (INT/20/994786) en verslag (INT/20/994787);
3. Beslissing op bezwaar B4 (Z/20/367135/UIT/20/996699) inclusief advies (INT/20/994792) en verslag (INT/20/994794);
4. Beslissing op bezwaar B13 (Z/20/367216/UIT/20/996674) inclusief advies (INT/20/994788) en verslag (INT/20/994789);
5. Beslissing op bezwaar B14 (Z/20/367274/UIT/20/996815) inclusief advies (INT/20/994793) en verslag (INT/20/994796);
6. Beslissing op bezwaar B15 (Z/20/365048/UIT/20/996818) inclusief advies (INT/20/994781) en verslag (INT/20/994782);
7. Beslissing op bezwaar Wob-verzoeker (Z/20/377045/UIT/20/997757).

Collegevoorstel

Advies aan	Burgemeester en wethouders
Voorstelnummer	Z/20/349600/ADV/20/968063
Onderwerp	Beslissing op Wob-verzoek

Beslisapunten

Wij adviseren u om:

1. Kennis te nemen van de ontvangen zienswijzen.
2. Een besluit te nemen, met in inachtneming van de ingediende zienswijzen, op het ingediende Wob-verzoek

Samenvatting advies (voor toelichting besluitenlijst en website)

Er is een Wob-verzoek binnen gekomen voor openbaar making van documenten. Derde-belanghebbenden zijn hiervan in kennis gesteld en zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. De binnengekomen zienswijzen hebben wij beoordeeld en meegewogen in het voorgestelde besluit.

Openbaarheid van het advies

openbaar, na 2 weken.

Motivering

Het Wob-besluit wordt na twee weken openbaar gemaakt zodat we eerst de belanghebbende en derde belanghebbenden kunnen informeren over de besluitvorming.

Afdeling	Bedrijfsvoering, Vergunningen, Toezicht & Handhaving	naam/functie (overleg met)	(BV-JZ), (BV-Communicatie)
		overeenstemming	ja
		brief/voorstel bijgevoegd	ja
Steller		financiële dekking	n.v.t.
		portefeuillehouder	L. van Riswijk
		stand budget	n.v.t.

Overlegstructuren

Overleg ondernemingsraad	n.v.t.
--------------------------	--------

Behandeling in de vergadering van:

Raadscommissie(s)	Cie. n.v.t.	d.d.
Raadsvergadering	n.v.t.	d.d.

Inleiding

Op 10 januari 2020 heeft Stichting Behoud Landgoed Halsaf verzocht om verstrekking van alle documenten die zich onder ons bevinden en betrekking hebben op handhavingszaken van alle percelen van Landgoed Halsaf Babberich vanaf 1 januari 2015 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob)

Op 18 mei 2020 hebben wij twaalf derde-belanghebbenden in kennis gesteld dat wij voornemens zijn om documenten openbaar te maken. Naar aanleiding hiervan hebben vijf derde-belanghebbende een zienswijze ingediend. Er is ook een zienswijze ontvangen van één raadslid die wij niet als derde belanghebbende hebben beschouwd. Middels dit voorstel adviseren wij u over de wijze waarop gehoor moet worden gegeven aan het ingekomen voorstel, rekening houdend met de ingekomen zienswijzen. Gezien de politieke gevoeligheid rond dit dossier kan het verzoek niet in mandaat worden afgedaan.

Beoogd effect

Beslissing nemen op het ingediende Wob-verzoek met in achtneming van de ingekomen zienswijzen

Argumenten

1.1 De ingediende zienswijzen treffen op twee punten doel voor het overige niet.

Twee van de derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaar making van de stukken.

Eén van de derde-belanghebbenden heeft aangegeven dat het gelakte document naar de persoon herleidbaar is door verwijzing naar een functie. Hierin komen we tegemoet, aangezien dit relatief eenvoudig indirect te herleiden valt tot een persoon. Aangezien het woord geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de bestuurlijke aangelegenheid hebben wij ervoor gekozen om hierin mee te gaan, en lakken het woord weg.

Eén van de derde-belanghebbenden heeft aangegeven dat men in de persoonlijke levenssfeer wordt geraakt als de documenten openbaar worden gemaakt. De gegevens die inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer zijn weggelakt met in achtneming van de Wob. Omdat er slechts een paar sleutelfiguren zijn in dit dossier valt niet te voorkomen dat bij openbaarmaking van de stukken een link zal worden gelegd naar deze sleutelfiguren. Naast de gemeente is ook voor de andere betrokkenen en belangstellenden in dit dossier direct duidelijk wie de belanghebbende zijn. Binnen de gemeente Zevenaar zal te herleiden zijn dat de persoon hier bij betrokken is. De sleutelfiguren hebben zichzelf ook al actief openbaar bekend gemaakt. Maar dat is geen weigeringsgrond in het kader van de Wob. Bij het weglakken gaat het erom dat een willekeurig persoon uit Nederland de stukken leest, maar niet kan herleiden dat het om de derde-belanghebbende gaat. Het advies is dan ook om aan deze zienswijze niet tegemoet te komen.

Eén van de derde-belanghebbenden heeft aangegeven dat de naam van het bedrijf waar hij werkt niet is weggelakt. Hierdoor zou het naar hem herleidbaar zijn. Hier komen we niet in tegemoet. Gezien de grootte van het bedrijf is dit niet te herleiden naar een persoon of een kleine groep personen.



Een raadslid heeft een zienswijze ingediend. Bij de verschillende handhavingsverzoeken die onderwerp zijn van het Wob-verzoek zijn meerdere raadsleden en wethouders in de e-mail correspondentie betrokken geweest. Zij zijn niet actief om een zienswijze gevraagd omdat zij vanuit hun functie al optreden in de openbaarheid. Uit de rechtspraak blijkt dat functionarissen en ambtenaren slechts een beperkt beroep op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen doen.¹

In de rechtspraak wordt aangenomen dat slechts de persoonsgegevens van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden mogen worden gelakt. Voor burgemeester, wethouders en raadsleden geldt dat zij een publieke functie bekleden. Nu het raadslid vanuit zijn functie betrokken is geweest bij de e-mailcorrespondentie kunnen we gezien de lijn in de jurisprudentie niet anders concluderen dan dat het algemeen belang van openbaarheid zwaarder weegt dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van het raadslid.

2.1 Uitgangspunt van de wet is dat overheidsinformatie openbaar is.

Artikel 110 van de Grondwet houdt een verplichting in voor de overheid om openbaarheid te betrachten bij de uitvoering van haar taak. De Wob is hier een uitwerking van. Het doel van de Wob is om burgers meer inzicht te geven in het handelen van de gemeente en zo beter te kunnen deelnemen aan de democratie en de besluitvorming. De Wob verplicht een overheidsorgaan om de verzochte stukken te openbaren c.q. te verstrekken als de verzochte documenten een bestuurlijke aangelegenheid betreffen.

In artikel 1 Wob wordt een bestuurlijke aangelegenheid omschreven als: 'een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering daarvan'. Het Wob-verzoek betreft de handhavingsverzoeken en de inhoudelijke afhandeling van deze verzoeken. De afhandeling van handhavingsverzoeken is de uitvoering van het handhavingsbeleid en ziet daarnaast op mogelijke strijdige situaties met een bestemmingsplan. De afhandeling van handhavingsverzoeken worden daarom gezien als een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van artikel 3 Wob.

2.2 Afweging uitzonderingsgronden en belang van openbaarmaking

In het voorgestelde besluit is een afweging gemaakt tussen het belang van de openbaarmaking c.q. verstrekking en de uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 en artikel 11 van de Wob. Op basis van artikel 11 zijn de beleidsopvattingen, die opgenomen stonden in stukken welke voor intern beraad zijn opgemaakt, gelakt.

Ook zijn de gegevens die inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer op grond van artikel 10 lid 2 sub e gelakt. Hierbij zijn niet alleen de NAW-gegevens gelakt. Hoewel de Wob summier in uitleg is, blijkt uit de rechtspraak dat alle gegevens die met enige moeite direct of indirect te herleiden zijn naar persoon moeten worden geweigerd. Zo zijn ook alle verwijzingen naar de locatie van de woning en bijbehorende gronden van de betreffende inwoner gelakt.

2.3 Verwevenheid met de politiek

Eén van de derde-belanghebbenden heeft bij de handhavingsverzoeken ook diverse raadsleden en wethouders betrokken.

¹ 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321

Kanttekeningen

2.1. Er is veel ruchtbaarheid aan het landgoed gegeven in de afgelopen jaren

Er zijn veel procedures gevoerd omtrent dit landgoed over verschillende onderwerpen zoals handhaving en wijziging bestemmingsplan. Ook vanuit de media is er al aandacht geweest voor zowel de exploitant als de betreffende inwoner.

2.2 Er heeft veel communicatie plaatsgevonden tussen gemeente en de verschillende partijen.

Sinds 2016 heeft een inwoner over verschillende onderwerpen handhavingen ingediend. Er heeft heel veel communicatie tussen de gemeente en de verschillende partijen plaatsgevonden over zowel deze handhavingen als de lopende bestemmingsplanwijziging. Dit alles is vastgelegd in diverse vak applicaties, het zaaksysteem Join en in mailberichten. Alle betrokken medewerkers en collegeleden zijn benaderd om documenten die zij nog onder zich hadden te verstrekken ten behoeve van de afdoening van dit verzoek. Daarbij is gebleken dat er veel informatie onder ons berust. Bij wijze van proef is daarom gebruik gemaakt van de digitale lakmogelijkheden van een ICT applicatie om zo zorgvuldig mogelijk te lakken en alle derde belanghebbenden te benaderen voor een zienswijze.

Risicobeheer

Tegen de beslissing staat de mogelijkheid open om bezwaar en een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Zowel de derde-belanghebbenden als de verzoeker kunnen bezwaar maken tegen het besluit.



Juridische paragraaf

Wet openbaarheid van bestuur (artikel 1, 3, 6, 10 en 11).

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 3 lid 1 Wob geeft het volgende aan: 'een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.'

In de Wob en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat' (artikel 1 sub a Wob). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Onder bestuurlijke aangelegenheid wordt een aangelegenheid verstaan die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan (artikel 1 sub b van de Wob).

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd

Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het gaat om documenten welke opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

In artikel 6 van de Wob is bepaald dat het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk beslist op het verzoek, uiterlijk binnen 4 weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

Algemene Verordening Gegevensbescherming

artikel 4 (definitie van persoonsgegevens), artikel 5 beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens), artikel 6 (rechtmatigheid van de verwerking)

Paragraaf klimaat en duurzaamheid

n.v.t

Communicatie/participatie

Na uw besluitvorming worden bijgevoegde brieven naar de verzoeker en derde-belanghebbenden verstuurd. Tevens zullen na afwachting van de onherroepelijkheid van het besluit via de website www.zevenaar.nl de documenten openbaar worden gemaakt.

Financiën

Voor de afhandeling van het Wob-verzoek zijn er ongeveer 578 uur vanuit de afdeling Bedrijfsvoering en VTH ingezet. We hebben een pilot gedraaid met het digitaal lakken via het systeem van Zylab hiervoor bedragen de kosten € 2.780,40.

Voor het afhandelen van het Wob-verzoek bedragen de legeskosten € 301,68.

Planning/verdere procedure

Na uw besluitvorming zullen bijgevoegde brieven naar de verzoeker en derde-belanghebbenden worden verstuurd. Tevens zal, na de afwachting van de onherroepelijkheid van het besluit, via de website www.zevenaar.nl de documenten openbaar worden gemaakt.

Bijlage(n)

1. Besluit (UIT/20/968497)
2. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969263)
3. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969898)
4. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969900)
5. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969901)
6. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969903)
7. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969906)
8. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969907)
9. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969912)
10. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969913)
11. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969914)
12. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969915)
13. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969916)
14. Brief derde-belanghebbende (UIT/20/969918)

Van:
Verzonden: dinsdag 29 december 2020 16:48
Aan:
Onderwerp: FW: Zevenaar/Wob-verzoek landgoed Halsaf - 20190812; stelbrief met
verhinderdata en uitstel openbaarmaking [HEKKELMAN-Nijmegen.FID788516]
Bijlagen: 2035244_Rb.201229.brf.stelbrief met verhinderdata en uitstel
openbaarmaking(1).PDF

De stelbrief is verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur



o
Kerkstraat 27, 6901 AA Zevenaar
Postbus 10, 6900 AA Zevenaar
www.zevenaar.nl

Van: .@hekkelman.nl>
Verzonden: dinsdag 29 december 2020 12:38
Aan:
Onderwerp: Zevenaar/Wob-verzoek landgoed Halsaf - 20190812; stelbrief met verhinderdata en uitstel
openbaarmaking [HEKKELMAN-Nijmegen.FID788516]

Geachte

Namens zend ik u bijgaand een kopie van de brief zoals heden aan de rechtbank
Gelderland is verzonden.

Met vriendelijke groet,

Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen T 024 - 382 83 09
Postbus 1094 F 024 - 382 83 88
6501 BB Nijmegen

www.hekkelman.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of Instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: @hekkelman.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 10:33
Aan: .
Onderwerp: Levenaar/Wob-verzoek landgoed Halsaf - 20190812 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID788516]
Bijlagen: 2088209_Rb.210317.brf.reactie op verzoek geheimhouding stukken(1).PDF

Geachte i

Namens i zend ik u bijgaand een kopie van de brief van de rechtbank Gelderland van 17 maart 2021.

Met vriendelijke groet,

Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen

Postbus 1094

6501 BB Nijmegen

T 024 - 382 83 09

F 024 - 382 83 88

@hekkelman.nl

www.hekkelman.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Alvast bedankt voor jullie advies.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur



[@zevenaar.nl](mailto:info@zevenaar.nl)

Telefoonnummer: 0316

Werkdager

Kerkstraat 27, 6901 AA Zevenaar

Postbus 10, 6900 AA Zevenaar

www.zevenaar.nl

Van:
Verzonden: donderdag 24 september 2020 18:57
Aan:
CC:
Onderwerp: Nieuwe casus Zevenaar - ondersteuning Verweer Wob Stichting Behoud Landgoed "Kasteel Halsaf"
Bijlagen: Bijlage 1 WOB-verzoek 10 januari 2020.pdf; Bijlage 12 Wob-besluit, 7 juli 2020.pdf; 20200714 Bezwaarschrift Belanghebbende B1.pdf; FW: feitenrelaas Landgoed Halsaf
Urgentie: Hoog

Beste

Zoals ik in mijn vorige e-mail al aangaf hierbij een korte situatieschets en een lijst met vragen. De achterliggende stukken zal ik in meerdere e-mails toesturen vanwege de omvang van de stukken. Bijgaand treffen jullie in ieder geval het verzoek aan en ons besluit en het bezwaarschrift van B1 plus bijbehorend document.

Voor inhoudelijke vragen over dit dossier kunnen jullie terecht bij mijn collega ik heb haar meegenomen in de cc. Daarnaast is _ telefonisch bereikbaar via telefoonnummer Mocht niet bereikbaar zijn dan kunnen jullie mij uiteraard ook bellen.

Situatieschets:

Aanstaande dinsdag ochtend moeten wij ons verweer aanleveren dus het zou fijn zijn als wij uiterlijk maandagochtend jullie reactie ontvangen. Ik hoor graag of dit haalbaar is.

Lijstje met vragen o.b.v. de ingekomen bezwaarschriften:

Van: t
Verzonden: donderdag 4 maart 2021 09:34
Aan:
CC:
Onderwerp: Brieven Halaf vovo's
Bijlagen: OVER-INK115_082E93898C9849898199AA0BBB2F12CF.pdf - Scan - 1.PDF; OVER-INK115_ACCCF8A18BBA4CADBE9DA5A2619A5F05.pdf

Het ene moment blijft het stil en het volgende moment heb ik meteen een aantal dingen om door te geven.
Allereerst hebben deze 2 brieven ontvangen van de rechtbank. Ook beide partijen zien af van een hoorzitting over de proceskosten voor de voorlopige voorzieningen.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur



o
Kerkstraat 27, 6901 AA Zevenaar
Postbus 10, 6900 AA Zevenaar
www.zevenaar.nl