

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: A/B / C (doorhalen wat niet van toepassing is)

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied Zevenaar Noord

Naam en fractie: Marcel Lap, PvdA

Datum indienen: 22 maart 2020

Afdeling: (door organisatie in te vullen)

Contactpersoon: (door organisatie in te vullen)

Inleiding/Aanleiding:

Wij hebben een email ontvangen van een inwoner, die ons informeert een paintballterrein in Babberich. In oktober 2018 heeft het college een omgevingsvergunning afgegeven voor de vestiging. Omwonende hebben bezwaar gemaakt. In december 2019 heeft de rechter een uitspraak gedaan. De rechter is van mening dat de gemeente niet heeft aangetoond dat het plan om bij het zwembad te gaan paintballen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente moet van de rechter een nieuw besluit nemen. Uit de email blijkt dat de gemeente beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van de rechter.

Vraag/Vragen:

1. Op welke gronden is de gemeente in beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechter.

Volgens de rechtbank zijn de gevolgen van de vergunde situatie op het woon- en leefklimaat onvoldoende kenbaar in de belangenafweging betrokken.

2. Heeft het college al een nieuw besluit genomen Wat is het besluit? Indien nog geen besluit is genomen op welke termijn verwacht het college een besluit te nemen.

Neen. Na uitspraak in beroep zal bekeken worden of het besluit stand houdt of dat een nieuw besluit genomen moet worden.

3. Waarom is de wijziging van de bestemming in het bestemmingsplan buitengebied Zevenaar Noord opgenomen, terwijl e.e.a. nog onder de rechter is.

Zoals gezegd is het besluit nog onder de rechter. Er is nog geen finale beslissing op het besluit. Daarom is de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd. De besluitvorming kruist elkaar immers. Blijft het besluit voor een paintballcentrum in stand, dan is de bestemming goed geregeld in het bestemmingsplan.

Blijft het besluit niet in stand zal het bestemmingsplan hier op aangepast worden. Dit kan tijdens de beroepfase van het bestemmingsplan. De bezwaarmaker is op de hoogte gesteld van deze procedure en dat de aanduiding paintballcentrum op dit moment in het ontwerpbestemmingsplan blijft staan.

4. Welk risico loopt de gemeente als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld en de rechter uitspreekt dat het paintballterrein in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

De uitspraak zal afgewacht moeten worden om te bezien welke gevolgen hier aan verbonden moeten worden.

Van: xxx

Datum: 16 maart 2020 om 10:33:09 CET

Aan: Nathani Niebuur-Sluiteer <N.Niebuur-Sluiteer@raad.zevenaar.nl>

Onderwerp: raadscommissie Ruimte 18 maart

Geachte mevrouw Niebuur-Sluiteer,

Mijn naam is xxx en als de commissievergadering Ruimte van woensdag a.s. door kan gaan, zal ik daarbij als inspreker aanwezig zijn. Op dit moment hebben de ontwikkelingen en maatregelen rondom corona, zeer terecht, de hoogte prioriteit. Maar, ervan uitgaande dat de commissievergadering doorgaat, wil ik toch uw aandacht vragen voor het volgende:

Aan de Kwartiersdijk in Babberich ligt een natuurzwembad. Over dat zwembad, meer in het bijzonder over het paintballterrein dat in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Zevenaar noord is opgenomen op de gronden bij het zwembad, is de afgelopen jaren veel te doen geweest. De bestemming van het perceel wordt in het nieuwe bestemmingsplan gewijzigd, in overeenstemming met een door de gemeente afgegeven omgevingsvergunning voor paintball. Alleen is die vergunning door de rechter vernietigd.

De gemeente heeft de vergunning afgegeven in oktober 2018. De vergunning was nodig omdat de beheersverordening, die op dit moment nog van kracht is, paintball niet toestaat. Tegen de ontwerpvergunning van april 2018 hebben de bewoners van de dijk zienswijzen ingediend, maar de vergunning kwam er toch. Ten zuiden van het zwembad staat het gezinshuis van mijn buurvrouw, mw. Elfrink, en samen zijn we een beroepsprocedure tegen de vergunning gestart. Omdat mw. Elfrink dubbel gedupeerd was, zowel zakelijk als privé, was zij in de procedure eiseres maar de procedure werd gesteund door vrijwel alle burens. Het beroepschrift is ingediend in februari 2019. Begin november 2019 werd het beroep bij de rechtbank behandeld. In de tussentijd werd er regelmatig gepaintballd, wat tot op honderden meters afstand goed te horen bleek. In december deed de rechtbank uitspraak. Wij werden - gedeeltelijk - in het gelijk gesteld en de vergunning werd vernietigd. De rechter was van mening dat de gemeente niet had aangetoond dat het plan om bij het zwembad te gaan paintballen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente moest van de rechter een nieuw besluit nemen.

Tegen de uitspraak van de rechter heeft de gemeente op 20 januari pro forma hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. De beroepsgronden zijn aangevuld per brief van 17 februari.

Wanneer het beroep dient weten we nog niet, maar we weten wel dat het na 1 april is omdat we tot en met 1 april de tijd hebben om schriftelijk te reageren op de grondslag die de gemeente aanvoert voor het hoger beroep.

Echter, als de gemeenteraadsvergadering van 1 april a.s. doorgang kan vinden en het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wordt vastgesteld, maakt het niet meer uit wat er uit het hoger beroep komt. Paintball wordt in het nieuwe bestemmingsplan immers toegestaan en daarmee vervalt de vergunningplicht op grond van planologisch strijdig gebruik. In de zienswijzennota stelt de gemeente dat paintball op die plek planologisch inpasbaar is omdat het college eerder heeft overwogen dat het past. Alleen juist die overweging is door de rechter vernietigd.

Omdat ik een zienswijze heb ingediend tegen het nieuwe bestemmingsplan, heb ik het recht om in te spreken bij de raadscommissie Ruimte op 18 maart. Het is daarbij nadrukkelijk niet mijn bedoeling om de raadscommissie om een standpunt ten aanzien van het paintballcentrum te vragen. Het gaat mij uitsluitend om de behandeldatum van het nieuwe bestemmingsplan. Ik wil de raad vragen om die behandeling uit te stellen tot na het hoger beroep, of ten minste de locatie van het paintballterrein buiten behandeling te laten totdat de Raad van State zich heeft kunnen uitspreken over het oordeel van de bestuursrechter.

Met vriendelijke groet,