

Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 36 Reglement van Orde

B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raads- of commissievergadering

C. Technische vragen

Categorie: B

Onderwerp: Omgevingsvergunning verlening Stationsplein13 Zevenaar

Naam en fractie: D66 Zevenaar

Datum indienen: 23 november 2020

Afdeling: (door organisatie in te vullen)

Contactpersoon: (door organisatie in te vullen)

De D66 fractie heeft op 1 oktober 2020 enkele vragen als bedoeld in artikel 36 gesteld over Schorsing vergunning Stationsplein 13. Nadat de vastgestelde termijn van 30 dagen ruimschoots verlopen was heeft het college op 12 november 2020 deze vragen beantwoord. Over deze te late beantwoording en de daadwerkelijke antwoorden heeft de fractie van D66 nog enkele vragen en opmerkingen

Vragen:

1. Zoals in de inleiding opgemerkt heeft het college de vragen over de vergunning verlening ruim buiten de gestelde termijn beantwoordt. De fractie van D66 is van mening dat ook het college gehouden is aan het in het vastgestelde reglement van orde artikel 36, en had minimaal van het college een motivatie verwacht waarom de termijn van 30 dagen is overschreden, waarbij een verontschuldiging op zijn plaats was geweest.

Vraag: waarom is dit niet gebeurd?

2. De interpretatie van het college van de uitspraak van de voorzieningenrechter is behoorlijk "beperkt" maar de antwoorden v.w.b. de communicatie met de omwonenden is ronduit gênant. De gemeente vindt blijkbaar dat ze voldoende " in gesprek zijn gegaan ". Feit is dat de gemeente nul (0) keer het initiatief heeft genomen om inhoudelijk te praten, dat ook in reactie ronduit heeft geweigerd en zich verder heeft beperkt tot louter procedurele mededelingen en de inhoudelijke stellingen via de zienswijzennota. De initiatiefnemer deed het precies 1 keer (de

"aftrapmeeting" op het oude postkantoor) en heeft daar ook nog onvolledig verslag van gedaan

De rechter heeft dit in haar uitspraak bevestigd en de omwonenden (verzoekers) op alle fronten in het gelijk gesteld en de gemeente (verweerder) veroordeeld in de proceskosten.

Vraag: wanneer gaat de gemeente in gesprek met de met de investeerders en de omwonenden om gezamenlijk tot een best mogelijke plan te komen?

3. De gemeente is blijkbaar van mening dat ze van de rechter slechts een 3-tal onderdelen hoeft te verbeteren. Dat is niet het geval. De rechter heeft gezegd dat "in ieder geval" de genoemde gebreken moeten worden hersteld (er kunnen er dus nog meer zijn) en laat de rest is aan de bodemprocedure. Dat geldt dus voor de buurttypering, het soort horeca, of zelfstandige horeca op deze locatie niet, de massaliteit, het aantal voordeuren en de rest van de bezwaren. Het was immers een voorzieningenrechter die aan heeft gegeven dat met een voorlopige schorsing op procedurele grond aan de vraag voldaan was. (zie hiervoor gerechtelijke uitspraak)

Vraag: hoe gaat u zich voorbereiden op een naar onze mening nu al verloren toekomstige rechtzaak?

4. Het terras blijft toch ook wel een merkwaardig punt. Daar kwam de rechter ook niet uit. In de Ruimtelijke Onderbouwing is met tekeningen en artist impressions het terras duidelijk ingekleurd met de opmerking erbij dat "het plan zonder terras niet financieel haalbaar is". De gemeente zegt dat het niet is aangevraagd omdat het niet was ingevuld op het aanvraagformulier. Was dan die opmerking over financiële haalbaarheid een dreigement of alleen maar een misleiding? Ons inziens is horeca+terras ook één geheel. Het komt er dus als geheel wel of helemaal niet. Alleen het terras toetsen aan het APV zoals de gemeente zegt kan ook niet want in het APV wordt geen terras-beleid in gemaakt

Vraag: kan het terras zoals nu is gebeurd definitief uit de plannen geschrapt worden en zo niet kunt u aangeven wat er dan wel of niet met het terras gaat gebeuren?