

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 28 JANUARI 2019

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester
Griffier: de heer Blokland

18 FEB. 2019

Aanwezig zijn:

39 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra, Hostmann en Huijbens, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman, Moree en Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen, Van Yperen en Yula, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heer Paalvast

Afwezig zijn: wethouder Rosier

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Spreekrecht
3. Benoeming commissielid
4. Mondelinge vragen
5. Afdoening ingekomen stukken
6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding
 - a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding memo stand van zaken Hulpmiddelencentrum december 2018
 - b. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding memo Eneco stand van zaken december 2018
7. Debat (inclusief stemmingen)
 - a. VERVALLEN Raadsvoorstel Besluitvorming Zoetermeers Werkbedrijf art 160 lid Gemeentewet
 - b. Raadsvoorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4
 - c. Raadsvoorstel Preventie- en Handhavingsplan Alcohol 2019-2022
8. Hamerstukken
 - a. Raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OPOZ
 - b. Raadsvoorstel Afvalstoffenverordening 2019
 - c. Raadsvoorstel stopzetten inzameling bedrijfsafval
 - d. Raadsvoorstel Besluit op bezwaar Versnellingsagenda Woningbouw
 - e. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4
 - f. Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget
 - g. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel Preventie- en Handhavingsplan Alcohol 2019-2022
 - h. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel Besluitvorming Zoetermeers Werkbedrijf art 160 lid Gemeentewet – VERVALLEN
 - i. Besluitenlijst en notulen van 17 december 2018
9. Sluiting

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Het is immers 20 uur. Er is bericht van verhindering van wethouder Rosier ontvangen. Die kan niet aanwezig zijn omdat hij ziek is, zoals meer mensen in deze tijd, merken we elke dag.

Met betrekking tot de agenda. Agendapunt 7a. Raadsvoorstel Besluitvorming Zoetermeers Werkbedrijf is vervallen als gevolg van de behandeling in de commissie van 21 januari jl. Het staat nu geagendeerd in de commissie van 11 februari a.s. Ik ga ervan uit dat u daar geen bezwaar tegen hebt. Dat is het geval.

Van de heer Weekenstroo is, mede namens de heer Boerboom, mevrouw Bout, mevrouw Wortel, de heer Ekkelenkamp en mevrouw Van der Meer een agenderingsverzoek ontvangen over Beweegpark Noord AA. Ik geef over dat verzoek het woord aan de voorzitter van het presidium, de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Namens het presidium kan ik zeggen dat er geen bezwaar is om dat toe te voegen aan de agenda van de raadsvergadering van vanavond.

De **voorzitter**: We hebben het advies van het presidium binnen, is er iemand die bezwaar daartegen heeft? Nee, dan is dat hierbij geagendeerd en wordt dat 7d. en ik stel per fractie een spreektijd van een minuut voor. Is dat akkoord? Dat is het geval.

Mevrouw Van der Meer heeft een minuut extra gevraagd bij agendapunt 7a. Raadsvoorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4. Wat zegt u?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, bij mij was het 7b., maar die extra minuut wil ik graag.

De **voorzitter**: Het is inderdaad 7b., dan krijgt u die extra minuut bij 7b., dan zijn we het helemaal met elkaar eens.

Dan wil mevrouw Van der Meer conform artikel 37, lid 6 van het Reglement van Orde nadere inlichtingen naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen over toegankelijkheid. Ik heb dat niet meer goed kunnen beoordelen. Dat was vanmiddag binnengekomen en ik was onderweg en had een aantal activiteiten. Het moet echt een soort verdieping op de gestelde vraag zijn, het mogen geen nieuwe vragen zijn. Ik stel voor dat we dat bekijken bij de mondelinge vragen. Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wat ons betreft is het ook gewoon een reactie op de antwoorden en volgens mij staat er in het Reglement van Orde nergens dat we er niets anders over mogen zeggen of vragen. We kunnen gewoon aanvullend vragen, maar ik neem wel een aanloop want dit is een heel raar proces aan het worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Maar nu heeft u mijn vraag beantwoord. Er staat onder artikel 37, lid d 'De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording, in de eerstvolgende raads- of commissievergadering nadere inlichtingen vragen omtrent de door de burgemeester of college gegeven antwoorden tenzij de raad anders beslist'. Als u weer commentaar wilt geven hierop en niet zegt: 'Er is nog een nader informatiestukje op deze beantwoording', als u zegt: 'Ik wil daar verder over in discussie gaan', dan moet u het agenderen en dan stel ik voor dat we dat niet vanavond agenderen. Aan u het woord.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik trek het in en ik zal een interpellatie doen voor de volgende raad en ik zal in de tussentijd medestanders vragen want ik vind het werkelijk niet kunnen hoe mijn vragen nu zijn beantwoord.

De **voorzitter**: Dat kan, misschien vind ik dat ook wel nadat u dat allemaal heeft gezegd. Maar in ieder geval ben ik gehouden aan het Reglement van Orde en ik ben blij dat u eraan meewerkt dat we ons allemaal houden aan ons eigen Reglement van Orde. Dank u wel voor deze medewerking. Zijn er andere opmerkingen over de agenda? Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Bij 8f. Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel

resterend ISV3-budget dat bij de hamerstukken staat, overweegt Zoetermeer Vooruit een amendement in te dienen. Een toezegging van de wethouder is eventueel ook voldoende.

De **voorzitter**: Als we het onder de hamerstukken laten staan, kunt u alleen een stemverklaring afgeven. Als u een amendement wilt indienen of iets van een debat wilt doen, moet u een agenderingsvoorstel doen, dat kan nu, en dan gaat het naar agendapunt 7.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Prima, dan dienen we het amendement in.

De **voorzitter**: Dus u doet een agenderingsverzoek. Iemand heeft recht op amendement dus ik stel voor dat wij dat toestaan en dat 8f. dan 7e. wordt. Dus 7e. wordt Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget. Kunt u daarmee instemmen? Aldus besloten.

Andere leden over de agenda? Dat is niet het geval, dan is die met deze wijzigingen vastgesteld. Dan kom ik bij agendapunt 2.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Agendapunt 2 is het spreekrecht. Als eerste de heer Sloof over 't Oude Huis. Maximaal vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer **Sloof**: Goedenavond, daar ben ik weer. Graag wil ik inspreken en toch heb ik daarna nog enkele vragen over het 't Oude Huis. De laatste weken hebben we ons daar verder in verdiept. We hebben een bod gedaan, we hebben een koopcontract en dat hebben we eens nagelezen. We hebben een aantal vragen en ik hoop dat een ieder van u dan ook op de hoogte is van de inhoud van dat koopcontract.

We zitten met een aantal dingen. Zelf zouden we zeer graag als serieuze partner of speler binnen het geheel aan tafel komen bij de gemeente om te kijken hoe wij invulling kunnen geven aan 't Oude Huis. Dit willen we doen met een model waarbij in de toekomst geen geld van de gemeente meer nodig is.

Ik zit met een aantal heel, heel gekke vragen. Wat gaat er met de beeldentuin gebeuren? Waar gaat die naartoe? Wie gaat dat betalen? Voor mij is het onduidelijk. Verder is het ook zo dat, mocht de beeldentuin verhuisd worden, de kunstenaars daarover dienen te worden ingelicht. Voor het kostenplaatje hebben we een offerte aangevraagd. Dat zullen we binnenkort via de media laten weten.

Een ander ding dat mij opviel, is dat de gemeente Zoetermeer bij een verkoop van 't Oude Huis, en dat kan op elk moment na aankoop zijn, het eerste recht heeft tot terugkoop. Mijn vraag daarbij is: wordt daar geld voor gereserveerd? Want nu is er daadwerkelijk wel een verkoop en dat zal voor een lager bedrag zijn dan het waard zal zijn als 't Oude Huis gerenoveerd is, dan zal de waarde toch wel een paar ton hoger zijn. Een verkoop kan dus vrij snel weer naar een aankoop. We zien dat veel, met vastgoed waarmee gespeeld wordt.

Een ander punt zijn alle veranderingen qua bestemmingsplannen. We maken ons daar echt zorgen over. Het is niet zomaar iets, het is daar een gebied waar heel veel visies bij elkaar komen en aan die visies wordt heel hard gewerkt en daar is heel hard aan gewerkt zowel door externen als internen en mensen die daarvoor gevraagd zijn die het vrijwillig hebben gedaan. Die visies willen we uitdragen naar de gemeente, naar onze bezoekers. Halen we 't Oude Huis weg, dan halen we een spil weg uit de as en met die as zijn we heel druk bezig. We hebben heel grootse plannen. De gemeente en wij zijn daar blij om, maar laten we heel voorzichtig zijn met wat we nu gaan doen. Het enige wat ik kan vragen, en ik hoop dat ik daarin medestanders te vinden bij u allemaal, is of we nog heel even de tijd kunnen krijgen om te kijken naar de juiste invulling. Het is een invulling in een ander model, een financieel gezond model, maar de invulling dient naar ons idee een spil te zijn waarbij een ieder een plek kan vinden. We noemden het niet voor niets de huiskamer van Zoetermeer. Die ga je niet dichtspijkeren. Daar gaat geen hek omheen. We zijn een gastvrije stad.

Als we verdergaan hiermee en er komt een procedure met een verkoop aan een particulier, zal er uit de gemeenschap, de inwoners van Zoetermeer, een protest op gang kunnen komen. Dat willen we allemaal niet. Dat zou inhouden dat er een heel langdurige procedure op gang zou komen om het tegen te houden. We zijn vandaag begonnen met een kleine campagne en we zien het enorme draagvlak hiervoor. We hebben in vrij korte tijd veel reacties. Binnen enkele uren zijn onze berichten al duizenden keren gedeeld, bekeken en er komen heel veel vragen. Het is niet zo dat we echt met opzet iets willen dwarsbomen, maar we proberen het gevoel van de Zoetermeerder over te brengen aan u. Ik hoop dat u het nog even voor elkaar krijgt om rust te nemen met deze beslissing. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als tweede inspreker is aan het woord de heer Hekker.

De heer **Hekker**: Geacht college burgemeester, wethouders en gemeenteraad

Sinds augustus 2018 geven we met Proef Zoetermeer elk weekend een podium aan thema's die in de stad leven. Dit levert in het Dorpslab veel interactie met publiek op. Proef is niet nieuw. Proef Rotterdam is door mij in 2004 opgericht in Rotterdam. Proef Amsterdam volgde in 2006 op de Westergasfabriek. 'Cultuurpark van Amsterdam'. Proef is in 2014 tijdelijk op de plank gelegd.

Toen de grote vraagstukken kwamen over 'De Nieuwe binnenstad van Zoetermeer' ben ik me vier jaar geleden gaan bewegen in de stad. Ik merkte dat niet iedereen zich begrepen voelde. Toen heb ik Proef van de plank gehaald en dit samen met Ron Sloof als Proef Zoetermeer ingezet. Talenten met ondernemerskwiteiten, sociale en maatschappelijke organisaties en culturele instanties krijgen hier, ook later, een podium.

Al snel bleek dat mensen dachten dat het alleen over de Dorpsstraat ging, maar de vragen van het publiek gingen over de hele stad. Zo groeide er organisch een podium voor de hele stad waar iedereen zijn verhaal kan vertellen en mensen zich gehoord voelen.

Al die informatie komt samen in het Cultlab, organische omwenteling van het Dorpslab naar het Cultlab, waar Proef Zoetermeer met zijn wekelijkse thema's in gesprek gaat met de burger en luistert, naar interessante verhalen, over de stad, maatschappij en cohesie. Vroeger, nu en in de toekomst. Verleden en heden verbonden.

'Wat bedoelt die burger, wat zijn zijn wensen, en waar liggen zijn behoeften voor de stad en wijken?' Daar komen de meest mooie verhalen uit voort die voor ons de meest fantastische ideeën opleveren. Namelijk: een nieuw huis van de stad voor iedereen.

Mijn visie voor de stad is dat je met experimenteren tijdelijke initiatieven voor de stad inzet die belangrijk en noodzakelijk zijn om een stad te ontwikkelen, te vergroenen en verduurzamen in alle opzichten.

Zowel voor de wijken, als de gehele binnenstad.

De locatie van 't Oude huis ligt in een belangrijk cluster dat alleen met een publiektoegankelijke invulling een verbinding kan vormen voor het gehele omgevingsgebied waar straks 'De Nieuwe Binnenstad van Zoetermeer' gaat ontstaan. Een verbinding tussen Dorpsstraat, Centraal Park, Stadshart en Woonhart.

Gemeenteraad, burgemeester en wethouders, vertel ons hoe wij met elkaar in gesprek kunnen komen om de mogelijkheden te onderzoeken. Maak van dit stuk Dorpsstraat geen stille uithoek, maar verbind het aan de dynamiek van de binnenstad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was agendapunt 2.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan agendapunt 3, de mondelinge vragen. Mevrouw Wortel heeft zich aangemeld voor de mondelinge vragen. Aan u het woord.

Mevrouw Wortel (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Op 10 december 2018 is in de commissie Samenleving de Heffingsnota aan de orde geweest. Omdat alleen wethouder Rosier aanwezig was, kon een vraag van LHN over het gebruik van Hondenbelasting niet beantwoord worden. De aanwezige wethouder, Rosier, zou de vraag doorspelen aan de dossierhouder. Hierover heeft mijn fractie twee vragen. Zijn de vragen aan de dossierhouder doorgegeven en kan de dossierhouder antwoord geven op de door LHN gestelde vragen? Voor de volledigheid, niet iedereen zal zich dat nog herinneren, zal ik nog een keer aangeven waar het over gaat.

LHN heeft van inwoners met en zonder hond informatie ontvangen dat er bij het Van Doornenplantsoen en op andere plaatsen geluidsoverlast is. Blaffende honden en gillende baasjes, enzovoorts. Dit is vooral 's morgens voor 07.00 uur en 's avonds na 22.00 uur. Zeker met het mooie weer, zeker met de warme zomer die we hadden, ging dit dagelijks door tot diep in de nacht. Nu zijn er inwoners die in de nacht werken of juist vroeg naar hun werk moeten waardoor zij 's avonds vroeg naar bed gaan of overdag moeten slapen. Ook vertellen inwoners ons dat er bij het Noord AA gevaarlijke situaties zijn. Het uitloopgebied voor honden loopt namelijk parallel aan het fietspad. Hier zit geen hekwerk of een natuurlijke afscheiding tussen, honden rennen daar al spelend met elkaar wel eens het fietspad op. De melders van beide situaties hebben gepleit voor het plaatsen van gedragsregels op een nieuw verkeersbord of als aanvulling op reeds geplaatste borden. De inwoners zouden zelf graag mee willen denken over de tekst waardoor er een goede oplossing komt voor beide onwenselijke situaties. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Beantwoording namens het college door wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter, de heer Rosier is er weer niet, maar heeft de vragen aan mij doorgespeeld. Om met de eerste vraag te beginnen, het Van Doornenplantsoen. Daar zijn inderdaad meldingen geweest van overlast, dat was vooral in de zomerperiode, zoals u zelf ook al zei, toen het lang licht was en lang warm.

De werktijden van Team Handhaving zijn op dit moment van maandag tot vrijdag tot 23.30 uur en in het weekend tot 17.00 uur en dat betekent dat we, gelet op deze signalen en deze werktijden, deze signalen met de politie zullen bespreken en de politie kan de locaties dan meenemen tijdens de nachtdienst. Ik neem aan dat er nu in de winter wat minder overlast is dan in de zomer, maar we nemen deze signalen in ieder geval mee zodat de politie dat ook weer kan terugmelden aan Team Handhaving. Dus dat voor wat betreft de overlast. En als mensen overlast ervaren, kunnen ze natuurlijk altijd de politie bellen of een melding doen bij de gemeente.

Over de borden voor de hondengebieden. Daar zijn we wat terughoudender mee. In de eerste plaats omdat er dan wildgroei zou ontstaan door overal borden te plaatsen en het is ook aangetoond dat borden niet per se het gedrag van mensen beïnvloeden. Dus we zijn daar wat terughoudender mee, ook vanwege aanschaf en onderhoudskosten. Het is ook lastig om in het bestaand gebied de plekken voor honden en fietsen heel erg te scheiden want ook dat kost weer geld om bijvoorbeeld boomstammen of allerlei dingen aan te leggen. We vinden dat er ook een verantwoordelijkheid is voor de hondenbezitter zelf om de hond aangelijnd te houden en op Zoetermeer.nl/honden kunnen hondenbezitters precies zien waar ze hun hond wel en niet mogen uitlaten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dank u wel mevrouw Groeneveld voor de beantwoording. Nu heb ik van deze inwoners gehoord dat men bij handhaven erop afgerekend wordt dat er nergens borden staan. Dus handhaven heeft in die zin geen zin want waar moeten mensen zich dan aan houden? De gedragsregels op een bord geven juist aan 'dit is het en je kunt hierop aangesproken worden'. Dat is waarom mensen zeggen: 'Geef ons nu zo'n bord dan weten we dat we iets in handen hebben waarop gehandhaafd kan worden'. Dat hebben we niet als we dat niet plaatsen en als de politie sporadisch langskomt. En wat betreft het Noord AA en de mensen die daar de honden los hebben lopen, het is nu eenmaal een losloopgebied daar dus honden spelen wel eens. Maar daar kun je natuurlijk wel op een andere manier mee omgaan. Onze zorg is echt dat er een keer een ongeluk gebeurt en dat er een hond onder een fiets rent. Dan heb je twee problemen en dat is niet wat wij ambiëren in de veilige stad die we willen zijn.

Wethouder **Groeneveld**: Nee, dat laatste zeker niet. Maar toch zien we als college daar wel zeker een verantwoordelijkheid voor de hondenbezitters zelf om daar goed mee om te gaan. Die vraag om borden krijg ik best vaak als wethouder van Openbaar Gebied en als ik alle borden zou plaatsen die mij gevraagd worden te plaatsen in de stad, zou dat echt een wildgroei worden want mensen zouden dan heel graag een bord willen overal waar wel een hond mag en niet een hond mag, dus dat gaan we echt niet doen door overal borden te plaatsen. En op die digitale hondenkaart kun je het gewoon zien en daar kan ook echt op gehandhaafd worden. Dus als u iemand ziet die zijn hond uitlaat op plekken waar dat niet mag, kan daar op dat moment gehandhaafd worden.

De **voorzitter**: We doen het in twee termijnen. Is er nog iemand anders met een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Dank u wel.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de mededelingen. Zijn er mededelingen van leden van de raad? Niet het geval, mededelingen van leden van het college? Ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Agendapunt 5. De heer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, ik zou graag van 19-003 vuurwerkoverlast en 19-010 over de Kai Sei de afdoening ontvangen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij willen graag de afdoening van 18-362 over bevrijdingsdag.

De **voorzitter**: Ja, dan mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, wij wilden ook Kai Sei en die is al gevraagd.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik dat u een afschrift wilt van de beantwoording van 18-362, 19-003 en 19-010 en dat zullen wij dus doen. Verder geen opmerkingen? Aldus de afdoening vastgesteld.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding
a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding memo stand van zaken
Hulpmiddelen centrum december 2018

De **voorzitter**: Ik behandel ze even apart. Is er hier behoefte aan stemming? Nee, met algemene stemmen vastgesteld.

b. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding memo Eneco stand van zaken
december 2018

De heer **Mooiman** (PVV): De PVV zal tegen geheimhouding stemmen.

De **voorzitter**: Akkoord. Is er verder behoefte aan stemming? Nee. Dan de raad akkoord met uitzondering van de PVV-fractie. Aldus besloten.

7. Debat (inclusief stemmingen)
a. VERVALLEN Raadsvoorstel Besluitvorming Zoetermeers Werkbedrijf art 160 lid
Gemeentewet
b. Raadsvoorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4

De **voorzitter**: De spreektijd is een minuut per fractie. Mevrouw Van der Meer heeft twee minuten en die heeft het debat ook aangevraagd dus ik begin bij mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Helaas is in de tekst van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling onvoldoende rekening gehouden met artikel 17 van de WGR, de wet. Artikel 17 is een van de krachtigste instrumenten voor de democratische legitimiteit – ik heb gezocht naar een Nederlands woord maar goed – van een gemeenschappelijke regeling. Het is een van de weinige mogelijkheden om als raad onze controlerende rol uit te oefenen. We betreuren het dan ook bijzonder dat de degenen die de wijzigingen aan het organiseren zijn niet tijdig hebben ingegrepen. Zó! Zoetermeer stelt voor de gewijzigde tekst overeenkomstig het voorstel vast te stellen zodat er geen verdere vertraging wordt veroorzaakt. Besluit 1 blijft dus wat ons betreft precies zoals gevraagd is, hoewel we dat jammer vinden.

Daarnaast verzoeken we het college om aan het nieuwe bestuur te vragen om, ook al staat het niet in de formele tekst van de regeling, toch te regelen dat raadsleden vragen kunnen stellen aan het bestuur en dat die vragen overeenkomstig artikel 17 worden beantwoord. In hetzelfde amendement vragen we het college ook om aan het bestuur van de GR te verzoeken om bij een volgende wijziging van de regeling artikel 17 wel in de tekst op te nemen.

We stellen verder voor dat de griffier contact opneemt met de VNG om namens de gemeenten aan de minister te vragen om dit in de toekomst te voorkomen. De griffier heeft geholpen met het juridisch advies in deze kwestie en heeft dus goed in beeld wat het probleem is.

En tot slot stellen we voor in de motie dat in de checklist artikel 17 nadrukkelijker wordt benoemd want het staat er nu niet scherp genoeg en we vragen aan het college om in het vervolg de checklist veel eerder in het proces te gebruiken. Tot zover, voorzitter, ik heb twee amendementen en een motie ingediend.

Amendement nr. 1901-A ingediend door Zó! Zoetermeer
Schadevergoedingsschap brief VNG

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019;

besluit:

aan Raadsbesluit 0637358171 'Voorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL Zuid, A16 en A4' het volgende nieuwe besluit toe te voegen:

'Aan de griffier opdracht te geven om namens de raad een brief te sturen aan de VNG. Daarin uit te leggen dat vanuit het ministerie een tekst voor een gemeenschappelijke regeling is aangeboden waarin artikel 17 WGR niet op de juiste manier in de tekst is verwerkt. Dat dit schade doet aan de democratische legitimiteit van de regeling en de positie van de gemeenteraadsleden, en aan de VNG te verzoeken om er bij de minister op aan te dringen dat dit niet meer kan gebeuren'."

Amendement nr. 1901-B ingediend door Zó! Zoetermeer
Schadevergoedingsschap toepassen artikel 17 WGR

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019;

besluit:

in het Raadsbesluit 0637358171 'Voorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4' aan besluit 2:

'Het college toestemming te geven deelnemer te worden aan de gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4.';

toe te voegen:

'Daarbij aan het bestuur van het Schadevergoedingsschap dringend te verzoeken om te zorgen voor een regeling waardoor het voor raadsleden mogelijk wordt aan het bestuur vragen te stellen, en waarbij de beantwoording van het bestuur naar alle raden wordt gestuurd, zoals verplicht is gesteld in artikel 17 van de WGR, en tevens aan het bestuur van het Schadevergoedingsschap te verzoeken om bij de eerstvolgende wijziging van de gemeenschappelijke regeling de uitwerking van artikel 17 in de tekst van de gemeenschappelijke regeling op te nemen'."

Motie nr. 1901-01 ingediend door Zó! Zoetermeer
Schadevergoedingsschap Checklist Verbonden Partijen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019;

constaterende dat:

- in de tekst van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling artikel 17 WGR niet correct is toegepast;
- dit pas na aanvullend juridisch advies duidelijk is geworden;
- e.e.a. aangepast had kunnen worden vóór er in andere gemeenten besluiten over werden genomen;

tevens constaterende:

- dat in de Checklist Verbonden Partijen de inhoud van artikel 17 maar deels wordt genoemd;

verzoekt het college:

- de Checklist Verbonden Partijen aan te scherpen zodat de bedoeling van artikel 17 helemaal duidelijk is (het gaat er niet alleen om dat raadsleden vragen kunnen stellen, maar ook dat de antwoorden naar alle deelnemende raden moeten gaan);
- de Checklist Verbonden Partijen in het vervolg veel eerder in het besluitvormingstraject te gebruiken, zodat omissies tijdig verholpen kunnen worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Wij hebben ze ontvangen, dat zijn 1901-A en B, de amendementen, die worden nu rondgedeeld en gaan nu in iBabs en hetzelfde geldt voor de motie 1901-01. Dan kijk ik of er nog andere leden het woord willen voeren hierover. Ik zie de heer Duiven, de heer De Jong, de heer Bauer en mevrouw Kraneveldt.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Voor de VVD zijn er op dit dossier drie belangrijke zaken van belang. 1. De afdoening van ingediende en nog in te dienen schadeverzoeken dienen in het belang van de benadeelde bewoners zo snel mogelijk in behandeling te worden genomen of te worden afgedaan. 2. In geen geval mag nadeel ontstaan voor de betrokken bewoners in de inhoudelijke beoordeling van de schadeverzoeken en 3. De mogelijkheden voor de raad om vragen te kunnen stellen indachtig artikel 17 van de Wet gemeenschappelijke regelingen moeten gewaarborgd zijn. Het extern advies is duidelijk: artikel 169 zoals voorgesteld in het raadsbesluit, voldoet daar niet aan.

Het raadsbesluit regelt de eerste twee door mij genoemde zaken en heeft daarom ook de steun van de VVD-fractie. Het amendement B, Toepassing artikel 17 WGR, regelt het derde door mij genoemde aspect zonder de eerste twee zaken daarbij te schaden en dit amendement heeft daarom ook onze steun.

Amendement A en de motie vinden we overbodig en zullen we niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, dank u wel. We hebben een reactie van het college in de vorm van een memo gezien. We hebben hier een tweetal amendementen en een motie voorliggen. Ik zou heel graag van het college vernemen hoe het tegen de amendementen aankijkt. Ik denk dat mevrouw Van der Meer op zich een goed punt aansnijdt waar het gaat om de belangen van de raad maar we zijn heel erg benieuwd of dat in de besluitvorming gaat interfereren en of het ons helpt als we het amendement aannemen of niet en daar kan het college wellicht een stukje advies in geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Bauer.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Ik kan heel kort zijn, mijnheer de voorzitter, ik sluit aan bij het CDA.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We begrijpen het punt van mevrouw Van der Meer. Ook wij willen in ieder geval geen vertraging bij afhandeling van schadezaken en voor ons is nog onduidelijk of de amendementen zorgen voor vertraging omdat inderdaad alle besluitvorming bij raden die er al over besloten hebben, weer overnieuw moet of niet. Volgens mij zie ik daar een verschil van mening tussen mevrouw Van der Meer en het college. Dat is voor ons wel cruciaal om te kunnen beoordelen of we de motie en de amendementen kunnen steunen.

Mijn vraag was en is eigenlijk nog steeds aan mevrouw Van der Meer: Kunnen die amendementen, mocht die vertraging wel gaan optreden omdat alles weer over moet, niet in moties worden omgezet? Die zijn misschien minder krachtig dan amendementen, dat begrijp ik ook, maar misschien zou dan de vertraging niet optreden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter. Het enige wat het Schadevergoedingsschap aan ons vraagt, is wat in besluit 1 staat. Dat wordt door de raden allemaal zo genomen en zij laderen dat met verschillende toevoegingen. Sommige nemen alleen het besluit over de wijziging, maar wij zetten er in Zoetermeer bijvoorbeeld in besluit 2 al bij dat we het college opdracht ergens toe geven. Daar sluit ik op aan en dat betekent dat ze gewoon doorgaan en in het bestuur komen en op het moment dat zij in het bestuur zijn, zeggen: 'Jongens, laten we artikel 17 regelen'. Als ze 'nee' te horen krijgen, staan we met lege handen. En als we weer gaan wijzigen, laten we het aanpassen. Dus de amendementen slaan op stukken die het college ons heeft toegevoegd want die staan niet... Ik kan u zo laten zien wat het Schadevergoedingsschap aan ons vraagt. Dat hele besluit staat in besluit 1 en dat heb ik onverkort gelaten, alhoewel mijn hart er niet in ligt, maar ik vraag me ook heel erg af of het allemaal klopt. Maar ik ga er voorlopig maar vanuit, om het zekere voor het onzekere te nemen, besluit 1 in stand te laten.

De **voorzitter**: Had u nog iets willen zeggen verder?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik moet ook even het college afwachten, denk ik. Ik vind het lastig om te beoordelen.

De **voorzitter**: Zijn er andere leden die hierover het woord willen voeren? Ja, de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, het is voor ons ook vooral van belang dat we als raad de mogelijkheid houden om hier iets over te zeggen, dat we ons instrument, om het zo te zeggen, behouden, maar we sluiten ons ook aan bij de strekking dat het geen vertraging voor mensen die nu al in het traject zitten, moet veroorzaken. Dus we kijken uit naar het antwoord van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Snoek.

De heer **Van der Snoek** (LHN): De heer Rosier is ziek, maar ik wil hem in ieder geval bedanken voor het memo. Dat heeft bij mij in ieder geval een hoop duidelijk gemaakt. Wat betreft de veertien verzoeken die er nu liggen, die mogen inderdaad wat ons betreft geen vertraging oplopen en daarom zullen we instemmen met het raadsvoorstel en ik wacht nog even af wat het college vindt van de motie en de amendementen.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat mevrouw Brouwer nog het woord wenst. Verder nog leden? Dan u als laatste in eerste termijn.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. In eerste termijn hebben we, niet wijs geworden door het advies van het college, de indruk dat mevrouw Van der Meer gelijk heeft en dat haar motie en amendementen op deze manier geen vertraging op zullen leveren en daarom overwegen wij voor te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is het woord aan het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, mevrouw Van der Meer heeft een punt. Door het in lijn brengen van deze gemeenschappelijk regeling met de nieuwe Wet ruimtelijke ordening heeft dat gevolgen voor de directe invloed van de raad, de zogenaamde artikel 17-procedure. Door deze aanpassing wordt u nu conform de Gemeentewet, dus ons informatiehandvest, geïnformeerd. Dus feitelijk via het college.

U heeft ook gelijk dat dit eigenlijk onbewust is gebeurd met het in lijn brengen met de Wet ruimtelijke ordening. En toch willen we dit raadsvoorstel doorzetten. Dat heeft te maken met de voortgang voor de mensen die het betreft, dus die een schadeclaim hebben ingediend. Om dit formeel te wijzigen op dit moment, zou vertraging veroorzaken en dat willen we voorkomen en dat willen we vooral voorkomen voor de mensen die het betreft die de schadeclaimprocedure nu doorlopen. Dat wilt u niet, dat heb ik meerderen van u horen zeggen en dat willen wij ook niet. Uw voorstel om het nu te repareren met amendement B wil ik positief adviseren want u doet een dringend verzoek om het achteraf te repareren zonder daarbij de voortgang vertraging op te laten lopen. Dus dat is positief.

En u doet ook een voorstel in amendement A om het nog een keer onder de aandacht te brengen bij het ministerie. U vraagt eigenlijk aan de griffie om die brief te versturen. Dat is vanuit mijn optiek positief.

En uw motie is eigenlijk een voorstel om te leren van deze ervaring en te voorkomen in de toekomst. Die wil ik ook positief adviseren. Daar wil ik nog wel bij zeggen dat u een punt maakte dat die Checklist Verbonden Partijen kan worden verduidelijkt. Daar ben ik het mee eens en we stellen voor dat mee te nemen bij de eerstvolgende keer dat we de kadernota aanpassen, maar we gaan er zeker nu al in de praktijk mee aan de slag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik ben heel blij met de adviezen. Ik vind het nog wel een beetje griezelig dat de wethouder zegt: 'Het wordt nu geregeld via de Gemeentewet', maar wat u daar zegt, is wat in artikel 16 van de WGR staat. Dat artikel 16 correspondeert met de Gemeentewet dus wat dat betreft, had de WGR geloof ik al die moeite niet hoeven doen, maar het gaat juist om artikel 17 en die wordt niet gedekt door de WGR. Dat bleek ook uit het juridisch advies. Ik denk dat we alle ellende hadden kunnen voorkomen als iemand meteen aan het begin dit naast die checklist had gehouden en gelijk had teruggestuurd en gezegd: 'Jongens, doe het niet'.

Ik vind het ook gek dat dit probleem al weet ik hoeveel tijd speelt en dat er nu eindelijk, eindelijk wat aan wordt gedaan en dat het dan net lijkt of er allemaal vertraging optreedt als we nu het besluit niet nemen. Dus dat vind ik jammer, maar ik tel mijn knopen, blij met het positieve advies van het college.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Dat is niet het geval. Volgens mij hoeft hier geen verdere reactie van het college op worden gegeven. Ik kan wel zeggen dat het fijn is dat we elkaar zo hebben gevonden. Uw punt was terecht en op deze manier wordt er niets vertraagd.

Dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst amendement 1901-A, brief VNG. Behoeft aan stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor amendement A zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van VVD en LHN, 27 voor 12 tegen; aangenomen.

Amendement B toepassen artikel 17 WGR. Behoeft aan stemverklaringen? Niet het geval, mag ik zien wie voor amendement B zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen.

Dan het voorstel zelf. Is daar behoefte aan stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor de wijziging van de GR zijn? Dat is met algemene stemmen.

Motie 1901-01 Checklist Verbonden Partijen. Behoeft aan stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor motie 01 zijn?

Dat zijn alle fracties met uitzondering van de VVD, 32 voor, 7 tegen; aangenomen.

c. Raadsvoorstel Preventie- en Handavingsplan Alcohol 2019-2022

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7c. Sprektijd per fractie een minuut. Mag ik zien wie daarover het woord willen voeren? De heer Boerboom, de heer Mooiman, mevrouw Wortel, mevrouw Bout, de heer Weekenstroo, de heer Ekkelenkamp, de heer Blansjaar en de heer Beij. En de heer Weening. Heb ik nu iedereen? U gaat op de tribune nu uw arm opsteken, maar dat telt echt niet mee. Of u zwaait gewoon gezellig, dat kan ook nog. Dan als eerste het woord aan de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik kan het kort houden, we waren er tijdens de commissie al heel duidelijk over. Het voorstel dat voorligt van het college steunen we van harte. We hebben het college toen wel gevraagd: Waarom beperkt zich dit plan zich tot 18-min? Juist ook omdat recent onderzoek van het Trimbos Instituut echt laat zien dat problematisch alcoholgebruik onder volwassenen ook voorkomt en dat dat grote gevolgen heeft en omdat we graag zouden zien dat daar ook maatregelen op genomen worden, juist ook vanuit het perspectief dat we integraal willen werken en verschillende onderwerpen van het Sociaal Domein willen samenvoegen. Dus we vragen het college nader onderzoek te doen naar welke preventieve maatregelen we kunnen nemen. We hebben daarom een amendement, dat is net al rondgedeeld, Preventie alcoholmisbruik, dat we samen met PvdA, PDvZ en de Fractie Van den Berg indienen.

De **voorzitter**: Heeft u het al ingediend? Oké. Een vraag van mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Een vraag aan GroenLinks. Op basis van welke cijfers in Zoetermeer wordt dit ingediend? Is er bij GroenLinks iets bekend over het aantal problematische drinkers hier in Zoetermeer?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik doe het namens mijn collega en die fluistert mij net in, het staat ook in het amendement, dat het gaat om 6% in Zoetermeer. Maar volgens mij moeten we ook reëel zijn met elkaar, al zou het 1% zijn, dan zou dat ook 1% te veel zijn. Volgens mij is het altijd goed om met elkaar na te denken over 'hoe kunnen we nu juist deze groep, die heel kwetsbaar is, extra ondersteunen om dat alcoholmisbruik te voorkomen?' Omdat het uiteindelijk een winstmodel is als we in de rest van de zorgketen geld kunnen besparen.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Als het mag, even daarop inspringend. In het stuk werd ook gesproken over het Sociaal Domein, u noemt het nu net ook. Zou het niet logischer zijn om dit via een motie binnen het Sociaal Domein te regelen in plaats van nu bij het handavingsplan, hier?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Volgens mij gaat dit juist specifiek over alcoholmisbruik, ook onder jongeren, dus waarom zouden we niet de stap maken naar het ook voor volwassenen doen? Het stuk ligt nu voor, hoe langer we wachten, hoe meer gemiste kansen we hebben. Vanuit dat perspectief. Misschien was het Sociaal Domein ook een goed moment geweest, maar het volgende moment dat

we over het Sociaal Domein praten, ligt nog wel een stuk in de toekomst. Volgens mij komt er straks eerst weer een stuk over jeugd van de wethouder in maart. We vinden het een logische oplossing om het hierbij te laten aansluiten.

Amendement nr. 1901-C ingediend door GroenLinks, PvdA, PDvZ, Fractie Van den Berg
Preventie alcoholmisbruik

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019;
besluit Preventie en Handavingsplan Alcohol 2019-2022 als volgt aan te passen:

aan het besluit wordt na punt 1 toegevoegd:

'2. Het college opdracht te geven om vroegtijdige signalering van alcoholproblemen en het ondersteunen van (volwassen) probleemdrinkers op te nemen in integraal beleid in het Sociaal Domein. Daarbij in te gaan op de volgende punten:

- kennis en vaardigheden van professionals in het signaleren en handelen bij middelengebruik;
- samenwerking en verwijzingslijnen tussen professionals in het Sociale Domein en verslavingszorg;
- zorg en ondersteuning voor kinderen in het gezin als middelengebruik van ouders in beeld is.'

De raad verzoekt het college om hen voor het najaarsdebat 2019 te informeren over de voortgang."

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mooiman. Het is goed dat u hiernaartoe loopt, maar voor zo'n eenminuutdebatje kan iedereen blijven zitten, maar we gunnen het u absoluut.

De heer Mooiman (PVV): Dank u wel voorzitter, het is een goede zaak dat de gemeente ernaar streeft het alcoholgebruik onder jongeren te verminderen. Het raadsvoorstel vraagt om in te stemmen met de uitgangspunten voor 2019-2022. Het percentage jongeren dat nu alcohol drinkt, betreft 37%, met het streven om dit naar 32% te brengen. De vraag is of dit het laagst mogelijke percentage is, of kunnen we dit met een impuls in de handhaving en DHW-controles misschien nog meer verlagen? Met het oog op situatie in de stad zou het sowieso een goede zaak zijn om de bezuiniging van het college op Team Handhaving terug te draaien.

Wat betreft bewustwording en educatie lijkt het ons goed dat de gemeente incidenten niet langer onder het tapijt schuift. De PVV heeft altijd tegen geheimhouding van dit soort incidenten gestemd en opvallend genoeg zagen we recentelijk dat andere partijen zich daar ook achter scharen. Op deze wijze kunnen we niet alleen de bewustwording van consequenties vergroten, maar ook een aantal malafide organisatoren die weten dat we aan geheimhouding gebonden zijn en daarom een loopje met de regels nemen, tegengaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wortel.

Mevrouw Wortel (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, het gaat redelijk goed met het huidige preventie- en handavingsbeleid alcohol en toch wil mijn fractie zorgen uiten. Mijn fractie maakt zich namelijk zorgen, met name over de jongeren met een alcoholintoxicatie. Het komt nog steeds voor dat jongeren zoveel alcohol drinken dat zij in coma raken. Het aantal jongeren met deze intoxicatie is het afgelopen jaar niet verminderd. Ondanks alle inspanningen. Mijn fractie roept het college op om extra aandacht te schenken aan dit grote probleem. We willen meer inzet op de bewustwording van de gevolgen van alcohol want alcohol is gewoon echt slecht.

Ik zie het eerste uitgangspunt, educatie en bewustwording, dan ook graag goed vertegenwoordigd terugkomen in het uitvoeringsprogramma. Neem wat ons betreft iets dergelijks als de landelijke campagne 'NIX18' en je hebt een ijzersterke campagne. Ook voor de ouders.

Mijn fractie ziet graag het actieprogramma verschijnen. Kan de wethouder aangeven wanneer we dit programma kunnen verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Bout.

Mevrouw Bout (PvdA): Dank u wel. Het is erg dat kinderen op een schoolfeest komen met een slok op en dat dit percentage significant hoger is dan in de regio, maar de scholen geven aan dat er geen excessen meer zijn sinds de drooglegging. We hopen dat dit klopt. Er staan echter geen actuele cijfers in dit plan. Het meest recente onderzoek is van 2015. De PvdA ziet graag in het volgende plan actuele cijfers terug. Gaat dat lukken, wethouder?

In het samenspraakverslag geven ouders aan dat een alcoholverbod op bepaalde plaatsen het voor ouders gemakkelijker zou maken, maar er ligt een verbod. Dat is de wet. Is de wet geen goede reden

voor ouders? Dat vindt de PvdA zorgelijk.

De PvdA is wel blij dat het plan daarom focust op bewustwording bij ouders.

De PvdA kreeg in 2017 een toezegging over verkeersveiligheid en alcoholgebruik tijdens evenementen. Het kopje 'eerdere besluitvorming' verwijst daarnaar, maar waarom lezen we daar helemaal niets over terug in het plan?

Tot slot missen we de aandacht voor mensen boven de achttien en mede daarom dienen we het amendement van GroenLinks mede in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het CDA is groot voorstander van extra aandacht voor preventie van alcoholmisbruik bij jongeren, maar ook bij ouderen.

De aandachtspunten die in het plan staan, onderschrijven we van harte en we zijn ook erg benieuwd naar het uitvoeringsplan. Daarin zien we ook graag een rol voor social media bij jongeren weggelegd omdat dat in de huidige tijd wel essentieel is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter. Een gezonde leefstijl is belangrijk voor iedereen en het is goed als de gemeente daaraan een steentje kan bijdragen om zowel in de preventieve sfeer, als in de handhavende sfeer op te treden als het gaat om alcoholmisbruik. We zullen dus voor het voorstel stemmen. We hebben wel wat twijfels over het amendement dat GroenLinks heeft ingediend en we zijn benieuwd hoe het college daarover denkt. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blansjaar. O, nog een vraag van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Ekkelenkamp zeggen dat hij nog twijfels heeft over het amendement. Waar ligt uw twijfel, als ik vragen mag?

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ik denk dat het al heel moeilijk is om de doelgroep 18-jarigen tot 18 jaar te beperken en nemen we niet te veel hooi op onze vork als gemeente als we ook die andere grote doelgroep willen bedienen? Ik vraag me af of dat realistisch is, gezien de huidige capaciteit ook binnen het ambtenarenapparaat. Dit zal ongetwijfeld ook capaciteit vragen en dan is de vraag: schik je daar wat op in? En wat krijg je dan daar voor terug? Ik wil graag weten hoe het college erover denkt.

De voorzitter: U wilde hier nog een vraag op stellen?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik word getriggert door D66 want ik ken D66 als een partij die voor preventie is. Dus vindt u niet juist dat we nu aan de voorkant zouden moeten investeren om dat aan de achterkant straks terug te verdienen?

De heer **Ekkelenkamp** (D66): U kent natuurlijk D66 ook als een pragmatische partij en dat wil ook zeggen dat we ook graag voorstellen steunen die ook haalbaar en realistisch zijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ vindt de voorstellen hartstikke goed. Alleen hebben we gezien dat de winkels maar een keer genoemd zijn, terwijl we hebben aangegeven in de commissievergadering dat met name de supermarkten tijdens schoolfeesten een bron zijn van verkoop van alcohol. We zouden daar wat meer van terug willen zien in de preventie. Verder ondersteunen we het amendement van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, dank. Alcoholmisbruik is een kwalijk iets, helemaal als het om onze jongeren gaat. Het is een kwetsbare groep, daarom is het goed dat de gemeente dit beleid op deze manier voortzet. Uiteraard gaat het niet alleen om de jongeren en heeft GroenLinks wel keurig het huiswerk gedaan en wil het beleid uitbreiden tot andere doelgroepen. Wat dat betreft, steunt de SP het amendement. Ook uit de commissievergadering bleek dat alle partijen eensgezind waren om deze

problematiek aan te pakken en daar ben ik blij mee. De SP steunt en het raadsvoorstel en het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot de heer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter. We zijn van mening dat dit raadsvoorstel vooral focust op jongeren en die verdienen een separate aparte aanpak. En we zijn van mening dat het amendement van GroenLinks wel steun verdient, alleen vragen we ons af of het niet beter is om een aanpak te maken voor de ouderen die daar specifiek recht aan doet, in plaats van zomaar iets vast te plakken aan iets dat gaat over jongeren. Ik hoor graag daar de wethouder over.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer heeft zich nog gemeld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb een vraag aan de indieners van het amendement want we hebben toch beleid afgesproken in het lokaal gezondheidsbeleid, nog niet zo lang geleden, ik geloof in 2017, en dat geldt voor vier jaar. Moet het nu ineens anders?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik denk dat in het lokaal gezondheidsbeleid mooie kaders staan, maar alcoholmisbruik wordt daar niet specifiek als aandachtspunt benoemd. We denken dat hier een grote groep is in Zoetermeer waar we wat mee moeten en vanuit dat perspectief zeggen wij, past het prima binnen de kaders die hier liggen om daar ook wat mee te doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb het hier voor me: 'Wat willen we bereiken? Minder inwoners roken of gebruiken alcohol.' Dat is toch een kader? Minder? Wat wilt u nog meer?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dan moet ik wel eerlijk zeggen, volgens mij is dat dan nog steeds weinig concreet en dat is juist wat dit plan beoogt met preventie en alcoholmisbruik onder jongeren. Volgens mij is het dan juist de uitdaging om te zorgen dat we dat concreter maken en daar ziet mijn fractie tot op heden vrijwel niets van terug.

De **voorzitter**: Dat was de raad in eerste termijn. Ik stel voor dat we even vijf minuten schorsen voor overleg. Is dat akkoord? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het college, wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter en dank aan de raad voor de brede steun voor dit raadsvoorstel. Wat voor u ligt, is een alcoholpreventie- en handhavingsbeleid 18-min en dat komt voort uit de Drank- en Horecawet. Dat is ontstaan nadat de minimumleeftijd voor het gebruik van alcohol is verhoogd van zestien jaar naar achttien jaar. En dat is in 2014 gebeurd en in de Drank- en Horecawet is toen vastgesteld dat de gemeente voor vier jaar beleid moet vaststellen voor hoe we dat handhaven en daar preventie op voeren voor mensen voor wie het verboden is om alcohol te nuttigen. Dat hebben we gedaan de afgelopen vier jaar en dit is het nieuwe plan op basis van de evaluatie van het oude plan.

U heeft een aantal dingen meegegeven. Ik denk dat het van belang is dat onze inzet echt is op meer bewustwording, met name bij de ouders, en daarbij zeker aan te sluiten op de landelijke campagne, met name op de NIX18-campagne maar ook social media daar zeker bij te gebruiken.

We werken ook heel bewust aan de bewustwording maar ook aan verplichtstellen. Bij het afgeven van evenementenvergunningen vragen we altijd na wat het plan is om drugs- en alcoholgebruik te minimaliseren, zo niet onder controle te houden. Dus dat is een voorwaarde bij de vergunningen.

En u vroeg naar wanneer het uitvoeringsprogramma van dit raadsvoorstel gereedkomt. Dat zal in april zijn. En u vroeg ook naar nieuwe cijfers. Die worden op dit moment verzameld, dus de nieuwe cijfers en nieuwe analyses zullen in 2020 gereed zijn om met u te delen.

De LHN maakt zich zorgen over alcoholintoxicatie. Dat blijft een heel erg hardnekkig en lastig probleem. We zien dat het aantal intoxicaties heel erg gelijk blijft. Het fluctueert heel sterk, maar het

blijft wel ongeveer gelijk, jammer genoeg. We zetten daar echt in op bewustwording, met name bij ouders om echt heel erg bewust te zijn: onder de achttien, geen alcohol. We zien wel, wat we zelf als positief ervaren, dat de leeftijd van de intoxicaties wel duidelijk omhooggaat. Dus dat is hoe we erop inzetten op dit moment.

Dan het amendement van GroenLinks. In uw amendement spreekt u over alcoholgebruik van 18-plus dat is een wezenlijk andere doelgroep dan 18-min omdat het verboden is om alcohol te gebruiken en te nuttigen door 18-min en bij 18-plus is het niet wettelijk verboden om alcohol te gebruiken. En het werd al even gemeld door mevrouw Van der Meer, in ons lokale gezondheidsbeleid vanuit de Wet publieke gezondheid, hebben we daar ook een programma voor vastgesteld. Dat is in 2017 voor het laatst bij u in de raad geweest. Dat is een programma Lokaal Gezondheidsbeleid. Dat stellen we voor vier jaar vast en bij dat programma is ook een uitvoeringsprogramma vastgesteld. Dat bijbehorende uitvoeringsprogramma is tweejarig, dat was voor 2018 en 2019 en komend najaar krijgt u een nieuw uitvoeringsprogramma voor de komende twee jaar van dat lokale gezondheidsbeleid. In het uitvoeringsprogramma kunnen we echt expliciet ingaan op de oproep die u doet, die bewustwording van volwassenen en ook om het middelengebruik en alcoholgebruik onder volwassenen aan te pakken en ook de verslavingszorg goed op orde te krijgen. Ik wil u dus vragen, uw amendement is buiten de scope van dit voorstel, maar uw amendement kan terugkomen bij ons lokale gezondheidsbeleid. Dat komt ook dit najaar nog een keertje naar de raad in het uitvoeringsprogramma voor twee jaar waarin we uitgebreid ingaan op de verslavingszorg en het voorkomen van alcoholmisbruik.

De voorzitter: De heer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter en wethouder voor de reactie. Ik zou het nog wat specifieker willen maken want afgelopen twee jaar hebben we dus ook een lokaal gezondheidsbeleid gehad en een uitvoeringsprogramma. Ik weet niet of het een collegebevoegdheid is om invulling te geven aan dat uitvoeringsprogramma, dat staat mij niet bij. Mijn fractie valt het in ieder geval op dat daar zo weinig aan gedaan wordt. Juist voor deze jongeren, wat natuurlijk ook heel belangrijk is, ik steun u daar van harte in, maar we zien zo weinig in de praktijk wat er nu voor die ouderen wordt gedaan. Als u mij de toezegging doet, dan moet ik ook even naar mijn collega's kijken, dat u er in dat nieuwe programma expliciet op terugkomt hoe u daar aandacht aan gaat geven, zijn wij denk ik wel tevreden genoeg om het in te trekken. Maar ik wil dan eerst wel duidelijk horen dat u daarmee aan de slag gaat.

De voorzitter: Eerst de wethouder even en dan kom ik bij u, mevrouw Bout.

Wethouder Ter Laak: We komen dus naar u toe met een nieuw uitvoeringsprogramma en ik kan daarin ook wat uitvoeriger ingaan op waar u om verzoekt, omdat dit ook de verantwoording is van onze subsidierelatie met de partijen in de stad die de verslavingszorg regelen en het voorkomen van alcoholmisbruik. U vraagt ook heel specifiek naar de gezinssituaties, hoe we daar in de stad mee omgaan en met welke partijen we daar afspraken hebben om daar op te reageren. Dus ja, dat kan.

De voorzitter: Mevrouw Bout.

Mevrouw Bout (PvdA): Ik heb nog twee vragen aan de wethouder. Ten eerste staat er in het stuk overal de term 'jongeren' en nergens '18-min'. Vandaar misschien de verwarring want bij het inschrijven voor nieuwe woningen is 'jongeren' tot 28 jaar en niet tot achttien. Dus daar zou ik een verduidelijking van willen zien in het stuk. En u zegt dat er cijfers komen van recentere onderzoeken. Kunt u die dan meteen in het najaar noemen als u het andere plan gaat bespreken?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Ter Laak: Het onderzoek naar de cijfers, om daarmee te beginnen, kan ik niet in het najaar noemen. Dat zal echt in deze periode in 2020 zijn omdat dat hele onderzoek dit jaar loopt dus voordat die cijfers opgeleverd zijn, zal dat deze periode volgend jaar zijn.

De andere vraag was over 18-min, om dat duidelijker in het raadsvoorstel terug te laten komen. Dat kan ik duidelijker terug laten komen.

De voorzitter: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dan heb ik nog een verduidelijkingsvraag. Betreft het cijfers voor het onderzoek dan het jaar 2019 of 2018?

Wethouder **Ter Laak**: Dat moet ik even navragen, welke cijfers dat precies betreft. Ik weet dat het onderzoek nu loopt en het is in samenwerking met de GGD en andere gemeenten.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we afspreken dat als dat onderzoek is afgelopen en de cijfers zijn beschikbaar, u die zo snel mogelijk krijgt. Het raadsvoorstel nu aanpassen zou erg ad hoc zijn, maar we weten dat het om 18-min gaat en er is de toezegging over het programma 2020-2021, daar gaan we dit najaar dan over praten. Dat is ook een toezegging.

Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan loop ik even de mensen uit de eerste termijn af.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ook even namens mijn mede-indieners, als de toezegging genoteerd staat voor het stuk in het najaar, trekken we het amendement in en dank nogmaals aan de wethouder voor de beantwoording.

De **voorzitter**: De toezegging heb ik net herhaald, toezeggingen komen in het verslag, die zijn gedaan, die komen op de toezeggingenlijst en het amendement is hiermee ingetrokken. Ik kijk verder, nog behoefte?

De heer Mooiman nog? Mevrouw Bout? Niet. De heer Weekenstroo, de heer Ekkelenkamp, de heer Blansjaar? Ja, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag over de detailhandel, met name om bij schoolfeesten de supermarkten beter te controleren.

De **voorzitter**: De heer Beij nog een tweede termijn? Nee. De heer Weening? Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nee voorzitter, we zijn blij met het stuk en we gaan instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de vraag van de heer Blansjaar nog over de detailhandel. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: De supermarkten worden meegenomen in de reguliere controles en voor hen geldt dat ze allemaal minimaal een keer in de vier jaar worden gecontroleerd en indien er aanleiding is of overtredingen worden geconstateerd, volgen er meerdere (na)controles. Dus signalen worden meegenomen in het uitvoeringsplan en op dat moment volgen er extra controles.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar knikt. Dat is het antwoord dat hij graag had willen horen.

Dan is dit het einde van de beraadslagingen. Het amendement is ingetrokken.

Dan kom ik bij het raadsvoorstel

Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet. Is er behoefte aan stemming? Nee, dan is het met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

d. Agenderingsverzoek Beweegpark Noord AA

De **voorzitter**: Het agenderingsverzoek Beweegpark Noord AA, spreektijd een minuut. Ik kijk wie van u het woord willen voeren. Mevrouw Hoekstra, mevrouw Kraneveldt, mevrouw Wortel, de heer Weekenstroo, mevrouw Bouwer, de heer Boerboom en er kan altijd nog iemand worden toegevoegd. Als eerste mevrouw Hoekstra. Ben ik iets vergeten?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Nee, maar we hebben als CDA het voorstel ingediend, is het dan niet zo dat we als eerste mogen spreken?

De **voorzitter**: Ja, dat had ik niet goed in de gaten want dat doe ik eigenlijk anders altijd, maar als eerste de heer Weekenstroo. Dank voor deze hulp bij zo correct mogelijk voorzitten.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft samen met GroenLinks, PvdA, LHN, D66 en Zó! Zoetermeer een agenderingsverzoek ingediend over het beweegpark naar

aanleiding van de insprekers van de vorige commissievergadering. Ze hebben drie jaar hard gewerkt om fondsen te werven om het beweegpark te realiseren en zijn er bijna, de finish is in zicht. Het CDA wil het kort hebben over het beeld dat de fractie bij het beweegpark heeft. Een locatie waar nu niets is, een locatie waar niets zou komen en een locatie waar wel wat mee gedaan kan worden. De initiatiefnemers hebben dit plan opgepakt en zijn het verder gaan uitwerken.

Voor wie moet het zijn en welke toestellen moeten er geplaatst worden? Dat waren de vragen die zij zich aan het begin stelden. Essentiële vragen voor het laten slagen van het beweegpark. Door betrokken te zijn geweest bij een onderzoek van de Haagse Hogeschool naar beweegparken in Den Haag, ken ik de succesfactoren en dat er een hoop valkuilen zijn bij de slagingskansen van deze parken, is logisch. Dit park voldoet aan vrijwel alle succesfactoren. Essentieel hierbij is de locatie in het groen en in de nabijheid van een woonwijk. De betrokkenheid van de inwoners is ook cruciaal.

De **voorzitter**: Rondt u af want de minuut is voorbij. Ik zie alleen dat hij daar op het scherm niet verschijnt en bij mij wel.

De heer **Weekenstroo** (CDA): We steunen dit beweegpark omdat het gaat om het laten bewegen van kinderen en ouderen, jongeren worden gemotiveerd om te freerunnen, ouderen kunnen elkaar ontmoeten en daardoor ook gaan bewegen. We hebben een motie ingediend met PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer, D66, GroenLinks en SP.

Motie nr. 1901-02 ingediend door CDA, PvdA, Zó! Zoetermeer, D66, Fractie Van den Berg, GroenLinks, SP
Beweegpark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019; gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:

- niet iedereen tijd en geld heeft om lid te worden van een sportvereniging en het beweegpark openbaar is en voor iedereen toegankelijk;
- een beweegpark met het verenigingsgebouw ernaast een ontmoetingsplek is voor senioren die de sociale cohesie bevorderen;
- het beweegpark sporten en bewegen stimuleert voor zowel jongeren als ouderen;
- aangetoond is dat sporten de gezondheid bevordert en ziektes kan voorkomen;
- uit praktijkervaring en onderzoeken blijkt dat beweegparken bijdragen aan de fysieke fitheid van senioren.

overwegende dat:

- een beweegpark de doelen uit de Wmo ondersteunt; vergroten zelfredzaamheid en kwaliteit van leven van senioren door meer bewegen stimuleert;
- Stichting Noord-AA Fit voor bijna € 0,5 miljoen aan fondsen heeft aangeschreven;
- Stichting Noord-AA Fit bijna aan de benodigde € 165.000,00 voldoet;
- er een fonds zich dreigt terug te trekken als voor 1 februari 2019 de benodigde € 165.000,00 niet opgehaald is;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- € 15.000,00 beschikbaar te stellen aan Stichting Noord-AA Fit ten behoeve van het beweegpark;
- dit bedrag van € 15.000,00 ten laste te brengen van het potje van de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voorzitter, mag ik eerst nog een vraag stellen aan het CDA? Ik was even benieuwd naar de kostenstijging ten opzichte van het originele plan. Kan het CDA uitleggen waar het verschil in de kosten zit?

De heer **Weekenstroo** (CDA): Kostenstijging?

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): In het originele plan stonden lagere kosten geraamd dan wat er nu

voorligt.

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): De kostenstijging ligt hem in de stijging van de prijzen over het algemeen.

De **voorzitter**: Dan begint u aan uw eigen termijn, mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter. In 2016 heeft de Zoetermeerse VVD het vertrouwen uitgesproken in dit project. Daarom hebben we ook ingestemd met het amendement toen. De bijdrage van de raad zou andere partijen waaronder Fonds 1818 over de streep kunnen trekken om ook te investeren. Deze gedachte spreekt de Zoetermeerse VVD heel erg aan. Een goed idee dat van de grond komt door de vliegwielwerking van de bijdrage van het potje van de raad, maar waar het grootste gedeelte van de financiering zelf wordt geregeld; Zoetermeesters die zelf zorgdragen voor het verbeteren van de eigen stad, dat ondersteunen we van harte.

Helaas blijkt nu dat ondanks het harde werk van de stichting het benodigde bedrag niet wordt gehaald. Dat is jammer, maar is dat een reden voor de raad om daarmee dus de portemonnee te trekken? Waarom is de verantwoordelijkheid voor het bijeenhalen van de gelden opeens nu bij ons in plaats van bij de initiatiefnemers? En dat leidt tot de volgende vraag: als het nu niet lukt om de opstartfinanciering te krijgen, hoe weten we dan dat ze niet weer terugkomen voor extra financiering over een jaar of twee jaar bijvoorbeeld voor onderhoud?

De **voorzitter**: Rondt u af?

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Ik had meer tekst, maar ik houd het hierbij. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel. Ik heb een vraag aan de VVD want volgens mij moeten we koesteren dat mensen zelf initiatief nemen. Het is niet zo dat ze hebben stilgezeten. Ze hebben inmiddels meer dan € 100.000,00, meer dan twee derde van het budget dat we als raad beschikbaar stellen als we hier akkoord aan geven, dan zelf ingezameld. En ook het college komt af en toe met verhoogde voorstellen. Ik weet nog van Gymworld, ik weet nog van de Balijhoeve. En wat is dan de reden van de VVD om tegen deze inwoners – die gewoon een goed initiatief hebben dat u ook onderschrijft – dan nee te zeggen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dat is inderdaad precies wat ik net zei. We ondersteunen het initiatief en de vliegwielwerking. Daar zijn we juist ook heel blij mee, maar we vragen ons nu af, heel duidelijk die kentekening daarnaast, waarom moet dit nu een automatisme worden voor de raad om dan dus maar de rest te betalen? Dat is de vraag die we stellen.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, volgens mij is het geen automatisme dat we dat doen want zo vaak komen dit soort verzoeken niet. Volgens mij is het juist het potje van de raad – want wij zouden er ook geen fan van zijn als dat uit de vrij inzetbare reserve gehaald zou worden – ervoor om af en toe goede initiatieven uit de stad net een extra zetje te kunnen geven en na deze € 15.000,00 is er nog steeds een substantieel bedrag in het potje over om ook andere initiatieven het komende jaar te kunnen steunen.

De **voorzitter**: Nog een reactie mevrouw Hoekstra en dan stoppen we dit rondje.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dat potje van de raad hebben we inderdaad daarvoor gebruikt, die € 35.000,00, dat is precies uw punt.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voorzitter, initiatieven vanuit de inwoners zelf, zeker initiatieven gericht op sport, beweging, en het welzijn van alle inwoners, verdienen ons inziens support vanuit de raad. Nu dit initiatief in het zicht van de finish lijkt te stranden, willen we graag een laatste positief zetje geven en vandaar dat we deze motie mede-indienen. We willen de initiatiefnemers danken voor hun inzet en volharding en wensen hen heel veel succes bij de realisatie.

De **voorzitter**: U had nog een vraag, mevrouw Hoekstra?

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Ja, ik had een vraag voor D66 en dat is een vraag over een mogelijkheid voor een plan B. Er is nu een groot bedrag beschikbaar en we hebben een plan, alleen bedrag en plan stroken niet met elkaar. Hoe kijkt D66 aan tegen een mogelijkheid van een plan B waarbij een gedeelte misschien nu niet geplaatst wordt, maar wel binnen de financiering een beweegpark opgestart kan worden?

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik vraag me af welk plan B mevrouw Hoekstra voorstelt.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voor zover ik weet is er nog geen plan B. Maar mijn idee was 'waarom zou er geen plan B kunnen zijn en misschien kunnen we daar nu toe komen?'

De heer **Schoonbeek** (D66): We zouden als plan B graag zien dat we zo'n goed initiatief steunen door het potje van de raad hiervoor aan te spreken en dit zetje te geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, het is een hartstikke mooi initiatief, dit beweegpark en er zit ook beweging in. Men is er bijna, dan kun je via het potje van de raad het laatste zetje geven en wij vinden ook dat het potje van de raad voor dit soort dingen bedoeld is. Dus daarom staan we ook van harte onder deze motie van het CDA en we hopen dat dit laatste zetje alle fondsen ertoe overhaalt en dat het park er dan snel is.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, LHN is vanaf dag 1 betrokken geweest bij de voorbereidingen van het beweegpark. Met een prachtig resultaat. Om tot eigen budget te komen, heeft de initiatiefnemer goed aan de weg getimmerd. Onze fractie steunt het beweegpark nog steeds, met name ook vanwege het open karakter van het park. Alle inwoners kunnen het beweegpark gebruiken, maar de LHN denkt met name dat de ouderen het park echt heel erg gaan gebruiken. LHN is hier echt blij mee. We steunen alle activiteiten waarbij ouderen betrokken kunnen worden en we zien een motie voorbijkomen en we zullen deze dan ook steunen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, de ChristenUnie-SGP sluit zich aan bij wat mevrouw Hoekstra van de VVD heeft gezegd. We willen daaraan toevoegen dat het een principieel punt is dat je voor een project maar een keer geld uit het potje van de raad haalt en geen twee keer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Volgens mij was er net uit de interruptie al enigszins duidelijk dat we positief staan tegenover dit initiatief. Het draagt volledig bij aan preventief beleid van de gemeente om mensen aan het bewegen te krijgen, we willen hier nogmaals voor een klein bedrag nog wel de portemonnee trekken. Het gaat niet om honderdduizenden euro's en de initiatiefnemers hebben zelf ook hard hun best gedaan dus we onderschrijven de motie ook van harte om het laatste zetje te geven en dit beweegpark te realiseren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, we hebben al een keer eerder een bedrag gedoneerd. Daarna heeft de organisatie zich wezenloos gelopen om een heel groot bedrag er zelf bij te halen. Nu is er geen plan B want er is een deadline zo hebben wij begrepen, per 1 februari a.s. We gaan ervan uit dat het college ook echt checkt of dat ook klopt dat er geen andere oplossingen zijn en dan vind ik dat de hele raad, dus ook ChristenUnie-SGP en ook VVD, gewoon even de hand over het hart moet strijken voor de € 15.000,00 waarmee dit hele project anders in elkaar dondert. Dat gaan we toch niet doen met z'n allen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er geen leden meer die het woord nog willen? Nee, niet het geval, dan het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Dank u wel voorzitter, het beweegpark is een prachtig initiatief, waar we allemaal, ook u als raad, erg blij mee zijn. Het is een openbaar gebied waar alle mensen, alle Zoetermeerders gebruik van kunnen maken en een ontzettend mooi initiatief. Dat was ook de reden dat u destijds heeft gezegd: 'Dat omarmen we en willen we steunen vanuit het potje van de raad'.

De gemeente heeft iets vergelijkbaars gedaan en ook gezegd: 'We willen het omarmen en we willen kijken wat we kunnen doen om dit te steunen'. Dus we zijn ook in gesprek gegaan met initiatiefnemers en we hebben afspraken gemaakt om de grond ter beschikking te stellen voor dit initiatief en we hebben ook gekeken of we een bijdrage konden leveren vanuit de gemeente aan een aantal nevenzaken. Dan gaat het over onderhoud, parkeerplaatsen, verlichting, dat is de bijdrage die vanuit het college is geleverd om dit mogelijk te maken. En verder zou ik zeggen, het is aan u om het potje van de raad aan te wenden om dit beweegpark een laatste duwtje te geven. Dat laat ik aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Hoekstra.

Mevrouw Hoekstra (VVD): Een korte vraag aan de wethouder. Er wordt een aantal zaken genoemd dat door de gemeente geregeld zal worden, kan ik een inschatting krijgen van wat dat ongeveer kost?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Ter Laak: Die heb ik niet paraat maar het is opgenomen in onze begroting en dan gaat het over verlichting, parkeerplaatsen en de grond ter beschikking stellen dus dat is buiten die € 165.000,00 die voor het beweegpark nodig is.

De voorzitter: Ja, de heer Blansjaar.

De heer Blansjaar (PDvZ): Het ging net aan mij voorbij daarom wil ik het nu nog even doen; wij zullen absoluut tegen stemmen om de doodeenvoudige reden dat wij vinden dat als je zo'n plan maakt, blijf je binnen je begroting en dan doe je desnoods maar wat minder. Maar je gaat niet nog eens een keer verder uitbreiden, blijf binnen je budget.

De voorzitter: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Ik wil graag weten of de wethouder misschien inzicht heeft in de kostenstijging van die € 110.000,00 naar € 165.000,00.

De voorzitter: De heer Weekenstroo.

De heer Weekenstroo (CDA): Ik wil daarop reageren, die € 110.000,00 gaat over twee fondsen die zijn aangeschreven door de stichting. Dat is niet het totaalbedrag dat ze bij elkaar moeten halen. Het is simpelweg dat ze bezig waren om die € 110.000,00 bij elkaar te sprokkelen bij die twee stichtingen.

De voorzitter: Nog anderen voor deze wat bijzondere tweede termijn? Maar dat geeft op zich niet. Dan tot slot de wethouder.

Wethouder Ter Laak: Er was nog een vraag aan mij gesteld over de kostenstijging. Ik weet niet goed waar u op doelt want ik heb altijd maar een begroting gezien die optelt tot € 165.000,00. Dat is de enige die ik heb.

De voorzitter: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Ik heb net dat oude amendement erbij gezocht en daarin staat € 110.000,00. Ik vind dat niet duidelijk wat mijnheer Weekenstroo nu zegt. De raad heeft volgens mij ook nooit geweten hoe dat in elkaar stak.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder **Ter Laak:** Dat moet ik uitzoeken, daar kan ik geen antwoord op geven.

De voorzitter: Ik wil eigenlijk... De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik voel me toch geroepen om daarop te reageren. Voor alle mensen die al dan niet meelesen. 'De Stichting Noord-AA – zo staat het in het amendement – met behulp van Fonds 1818 en Rabo Stimuleringsfonds bezig is om € 110.000,00 op te halen'. Dat is wat er staat. Dat betekent dat ze twee fondsen hebben aangeschreven om € 110.000,00 op te halen. Als we met z'n allen het plan van aanpak opvragen, is het bedrag van € 165.000,00 te allen tijde gewoon genoemd, waarbij die € 110.000,00 ondersteuning is vanuit die twee fondsen die de grootste ondersteuning qua financiering voor het initiatief zouden leveren.

De voorzitter: Ik stel voor dat we hiermee het debat beëindigen. Er lag geen collegevoorstel maar er lag een motie dus de besluitvorming gaat over de motie 1901-02 over het beweegpark. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik zien wie voor motie 02 zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van PDvZ, ChristenUnie-SGP en VVD en Zoetermeer Vooruit, 27 voor, 12 tegen; de motie is aangenomen.

e. Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget

De voorzitter: Dan kom ik bij raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget, aangevraagd door mevrouw Bink. Het is een debat van een minuut. Ik geef haar als eerste de gelegenheid want u wilde een amendement indienen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. In 2018 hebben omwonenden bezwaar geuit over de beoogde bouwlocatie naast de Weidemolen. Als alternatief is toen beloofd om op dat terrein een speeltuin te ontwerpen, samen met de omwonende kinderen. De gemeente Zoetermeer hecht veel waarde aan toegankelijkheid en speelplezier voor iedereen dus ook voor kinderen met een beperking. Volgens de website is het altijd mogelijk een aanpassing van speelvoorziening te vragen bij de gemeente. Dit laatste zou niet moeten hoeven in een inclusieve stad die Zoetermeer wil zijn. Mensen en kinderen, willen, mogen geen uitzondering zijn. Daarom gaan we voor het realiseren van een groene speeltuin bij de stadsboerderij Oosterheem waar ook kinderen met een beperking kunnen spelen. Hier wil ik het bij laten, dank u.

Amendement nr. 1901-D ingediend door Zoetermeer Vooruit Speeltuin voor iedereen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 28 januari 2019;
gelezen het gewijzigde raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget;

besluit:

beslispunt 1, 4^e bullet van het gewijzigd raadsvoorstel met betrekking tot Speelvoorziening in de wijk € 17.993,00, komt als volgt te luiden:

- 'Groene speeltuin bij de stadsboerderij Oosterheem te realiseren, waar ook kinderen met een beperking kunnen spelen'."

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere leden? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, zoals gebruikelijk staat in het stuk 'daar waar toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten een aandachtspunt vormt, draagt de gemeente er zorg voor dat het gemeentelijke beleid hieromtrent toepassing krijgt in de realisatie'. Nu gaan we ook nog een amendement erbij doen. Voorzitter, we gaan dat natuurlijk steunen maar ik zeg erbij: 'Ik denk dat het geen bal helpt want we hebben in de loop der jaren ontzettend veel van dit soort

amendementen en moties aangenomen en ze worden gewoon niet uitgevoerd'. Maar we laten ons niet kennen, we blijven ze gewoon steunen.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb een vraag aan Zoetermeer Vooruit. Ik hoor u zeggen dat de kinderen hebben mee kunnen praten over de invulling van de speeltuin. Is dit dan niet naar voren gekomen op dat moment?

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. We hebben technische vragen gesteld en inderdaad kunnen de kinderen meebeslissen maar het gaat om kinderen vanaf zes jaar en ik vraag me af in hoeverre kinderen vanaf zes jaar de strekking van een beslissing kunnen inzien.

De **voorzitter**: Ja. De heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Wij zullen het amendement steunen, goed om de doelgroep te verbreden en anders dan Zó! Zoetermeer gaan wij ervan uit dat het amendement wel wordt uitgevoerd.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We zitten op de lijn van mevrouw Van der Meer. We hebben met elkaar een paar jaren geleden Open Stad aangenomen en er gebeurt nog bitter weinig, ondanks ieders goede voornemens is het iedere keer weer lastig en als we het dan via een amendement maar eens hardop expliciet in een raadsvoorstel kunnen zetten, dan lijkt ons dat een goed plan en wie weet, werkt het dan wel.

De **voorzitter**: Ik kijk verder. Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Een korte vraag aan het college, kan de wethouder het toezeggen of moeten we het amendement weer gaan aannemen?

De **voorzitter**: Dat hoort u zo, dit is nog even de eerste termijn. Verder nog leden in eerste termijn? Dan het college. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, ik heb gehoord wat de raad heeft gevraagd. Ik kan in ieder geval een toezegging doen. Het enige dilemma dat ik heb, is dat ik nu dit voorstel voorkrijg en ik zeg toe dat ik kijk hoe kinderen met een beperking daar ook kunnen spelen en hoe we dat nog mee kunnen nemen in de plannen die nu gemaakt zijn. Maar wat dan altijd lastig is, en daar gaan we volgens mij binnenkort ook nog op komen, is de vraag waaraan het dan precies moet voldoen en hoeveel dat dan kost. Er was een ontwerp en daar is een bepaald budget voor, dus ik ga vragen of voor kinderen met een beperking ook iets geregeld kan worden en op het moment dat dat € 50.000,00 kost, gaat dat natuurlijk niet passen. Maar ik zal kijken wat er wel kan binnen dat budget. Ik zeg daarbij, ik weet niet welke standaarden daarvoor in de huidige situatie al gelden, dus het kan best zijn dat we daarna weer discussie krijgen, is dit nu wel of niet toegankelijk voor kinderen met een beperking, maar de intentie is er in ieder geval.

De **voorzitter**: Ik doe meteen even een korte tweede termijn, als eerste mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik had een interruptie dat we, gezien het trackrecord van wethouder Paalvast met toezeggingen en amendementen, het amendement maar gewoon in stand moeten houden want anders krijgen we daar weer een oeverloze discussie over. Verder staat er al in het stuk dat er rekening gehouden wordt met gehandicapten dus ik neem aan dat het allemaal goed voor elkaar is en waar u twijfelde of er wat moest gebeuren heeft u dat vast met de toegankelijkheidsraad besproken.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, het is allemaal niet zo ingewikkeld voor de wethouder denk ik, hij kan gewoon naar de site van de Speeltuinbende gaan en daar wordt uitgelegd wat er mogelijk is en dat hoeft niet zoveel geld te kosten.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik wil graag nog een reactie van de wethouder want hoor ik hem nu zeggen dat er eigenlijk nog helemaal niet over dit thema is nagedacht terwijl we juist met elkaar hebben afgesproken dat het zo belangrijk is. Dat zou ik wel zorgwekkend vinden, als hier nog niet bij stil is gestaan.

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen voor de tweede termijn? Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Daar wil ik me graag bij aansluiten want ik dacht ook even dat ik het niet goed verstond, dat u eigenlijk niet weet wat de normen zijn en dat u dat nog moet gaan navragen, terwijl u wel in het stuk zegt dat er rekening mee gehouden wordt. Dat kan natuurlijk niet dus ik zou zeggen 'gaat u er dan maar eens heel snel achteraan' en wat mij betreft blijft het amendement in stand.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Als blijkt dat we nog van het begin moeten beginnen, wil ik de wethouder oproepen om goed met de omgeving in gesprek te gaan. We hebben voorbeelden uit de wijk Rokkeveen waar een prachtige speeltuin is geplaatst waar een enorm drama aan vastzat. Dus ik wil oproepen, als u aan de gang gaat, neem iedereen mee die in de buurt woont.

De **voorzitter**: Mijnheer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ik wil ook de andere kant van het verhaal van de wethouder even voor het voetlicht halen want kennelijk is er vanuit de omgeving al meegedacht hoe het budget besteed moet worden. Ik zou het ook jammer vinden als plannen die met de omgeving voorbesproken zijn, geen uitvoering kunnen krijgen omdat nieuwe dingen worden toegevoegd. Dus ik wil de wethouder uitnodigen om daar een balans in te vinden om met het budget uiteindelijk wel iets te kunnen doen. Het is substantieel geld maar het is ook weer niet zoveel dat je heel veel kunt. Het zou jammer zijn als het helemaal niet besteed wordt of als het blijft hangen.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik wil nog even op het CDA reageren. In de basis ben ik het met u eens dat we goed naar de omgeving moeten luisteren maar het zou toch een kader moeten zijn dat ook mensen met een beperking daar moeten kunnen spelen? Dat zou gewoon een kader moeten zijn dat we vanuit de gemeente meegeven? Want ik denk dat heel veel mensen die aan die samenspraaktrajecten meedoen zich er helemaal niet van bewust zijn dat die mensen ook graag gebruik willen maken van de speeltuin.

De **voorzitter**: Andere leden? Dan was dit de tweede termijn raad. Mevrouw Bakkers nog? Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik denk dat het zeer goed voorstelbaar is dat er een set criteria beschikbaar is voor kindjes met een beperking en dat dat toepasbaar kan zijn in een concept dat misschien al een beetje vorm heeft gekregen, maar ik denk dat we daar een balans in moeten vinden. Dus deels eens met het CDA, maar niet helemaal uitsluiten dat daar toch ook een aanpassing in plaats kan vinden.

De **voorzitter**: Alle fracties in tweede termijn zijn geweest, dan het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, dank u wel, ik heb meteen de speeltuinbende.nl opgezocht maar daar kan ik niet zo goed kaders vinden en dat is denk ik precies het punt van de heer Boerboom, als we heel duidelijke kaders zouden hebben voor kinderspeeltuinen 'wanneer is het wel en wanneer is het niet toegankelijk', dan zou het heel simpel zijn. Maar het is net als bij openbare gebouwen, daar

hebben we nu ook die discussie en daar komen we nu met duidelijke kaders. Dat komt ook naar de raad toe zodat we ook eenzelfde taal spreken. Dat komt ook tegemoet aan mevrouw Van der Meer die daar al een tijdje om vraagt. Maar ik vind de suggestie van mevrouw Van der Meer een goede, laat de toegankelijkheidsraad hier ook naar kijken 'dit is het idee voor de kinderspeeltuin, is dat toegankelijk voor kinderen, ja of nee, of welke tips heeft u om dat beter toegankelijk te maken?'

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Het keyword is 'bruikbaar' het gaat er niet om dat ze erin kunnen, het gaat erom dat ze kunnen spelen. Dus we moeten die mindset even aanpassen, toegankelijk is het al gauw buiten op straat. Het gaat erom dat er ook iets te doen is voor die kinderen.

De **voorzitter**: Zo hebben we het volgens mij allemaal begrepen. Was de wethouder uitgesproken?

Wethouder **Paalvast**: Ik zeg toe dat ik de toegankelijkheidsraad zal vragen ook naar die plannen te kijken en welke mogelijkheden er dan zijn om het toegankelijk te maken voor kinderen met een beperking.

De **voorzitter**: Dat was het einde van dit debatje dan gaan we tot besluitvorming over. Amendement speeltuin voor iedereen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): D66 gaat voor een inclusieve samenleving en daarom ondersteunen we dit amendement van harte.

De **voorzitter**: Meer stemverklaringen? Niet het geval, mag ik zien wie voor amendement D zijn? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

Dan het voorstel, inclusief het amendement. Is daar behoefte aan stemverklaring? Niet het geval, is er behoefte aan stemming? Nee.

Met algemene stemmen aangenomen.

8. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OPOZ

De **voorzitter**: Er is geen verzoek tot stemming ontvangen, dat gaat over personen. Kunt u instemmen met het feit dat het raadsbesluit bij acclamatie is? (applaus) Dat is het geval.

b. Gewijzigd raadsvoorstel Afvalstoffenverordening 2019

De **voorzitter**: Dan b. Het gaat hier toch wat rustiger eraan toe dan in het Engelse parlement, maar ik vond de beelden wel spectaculair. We plaatsen u op onze buitenpost Londen, past u op, als u zo doorgaat! Maar ik begrijp dat veel mensen ook ademloos hebben gekeken naar die televisie. Ik wel in ieder geval.

b. Raadsvoorstel Afvalstoffenverordening 2019. Behoeft een stemverklaring? Ja, mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, hartelijk bedankt voor de aanpassingen, de verordening is nu een stuk overzichtelijker en wat ons betreft had het IP-adres niets te zoeken in het stuk dus we kunnen er van harte mee instemmen.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Ja, mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): We vinden nog steeds dat er erg veel persoonsgegevens gevraagd worden voor een afvalstoffenheffing en zullen daarom tegen stemmen.

De **voorzitter**: Verdere stemverklaringen? Niet het geval, mag ik zien wie voor het voorstel zijn?

Dat is de hele raad met uitzondering van PDvZ en de PVV. En eerst zegt de griffier steeds: 'Dan moet je wachten tot dat hier komt', maar dat is 36 voor, 3 tegen en dat weet ik ook. De volgende keer zegt hij weer: 'Niet zo snel!'. 'Order?' dat zegt de griffier niet, dit loopt echt uit de hand!

c. Raadsvoorstel stopzetten inzameling bedrijfsafval

De **voorzitter**: Behoeftte aan stemverklaring? Niet het geval. Behoeftte aan stemming? Niet het geval. Met algemene stemmen aanvaard.

d. Raadsvoorstel Besluit op bezwaar Versnellingsagenda Woningbouw

De **voorzitter**: Behoeftte aan stemverklaring? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de brief is iets beter maar ik vind het nog steeds een bak vol jargon dus ik zou zeggen, misschien moeten we daar toch nog even op doorstuderen, maar we zullen instemmen en we zijn blij dat die in ieder geval is aangepast.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Nee, dan met algemene stemmen aangenomen. Voor de griffier, dat is 39 voor, 01 tegen.

e. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4

f. Raadsvoorstel Bestedingsvoorstel resterend ISV3-budget

g. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel Preventie- en Handhavingsplan Alcohol 2019 – 2022

h. NAAR DEBAT - Raadsvoorstel Besluitvorming Zoetermeers Werkbedrijf art 160 lid Gemeentewet – VERVALLEN

i. Besluitenlijst en notulen van 17 december 2018

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Alleen een dingetje naar aanleiding van. De vorige keer hebben we gesproken over de AED's. Wethouder Ter Laak heeft gezegd: 'Ik ga praten met Stan en daar terugkoppeling van geven', maar ik geloof niet dat we die al gehad hebben dus ik wil vragen of die nog komt.

De **voorzitter**: Ja, ik hoor dat dat nog komt van de wethouder. Die terugkoppeling krijgt u nog. Verder nog stemverklaring? Nee. Behoeftte aan stemming? Niet, met algemene stemmen aangenomen.

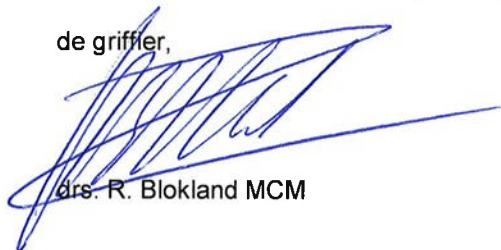
9. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Sluiting om 21.30 uur

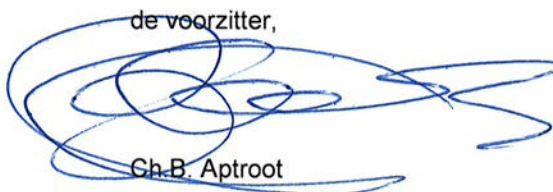
Vastgesteld in de openbare vergadering van 18 februari 2019,

de griffier,



drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,



Ch.B. Aptroot