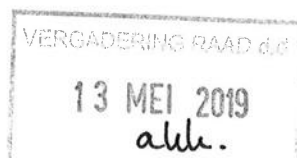


**Notulen VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 8 APRIL 2018**

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester
Griffier: de heer Blokland



Aanwezig zijn:

36 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra, Hostmann en Huijbens, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Van Yperen en Yula, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: de heer Moree, mevrouw Wortel-Driessen, de heer Zinck

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 - a. In memoriam mevrouw A.S. van Kuijen-Cornelis
 - b. Ontslag commissielid
 - c. Benoeming commissielid
2. **Spreekrecht**
3. **Benoeming commissielid**
4. **Mondelinge vragen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
 - a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Bijlage 3 Indexering Upgrade Stadshart
 - b. Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding Raadsmemo Verzoek gewijzigd indexeringsvoorstel Upgrade Stadshart
7. **Debat (inclusief stemmingen)**
 - a. Raadsvoorstel Indexering Upgrade Stadshart
 - b. Raadsvoorstel Beleidsplan Gelijke kansen
8. **Hamerstukken**
 - a. Raadsvoorstel Proceskosten ontwerpfase Zoetermeers Werkbedrijf
 - b. NAAR DEBAT Raadsvoorstel Beleidsplan Gelijke kansen
 - c. Raadsvoorstel Verlenging termijn voorzitter Raad van Toezicht Stichting SVOZ
 - d. Raadsvoorstel Uitvoering Rijksvaccinatieprogramma
 - e. Raadsvoorstel Besluitvorming lidmaatschap en deelname bestuur brede stroomversnelling (wensen en bedenkingen)
 - f. Raadsvoorstel Actualisatie grondexploitatie Palenstein
 - g. Raadsvoorstel aanbevelingen n.a.v. rapport PBLQ over raadsinformatievoorziening
 - h. Raadsvoorstel Verdeling onderwerpen in raadscommissies
 - i. Besluitenlijst en notulen van 18 maart 2019
9. **Sluiting**

VERSLAG

1. **Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Moree, mevrouw Wortel en mijnheer Zinck. Als gevolg van de commissievergaderingen op 25 maart jl. en 1 april jl. zijn twee onderwerpen verplaatst van agendapunt 8. Hamerstukken naar agendapunt 7. Debat. Dat geldt voor het raadsvoorstel Indexering Upgrade Stadshart en het raadsvoorstel Beleidsplan Gelijke kansen. De heer Blansjaar, Partij Democratie voor Zoetermeer, heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Ik stel voor die toe te voegen aan de agenda als agendapunt 9. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Zo niet, dan is die vastgesteld.

a. In memoriam mevrouw A.S. van Kuijen-Cornelis

De **voorzitter**: Ik heet de familie van mevrouw Van Kuijen-Cornelis welkom. De heer Van Kuijen, beste Henk, goed je hier te zien. En dat geldt ook voor de zoons, Pascal en Roger. Fijn dat jullie vanavond bij ons in ons midden zijn.

Leden van de raad, dames en heren, wij zijn verdrietig dat in de nacht van 13 op 14 maart jl. Agnes van Kuijen-Cornelis is overleden. Dat het moment van het afscheid eraan zat te komen, wisten wij. En dat weten gold niet in de laatste plaats voor Agnes van Kuijen zelf. En hoewel we wisten dat het zou komen, maakt dat niet uit voor het gevoel van verdriet dat velen van ons – ik heb het gevoel dat dat geldt voor ons allemaal – voelen.

En wat is het als we terugdenken eigenlijk kortgeleden, maandag 19 november vorig jaar, dat ik haar hier op deze plaats mocht verrassen met een Koninklijke onderscheiding. Agnes werd benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Dat was voor haar vele verdiensten voor de samenleving, die heel veel zaken die zij in de loop van vele jaren heeft gedaan als vrijwilliger. Bij de uitreiking van de koninklijke onderscheiding heb ik tegen haar gezegd 'Zoetermeer heeft voor u geen geheimen'. En ik gaf ook aan dat ze er nooit voor terugdeinsde om 'tot in de haarvaten van onze stad te kruipen', zoals ik het toen verwoordde. Agnes had altijd met heel veel mensen contact. Ze stapte op ze af en wilde weten wat er aan de hand was. En dat deed ze omdat ze weloverwogen haar werk wilde doen.

Het is niet maar een paar jaar, maar al vanaf de jaren '90 dat Agnes van Kuijen heel veel functies heeft bekleed. Ze was voorzitter van de Stichting Vluchtelingenwerk Zoetermeer. En van de cliëntenraad van het LangeLand Ziekenhuis. Ze zat in de WMO Adviesraad. En al dat vrijwilligerswerk deed ze naast haar gewone werk, haar baan, waaronder twintig jaar dat zij werkte als beleidsmedewerker van onze gemeente, Zoetermeer.

En toen ze raadslid werd, zette ze zich ook extra in. Zo vervulde Agnes nevenfuncties bij de Vervoersautoriteit van de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, en in de Rekeningencommissie van de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Haaglanden. En vol trots nam ze ook het voorzitterschap voor haar rekening van de Werkgeverscommissie van de gemeenteraad, de commissie die optreedt als de werkgever van de griffiemedewerkers.

Wat heeft Agnes tijdens heel veel jaren veel gedaan. Heel veel bijdragen geleverd. Zo maakte ze ook meermalen deel uit van het bestuur van de afdeling Zoetermeer van D66. Voor deze partij, voor haar partij was ze ook commissielid. En van 2014 tot vorig jaar 2018 was ze gemeenteraadslid. Als raadslid verzette ze ook veel werk en het is wel typerend voor haar, ze was altijd bereid om nog wat extra hooi op haar vork te nemen. Agnes leek onvermoeibaar. En als ze sprak hier in de gemeenteraad, dan kon het gebeuren dat ze zo opging in haar eigen verhaal, zo bezig was met het onderwerp en de mensen waarom het ging, dat ze niet doorhad dat de voorzitter haar wilde onderbreken. Dat lukte mij maar met moeite.

Wij allen hebben Agnes van Kuijen leren kennen als een harde werker, iemand die zich altijd volledig inzet. Maar wat minstens zoveel indruk heeft gemaakt, is dat we haar hebben leren kennen als een heel fijne collega. Zoals iemand een paar weken geleden tegen mij zei, de dag dat bekend werd dat Agnes was overleden, en dat kwam echt uit het hart: 'Ach, Agnes van Kuijen overleden, ik vond haar zo'n lief mens'.

Ik zal veel momenten onthouden van Agnes, maar toch in het bijzonder die genoemde plichtigheid rond haar koninklijke onderscheiding, hier in de raadzaal. Agnes was inmiddels broos en kwetsbaar. Dat zag iedereen, maar tegelijkertijd straalde ze. En dat zagen wij allemaal ook. Want wat heeft Agnes van het moment van de uitreiking van de koninklijke onderscheiding genoten. En ook daarna, wat was ze verguld met die bijzondere blij van waardering voor al haar werk, al haar vrijwilligerswerk.

En wie had toen, maandag 19 november vorig jaar kunnen denken dat dit haar laatste bezoek aan de raadzaal zou zijn? Natuurlijk, Agnes wist heel goed hoezeer haar lichaam haar in de steek begon te laten, maar Agnes wist ook dat ze dit gevecht zou gaan verliezen. En daar verstopte ze zich niet voor. Maar zolang het nog niet zover was, wilde ze daar niet te veel bij stilstaan, in ieder geval ook niet tegenover anderen. Ze was een doorzetter, zo lang het nog een beetje kon, ging ze door. En zelfs vanaf haar ziekbed beantwoordde ze haar mails. Het is illustratief voor hoe ze was.

Mevrouw Van Kuijen, Agnes, hield van de mensen om haar heen. Ze hield van onze stad, ze hield van

het leven en ze hield nog meer, vooral, van haar familie. Henk, haar zoons, en andere familieleden. Wat ook opviel, is dat ze haar charmes en ondeugendheid, want die had ze ook, gebruikte om dingen voor elkaar te krijgen. Dan zette ze die grote ogen die ze had helemaal open en keek ze je met een verbaasd gezicht aan, zo van 'het is toch gewoon een prima idee? Je kunt er toch niet tegen zijn wat ik nu voorstel?' En dat was ook heel leuk aan Agnes van Kuijen. Dat alles maakte dat niet alleen zij van heel veel mensen in onze stad hield, maar heel veel mensen van haar zijn gaan houden. Ze kreeg door dat – soms ook wat ondeugende – optreden vaak haar zin en kreeg dingen voor elkaar en dat deed ze omdat ze gewoon vond dat die dingen moesten gebeuren voor anderen.

Ja, dat alles kunnen we nu niet meer met Agnes meemaken. Zoals gezegd, het bericht van haar overlijden kwam niet onverwacht en toch, ik schrok toen ik het hoorde. Ik denk dat dat bij u niet anders zal zijn geweest. Haar enorme inzet, haar betrokkenheid, haar toewijding, de liefde voor de stad en natuurlijk vooral voor de inwoners van Zoetermeer, zullen we ons nog lang herinneren en we zullen dat koesteren. Nog lang zal het gemis, nu zij er niet meer is, voelbaar zijn. Mijn deelneming betuig ik aan iedereen die hier aanwezig is; natuurlijk Henk, de zoons, andere familieleden, vriend of vriendin, partijgenoten, want ook in de politiek maak je vaak vrienden, en goede bekenden.

Ik vraag u allen te gaan staan als u dat kunt, en tijdens een minuut stilte ieder met de eigen herinneringen en gevoelens Agnes van Kuijen-Cornelis te herdenken. (de aanwezigen houden een minuut stilte ter nagedachtenis aan mevrouw Van Kuijen-Cornelis)

Dank u wel. Ik schors de vergadering zodat u allen in de gelegenheid bent om Henk van Kuijen en de zoons te condoleren met het verlies.

Schorsing

b. Ontslag commissielid

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, de heer Van Putten heeft aangegeven te willen stoppen als commissielid. U dient hierover een besluit te nemen en hem ontslag te verlenen. Wenst iemand hierover stemming? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen en akkoord bevonden.

Dan wil ik de heer Van Putten uitnodigen om naar voren te komen. Beste mijnheer Van Putten, ook nu geldt wat ik een paar weken geleden heb gezegd tegen een ander vertrekkend commissielid, namelijk dat het – waarschijnlijk, of zeker voor uzelf – maar ook voor ons hier een teleurstelling is als een raads- of commissielid stopt met het werk. En zeker als het al na betrekkelijk korte tijd is, eigenlijk binnen het jaar na installatie.

U heeft in uw brief duidelijk aangegeven dat het commissielidmaatschap niet te combineren valt met uw baan in Amsterdam met alle reistijden die daarbij horen. En u schrijft dat u zich daardoor niet volledig kunt inzetten en dat u dat ook niet eerlijk vindt tegenover uw fractie. Jammer.

Ik wens u namens ons allen het allerbeste. Wat de pijn een beetje verzacht, is dat ik heb vernomen dat u op een andere wijze betrokken blijft bij onze stad en u blijft inzetten. Dat vinden wij heel fijn. Dank en het ga u goed. En ik wil u graag namens ons allen bloemen aanbieden bij dit afscheid. (de burgemeester overhandigt de heer Van Putten een boeket)

En dan vergeet ik te zeggen, na afloop van de vergadering is er gelegenheid om afscheid te nemen en handen te schudden.

c. Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 1c., benoeming van een commissielid. Hier wordt u gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven van een nieuw commissielid, mevrouw Tiemensma. Hierover zal de commissie Onderzoek Geloofsbrieven u adviseren en ik geef de heer Boerboom, als voorzitter van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven graag het woord.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. De commissie van de raad van de gemeente Zoetermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw Tiemensma, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de kandidaat aan alle door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook mevrouw Tiemensma toe te laten als commissielid van de gemeente Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Boerboom en de commissie voor het werk en het advies. Er is geen

verzoek tot schriftelijke stemming ontvangen. Kan ik ervan uitgaan dat de benoeming hiermee bij acclamatie kan geschieden? (applaus) Dat is het geval, dank u wel. Dan vraag ik mevrouw Tiemensma om naar voren te komen en u allen voor zover dat mogelijk is, verzoek ik te gaan staan. Mevrouw Tiemensma kijkt van 'o jee, wat gaat er nu gebeuren?' U gaat straks antwoorden met 'dat verklaar en belooft ik'. Ik lees de belofte voor benoeming van een commissielid voor.

"Ik verklaar dat ik om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belooft dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Tiemensma** (Zoetermeer Vooruit): Dat verklaar en belooft ik!

De **voorzitter**: Dan ga ik u als eerste feliciteren want u bent nu commissielid van de gemeenteraad van Zoetermeer. Van harte, veel succes en ik hoop ook, dat zeg ik altijd tegen iedereen, veel plezier, want dat hoort er ook een beetje bij. (de burgemeester feliciteert mevrouw Tiemensma en overhandigt haar een boekje)

En dames en heren, na afloop van de vergadering is er gelegenheid om mevrouw Tiemensma te feliciteren.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er heeft zich niemand aangemeld.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan komen we bij de mondelinge vragen. Er is een serie vragen aangemeld. Dat is gebeurd door mevrouw Kraneveldt die ik graag het woord geef.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het AD berichtte op 3 april jl. dat het Nationaal Videogamemuseum in mei zou moeten vertrekken uit de huidige locatie in het Stadshart. De huurovereenkomst zou niet worden verlengd. Twee jaar geleden nam het museum zijn intrek in de Passage in het Stadshart en de gemeente heeft vorig jaar nog een subsidie van € 200.000,00 verleend om het de komende twee jaar uit te kunnen zingen. We hebben ons vorig jaar sterk gemaakt voor behoud van het Nationaal Videogamemuseum. Het museum is uniek in zijn soort, trekt veel ook jonge bezoekers en het is een doorslaand succes. 40.000 bezoekers in het eerste jaar, misschien wel bijna een verdubbeling in dit jaar. Een geweldige trekker voor onze stad en nu moet het museum op zoek naar een nieuwe locatie. Wij zouden het eeuwig zonde vinden als PvdA als het museum uit de stad vertrekt. Zoveel publiekstrekkingen hebben we niet, zeker niet voor een jonger publiek.

Laten we er dus alles aan doen om het voor Zoetermeer te behouden, zouden we zeggen. Daarom vragen we aan het college: Wat kan het college doen om ervoor te zorgen dat het museum niet uit Zoetermeer vertrekt? Is het college het met de PvdA eens dat we dit unieke museum moeten behouden voor Zoetermeer? Kan het college helpen met het zoeken naar een nieuwe locatie? Gezocht wordt naar een plek van 32.000 m², is een dergelijke plek voor handen in Zoetermeer? Wil het college met de directeur van het Nationaal Videogamemuseum in gesprek of is het wellicht al in gesprek met hem? Wat zijn daar de vooruitzichten van? En wat gebeurt er met de subsidie van € 200.000,00 die voor dit en volgend jaar is verleend, mocht het Videogamemuseum misschien wel uit Zoetermeer vertrekken? Wat we natuurlijk met z'n allen niet hopen want we hebben dat niet voor niets gegeven. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Bij het college wordt nog wat geschreven. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Kraneveldt, u zei inderdaad, 'eeuwig zonde, het trekt een jonger publiek aan en dat is toch heel erg mooi'. Wat kunnen we eraan doen dat ze niet vertrekken? We zijn in gesprek met de directeur van het museum en dat zijn we eigenlijk sinds het begin al. Dus we zijn ook op de hoogte van de situatie. We zijn al een tijdje ambtelijk met die directeur in gesprek over de vraag 'hoe ziet de toekomst voor het museum eruit?' Omdat natuurlijk bekend is dat ze tijdelijk zitten in het Stadshart.

U zegt: 'We willen het behouden, het heeft een unieke functie'. Dat onderstrepen we. Dit museum is van de nieuwe cultuur, namelijk de gamecultuur en dat past eigenlijk heel goed bij de stad Zoetermeer die ook een heel jonge stad is en ook in die tijd is opgegroeid, zagezegd, als stad. Dat unieke karakter onderstrepen we en het zou inderdaad heel mooi zijn als dit museum in de stad blijft. Het past ook heel goed bij de citymarketingstrategie die wij volgen.

Dan was uw vraag 'helpt de gemeente mee met het zoeken naar een nieuwe locatie?' Dat doen we zeker. We zijn zeker aan het kijken naar 'waar zou dit museum, dat inmiddels een flink oppervlak nodig heeft, kunnen landen?' We zijn nu naar een aantal locaties aan het kijken met de directeur en dat ziet er hoopvol uit.

En waar wordt die € 200.000,00 aan besteed? Die wordt besteed aan de uitbreiding en het behoud van het museum en ook om het museale karakter ervan te versterken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen dat de wethouder in gesprek is en dat blijkbaar een aantal locaties bekeken wordt. Als de wethouder zegt dat het hoopvol is, houd ik hem daaraan en dan hoop ik heel snel een positief geluid te kunnen horen van het Videogamemuseum.

Zoekt u ook naar een permanente plek? Want het zou natuurlijk heel vervelend zijn als we iedere zoveel tijd weer een noodkreet van de directeur zouden krijgen omdat het toch tijdelijk is. Zitten er bij de locaties die u aan het onderzoeken bent, ook opties om een permanente vestiging te kunnen maken want dan hoeven we ons daar niet weer snel zorgen over te maken.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Paalvast**: Het is natuurlijk een beetje de vraag wat permanent is. Er wordt nu in ieder geval gekeken naar locaties die niet anti-kraak zijn, waar ze inderdaad langer kunnen zitten, maar het moet natuurlijk ook wel passen binnen het bestemmingsplan. Dat is even een zoektocht, maar als het ergens landt, is het wel zeker de bedoeling dat het daar voor langere termijn zekerheid heeft zodat het museum ook daadwerkelijk in Zoetermeer kan blijven. En als het heel goed draait, dat het misschien op termijn nog verder kan uitbreiden.

De **voorzitter**: Dank. Andere leden? Niet het geval.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen van leden van de raad? Niet het geval. Mededelingen van leden van het college? Ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wie kan ik het woord geven over de afdoening ingekomen stukken? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, om te beginnen een mondeling amendement. Brief 19-065 is een brief aan de Eerste Kamer. Er wordt dus geen reactie van het college, noch van de raad verwacht. Dus wat ons betreft, komt daar te staan 'ter kennisname raad', in plaats van 'afdoening door college' want er valt niet zoveel af te doen aan een brief die aan de Eerste Kamer is gericht. En dan willen we graag de afdoening hebben van brief 19-066 en brief 078.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we 'ter kennisname raad' doen met 065 en dat u van de andere twee, 066 en 078, de afdoening toegezonden krijgt. Dat doen we eigenlijk altijd als u daarom vraagt. Verder nog andere leden? Niet het geval. Is er behoefte aan stemming over de afhandeling van de ingekomen stukken? Ook niet het geval. Dan aldus vastgesteld met algemene stemmen.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

a. raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Bijlage 3 Indexering Upgrade Stadshart

b. raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding Raadsmemo Verzoek gewijzigd indexeringsvoorstel Upgrade Stadshart

De **voorzitter**: Wenst iemand hierover stemming? Niet het geval, dan aldus vastgesteld. Dank u wel.

7. Debat (inclusief stemmingen)

a. raadsvoorstel Indexering Upgrade Stadshart

De **voorzitter**: We hebben als eerste het debat Indexering Upgrade Stadshart. De voorgestelde spreektijd is twee minuten. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer De Jong, mevrouw Kraneveldt, mevrouw Van der Meer, mevrouw Bink, de heer Bauer, de heer Van der Snoek, de heer Ekkelenkamp, de heer Mooiman en de heer Beij. Heb ik iedereen die dat wil genoteerd? Dan als eerste de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Dames en heren, wij willen als CDA dat de upgrade van het Stadshart zonder vertraging verder wordt uitgevoerd en we denken dat dat kan zonder hiermee de begroting extra te belasten. Daarom hebben we een amendement voorbereid. In dat amendement kan die uitvoering van de upgrade zonder verdere vertraging plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik ga u even onderbreken want als u spreekt, komt mijn naam en mijn beeld in beeld en ik weet niet of u daar vrolijk van wordt. Ik begrijp dat er een storing is, duurt het lang om die te verhelpen? Zullen we heel even schorsen? Ik vind dit ook voor mensen thuis wel heel verwarrend. Misschien zijn we allebei wel heel treurig of heel gelukkig, dat weet ik niet, maar er komen nog mee sprekers dus... Wat zegt u de heer Weening? O, om nu meteen de gelegenheid te geven om te feliciteren. Laten we dat gelijk doen, dan benutten we de schorsing en dan kunt u ook afscheid nemen van het commissielid. Ik schors nu dan kunt u dat nu doen. Dank u wel mijnheer Weening, goed voorstel.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, er is een storing die niet verholpen kan worden, in die zin dat kennelijk als op een van de toestellen een naam is ingegeven, die blijft staan. Dus vanaf het spreekgestoelte staat er kennelijk de hele avond mijn naam. Maar we hebben net getest en voor degenen die al wel of niet hebben ingelogd, kan dat wel vanaf de plaats. Ik denk dat dat het beste is want dan krijgen degenen die thuis meekijken in ieder geval de goede naam erbij. Dus ik stel voor dat we doorgaan en alles vanaf de plek zelf doen. En het dringend verzoek uiteraard om te zorgen dat de volgende keer de haperingen verholpen zijn, maar voor vanavond gaan we het zo doen. Tenzij u zegt 'stop er maar mee', maar dat lijkt me niet verstandig. Zo moet het ook kunnen.

Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer De Jong. Misschien wilt u nog even opnieuw beginnen, als eerste bij het raadsvoorstel Indexering Upgrade Stadshart. En de spreektijd doet de griffier handmatig. Daar moet u maar vertrouwen in hebben, maar het blijven twee minuten.

De heer **De Jong** (CDA): Dank u wel. Het CDA wil dat de upgrade van het Stadshart zonder verdere vertraging wordt uitgevoerd en we denken dat dat kan zonder hiermee de begroting extra te belasten. Daarvoor hebben we een amendement. Ik heb dat zojuist ingediend en u heeft het ook al ontvangen. Eer staan zeven fracties op en mij is gebleken dat de fractie van Zoetermeer Vooruit ook mede-indiener is maar niet daarop is aangemeld. Dus bij deze mondeling in ieder geval die naam nog toegevoegd.

In dat amendement kan de uitvoering van de upgrade zonder verdere vertraging plaatsvinden en worden gemaakte afspraken met Unibail-Rodamco gewoon nagekomen. Aanleg van een parkeerverwijssysteem wordt aangehouden en hierover kan te zijner tijd een heroverweging worden gemaakt. Middelen die hiervoor gereserveerd zijn, kunnen zodoende dienen als buffer en het begrotingssaldo wordt niet aangesproken voor de aanbesteding heeft plaatsgevonden.

Daarmee hebben we de voordelen van een snelle upgrade zonder dat de we de nadelen ondervinden van een extra last in de begroting. Dank u wel.

Amendement nr. 1904-B ingediend door CDA, GroenLinks, D66, LHN. Zó! Zoetermeer, VVD, Fractie van den Berg, Zoetermeer Vooruit
Indexering Upgrade Stadshart

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 8 april 2019;
gelezen het raadsvoorstel Indexering Upgrade Stadshart (Raadsbesluit 0637 4086t2);

constaterende dat:

- de gemeenteraad in december 2015 een besluit genomen heeft over het uitvoeringsprogramma upgrade Stadshart;
- het uitvoeringsprogramma het resultaat is van inspannings- en resultaatsafspraken tussen de gemeente Zoetermeer en Unibail-Rodamco;
- de kosten voor de realisering van het uitvoeringsprogramma gedragen worden door Unibail-Rodamco en de gemeente;
- het aanbrengen van wijzigingen in de omvang van het programma Unibail-Rodamco een basis verschaft om gemaakte afspraken te heroverwegen;

overwegende dat:

- heroverweging van gemaakte afspraken tot (ongewenst) gevolg kan hebben dat verdere vertraging van de uitvoering optreedt;
- het raadsvoorstel bij de onderbouwing van de indexering een forse marge aanhoudt, waarbij voorliggend raadsbesluit uitgaat van de maximale variant van de index;
- het gereserveerde budget voor een parkeerverwijssysteem op korte termijn niet zal worden aangesproken, en daarmee kan dienen als buffer voor eventueel tegenvallende aanbestedingen;
- hiermee de noodzaak tot tussentijdse bijstelling van het budget vervalt;

besluit:

- het dictum van het raadsbesluit in zijn geheel te schrappen (de beslispunten 1 t/m 3 in het raadsbesluit vervallen) en te vervangen door het volgende besluit:
 '1. de uitvoering van een parkeerverwijssysteem aan te houden tot de uitvoering van alle overige bestaande afspraken gereed is;
 2. alsdan te overwegen of uitvoering van een parkeerverwijssysteem nog opportuun is en afhankelijk van die afweging een voordelig of nadelig financieel resultaat te bestemmen of te dekken'."

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): We hebben het amendement bewust niet mede-ingediend. Niet omdat we niet begrijpen waarom de heer De Jong het heeft ingediend, maar omdat we ons afvroegen of er niet toch een soort tegenspraak in zit. Want u zegt: 'Wij willen dat de afspraken gewoon uitgevoerd kunnen worden zoals ze gemaakt zijn tussen de gemeente en Unibail-Rodamco', maar onderdeel daarvan is een afspraak over het aanleggen van zo'n parkeerverwijssysteem. Is dat niet in tegenspraak met elkaar als we zeggen: 'Dat laten we nog even zitten tot het eind van de rit en dan kijken we daar nog eens naar'? Ik zit een beetje met het juridische verhaal; kan het wat u vraagt?

De heer **De Jong** (CDA): We hebben gevraagd het stukje dat afgesproken is over het parkeerverwijssysteem inderdaad aan te houden tot aan het slot, zodat als je overweegt het niet te doen, je dan tot nadere afspraken kunt komen. Want ik vermoed dat het dan best nodig zal zijn om wellicht nog nadere afspraken te maken. En als je het wel wilt doen kun je het dan alsnog doen. Dus ik zie geen tegenspraak en ik vind het belangrijk dat de afspraken die gemaakt zijn gewoon doorgang kunnen vinden zonder dat je met elkaar in gesprek hoeft over het feit hoe een stukje eruit anders zou moeten, want daarmee loop je het risico dat je over van alles en nog wat in gesprek gaat en dat is juist wat we niet willen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, ook de PvdA wil dat er vaart komt in de upgrade van het Stadshart want het duurt allemaal al veel te lang. Dat moet nu maar eens gebeuren. We vinden het verzoek van het college om een extra indexering op dit moment voorbarig. We hebben het voorstel echt op zijn merites beoordeeld en we zullen er niet mee instemmen dus we zullen niet akkoord gaan met het raadsvoorstel. Eerst maar eens kijken of het nodig is als je daadwerkelijk met die aanbesteding bezig bent. Wij denken dat, als er een keuze moet worden gemaakt, het niet investeren in het dynamische verwijssysteem voor parkeren een optie kan zijn, zeker, om eventueel hogere bouwkosten op te vangen. Maar daar kunnen we volgens ons nu nog geen besluit over nemen, omdat we graag ook eerst van de wethouder willen weten of dit amendement nu wel kan. We zijn ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement want wat het amendement eigenlijk doet, is het hele raadsvoorstel slopen; het hele dictum van het raadsvoorstel gaat eruit en er komt iets anders voor in de plaats. Er komen twee punten voor in de plaats waarvan

wij denken 'is dat nu een raadsbesluit dat we moeten nemen? Dat had ook in een motie gekund'. Dus wij twijfelen heel erg of wij dit amendement moeten steunen. Dus daar zullen we ons straks na de reactie van de wethouder op beraden. Maar daar twijfelen we nog zeer over.

De **voorzitter**: Ja, de heer Ekkelenkamp een vraag.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Mijnheer de voorzitter, bedankt. Een vraag aan mevrouw Kraneveldt: Gaat het om de procedure, of de juiste wijze van motie of amendement, of om de inhoud?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Natuurlijk gaat het in eerste instantie om de inhoud. Wij zeggen ook niet dat we het amendement zeker niet zullen steunen, maar ik vind dat als je een amendement indient dat eigenlijk... Ook al is het niet mijn raadsvoorstel en niet mijn coalitie, mijn wethouder en mijn college, even los van wat ik ervan vind, vind ik een amendement waarbij je het complete raadsvoorstel onderuithaalt en er iets heel anders voor in de plaats zet, eigenlijk not done. Maar dat is mijn manier van tegen dat soort amendementen aankijken. Maar dat is een procedureel iets en inhoudelijk wil ik toch even de reactie van de wethouder afwachten of het zo kan of niet. Want er zijn ook wel afspraken gemaakt. En als je zegt 'zet iets on hold', want dat staat toch in het amendement, vraag ik me af of dat binnen de bestaande afspraken ook kan. Dus daar wacht ik gewoon even de reactie van de wethouder op af. Ik vind het ook wel bijzonder van hem te horen hoe hij ermee om gaat als de hele eigen coalitie zijn raadsbesluit eigenlijk onderuithaalt. Dat vind ik ook wel een heel bijzondere situatie dus daar geniet ik dan ook wel weer politiek van.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, het was de bedoeling dat de aanbesteding voor de herinrichting van het Stadshart zou plaatsvinden in 2016. Dat is helaas niet gebeurd en dat is heel jammer omdat de prijzen in de tussentijd gestegen zijn. Het college stelt voor om vooruitlopend op de aanbesteding vast extra geld ter beschikking te stellen. Daar voelen we niets voor. Zó! Zoetermeer vindt dat ten eerste geen goed idee omdat we nu midden in de bezuinigingsoperatie zitten. Ten tweede omdat het niet klopt met de uitgangspunten van het begrotingsbeleid die onder andere in het coalitieakkoord nog eens zijn herhaald. En ten derde omdat we het geen goed idee vinden om bedragen te noemen als de aanbesteding nog moet plaatsvinden. Zó! Zoetermeer dient daarom het amendement van het CDA mede in, hoewel we net hebben ontdekt dat het toch wel een beetje anders is geworden dan we over de mail hadden gezegd. Maar goed, de strekking is ongeveer hetzelfde, en ook hetzelfde als het amendement dat wij in gedachten hadden. We gaan er in ieder geval voorlopig geen geld extra voor neerleggen en we gaan ook voorlopig dat parkeerverwijssysteem niet doen.

Tot slot nog drie opmerkingen. 1. We hopen dat de overlast van het Stadshart snel achter de rug is want we horen van de Zoetermeesters dat ze daar onderhand erg genoeg van beginnen te krijgen.

2. We gaan ervan uit dat het college zorgt voor een juiste manier van inrichten met de juiste materialen zodat we niet na de ellende met de leiste op het Stadhuisplein en de ellende met de stenen bij Cadenza weer voor gek komen te staan met slechte bestrating in de binnenstad.

En punt 3. We verzoeken het college om eens indringend te kijken naar de manier waarop de planning van de raadsvoorstellen tot stand komt zodat we in het vervolg rekening kunnen houden met realistische doorlooptijden. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Op 19 februari 2019 is het college akkoord gegaan met het schetsontwerp Herinrichting van het Stadshart. Het college had toen al kunnen weten dat de herinrichting weer geld zou vragen. Had de wethouder toen niet naar de raad moeten komen om te vertellen dat de herinrichting duurder uit zou vallen?

Ook Zoetermeer moet de komende tijd bezuinigen en dat is niet leuk. Daarom moeten we weloverwogen keuzes maken. En als je het overzicht niet hebt en ook het geld niet, of geen juiste planning, moet je er goed over nadenken of je het wel zou moeten doen.

Zoetermeer Vooruit wil ook een mooi, goed lopend Stadshart, maar niet ten koste van. Ga eerst eens kijken wat je kunt doen voor het budget dat je nu hebt. Vlak voor de behandeling van de perspectiefnota vraagt het college om extra geld. Volgens het college is het de schuld van het strakke proces dat het aangevraagde extra geld niet aangevraagd kan worden bij de perspectiefnota. Toch vindt Zoetermeer Vooruit dat het wel deze weg zou moeten bewandelen. Alles valt en staat bij een

goede planning.

We dienen het amendement van het CDA mede in omdat het gereserveerde geld voor een dynamisch parkeerverwijssysteem voorlopig geparkeerd wordt en als buffer kan dienen. Dit is volgens Zoetermeer Vooruit een juiste toekomstgerichte planning. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Bauer.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik kan het heel kort houden, de heer De Jong heeft het uitstekend verwoord en ik kan daar niets aan toevoegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Snoek.

De heer **Van der Snoek** (LHN): Dank u wel voorzitter. Al in 2015 heeft de gemeenteraad een besluit genomen voor een upgrade van het Stadshart. We begrijpen dat aan de werkzaamheden in het Stadshart pas begonnen kan worden als de puien gereed zijn, onder andere de bestrating, maar in deze tijd waar we ook moeten bezuinigen vindt de LHN het een hoop geld. We dienen daarom mede het amendement Indexering Upgrade Stadshart in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter. Het zal u deugd doen, ik heb ook niet de volle twee minuten nodig. Drie dingen. De upgrade van het Stadshart vinden we belangrijk dus het is goed dat dat door kan gaan. We vinden het ook goed dat we met het amendement een temporisering aanbrengen met betrekking tot het budget. En als derde is het denk ik ook een blijk van goede samenwerking binnen de coalitie, mevrouw Kraneveldt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wil de heer Nawijn interrumperen? Nee. De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Het is nu voor de upgrade van het Stadshart vooral belangrijk dat de deadline gehaald wordt en daarom zal ook de PVV het amendement Indexering Stadshart steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, ik had me voorgenomen om inhoudelijk op het stuk te reageren en inhoudelijk op het amendement in te gaan, maar ik zie daar toch maar van af. Ik ben voornamelijk heel erg benieuwd hoe wethouder Paalvast hierop zal reageren en hoe hij het amendement wel of niet van positieve steun zal voorzien. Daarna zal ik een oordeel geven of ik deze gang van zaken zal steunen of niet. Ik wacht graag de reactie van de wethouder af, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het college. Ik spreek langzaam, de laatste dingen worden op papier gezet. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Dank u wel voorzitter. Het idee van dit hele voorstel was dat het beschikbare budget dat er nu lag, waarschijnlijk onvoldoende is door de gestegen bouwkosten. Dus het idee was 'laten we de raad niet verrassen en voordat we die aanbesteding doen de raad op voorhand om budget vragen, mocht uit de aanbesteding inderdaad blijken dat het door de gestegen bouwkosten niet meer binnen budget past'. Dat was de hele aanleiding en vervolgens heeft dat zijn eigen dynamiek gekregen. De aanbesteding moet nog gebeuren en daar moet uit blijken dat dat inderdaad die hogere kosten oplevert zoals we die nu geprognosticeerd hebben in het voorstel. Dat even als kader voor dit verhaal.

En dan de vraag, om meteen maar tot de hamvraag te komen, wat ik vind van het amendement. Kan ik het amendement ondersteunen of positief adviseren, zoals ik moet zeggen? Dat is inderdaad het geval. Het amendement zegt feitelijk 'ga niet op voorhand extra budget reserveren maar ga het gesprek aan met de marktpartij en zet de situatie rond het parkeerverwijssysteem en de ontwikkelingen daaromheen even on hold'. Dat is ook in feite de situatie, op dit moment vinden er geen gesprekken over het parkeerverwijssysteem plaats. We hebben daar wel in het verleden afspraken met elkaar over gemaakt en het is netjes om dan eerst in de stuurgroep met elkaar daarover te praten van 'kunnen we dit parkeerverwijssysteem on hold zetten en gaan we eerst die aanbesteding doen en kijken wat daaruit komt?' Stel, in de theoretische situatie dat er uitkomt dat de

aanbesteding gewoon binnen budget valt, dan is dat een andere situatie dan wat wij verwachten, namelijk dat door die gestegen bouwkosten die upgrade van het Stadshart veel duurder uitvalt. Dus het is de koninklijke weg dat we eerst afwachten hoe die aanbesteding gaat uitpakken en daarna praten over hoe we omgaan met het parkeerverwijssysteem. En ik heb de raad daarin goed gehoord dat u zegt: 'Maak daar een pas op de plaats'. Dus in die zin denk ik dat het amendement ook heel goed past in de geest van het oorspronkelijke voorstel, maar eigenlijk voorzien is van een andere manier van dekking. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, is er behoefte aan een tweede termijn? Een interruptie? Doet u dat meteen dan.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Graag, ik zat al met mijn vingertje omhoog hoor. Het is toch heel bijzonder dat ik de wethouder hoor zeggen dat hij het amendement positief kan adviseren als het amendement gewoon zegt: 'We schrappen uw eigen raadsbesluit'. Ik moet zeggen dat u uw verlies wel heel sportief neemt, daarvoor complimenten. Dat is toch wel de draai van de dag, denk ik. Maar kan het ook zo? Want er zijn natuurlijk afspraken gemaakt met Unibail-Rodamco. Daar kunnen we niet te veel over zeggen want dat is in een overeenkomst gebeurd die geheim is, dus daar kunnen we niet verder op ingaan. Maar er staat in het amendement wel 'de raad besluit de uitvoering van het parkeerverwijssysteem aan te houden'. Dat is dus wel een heel expliciete uitspraak. Stel dat in de gesprekken met Unibail-Rodamco gezegd wordt: 'Ja, maar we willen het wel doen en het lukt wel voordat al die andere afspraken gerealiseerd zijn'. Dan kan dat dus niet. Klopt dat en kan het inderdaad juridisch zoals het hier staat?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja, dat kan juridisch zo. We zitten nu in een situatie dat de termijnen voor de realisatie van het parkeerverwijssysteem golden, maar de beide partijen hebben daar niet aan voldaan. Dus wat straks optreedt, is gewoon een situatie waarin je het gesprek weer met elkaar aangaat 'wil je dat parkeerverwijssysteem nog invoeren of niet?' En mocht het in theorie zo zijn dat de andere partij zegt: 'Ik wil dit gewoon uitvoeren', dan kunnen wij zeggen: 'Dan willen wij nu een pas op de plaats maken'. Dat is waar u nu opdracht toe geeft. Dus dat is het probleem niet. Ik denk dat de winst is, ook met dit amendement, dat we straks gewoon aan de slag kunnen met die upgrade van het Stadshart. Dat duurt nog een paar jaar voordat het feitelijk is gerealiseerd. Ik denk dat het heel belangrijk is want er zijn ook winkelcentra in de omgeving die al geopend zijn of flink gaan uitbreiden en je wilt toch ook zorgen dat dit Stadshart, ons Stadshart, een mooi visitekaartje is. Dus het is gewoon noodzaak dat we nu vaart gaan maken en die upgrade van het Stadshart gaan realiseren. Voorzitter, mevrouw Van der Meer had nog een...

De **voorzitter**: Moment, ik wilde nu eigenlijk naar de tweede termijn raad gaan. Als u nog wat heeft, spaart u dat nog even op. Dit was nog een interruptie, begreep ik. Ik loop u allemaal even langs voor de tweede termijn. De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Misschien nog een korte vraag, die hebben we in de commissie aan de orde gehad toen dit voorstel en de wijze van dekken aan de orde kwamen. Toen hebben we ook met elkaar gewisseld 'hoe dat nu voorgesteld is van de kant van het college, via de begroting, voelt niet zo heel gelukkig, kunnen we op een nader moment nog eens een keertje verder praten over hoe je dit soort voorstellen in de toekomst aan kunt vliegen of in ieder geval afspraken daarover maken?' Ik wil de wethouder vragen: Kunnen we die afspraken met elkaar maken? Dat zou ik wel prettig vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt nog tweede termijn?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We zullen ons zo nog even beraden dus misschien dat we zo nog even kunnen schorsen zodat we het er nog even over kunnen hebben in onze fractie. Maar ik vind het toch wel heel bijzonder als een heel raadsvoorstel qua dictum gesloopt wordt en er iets nieuws voor in de plaats komt, wat overigens volgens mij niet eens zo nieuw is, want wat hierin staat kan volgens mij nu ook al in de bestaande situatie. Dus eigenlijk levert deze hele stoelendans niets op, onzes inziens. Dus we zullen ons nog even beraden, maar het is heel bijzonder vandaag.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik begreep dat de wethouder net op het punt stond om mij antwoord te geven op allerlei puntjes voordat u zei dat we dat in tweede termijn gingen doen. Moet ik ze allemaal nog een keer roepen, of weet u ze nog, mijnheer de wethouder? Anders heb ik toch een derde termijn nodig misschien, wie weet.

De **voorzitter**: Of u interrumpeert, dat kan ook. Aan het eind van zijn tweede termijn. Mevrouw Bink nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, nee, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Bauer? Niet. De heer Van der Snoek? Niet. De heer Ekkelenkamp? Niet. De heer Mooiman? Ook niet. De heer Beij?

De heer **Beij** (SP): Ja voorzitter, korte tweede termijn en staat u mij ook toe er meteen een c.q. stemverklaring van te maken. Het is toch jammer. Ik had iets meer ruggengraat verwacht. Des te meer ook omdat ik bij wijze van geste naar de wethouder het amendement niet ga steunen, ook omdat ik vind dat het via de achterkamers als voltallige coalitie een volledig nieuw raadsvoorstel schrijven eigenlijk niet kan. Wat dat betreft, vind ik het net iets te ver gaan. Dus dat is ook mijn stemverklaring. Ik ga het amendement uit principe niet steunen en het is wel jammer dat de wethouder wat dat betreft toch niet wat standvastiger is. Of hij lacht een beetje als een boer met kiespijn, ik kan het niet helemaal peilen, maar daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan tweede termijn van het college. De wethouder.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, om te beginnen bij de heer Beij van de SP. Ik heb proberen aan te geven dat dit gaat over de wijze waarop je het voorstel dekt. Voor mij is het belangrijk dat we aan de slag kunnen. En zowel met dit amendement als met het oorspronkelijke voorstel kun je ermee aan de slag. Dat vind ik belangrijk voor de stad omdat we echt die kwaliteitsslag daar moeten maken.

De heer De Jong vroeg in tweede termijn 'kunnen we nu een keer afspraken maken over hoe we dingen dekken?' We hebben natuurlijk de nieuwe BBV die vereist dat we het op deze manier doen. Ik heb in een memo dat naar u toegegaan is, waarschijnlijk is dat het geheime memo geworden, iets daarover gezet. Maar misschien is het een idee om die nieuwe systematiek ook van BBV een keer in een klasje te behandelen zoals de Auditcommissie volgens mij af en toe een klasje geeft. Dus dat zou misschien een suggestie kunnen zijn om daar net wat dieper op in te gaan.

Dan mevrouw Van der Meer. Die gaf aan 'de aanbesteding was in 2016 en het heeft lang geduurd'. Ter geruststelling, de realisatie loopt op zich maar een jaar achter dus dat halen we in die zin in. U vroeg 'kan de overlast snel achter de rug zijn, opgelost worden?' Ik denk dat het qua verwachtingsmanagement wel goed is om aan te geven dat we de upgrade van het Stadshart gaan realiseren, maar we hebben ook een flinke woonambitie. Dus dat zal betekenen dat we de komende jaren meer in de overlast zullen zitten dan de afgelopen jaren. Dus ik kan u daar niet in geruststellen. Ik denk dat dat het eerlijke verhaal is.

De juiste materialen had u gevraagd; gebruik geen Chinees lesteen. De toegankelijkheidsraad heeft hier ook naar gekeken en die heeft gekeken of het goed toegankelijk is. Dus ik heb de verwachting dat dat goed gaat.

U vroeg als laatste 'kijk naar de planning van de raadsvoorstellen'. U bedoelt het planningsoptimisme ten aanzien van uw punt dat u maakte over het aanbesteden. Klopt dat?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, twee interrupties dan. Ten eerste gaat het inderdaad erom dat we hier kampioen verdagingsmemo's en dergelijke zijn. Dus laten we voortaan nu realistischer plannen, dan kan er ook veel minder misgaan en zitten we ons niet dood te ergeren terwijl we wachten waar alles blijft. Dat is 1.

Het tweede ging vooral het feit over dat we slechte lestenen hadden en dat we slechte stenen hadden bij Cadenza. En over dingen als waar ik vandaag nog uitgebreid met de binnenstadsmanager over heb moeten appen, dat eigenlijk overdwars het hele stuk tussen het Stadhuis en het theater opgebroken was met een randje, te smal voor scootmobielen. Er was geen omleidingsroute, mensen probeerden allemaal toch over dat randje te rijden. Sommigen hadden net genoeg ruimte en anderen kwamen een centimeter te kort en kliepten net niet. Dan denk ik: Hoe kan het nou dat we de straat

opbreken en er niet op letten? Uiteindelijk zou er iemand naartoe gestuurd zijn. Maar kunnen we dit soort dingen nu echt vermijden in de toekomst? Dus als je er niet langs kan, zet er dan een bord neer dat je er niet langs kunt en zet er een bord neer en zorg voor een omleidingsroute, of zorg dat mensen er veilig langs kunnen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de wethouder.

Wethouder **Paalvast**: Ten aanzien van het opbreken van de straat, dat gaat overlast opleveren. En ik ben het met u eens, op zich moet dan duidelijk worden aangegeven wat de omleidingsroute is. Maar het blijft altijd een beetje passen en meten en helemaal de overlast voorkomen is denk ik... Als we het toch hebben over realistisch plannen en over realistische verwachtingen, zul je altijd ongemak houden en kunnen we niet alles voorzien. Ik denk dat wat we kunnen voorzien – terecht stelt u 'het straatje moet wel voldoende breed zijn, of geef dat anders aan' – leerdingen zijn waar we scherper in moeten zijn. Net zoals de hele discussie die vandaag gestart is met de heer Rosier en mevrouw Ter Laak van 'houd de lijn vrij', over de blindegeleidelijs en dat je je ook bewust moet zijn dat je daar niet bijvoorbeeld een scootmobiel op zet. Dus dat is denk ik een leerproces.

En realistischer plannen. Ja. We plannen af en toe ambitieus omdat we inderdaad ambitie hebben en dan moeten we inderdaad verdagen. Ik zou zeggen, dan verdaag ik liever zodat we daarna een goed stuk hebben, dan dat we dingen afraffelen. Maar inderdaad, het zou goed zijn als het in een keer goed gaat. Dat is zeker nog niet altijd het geval.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, een beetje realisme, maar als je drie jaar later bent, heb je niet 'een ambitie', dan heb je gewoon niet nagedacht. En wat betreft verdagen, er zijn projecten waar we keurig verdagingen van krijgen, maar andere waar we gewoon nooit meer wat over horen. Het gaat vooral ook om onze bewoners. Als je bijvoorbeeld kijkt naar hoeveel keer we bewoners hebben laten komen over dat Binnenpark, dat Stiltepark, de Stadstuin, ik weet niet wat de laatste term was, te komen praten, die mensen zitten nu al een halfjaar te wachten 'wat gebeurt er nu?' En zij weten dat niet. Dat vind ik niet netjes.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Als eerste het amendement. Amendement 1904-B Is er behoefte aan stemverklaring? Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, we hebben al overlegd dus die schorsing hoeft ook niet. We steunen het amendement niet, maar er zit een meerderheid onder dus het zal worden aangenomen en dan zullen we ook het raadsvoorstel niet steunen. We vinden, net als de SP, dat via een destructief amendement dat het complete dictum van een raadsvoorstel eruit slopen en er iets in fietsen dat volgens ons niets toevoegt aan wat nu al kan, en dat eigenlijk een nieuw raadsvoorstel is, principieel en procedureel niet juist. We hadden van de wethouder iets meer ruggengraat verwacht en we zullen het beide niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan zien wie voor amendement 1904-B zijn?

Voor zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, D66, LHN, Zó! Zoetermeer, VVD, Fractie Van den Berg, ChristenUnie-SGP en de PVV. Heb ik Zoetermeer Vooruit niet genoemd? O, o, het is wat. Zoetermeer Vooruit, maar we tellen u mee. 32 voor, 4 tegen, aangenomen. We hadden drie afwezigen dus we zijn met zijn 36'en.

Dan het raadsvoorstel zelf. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie het raadsvoorstel steunen?

Alle fracties met uitzondering van PvdA en SP, 3 tegen 33 voor, aangenomen.

b. raadsvoorstel Beleidsplan Gelijke kansen

De **voorzitter**: De voorgestelde spreektijd is een minuut. Mag ik zien wie hierover het woord willen voeren? De heer Van der Vlies, mevrouw Van Leeuwen, mevrouw Meurs, de heer Blansjaar, mevrouw Van den Berg, heb ik u allemaal? Als eerste de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Wij zijn positief over het raadsvoorstel maar vinden dat er wat weinig aandacht wordt besteed aan de kinderen in het voortgezet onderwijs.

Het bestrijden van onderwijsachterstanden houdt niet op bij de voorschoolse opvang. Zó! Zoetermeer dient hiervoor samen met VVD, PvdA en D66 een amendement in. Dank u.

Amendement nr. 1904-A ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, VVD, D66

Ieder kind gelijke kansen niet alleen voor peuters

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 8 april 2019;

besluit:

aan het raadsvoorstel 0637391046 'Beleidsplan Ieder kind gelijke kansen' – onder vernummering van besluit 3 tot en met 6 – een nieuw besluit 3 toe te voegen dat luidt:

'3. Ten aanzien van het aanbod voor voortgezet onderwijs het college opdracht te geven om:

- het huidige beleid te evalueren;
- ook daarvoor beleidsuitgangspunten te formuleren;
- en deze in een raadsvoorstel voor te leggen voor 15 april 2020'."

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Ja voorzitter, we waren wat verrast over het voorstel. Het huidige beleid wordt gewaardeerd met een 7,3 en dat doen we voor een ruime € 2,5 miljoen. Dat gaan we in de komende jaren opplussen naar € 5 miljoen. Aan de vooravond van het moment dat we ons buigen over forse bezuinigingen en dat dingen als belastingverhoging en zwembaden wel of niet doen aan de orde zijn, snappen we niet dat we nu kiezen voor beleidsinvesteringen, wat gewoon heel duidelijke lokale keuzes zijn. Want er gaat uiteindelijk ook nog ruim € 700.000,00 lokaal geld naar onderwijsachterstanden toe. Dat is een keuze. Het andere geld is geoormerkt. Dat maakt dan ook dat wij zeggen dat als we al deze keuzes nu voor ons krijgen, we dit integraler zouden moeten hebben wegen en dat we dit eigenlijk een beetje er tussendoor geduwd vinden. Daarom kan het niet op onze steun rekenen, hoewel we wel de kinderen in Zoetermeer een heel goede start van het onderwijs toewensen. Wat ons betreft, had zo'n intensivering uitgebreider besproken en breder gewogen moeten worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Voor Zoetermeer Vooruit is iedereen gelijk, wij staan voor gelijke kansen voor iedereen. In de uitbreiding van de opvang van peuters met een indicatie van tien naar zestien uur per week, zien we wel een uitdaging. Een uitdaging zowel voor de kinderen, als voor de opvang, maar dit is nu eenmaal een wettelijke opdracht vanuit het rijk. De uitbreiding van de opvang van peuters zonder indicatie van vijf naar acht uur per week, vinden we in dit kader begrijpelijk. We snappen dat door de wetwijziging de aandacht in dit raadsvoorstel vooral gericht is op de peuters, maar dat neemt niet weg dat leerlingen met een achterstand in het primair onderwijs en het voortgezet onderwijs ook de nodige aandacht behoeven. Besluit 4 speelt daar voor wat leerlingen in het primair onderwijs betreft, enigszins op in. Over leerlingen met een uitdaging in het voortgezet onderwijs zien we echter niets terug en we horen graag van de wethouder wat de plannen zijn voor deze leerlingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Oudheusden.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Dank u wel. Dit voorliggende voorstel zal een positieve bijdrage leveren aan de toekomst van onze kinderen. Het CDA Zoetermeer is van mening dat de gemeente en de betrokken partners de afgelopen jaren flink geïnvesteerd hebben om onderwijsachterstanden te verminderen. Toch vinden we een bereik van 81% van de kinderen die naar een VVE gaan te weinig. Ook al kunnen we de ouders niet verplichten, toch vindt het CDA het belangrijk dat we maximale inzet doen om ook de resterende 19% te bereiken. We vinden dat ouders van kinderen met een taalachterstand betrokken moeten worden bij het wegnemen van de taalachterstand van hun kind. Zeker als zij zelf de Nederlandse taal niet spreken; niet alleen de school of alleen de ouders, maar samen kunnen zij zorgen voor een betere toekomst voor de kinderen. Het doel is dat ieder kind in Zoetermeer ongeacht in welke omgeving hij of zij opgroeit, de kans krijgt zijn gaven en talenten tot bloei te laten komen. Daar staan we voor als CDA Zoetermeer voor, voor de toekomst van onze kinderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, we hebben het al gezegd in de commissie, we zijn positief over dit beleidsplan. In ons verkiezingsprogramma staat ook letterlijk 'D66 wil dat leerachterstanden bij peuters en kleuters voorkomen worden door vroegtijdige signalering en we willen dat alle kinderen tussen de twee en vier jaar recht hebben op die zestien uur voor- en voerschoolse educatie.' Met dit beleidsvoorstel worden we op onze wenken bediend.

In de commissie heb ik ook iets gezegd over schoolmaatschappelijk werk. In het Actieplan Jeugd staat dat het heel erg goed werkt in het primair onderwijs. We hebben gevraagd aan de wethouder 'Zou dit ook bij de peuterspeelzalen en bij Speeltaalhuizen meegenomen kunnen worden?' De wethouder gaf aan dat hij dat niet bij dit plan vond horen. Ik heb ook gehoord dat het wel bij het Actieplan Jeugd, waar we de komende weken over gaan spreken, meegenomen zou kunnen worden en dan zullen wij erop terugkomen met een eventuele motie die we dan zullen indienen. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Zeker zijn dat iedereen gelijke kansen krijgt, begint op school. Wij vinden dat het niet uit mag maken waar je woont, wie je ouders zijn, wat ze geloven of hoeveel geld zij verdienen. Iedereen moet de beste versie van zichzelf kunnen worden, dat is een recht. Daarvoor is niet alleen goed, maar ook toegankelijk onderwijs nodig, een heel leven lang.

Dat iedereen daarbij gelijke kansen moet krijgen is voor de PvdA evident. De PvdA is dan ook blij met het beleidsplan gelijke kansen. De raad wordt gevraagd om voor voorkeursscenario B te kiezen en daar kan de PvdA zich wel in vinden.

We hebben een week geleden al aangegeven dat we zeer gecharmeerd zijn van het huidige beleid om een peutergroep uit maximaal veertien peuters te laten bestaan. Scenario B spreekt van maximaal zestien. We hebben vorige week van de wethouder begrepen dat daarin valt te schuiven en dat zouden we graag terugzien in de praktijk, een verschuiving van zestien terug naar veertien.

Alles wat je aandacht geeft, groeit. Dat geldt ook voor onze oudere kinderen. De PvdA is echter van mening dat er in dit of een ander beleidsplan wel wat meer aandacht gegeven kan worden aan de leerlingen op het voortgezet onderwijs of aan de studenten. Daarom dienen we het amendement van Zó! Zoetermeer mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Yula.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Wat je aandacht geeft, groeit en peuters met een achterstand verdienen extra aandacht zodat zij gelijke kansen kunnen krijgen. Daarom zijn we blij dat deze peuters via dit raadsvoorstel meer uren voor- en voerschoolse educatie krijgen.

De raad is eensgezind over wat we willen bereiken: we willen allemaal gelijke kansen voor elk kind. We willen allemaal dat kinderen met een achterstand die kunnen inlopen. Als we dat willen, moeten we ook weten wat het beste werkt. Daarom vinden we het goed dat er via een VVE-monitor wordt bijgehouden wat de resultaten zijn van de nieuwe aanpak.

We hebben twee vragen die te maken hebben met aandacht. GroenLinks vindt dat zestien peuters in een groep veel is. Daarom vragen we het college om in een monitor te volgen welke effect de grootte van de groep op de resultaten heeft.

Voorzitter, daarnaast vindt GroenLinks het belangrijk dat er binnen de gemengde groepen voldoende aandacht is voor peuters met een indicatie. Kan de wethouder aangeven hoe er wordt gezorgd dat peuters die dat nodig hebben, extra aandacht krijgen? Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ is ook positief over het voorstel en ziet net als het CDA het probleem dat ouders beter betrokken zouden moeten worden. Want als er thuis geen Nederlands gesproken wordt, schiet het niet erg op. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (SP): Dank u wel voorzitter, Fractie Van den Berg is ook voor gelijke kansen voor iedereen – daarmee kunnen we niet vroeg genoeg beginnen – en kan zodoende zeker achter dit plan staan. Wel mist Fractie Van den Berg in het beleidsplan aandacht voor oudere kinderen en steunt daarom het amendement van Zó! Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het college. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, een hoop hebben we vorige week in de commissie al gedeeld dus het komt niet als verrassing. Een van de vragen die vaak terugkomt, is de aandacht voor de oudere kinderen. Die heb ik vorige keer ook al opgeschreven en ik kan het amendement van Zó! Zoetermeer dan ook van harte ondersteunen en positief aanbevelen.

Waar u zich ook zorgen over maakt, is de betrokkenheid van de ouders en daar heeft u volslagen gelijk in. Als de ouders betrokken zijn bij de VVE-problematiek, bij de VVE-aandacht op voor- en vroegschoolse plekken, zie je dat dat extra helpt. Daarom doen alle partners er ook alles aan om die ouders er zoveel mogelijk bij te betrekken.

81% is minder dan 100% en ook veel minder dan ik zou willen, maar ik heb ook vorige keer al aangegeven dat er echt legio gebeurt om dat omhoog te krijgen. Daar stoppen we nooit mee want we zijn niet tevreden totdat die 100% behaald is, maar het is en blijft tot nu toe vrijwillig en daar houden ook voor ons de mogelijkheden op een gegeven moment op.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, even terugkomend op het amendement. In de basis is GroenLinks ook voorstander van zoveel mogelijk groepen te ondersteunen. Alleen in het kader van de bezuinigingen zijn we wel benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt en wat hij denkt hier voor financiële middelen nodig te hebben.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Iedema**: Wat ik ook al in het voorgaande heb aangegeven en wat, weliswaar in een bijzin, maar ook wel in het memo staat, is 'we hebben dit onderwijsachterstandenbeleid vormgegeven met alle stakeholders op basis van de evaluatie onderwijsachterstandenbeleid'. Daarin bleek dat wat we nu voorstellen de meest geëigende vorm is. Maar we hebben ook aangegeven dat we ook met partners willen praten over wat er nu gebeurt in het VO en daar zullen we dan met name inzetten op de gelijke kansen. Of daar claims bijkomen, kan ik vooralsnog niet voorzien maar ik ken net zo goed als u de financiële situatie dus ik zal er in ieder geval alles aan doen om geen claims te leggen maar vooral door middel van handig aanpakken en goede gesprekken met elkaar voeren de kinderen zoveel mogelijk ter wille te zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Ja voorzitter, ik was toch wel even benieuwd. Ik heb wat kritische opmerkingen over de financiën gemaakt, waar gewoon ook nog gemeentelijke gelden naartoe gaan. Heeft de wethouder wel voor ogen dat hier nu € 14.000,00 per kind in de toekomst uitgegeven zal worden en dat dat meer is dan een volledig gefinancierde plek in het speciaal onderwijs? Terwijl u daar maar een paar dagdelen wat voor gaat doen? En hoe verantwoord vindt u dat in het licht van de bezuinigingen?

Wethouder **Iedema**: Als we het een keer kunnen hebben over een totale herziening van hoe we zorg en hulp aan kinderen moeten bieden, ga ik die uitdaging graag aan. Vooralsnog hebben we met de nieuwe rijksmiddelen, de nieuwe geoormerkte gelden, in ieder geval een bezuiniging in scenario van € 100.000,00 op onze uitgaven teweeg kunnen brengen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Ja, voorzitter, ik ga heel graag nog een keer het gesprek aan. We weten met z'n allen dat de jeugdhulp ook de spuigaten uitloopt in de kostensfeer en dat u hier dus iets gaat doen dat echt lijkt op een te zwaar opgetuigde kerstboom die niet eens recht doet aan wat normaal gebruikelijk is in het onderwijs. Ik vind dat we met z'n allen daar echt heel kritisch op moeten zijn want ik vraag me ernstig af of we ons dit kunnen permitteren in deze tijd. Waarbij ik geenszins afbreuk wil doen aan het feit dat we deze kinderen een flitsende start moeten bieden, want dat lijkt me vanzelfsprekend. Maar dan moet het wel een start zijn die gecontinueerd kan worden, straks in het onderwijs. Daar zul je zien dat het minder is dan we ze nu in de beginfase verstrekken.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Iedema**: Ik hoorde geen vraag dus deze conclusie laat ik aan mevrouw Van Leeuwen.

De **voorzitter**: De heer Boerboom en dan mevrouw Kraneveldt.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter, ik ben wel nieuwsgierig hoe mevrouw Van Leeuwen hiertoe komt want zij is zelf ook uitvoerder geweest van dit beleid in de vorige periode. We krijgen nu extra middelen van het rijk en we gaan zelf op hoeveel we hiervoor inlegden € 100.000,00 besparen. En de kinderen krijgen alleen maar meer ondersteuning waardoor we waarschijnlijk in de toekomst geld gaan besparen. Althans, als kinderen beter opgeleid zijn, ga ik ervan uit dat ze minder bijstand en andere vormen van zorg nodig hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Laat volstrekt helder zijn, wat ik al zei, dat we alles moeten doen om een kind een goede start te geven. En het beleid waar u aan refereert, is een jaar of vijf, zes geleden dat ik verantwoordelijk wethouder van Onderwijs was. Dus het lijkt me dat er in de tussentijd al een heleboel veranderd is in de wereld. Maar wat betreft de effectiviteit van de ingezette middelen, blijkt ook uit de evaluatie, kan nog helemaal niet worden vastgesteld of het leidt tot minder bijstand en dergelijke. Dat zijn aannames die eronder liggen. Het gaat er mij vooral om dat u integraal moet wegen als het straks ook gaat om bijvoorbeeld het zwembad, of als het straks gaat over de belastingen van onze burgers. Dan moet u wel goed kijken, als het huidige beleid met een 7,3 wordt beoordeeld, want dat staat in de evaluatie, en u gaat de uitgaven verdubbelen van € 2,5 miljoen naar € 5 miljoen en uw meeropbrengsten zijn niet helder; hoe verantwoordt u dat dan in deze tijd?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nou ja, voorzitter, volgens mij is het straks heel helder. Over het zwembad hebben we ook al een eerste principebesluit genomen. Volgens mij is straks bij de onderhandelingen alles gewoon bespreekbaar. Het college heeft breed geïnventariseerd hoe het ziet dat de mogelijkheden straks liggen en dan zou dit zomaar nog een van de dingen kunnen zijn die nog weer op tafel komen. Het lijkt me niet heel logisch, maar volgens mij moeten we nu vooral kijken 'hoe gaan we de middelen die we vanuit het rijk krijgen, zo effectief mogelijk inzetten naast de gelden die we zelf al hebben?' Volgens mij is dit een heel verstandige keus want ik ben er wel degelijk van overtuigd dat dit op termijn besparingen gaat opleveren op heel veel andere domeinen en onderzoeken laten dat ook zien.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, ik wil mijnheer Boerboom ondersteunen. Mevrouw Van Leeuwen zegt: 'We hebben een hele kerstboom opgetuigd', maar u heeft daar als wethouder denk ik ook de nodige ballen en slingers in gehangen. Dus we hebben het nu zoals het is. En het is geoormerkt geld dus we moeten het op een gegeven moment aan dit doel uitgeven, daar ontkomen we niet aan. En er is € 100.000,00 besparing van het geld dat we er als gemeente aan uitgeven. Dus wat is dan het probleem? Het is toch fantastisch dat we dit extra geld aan deze kinderen kunnen uitgeven? Ik zou het juist toejuichen als voormalig wethouder met hart voor deze kinderen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Ik ben blij dat er elke keer wordt gerefereerd aan mijn wethouderschap want dat geeft mij ook de gelegenheid om het podium te pakken. Deze wethouder deed het dus voor minder dan € 2,5 miljoen met een waardering van meer dan een 7. En u gaat niet meer kinderen bereiken, want er staat ook in het voorstel dat nog geen rekening is gehouden met de schaalsprong, en u gaat het voor € 5 miljoen doen. Dat is wat u steunt. En dan steken we daar vanuit gemeentelijke beleid € 700.000,00 in, wat € 100.000,00 minder wordt. Terwijl de rijksbijdrage die wel geoormerkt wordt, wordt verdubbeld. Terwijl er inhoudelijk nog geen enkele onderbouwing is dat we dan ook een groter bereik hebben. Als u dat verantwoord vindt, ben ik benieuwd hoe u straks in het debat staat als het over andere onderwerpen gaat.

De **voorzitter**: Goed. Dan mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Ik hoor mevrouw Van Leeuwen zeggen dat het gaat om meer kinderen bereiken, maar we gaan ook per kind meer uren inzetten en die meer uren zullen meer effect kunnen hebben. Dus het is misschien het bereik van meer kinderen, maar het is ook dat je die kinderen in plaats van vier of acht uur, zestien uur hebt.

Dat geeft natuurlijk veel meer effect dus daar hoeven we niet over te discussiëren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Nog een keer dan, het rijksbeleid gaat uit van vanaf 2,5 jaar. We maken hier bewust een keuze om dat vanaf twee jaar te doen. U zegt dat die vier uren meer opleveren, maar er is nog op geen enkele manier gestaafd dat dat daadwerkelijk zo is. En het is een lokale keuze om dit ook voor reguliere kinderen te laten gelden. Terwijl ik me daarvan afvraag of die keuze niet gewoon bij de ouders moet blijven liggen. Als die kinderen twee dagdelen gaan, is er nog steeds geen sprake van segregatie en kunnen kinderen nog steeds samen naar school of samen naar de opvang. Dus ik ben het gewoon inhoudelijk niet met u eens. Het is natuurlijk een charmant voorstel en ik begrijp dat het pittig is om er zo over te debatteren, maar in het licht van alles wat we met elkaar nog moeten gaan doen, vind ik het onze verantwoordelijkheid om er kritisch naar te kijken. Ook als het kinderen betreft en zeker ook omdat we ze straks niet eens hetzelfde kunnen bieden. € 14.000,00, dat zeg ik u, is niet eens een kind in het speciaal onderwijs. Met gedragswetenschappers, onderwijsassistenten en IB'ers, noem maar op. Dus het is echt een zware kerstboom met een heel zware piek.

De **voorzitter**: Mevrouw Huijbens nog.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Dank u wel voorzitter, in de bijeenkomst die georganiseerd is voorafgaand aan de commissie, is door de ambtenaren en de wethouder heel duidelijk toegelicht waarom het slim was om inderdaad al vanaf twee jaar te beginnen. Dus daar is uitgebreid over gesproken en daar hebben we het ook in de commissie over gehad. Daar bent u niet bij geweest maar ik ga het niet opnieuw nog een keer uitleggen. Misschien is het beter de volgende keer te kijken 'wat wordt er in de commissie gezegd, wat wordt er in de voorbereidende technische bespreking gezegd?' Want dan is duidelijk waarom er gekozen is voor bepaalde keuzes.

Mevrouw **Van Leeuwen** (LHN): Voorzitter, ik ben blij dat het internet normaal gesproken wel werkt, dus dat het niet zo hoeft te zijn dat je hier present bent, maar dat we prima kunnen volgen wat er wordt gezegd.

Mevrouw **Huijbens** (D66): De technische bespreking waar ik naar verwees, was niet op internet, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat... Het is goed dat we nu onderling debat hebben. Volgens mij waren we aan het eind van de eerste termijn van de wethouder, ik weet niet of die nog iets heeft toe te voegen?

Wethouder **Iedema**: Ja, aansluitend hierop. Mevrouw Van Leeuwen verwoordt het heel gloed- en passievol, maar er zijn inderdaad een paar dingen veranderd sinds u wethouder was. De doelgroep is wat groter geworden en we hebben het hier niet alleen over eigen keuzes, maar ook over uitbreiding van wettelijke taken en daar is dat geormerkte geld voor.

De keuze twee en 2,5 jaar is hier denk ik inderdaad in volle overtuiging gemaakt.

Daarmee heb ik denk ik ook nog eventjes mevrouw Meurs aangestipt die het had over tien tot zestien uur. Dat is een uitdaging, maar dat is ook een landelijk opgelegde uitdaging die dus meer investering vraagt.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan kunnen we overgaan tot besluitvorming.

Amendement 1904-A Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik zien wie voor amendement 1904-A zijn?

Voor zijn Zó! Zoetermeer, PVV, VVD, ChristenUnie-SGP, CDA, Zoetermeer Vooruit, D66, GroenLinks, PDvZ, Fractie Van den Berg, PvdA en SP, 32 voor, 4 tegen; aangenomen.

Dan het geamendeerde raadsvoorstel zelve. Behoeft er stemverklaringen? Geen behoefte? Mag ik dan zien wie voor het raadsvoorstel zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van de fractie van LHN, 32 voor, 4 tegen; aangenomen.

8. Stemmingen

a. raadsvoorstel Proceskosten ontwerpfase Zoetermeers Werkbedrijf

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Behoeftte aan stemming? Niet?
Met algemene stemmen aangenomen.

b. NAAR DEBAT raadsvoorstel Beleidsplan Gelijke kansen

c. raadsvoorstel Verlenging termijn voorzitter Raad van Toezicht Stichting SVOZ

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Behoeftte aan stemming? Niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen

d. raadsvoorstel Uitvoering Rijksvaccinatieprogramma

De **voorzitter**: Stemverklaring? Niet. Stemming? Niet, met algemene stemmen aangenomen.

e. raadsvoorstel Besluitvorming lidmaatschap en deelname bestuur brede stroomversnelling (wensen en bedenkingen)

De **voorzitter**: Stemverklaring? Ja, de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, de duurzaamheidswaanzin, om het maar zo te noemen, die al helaas veel te vaak voorkomt, komt ook nu weer voor. Wij vinden dit geen doel waar we geld aan moeten uitgeven. Ook niet aan de duurzaamheid zoals die nu is, in zijn geheel, dus wij zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel alleen hebben we wel begrepen dat de deelname van het bestuur eigenlijk niet ter sprake is op dit moment. Maar goed, we zullen voor stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers? Het draadje is nu goed? Dan zijn we gerustgesteld, dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dank u wel. Mag ik dan zien wie voor het raadsvoorstel over de brede stroomversnelling zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van PVV, 34 voor, 2 tegen; aangenomen.

f. raadsvoorstel Actualisatie grondexploitatie Palenstein

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Behoeftte aan stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

g. raadsvoorstel aanbevelingen n.a.v. rapport PBLQ over raadsinformatievoorziening

De **voorzitter**: Stemverklaring? Behoeftte aan stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

h. raadsvoorstel Verdeling onderwerpen in raadscommissies

De **voorzitter**: Stemverklaring? Stemming? Niet nodig. Met algemene stemmen aangenomen.

i. Besluitenlijst en notulen van 18 maart 2019

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

9. a. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan komen we bij de motie vreemd aan de orde van de dag, het woord is aan de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ heeft creatief nagedacht over een oplossing voor 't Oude Huis. We hebben bedacht om wat woningen te creëren achter in de tuin, die je vanaf de straat niet kunt zien en dan alleen op het grasveld te bouwen middenin de tuin, zodat de beeldentuin behouden blijft en het gewoon openbaar gebied blijft. Er zouden dan tien 55 pluswoningen kunnen komen. Dat bevordert de doorstroming en de woonambities van het college worden daarmee ook ondersteund. Misschien is het een eerste aanzet tot iets mooiers. We denken met dit plan... Er moest geld op tafel komen om 't Oude Huis te bekostigen en op deze manier zou je door de grond te verkopen 't Oude Huis kunnen redden. Tot zover, voorzitter.

Motie nr. 1904-01 ingediend door PDvZ
't Oude Huis

"De raad van de gemeente van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 8 april 2019;

constaterende dat:

- de gemeente Zoetermeer 't Oude Huis, het historische pand en tevens rijksmonument aan de Dorpsstraat 7, te koop heeft gezet;
- het nog niet is gelukt het pand te verkopen;
- het de wens is van veel inwoners van Zoetermeer om 't Oude Huis te behouden voor een functie op maatschappelijk of cultureel gebied;
- een aantal fracties in de gemeenteraad een mogelijke bestemming van 't Oude Huis tot een woning of kantoorpand niet toejuichen;

overwegende en van mening zijnde dat:

- er een plan voorligt, te weten het "Tuintpaviljoenplan", om op het terrein achter 't Oude Huis een tiental appartementen te laten bouwen en te verkopen;
- de bomen en beeldentuin daarbij gehandhaafd kunnen blijven;
- de opbrengst van de verkoop van de grond voor de appartementen de gemeente ruime middelen verschaft om voor 't Oude Huis in de toekomst een culturele of maatschappelijke bestemming te garanderen;

verzoekt het college om:

- de haalbaarheid van en het draagvlak voor het plan te (doen) onderzoeken en de raad daarover te informeren;
- daarbij aan te geven dat de voorkeur uitgaat naar 55+-appartementen (empty nesters) en dat zodoende een kleine bijdrage wordt geleverd aan de schaaIsprong;
- uit te gaan van duurzame en circulaire bouw;
- de tuin van Huis publiekelijk toegankelijk te laten blijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel het gaat om motie 1904-01. Over 't Oude Huis. Het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, de heer Blansjaar zei: 'We hebben creatief nagedacht', en volgens mij is dit heel creatief en is dit ook de eerste motie vreemd aan de orde van de dag. Ik kijk naar mevrouw Van der Meer, die schudt nee. De tweede, hoor ik, maar goed. U maakte dit plan bekend op 1 april meen ik, toen dacht ik nog even 'het is een 1 aprilgrap', maar dat is dus niet het geval.

Op zich zou uw voorstel kunnen, maar we hebben met elkaar een proces afgesproken. De verkoop loopt via de makelaar. Dus als u zegt: 'Ik vind het een goed idee en ik heb er een businesscase voor', breng dat gewoon in bij de makelaar. Ik heb met u afgesproken dat ik de raad zou informeren over de biedingen die komen bij de makelaar. Dan zou u dit voorliggende plan dus ook bij hem kunnen indienen. Dus ik ontraad deze motie, voorzitter.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): We zullen het bij de makelaar ook inbrengen.

De **voorzitter**: Dat is dan wat extra informatie wellicht, dan stel ik voor dat we tot besluitvorming overgaan. Motie 1904-01. Wie is voor deze motie? Is er behoefte aan stemverklaring trouwens, laat ik dat nog even vragen. Nee. Wie is voor de motie?

Voor is de heer Blansjaar, dat is een voor en 35 tegen; verworpen.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Dan sluit ik de vergadering.

Sluiting om 21.30 uur

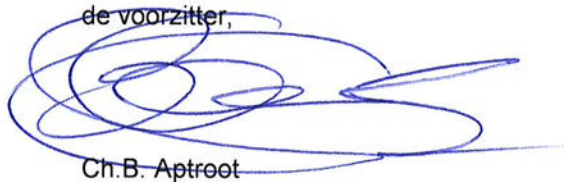
Vastgesteld in de openbare vergadering van 13 mei 2019

de griffier,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'R. Blokland', written over a horizontal line.

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ch. B. Aptroot', written over a horizontal line.

Ch. B. Aptroot