DATUM
18 december 2018

VERSLAG BEELDVORMENDE AV-VERGADERING 18 DECEMBER 2018

VAN BESPREKING

Conceptnotulen van de 24ste beeldvormende vergadering van de Algemene Vergadering van Waterschap Zuiderzeeland

DEELNEMERS

de heren F. Appel, J.W. Bakker, J. de Borst, J.P.T. Caris, R. van de Geijn, W. Herrebrugh, T. Hogendoorn, mevrouw H.C. Klavers (voorzitter), de heren A. Kolmer, A.H.R. Leijten, C.A.A.A. Maenhout, mevrouw E.C. Marcusse, J. Nieuwenhuis, J. van Olst, , mevrouw J. J. Ottens, de heren E. Rehorst, M.J. Riepma, mevrouw R. Rijs, mevrouw A.J.M. Schelwald-van der Kleij, de heer W. Slob (secretaris-directeur), de heren N.N.M. van Staveren, T.L.F.M. Vereijken en H. Zwaaf.

AFWEZIG

de heren A. Adamse. S. de Graaf en R.T. Oost en mevrouw M.C.T. Slootman-Claassen.

OPGEMAAKT DOOR

AFSCHRIFT

Deelnemers

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van heren Adamse, De Graaf, Oost en mevrouw Slootman-Claassen.

2. CONCEPT WERKPLAN RKC 2019

Mevrouw Buitenkamp licht toe dat in 2018 zich wisselingen hebben voorgedaan op twee plekken in de Rekenkamercommissie (RKC), maar dat deze inmiddels weer voltallig is. Daarnaast is er een evaluatie geweest in 2018. Twee onderzoeken over samenwerking liggen nu bij DenH, deze worden begin 2019 aangeboden aan de AV. Ze geeft een korte toelichting op de nieuwe werkwijze: de RKC biedt het concept-werkplan aan de AV aan, die bespreking is nu. De RKC stelt het werkplan vervolgens vast en legt het ter kennisname voor aan de AV.

Onderzoeksuggesties 2018

De heer Zwaaf geeft aan dat hij teleurgesteld is dat het onderzoek naar de effecten van inspanningen op gebied van waterbewustzijn er niet bij zit. De AWP zag het als een goed onderwerp voor de RKC. Afhankelijk van de informatie die we in voorjaar 2019 krijgen, kan de AWP zich nu vinden in het voorstel, maar anders wenst de AWP alsnog een onderzoek door de RKC. ICT heeft de eerste prioriteit, Oosterwold de tweede.

Mevrouw Marcusse geeft aan blij te zijn met het voorliggende concept-werkplan en de nieuwe werkwijze, het geeft een goed overzicht. Ten aanzien van Oosterwold heeft zij een aanvulling: bij punt 1 of 2 (wat houdt het in). Waterkwaliteit is topprioriteit en daar liggen ook risico's. We kennen het werk van onze zuiveringen, daar moet je dit ook tegen afzetten. Proces en controle daarop, hoe verhoudt zich dat tot project Oosterwold, hoe wordt gecontroleerd of het over de zelfde normen gaat? Ze pleit voor aanscherpen van het doel in relatie tot deze kerntaak.

De heer De Borst: De C3-fractie vindt het prima om begin 2019 eventueel een heroverweging te maken bij onderzoek effecten waterbewustzijn, zoals de AWP voorstelt. Hij vraag zich af of de vragen bij Digitale Veiligheid wel het gewenste resultaat geven. Oosterwold heeft de eerste prioriteit. Ook hier: "in de zomer 2018… AV heeft zorgen geuit over …" Geven de vragen die geformuleerd zijn wel antwoord op deze zorgen van de AV?

De heer Van der Geijn: fracties WWN en Natuurterreinen kunnen instemmen met voorstel dat er ligt, het zal zeker gaan bijdragen aan de werkwijze. De drie punten van de RKC hebben ook onze voorkeur, we kunnen ons ook vinden in de prioritering. Ook bij DAW is de vraag of de geformuleerde vragen hetzelfde bewerkstelligen als waar de zorgen van de AV liggen. Is het een idee om DAW te koppelen aan Oosterwold en aan de uitkomsten van het rapport samenwerking? Het gaat in allebei gevallen om samenwerking. In het voorjaar van 2019 spreken over de Effecten Waterbewustzijn is prima.

Mevrouw M.C. Slootman: Fracties Ongebouwd en Werk aan Water betreuren het dat de RKC het onderwerp(je) van de hectares Ongebouwd niet wil oppakken. Is het niet verstandig dat een onafhankelijk instantie gaat kijken hoe men zo doeltreffend mogelijk kan werken? Zij is het eens met de RKC om

geen onderzoek te doen naar de effecten van inspanningen op waterbewustzijn. Communicatie moet wel meer gericht zijn op de taak van het waterschap, vertel waarom en hoe en dat het goed is.
Bij Oosterwold geeft zij aan dat expliciet nog de doelmatigheid onderzocht moet worden, want de kosten rijzen de pan uit. Bij de actualisering van informatiestrategie vraag zij zich af wat wordt bedoeld met vertrouwelijkheid? Tenslotte vraagt zij zich af wanneer de verschillende waterschappen met een DAW zijn gestart? Is een benchmark wel mogelijk als dat niet gelijktijdig is? Wat is de achterliggende gedachte achter de vraag over POP3? Haar fracties pleiten voor het zo snel mogelijk starten met Oosterwold, en daarna met digitale veiligheid. Een mogelijk nieuw te onderzoeken onderwerp is Samenwerking Waterkracht. Op welke terreinen is gestart, wat levert het op?

De heer Nieuwenhuis wil een opmerking maken over het onderzoek Oosterwold. Er loopt namelijk een onderhandeltraject over de kosten. Zijn advies is om het zwaartepunt van het onderzoek in het tweede kwartaal te laten plaatsvinden. Als men eerder start en externe partijen consulteert, dan kan dit de lopende onderhandelingen over de kosten frustreren. De heer De Borst vraagt zich af of Zuiderzeeland dan misschien niet beter eerst moet onderzoeken en dan gaan onderhandelen? De heer Nieuwenhuis geeft aan dat het besluit wat voorlag is aangehouden en dat er intern al onderzoek is gedaan naar de kosten.

Mevrouw Buitenkamp dankt de AV voor de steun en geeft aan dat de RKC zijn best zal doen om het waar te gaan maken. Voor Oosterwold proeft zij brede steun. Op 21 december zijn er onderzoekbureaus in huis, dan zal de RKC goed afstemmen over het starten met externe gesprekken over Oosterwold, zodat men elkaar niet voor de voeten loopt. Doelmatigheid is ook inbegrepen. Ze zit nog wel met vraag van de heer De Borst, of de vraagstelling bij Oosterwold wel antwoord geeft op het probleem en wil daar graag nog even meer over horen. Mevrouw Slootman informeerde naar de reden van vertrouwelijkheid rond het onderzoek Digitale veiligheid. De reden hiervoor is dat je experimenten met veiligheid en risico’s niet in openbaar rapport moet willen vermelden.

Ze gaat in op de vraag naar het combineren van DAW en Oosterwold. Het heeft wel enige overeenkomsten, maar pas als je beide onderzoek gedaan hebt, kun je pas zien welke parallellen er zijn. Dus haar voorstel is om met beide onderzoeken aan de slag te gaan, en als het kader uit samenwerkingsonderzoeken er is, kunnen we kijken wat we hiervan kunnen leren. Heel veel koppelen van zaken die logisch lijken, maakt het ook wel weer erg ingewikkeld. Goed afbakenen is het voorstel. Wat de onderzoeksuggesties betreft die we (nog) niet gaan doen, snapt zij dat het jammer is. Wat de zaken die de RKC niet gaat onderzoeken op dit moment betreft: de AV kan de rapportage afwachten en dan kan de AV alsnog het verzoek neerleggen bij de RKC.

De heer De Borst gaat nog in op de vraagstelling bij Oosterwold. Daar leven zorgen over waterkwaliteit, over de onevenredige kosten en over wat ons te wachten staat. Hij kende mededeling heemraad niet, maar geven de rapporten antwoord op de vraag of de kosten onevenredig zijn? Moet er wel onderhandeld worden, of ligt het al vast? Wiens verantwoordelijkheid is het? Bij particulieren of de overheid? En hoe zit dat met financiële kaders en normen?

Mevrouw Buitenkamp geeft aan dat de RKC niet zal zeggen of het onevenredig is, dat is aan de AV, maar wel hoe de afspraken in samenhang liggen met wat u als AV had beoogd.
De heer De Borst: De realiteit is dat de praktijk een andere kant op lijkt te gaan, dan de kaders die gesteld zijn.

Mevrouw Marcusse vult aan dat het nu nog maar een aantal woningen zijn, maar dat zouden er ook 15.000 kunnen worden. Daarom de vraag: wat is de norm en worden diezelfde normen ook gehanteerd ten aanzien van Oosterwold?

De heer Van der Geijn wijst erop dat in 2019 zowel bij DAW als bij Oosterwold evaluaties zijn gepland. We zouden de RKC-resultaten kunnen gebruiken om deze evaluaties aan te refereren.

Mevrouw Buitenkamp: vertelt dat de RKC het normenkader afleid uit uw eigen materiaal en gegevens van Zuiderzeeland, dat is het referentiekader. U bent zelf het kader en wij spiegelen. Het kan ook zijn dat het kader niet bestond. U heeft wel allerlei normen ten aanzien van waterkwaliteit. De suggesties van de heer Van der Geijn zouden dus kunnen passen.

De heer Van Staveren geeft aan dat Oosterwold hem intrigeert: Wat als er inderdaad geen kader is voor een project waar we toch zijn ingestapt? Mevrouw Buitenkamp reageert dat er altijd wel enig kader is.

De voorzitter vraagt mevrouw Buitenkamp of zij misschien de AV enigszins langszij kan houden gedurende dit onderzoek. Ook ten aanzien van de beslotenheid rond het ICT-onderzoek pleit zij voor nauw overleg tussen de voorzitters van de AV en de RKC.

5. VERSLAGLEGGING VORIGE VERGADERING
5.A VASTSTELLEN VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ALGEMENE VERGADERING D.D. 30 OKTOBER 2018

De voorzitter geeft aan dat geen tekstuele opmerkingen zijn binnengekomen. Het verslag wordt in overeenstemming met het concept vastgesteld.

6. RONDVRAAG

Geen

7. SLUITING

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.