DATUM
29 januari 2019

WATERSCHAP ZUIDERZEELAND
UW WATERSCHAP

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AV

ONDERWERP

Beantwoording technische vragen Algemene Vergadering

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de AV-agenda van 6 februari 2019.

Besluitvormende AV-vergadering

6.a Termijnagenda

1. **Komt bespreking evaluatie droogtecrisis niet te laat om maatregelen voor 2019 tijdig te implementeren? Of vergt maatregelen geen besluitvorming van de AV?**
   (gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
De organisatie heeft ingezet op een evaluatie via twee sporen: een inhoudelijke evaluatie en een procesevaluatie. De inhoudelijke evaluatie is op hoofdlijnen afgerond en de procesevaluatie bevindt zich nu ook in een afrondende fase. De organisatie is nu een plan en maatregelen aan het uitwerken over hoe we voor de komende zomer beter voorbereid kunnen zijn op een eventuele droogteperiode. Hierbij kunt u denken aan betere beschikbaarheid van data en informatie, zicht op het eigen handelingsperspectief, en aanvulling of aanscherping van werkprocessen. Voor deze maatregelen voorzien wij geen besluitvorming van de AV. Tegelijkertijd wordt een plan/programma ontwikkeld voor de langere termijn. Dit plan richt zich op verdere kennis- en beleidsontwikkelingen voor het betere omgaan met weersextremen en het beperken van de gevolgen daarvan.

2. **Komen in de evaluatie van de droogtecrisis ook verkenning en wellicht maatregelen voor de langere termijn aan de orde? (Dit kan opiniërende bespreking wenselijk maken)**
   (gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord:
Ja, we kijken nadrukkelijk ook naar de langere termijn en voorzien daarin wel een betrokkenheid van de AV via het BOB model.

8.c Beleidsregel peilbesluiten

3. a. **Hoe verhoudt de minimale reguliere drooglegging van minimaal 1,2 m zich tot de doelstelling van het voorkomen of vertragen van bodemdaling? Dit vanuit de constatering dat een dergelijke drooglegging in de praktijk niet altijd noodzakelijk is.**
   (gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
De 1,2 m drooglegging is een historisch gegroeide 'norm' die geldt voor landbouw en stedelijk gebied. Die norm hangt enerzijds samen met de

(optimale) ontwatering van percelen, anderzijds is er in ons beheergebied ook een relatief grote drooglegging nodig omdat in het ontwerp van de polders is gekozen om relatief weinig oppervlaktewater aan te leggen (veel uitgeefbare grond). De relatief grote drooglegging is nodig om de kans op wateroverlast acceptabel te houden.

b. Aangezien de kaders voor de drooglegging door de provincie worden aangegeven, is het voorkomen/vertragen van de bodemdaling via een kleinere drooglegging, ten behoeve van deze beleidsregel, onderwerp van gesprek geweest met de provincie?
(gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
De provincie heeft normen opgesteld voor wateroverlast (inundatie), de provincie stelt geen normen voor drooglegging. Met de provincie heeft daarom geen afstemming plaatsgevonden over een kleinere drooglegging om bodemdaling te vertragen. Wel stelt de provincie dat peilverlaging en onderbemaling ongewenst is.
Sinds de aanleg van de polder zijn de peilen over het algemeen gelijk gebleven. Door bodemdaling neemt de drooglegging (en ontwateringsdiepte) in de loop der tijd af. De ontwateringsdiepte is de belangrijkste drijvende kracht van bodemdaling. Bij gelijkblijvend peil verloopt de bodemdaling over het algemeen steeds trager. Als een drooglegging van 1,2 meter niet langer haalbaar is, wordt op basis van alle belangen een afweging gemaakt van het gewenste waterpeil. Met het oog op de effecten voor bodemdaling is peilverlaging of onderbemaling ongewenst.

c. Indien vraag 1 b negatief beantwoord wordt, ziet u dan naar aanleiding van deze beleidsregel alsnog mogelijkheden om als vervolg op het eerdere verzoek hieromtrent een signaal richting de provincie af te geven met betrekking tot de drooglegging in relatie tot bodemdaling?
(gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
Zoals bij 1b aangeven, is de provincie zich bewust van het effect van drooglegging op bodemdaling en vindt de provincie peilverlagingen onwenselijk. Het oplossen van het weerbarstige probleem van bodemdaling past niet in de scope van een praktische beleidsregel, zoals voorliggende beleidsregel peilbesluiten.
Uiteraard zijn we in andere kaders wel met de provincie in gesprek over bodemdaling. Wij hebben de provincie gevraagd het voortouw te nemen in herziening van de normen voor wateroverlast. Dit onder andere naar aanleiding van de problematiek in het bodemdalingsgebied ten zuidwesten van Emmeloord. De provincie heeft dit opgepakt, wij zien daarom nu geen aanleiding om nogmaals een signaal richting provincie af te geven.

4. Hoe is het voorkomen van ongewenste versnippering van de peilvakken (robuustheid) in de peilbesluit-procedure geborgd?
(gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
Een peilbesluit is altijd een integrale afweging van alle relevante factoren en belangen. Robuustheid van het watersysteem is daarbij een belangrijke overweging. Daarom is het waterschap in principe geen voorstander van versnippering van het watersysteem, en wordt waar mogelijk gekozen voor zal aandringen op een andere oplossing. Toch kan het creëren van een nieuw peilvak de meest wenselijke uitkomst zijn van de weging van factoren en belangen. De harde randvoorwaarden als voldoen aan norm voor wateroverlast en geschikte ontwatering voor de functies blijven daarbij altijd overeind.

5. Welke zienswijzen heeft u op deze beleidsregel ontvangen en hoor bent u daar (inhoudelijk c.q. procedureel) mee om gegaan?
(gesteld door de fracties Water, Wonen en Natuur en Natuurterreinen)

Antwoord
In het voortraject heeft het waterschap belanghebbende organisaties ingelicht over het voornemen een beleidregel te maken, en heeft overleg plaatsgevonden over het concept. Op basis van deze reacties is de beleidsregel aangepast. Na behandeling in de AV worden alle partijen geïnformeerd over de nieuwe beleidsregel waarbij wordt aangegeven hoe is omgegaan met reacties.
De meeste reacties gingen over het gebruik van de Watervergunning voor kleine aanpassingen. Wat is een klein gebied? Wat zijn weinig belangen? Het waterschap zal dit per geval afwegen. Hetzelfde geldt voor participatie. Welke mate van participatie gewenst is, wordt ook per geval afgewogen.
Door LTO zijn zorgen geuit over het wegvallen van de herziening van het peilbesluit; houdt het waterschap nog wel vinger aan de pols? Door het wegvallen van de verplichte 10-jaarlijkse herziening ontstaat er juist meer ruimte voor maatwerk. Waterschap Zuiderzeeland wil de peilbesluiten herzien als hier aanleiding toe is. Geluiden uit het gebied zijn hiervoor de belangrijkste indicator. Aanvullend voert Waterschap Zuiderzeeland iedere 6 jaar een inventarisatie uit.
Het vaststellen van beleidsregels is een bevoegdheid van DenH. Het gaat hier om de praktische invulling van de taak. Een beleidsregel hoeft niet ter inzage gelegd te worden, er zijn daarom in formele zin geen zienswijzen.