DATUM
6 februari 2019

WATERSCHAP ZUIDERZEELAND
UW WATERSCHAP

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AV

ONDERWERP

Beantwoording technische vragen Algemene Vergadering

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de door omstandigheden nagekomen technische vragen bij de AV-agenda van 6 februari 2019.

5.d Garantstelling overcommittering POP3watergelden

1. **Kennelijk hebben wij niet beschreven wat wij onder aanvaardbare risico's verstaan. We lezen alleen in het financieringsstatuut ZZL 2010-2014 het volgende:**

> **Beleidskader**
> De uitvoering van de financieringsfunctie van het Waterschap is erop gericht toekomstige risico's zoveel mogelijk te vermijden; het wettelijk kader van de Wet Fido wordt als uitgangspunt gehanteerd voor het beheersen van risico's.

We hebben intern even geïnformeerd; er is geen actueler document binnen ZZL. Bij WODD valt het verlenen van garanties buiten hun treasury statuut en is de AV aan zet. Wat staat er in ons oude statuut nog meer?

1.5 WET FIDO

Het belangrijkste uitgangspunt van de wet is het beheersen van risico's. Dat uit zich in een tweetal kwalitatieve randvoorwaarden voor het financieringsbeleid.

De eerste is dat het aangaan en verstrekken van leningen alsmede het verlenen van garanties alleen zijn toegestaan voor de uitoefening van de publieke taak. De tweede houdt in dat uitzettingen en derivaten (beleggingsinstrumenten die hun waarde ontlenen aan de waarde van een ander goed, zoals aandelen en olie) een prudent karakter moeten hebben en niet gericht zijn op het genereren van inkomen door het lopen van overmatige risico's.

> **Beleidskader**
> Bankieren – zoals het bewust aantrekken van gelden om deze uit te lenen met als doel het genereren van inkomen – is verboden.
>
> Een waterschap mag alleen financieringsactiviteiten verrichten met betrekking tot zaken die tot de publieke taak worden gerekend.

Als we naar bovenstaande regels kijken dan hebben wij de volgende vragen:
(gesteld door de C3-fracties)

1. **Zijn er toekomstige risico's?**

Antwoord
Ja, het risico bestaat dat we het volledige bedrag van de overcommittering als last in de exploitatie moeten nemen. Dit betekent dat we naast de 50% van de

overcommittering die we begroot hebben nog eenzelfde bedrag moeten opnemen.

2. **Hebben wij NU 6 ton in kas waarmee wij het risico afdekken? We mogen immers geen leningen aangaan die niet zijn bedoeld voor de uitoefening van de publieke taak?**

Antwoord
De AV heeft in de Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie beleidskaders gesteld omtrent de financieringsfunctie (artikel 13), het financieringsstatuut is hier een uitwerking van.
In de Verordening staan geen kaders over garantstelling, wel dat financieringsactiviteiten alleen de wettelijke taken van het waterschap mogen dienen. In de Wet Fido is opgenomen dat geen hypotheken mogen worden verstrekt, dit is wel een beperking op garantstelling. Hetgeen nu wordt gevraagd valt binnen de kaders van Wet Fido en de Verordening.

Het financieringsstatuut en de Wet Fido zijn instrumenten in het beheer van onze geldmiddelen. Deze instrumenten geven aan in hoeverre we langlopende en kortlopende leningen mogen aangaan. De accountant toetst aan deze instrumenten.

Dit voorstel heeft consequenties voor de exploitatie (baten en lasten), dat staat los van de hiervoor genoemde financiering. Omdat nog onzeker is of het volledige bedrag nodig is, is een risicoinschatting gemaakt en wordt u in dit voorstel gevraagd 50% in de begroting op te nemen. Als de werkelijke kosten te zijner tijd anders zijn leidt dat tot aanpassing van de meerjarenbegroting.

De betreffende doelstellingen onder de POP3-regeling gaat om inzet voor de Kaderrichtlijn water en de Nitraatrichtlijn. Beide richtlijnen zijn bedoeld voor de kwaliteit van ons oppervlaktewater en vallen daarmee binnen onze wettelijke taak.

3. **Wij staan garant richting de provincie en dat lijkt mij geen uitoefening van een publieke taak.**

Antwoord
Zie antwoord bij vraag 2 en 4.

4. **Daarnaast hebben we een publicatie (bijlage: Staatscourant) gevonden, hierin staan de spelregels van de POP3 subsidie. Wij lezen hierin dat de provincie dit niet bij het Waterschap mag neerleggen. Het woord Waterschap komt overigens maar 1x voor in de publicatie. Wel staat een paar keer duidelijk dat de Provincie, EZ en RVO.nl verantwoordelijk is voor de afwikkeling van de POP3 subsidie. (o.a. in artikel 8 financiële risico's, zie onderstaand)**

Artikel 8 Financiële risico's
1.In geval van correctiebesluiten die door de Europese Commissie aan de lidstaat zijn opgelegd als gevolg van een non-EU-conforme uitvoering van plattelandsontwikkelingsmaatregelen worden de hiermee gemoeide bedragen door EZ afgedragen aan de Europese Commissie en worden, al naar gelang hun aard, door het betaalorgaan teruggevorderd bij eindbegunstigden.
2.Voor het EU-conform implementeren en uitvoeren van maatregelen die medegefinancierd worden met ELFPO-middelen is de betreffende opdrachtgever verantwoordelijk.
3.RVO.nl, EZ en de provincies hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de risico's op financiële correcties zoveel mogelijk te beperken.
4.Voor de uitvoering van de regelingen waarvoor de provincies opdracht geven aan het betaalor-gaan dragen de provincies jaarlijks een bedrag af aan de Minister van EZ ter dekking van eventuele correctiebesluiten. Voor zover de door de Europese Commissie opgelegde correctiebesluiten veroorzaakt zijn

door het perceelregistratiesysteem of door het geïntegreerd beheer- en controle-systeem (GBCS) zijn deze voor rekening van EZ.
5.Het in het vorige lid bedoelde bedrag wordt vastgesteld op 1%3 van het ELFPO-budget, dat bestemd is voor het deel van de plattelandsontwikkelingsmaatregelen dat wordt uitgevoerd door de provincies. Dit bedrag wordt toegevoegd aan de risicovoorziening van EZ.
6.Het in het vierde lid bedoelde bedrag wordt in 2017, 2019 en 2021 geëvalueerd en zo nodig bijgesteld. Deze evaluaties zijn gebaseerd op de feitelijke financiële correcties van de Europese Commissie voor ELFPO (POP3) in de aan genoemde jaren voorafgaande periode van 7 kalenderjaren.

Dat brengt ons tot twee volgende vragen:
Mag de provincie deze verantwoordelijkheid delegeren? Zo ja, mag het waterschap hier dan ook eisen/voorwaarden aan stellen?

Antwoord
Art 8 lid 2 waarnaar hierbij verwezen wordt, betreft het '*EU-conform implementeren en uitvoeren van maatregelen die medegefinancierd worden met ELFPO-middelen*'. Dit betreft de uitvoering van de regeling: worden de juiste subsidiepercentages gehanteerd, worden de juiste kosten gesubsidieerd, wordt er eerlijk en juist getenderd etc?

Overcommittering is iets anders. Dit is een middel dat door subsidieverstrekkers zelfstandig en voor eigen rekening en risico kan worden gebruikt om gebruik van de susidiemiddelen te maximeren. In casu wil de provincie dit graag doen, het regiebureau POP heeft alle Nederlandse provincies geadviseerd dit te doen, en het is aan de provincie zelf om dit wel of niet toe te passen. Omdat het voor eigen rekening en risico is, heeft de provincie Flevoland het waterschap gevraagd hiervoor garant te staan mbt enkel de watermiddelen.

Het is dus niet een verantwoordelijkheid van de provincie dat ze moet overcommitteren. De enige verantwoordelijkheid die uit dit artikel vloeit is dat de provincie bij haar uitvoering van de regeling binnen de EU-regelingen blijft. Er is dus geen sprake van het delegeren van een bevoegdheid, enkel een vraag of het waterschap het financiële risico van deze mogelijkheid wil dragen. Doet het waterschap dat niet, dan gaat de provincie niet overcommitteren en is er ook geen sprake van dat de provincie haar verantwoordelijkheid niet neemt. Als het waterschap wel garant wil staan zal de provincie het subsidieplafond van de laatste (reeds gesloten) openstelling verhogen. Er komt geen volgende openstelling meer. Het waterschap kan aan de garantstelling geen eisen/voorwaarden verbinden omdat enerzijds de openstelling inmiddels gesloten is en anderzijds de randvoorwaarden in de samenwerkingsovereenkomst met de provincie vooraf zijn opgenomen.

Art 8 lid 3 spreekt over financiële correcties. Dit zijn correcties door de EU als door de EU-auditors wordt geconcludeerd dat in de toepassing van de (Europese) POP3-middelen fouten zijn gemaakt door het uitvoeringsorgaan, in casu de provincie (zie artikel 8 lid 1). Bijvoorbeeld dat er staatssteun blijkt te zijn verleend, tenderprocedures niet eerlijk zijn verlopen etc. In de verrekening tussen EU en provincie worden deze projecten dan door de EU niet goedgekeurd (en dus ontvangt de provincie daarvoor dan geen EU-geld dan wel wordt dit door de EU bij de provincie teruggevorderd) maar de subsidieontvanger heeft dan al wel zijn geld ontvangen. Hier ligt voor de provincie en RVO/EZ een financieel risico en ook een imagorisico. De financiële correcties die hier worden aangehaald zijn van toepassing op de uitvoering van het gehele POP3-programma in heel Nederland. Dit staat los van overcommittering. Indien er correcties plaatsvinden zullen deze door de provincie worden teruggevorderd bij de ontvanger.

5. Krijgen we, als we garant staan, ook nog bijkomende verantwoordelijkheden?

Antwoord
De enige verantwoordelijkheid die hieruit voortkomt is dat het waterschap moeten zorgen dat het geld er is als het onverhoopt nodig is.