

## ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AV

---

ONDERWERP

Beantwoording  
technische vragen  
Algemene Vergadering

### Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de AV-agenda van 24 september 2019.

### Algemeen

- **Komt het onderwerp Pfos aan bod in de AV en met name de huidige stand van zaken?**
- **Kan er inmiddels weer gestart worden met baggeren?**  
(gesteld door de fracties Werk aan Water en Ongebouwd)

### **Antwoord**

Zie de mededeling van het college over dit onderwerp.

## **Besluitvormende AV-vergadering**

### 5.a Termijnagenda, 2<sup>de</sup> deel

1. **Wat omvat een financieringsstatuut en waarom is dit onderwerp des colleges?**  
(gesteld door de fracties Werk aan Water en Ongebouwd)

### **Antwoord**

Het Financieringsstatuut is een uitwerking door het college van DenH, van de financieringsfunctie die de Algemene Vergadering heeft vastgesteld in de Verordening Beleids- en Verantwoordingsfunctie Waterschap Zuiderzeeland. Dit valt onder het dagelijks bestuur van het waterschap. Het wijzigen van het Financieringsstatuut is dus een bevoegdheid van het college.

### 7.c Actiepuntenlijst

2. **Zijn er nog meldingen geweest met betrekking tot een verzoek voor nadeelcompensatie?**  
**Uit de toelichting kan geen antwoord worden gevonden.**  
(gesteld door de fracties Werk aan Water en Ongebouwd)

### **Antwoord**

Sinds het AV-besluit van 2 juli jl. zijn er geen verzoeken voor nadeelcompensatie binnen gekomen. Dit valt af te leiden uit de tekstpassage die staat onder het kopje 'Afwijking verordening' in het AV-voorstel 'Vaststelling verordening Nadeelcompensatie': "De AV heeft in de vergadering van 2 juli 2019 overigens ingestemd met het tijdelijk afwijken van de Verordening Schadevergoeding 2004, voor zover het betrof het benoemen van een onafhankelijke adviseur, in plaats van een schadecommissie. Het is niet nodig gebleken om van deze bevoegdheid tot afwijken gebruik te maken."

3. **Op 4 juni is het voorstel 'wijziging rechtspositie bestuur' behandeld. Tijdens de behandeling in de AV is geconstateerd dat de commissie geloofsbrieven ontbrak in het overzicht van alle commissies. In antwoord op vragen van de C3-fracties heeft de voorzitter geantwoord dat desondanks over het voorstel besloten kon worden. 'En indien er alsnog iets moet gebeuren, wordt dat een toevoeging. Het een sluit het ander niet uit.'**

**In de kolom status van de actiepuntenlijst van 2 juli wordt aangegeven dat het ontbreken van de commissie geloofsbrieven een omissie is en de commissie toegevoegd had moeten worden aan de tabel op pagina 6/6. (Opmerking C3-fracties: de uitdrukking had moeten worden impliceert niet dat dit daarmee ook gedaan is.)**

**Bij de behandeling van de actiepuntenlijst op 2 juli is het volgende gezegd: De tweede actie was een besluit nemen over een noodzakelijke toevoeging aan het besluit dat toen genomen is. Is het de bedoeling dat er een nieuw voorstel komt, aangevuld met de commissie geloofsbrieven? Of is dit het?**

**De voorzitter neemt de vraag mee en komt er later op terug.**

**Bij de status van de huidige actiepuntenlijst van 24 september staat: Doordat er sprake is van een kennelijke omissie, heeft de AV impliciet ingestemd het voorstel overeenkomstig te wijzigen. Het is niet nodig hiervoor een nieuw voorstel te maken.**

**De C3-fracties constateren dat op 4 juni de commissie geloofsbrieven buiten de besluitvorming is gebleven en met de vaststelling van de actiepuntenlijst op 2 juli besloten is dat de commissie geloofsbrieven nog steeds buiten de besluitvorming is gevallen. Immers de voorzitter gaat terugkomen op de vraag of de notitie aangevuld moet gaan worden.**

**De statusomschrijving van de huidige actiepuntenlijst roept bij de C3-fracties de volgende vragen op.**

- 1. Met wat heeft de AV impliciet ingestemd?**
- 2. Wanneer heeft de AV impliciet daar dan mee ingestemd?**
- 3. Is impliciete besluitvorming een reguliere manier van handelen van de AV? Indien dit het geval is, dan ware het correct geweest dit zowel op 4 juni als op 2 juli te melden terwijl toen het punt juist is aangehouden.**
- 4. Is het college bereid de een aanvulling op het voorstel van 4 juni te schrijven dan wel het voorstel van 4 juni te corrigeren en als nog aan de AV (als hamerstuk) voor te leggen?**

**(gesteld door de C3 fracties)**

#### **Antwoord**

Het college zal in de AV-vergadering van 29 oktober 2019 een geactualiseerd en volledig overzicht van de commissies aanbieden aan de AV.

4. **De AV50 wil naar aanleiding van de komende behandeling van Oosterwold zoals aangegeven in de actiepuntenlijst van de AV de SOK 2018 met alle bijlagen en anderszins nuttige stukken zo spoedig mogelijk ontvangen om zich goed te kunnen voorbereiden op deze integrale bespreking van de 9 deelonderzoeken en onze eigen bevindingen in het kader van de evaluatie van Oosterwold.**

**(gesteld door de fractie AV50)**

#### **Antwoord**

Bijgaand de stukken van het bestuurlijk overleg Oosterwold die betrekking hebben op de (ondertekening van) de SOK Water (incl. bijlagen).

**8.b Openbare besluitenlijsten van het college van Dijkgraaf en Heemraden**

- 5. De AV50 vraagt zich af waarom de besluitenlijsten van het College van 9 juli en 20 augustus "geheim" worden gehouden.**  
(gesteld door de fractie AV50)

**Antwoord**

Dit is een omissie. Beide besluitenlijsten zijn alsnog toegevoegd aan de agenda.